



Universidad de Concepción
Dirección de Postgrado
Facultad de Ciencias Sociales - Programa de Magíster en Trabajo Social
y Políticas Sociales

**RECURSOS Y ESTRATEGIAS PARA MITIGAR Y
RESPONDER A SITUACIONES POSDESASTRE: El caso de
Familias damnificadas del Terremoto/Tsunami del 27- F de
2010 en Proyecto de Reconstrucción CNT Tumbes**

**Tesis para optar al Grado de Magíster en
Trabajo Social y Políticas Sociales**

PAULA ANDREA RAYO MENA
CONCEPCIÓN – CHILE

2017

Profesor Guía: Isis Chamblas García
Dpto. de Trabajo Social, Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de Concepción

Profesor Co-Guia Oscar Labra Labra
Universidad de Quebec
en Abitibi Temiscamingue. Canadá

**“RECURSOS Y ESTRATEGIAS PARA MITIGAR Y RESPONDER A SITUACIONES
POSDESASTRE: EL CASO DE FAMILIAS DAMNIFICADAS DEL TERREMOTO Y
TSUNAMI DEL 27- F DE 2010 EN PROYECTO DE RECONSTRUCCIÓN CNT
TUMBES.”**

Profesor Guía: Isis Chamblas García

**Profesor Asociado, Departamento de Trabajo Social, Facultad de
Ciencias Sociales.**

**Magíster en Trabajo Social y Políticas Sociales. Universidad Católica
de América U.S.A.**

Ha sido aprobada por la siguiente Comisión Evaluadora

Claudio González Parra,

**Profesor Titular, Departamento Sociología Facultad de Ciencias
Sociales UdeC.**

PhD University of Denver, USA

Claudia Quiroga Sanzana,

**Docente Informante, Departamento de Trabajo Social, Facultad.
Ciencias Sociales UdeC.**

**Magíster en Trabajo Social y Políticas Sociales. Universidad de
Concepción.**

Magíster en Docencia para la Educación Superior.

Directora Programa Magíster: Sra. Daisy Vidal Gutierrez

**Doctora en Salud Mental, Universidad de Concepción, Magister en Salud Pública con
Mención en Salud Mental, Universidad de Chile.**

Profesora Asociada Departamento de Trabajo Social, Fac. Ciencias Sociales

RESUMEN

En el contexto de los desastres naturales, el Terremoto /Tsunami del 27 de febrero de 2010, constituye uno de los eventos catastróficos más destructivos ocurridos en Chile, causando pérdidas humanas, materiales, económicas y de infraestructura. En este sentido, y reconociendo que el proceso de reconstrucción material y social es importante, la propuesta de esta investigación descriptivo Transeccional - correlacional intenta indagar en el comportamiento de los individuos para hacer frente a una situación post desastre. Siendo el objetivo principal describir los recursos personales-familiares, como lo son las estrategias de capital social, resiliencia, y afrontamiento, en una muestra de 97 sujetos y sus familias. Para ello se emplearon los Cuestionarios de Capital Social, Escala de Resiliencia, Afrontamiento del Estrés CAE, y el test autodiagnóstico del MAH (Marco de Acción de Hyogo). Los resultados indican que los involucrados emplean conductas adaptativas de acuerdo con sus recursos personales y estrategias, que se orientan principalmente a superar la situación estresante y donde las variables consideradas influyen en la forma de enfrentar dicho evento.

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| RESUMEN..... | iii |
| INDICE DE TABLAS..... | vii |
| INDICE DE ILUSTRACIONES..... | x |
| INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... | 5 |
| 1.1 Antecedentes y Descripción del Problema de Investigación..... | 5 |
| 1.2 Fundamentación..... | 20 |
| 2. MARCOS DE ESTUDIO..... | 25 |
| 2.1 Marco Teórico..... | 25 |
| 2.1.1 Componentes presentes en el Capital Social, Durston, (2001):..... | 32 |
| 2.1.2 Capital Social y Resiliencia..... | 38 |
| 2.1.3 Conducta de Afrontamiento..... | 42 |
| 2.1.3.1 Estrategias de Resolución de Problemas..... | 45 |
| 2.1.3.2 Estrategias de Regulación Emocional..... | 45 |
| 2.2. Marco Conceptual..... | 49 |
| 2.2.1 Vulnerabilidad y Riesgos de Desastres..... | 54 |
| 2.2.2 Marco de Acción de Hyogo (2007)..... | 57 |
| 2.2.3 Política Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, Chile 2012..... | 59 |
| 2.3 Marco Empírico..... | 65 |
| 3. OBJETIVOS DEL ESTUDIO..... | 76 |
| 3.1 Objetivo General..... | 76 |
| 3.2 Objetivos Específicos..... | 76 |
| 3.3 Identificación y Definición de las Variables..... | 77 |
| 3.3.1 Capital Social..... | 77 |
| 3.3.2 Nivel de Resiliencia..... | 78 |
| 3.3.3 Conocimientos de Estrategias de Reducción de Riesgos..... | 79 |
| 3.3.4 Procesos de Afrontamiento..... | 79 |

| | |
|--|-----|
| 3.3.5 Características Sociodemográficas..... | 80 |
| 4. METODOLOGIA | 81 |
| 4.1 Tipo de Estudio | 81 |
| 4.2 Unidad de Análisis y Observación | 81 |
| 4.2.1 Los Criterios de inclusión:..... | 81 |
| 4.3 Universo | 82 |
| 4.4 Muestra | 82 |
| 4.5 Fuentes y Técnicas de Recolección de datos | 83 |
| 4.6 Instrumentos de Recolección de Información..... | 84 |
| 4.6.1 Capital Social | 84 |
| 4.6.1.1 Confianza y solidaridad (ICYS):..... | 85 |
| 4.6.1.2 Acción colectiva y cooperación (IACYC):..... | 86 |
| 4.6.1.3 Cohesión e inclusión social (ICEIS):..... | 86 |
| 4.6.1.4 Empoderamiento y acción política (IEYAP):..... | 87 |
| 4.6.1.5 Grupos y redes (IGYR): | 88 |
| 4.6.1.6 Índice de capital social | 89 |
| 4.6.1.7 Validez y Confiabilidad índice de Capital Social | 91 |
| 4.6.2 Resiliencia | 93 |
| 4.6.2.1 Competencia personal, metas altas y tenacidad (CPMAT), | 94 |
| 4.6.2.2 Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés (TENFEE). | 95 |
| 4.6.2.3 Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR) ... | 95 |
| 4.6.2.4 Control | 96 |
| 4.6.2.5 Influencia Espiritual (IE). | 96 |
| 4.6.2.6 Validez y confiabilidad..... | 96 |
| 4.6.3 Procesos de Afrontamiento | 98 |
| 4.6.3.1 Focalizado en la Solución del problema (FSP) | 99 |
| 4.6.3.2 Auto focalización negativa (AFN) | 99 |
| 4.6.3.3 Reevaluación positiva (REP) | 100 |

| | |
|--|-----|
| 4.6.3.4 Expresión emocional abierta (EEA) | 100 |
| 4.6.3.5. Evitación (EVT) | 100 |
| 4.6.3.6 Búsqueda de apoyo social (BAS)..... | 100 |
| 4.6.3.7 Religión (RLG)..... | 101 |
| 4.6.3.8 Validez y Confiabilidad | 102 |
| 4.6.4 Nivel de conocimiento sobre políticas y programas de prevención y reducción de riesgo, se utiliza el Marco de Acción de Hyogo (MAH): | 104 |
| 4.6.4.1 Las Dimensiones que considera este test son:..... | 105 |
| 4.6.5 Variables Sociodemográficas..... | 108 |
| 4.6.6 Características del instrumento..... | 108 |
| 4.6.7 Trabajo de campo | 110 |
| 4.6.8 Consideraciones éticas | 113 |
| 4.6.9 Procesamiento de la Información | 113 |
| 5. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS | 114 |
| I. CARACTERIZACION POBLACION EN ESTUDIO | 114 |
| 6. CONCLUSIONES DE RESULTADOS | 190 |
| 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 222 |
| 8. GLOSARIO | 233 |
| ANEXOS..... | 236 |
| ANEXO N°1 Tipos de Vulnerabilidades..... | 237 |
| ANEXO N°2 Los principios Rectores de la Política Nacional para la Gestión de Riesgo de Desastres | 240 |
| ANEXO N°3 Marco Empírico..... | 243 |
| ANEXO N°4 Instrumento Original Capital Social | 262 |
| ANEXO N°5 Cuestionario CD-RISC Resiliencia | 302 |
| ANEXO N°6 Cuestionario de Afrontamiento..... | 304 |
| ANEXO N°7 Marco de Acción de Hyogo..... | 305 |
| ANEXO N°8 Instrumento Aplicado | 307 |
| ANEXO N°9 Carta Consentimiento Informado | 313 |

INDICE DE TABLAS

| | |
|--|-----|
| Tabla 1 Distribución Edad de la población en estudio | 115 |
| Tabla 2 Nivel Educativo de la población estudiada..... | 115 |
| Tabla 3 Estado Civil | 116 |
| Tabla 4 Lugar donde se encontraba al momento del terremoto del 27F..... | 117 |
| Tabla 5 Acciones a las primeras horas del terremoto | 117 |
| Tabla 6 Acciones posteriores a las 48 horas del terremoto del 27F | 118 |
| Tabla 7 Formas de Organización para hacer frente problemas derivados del terremoto | 119 |
| Tabla 8 Participación familiar en acciones pos terremoto..... | 120 |
| Tabla 9 Tipo de apoyo recibido por la familia pos terremoto | 121 |
| Tabla 10 Descriptivos Indicadores Dimensión Focalizado en la Solución del Problema | 122 |
| Tabla 11 Descriptivos Indicadores Dimensión Auto Focalización Negativa.... | 124 |
| Tabla 12 Descriptivos Indicadores Dimensión Reevaluación positiva | 125 |
| Tabla 13 Descriptivos Indicadores Dimensión Expresión emocional abierta.. | 126 |
| Tabla 14 Descriptivos Indicadores Dimensión Evitación..... | 127 |
| Tabla 15 Descriptivos Indicadores Dimensión Búsqueda de apoyo social | 128 |
| Tabla 16 Descriptivos Indicadores Dimensión Religión | 129 |
| Tabla 17 Promedios por Subescala y Escala Capacidad de Afrontamiento en habitantes Caleta Tumbes | 130 |
| Tabla 18 Descriptivos Ítems sub escala Competencias Personal, Metas altas y Tenacidad (CPMAT) en habitantes de Caleta Tumbes afectados por el 27F. | 132 |
| Tabla 19 Descriptivos Ítems subescala Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del Estrés..... | 133 |
| Tabla 20 Descriptiva Efectos positivos del Cambio y la Seguridad en las relaciones | 135 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 21 Descriptivos Escala de Control | 136 |
| Tabla 22 Descriptivo de la Escala de Influencia Espiritual..... | 136 |
| Tabla 23 Resumen Descriptivos Escala y Dimensiones Nivel de Resiliencia en habitantes Caleta Península de Tumbes | 138 |
| Tabla 24 Número de Grupos en los que participan antes y después del Terremoto | 140 |
| Tabla 25 Tipo de Grupos en los que participan antes y después del 27F | 141 |
| Tabla 26 Ámbitos que comparten con los participantes de los grupos. | 142 |
| Tabla 27 Relación con otros grupos Hoy y antes del 27F..... | 143 |
| Tabla 28 Numero de amigos Hoy y Antes del 27F..... | 144 |
| Tabla 29 Existencia de personas a quienes solicitar ayuda Hoy y Antes del 27F | 145 |
| Tabla 30 Nivel global de la Dimensión Vinculación a Grupos y Redes Hoy y Antes del 27F..... | 146 |
| Tabla 31 Confianza en la mayoría de las personas Hoy y antes del 27F | 148 |
| Tabla 32 Disposición a ayudar por la mayoría de los vecinos hoy y antes del 27F..... | 149 |
| Tabla 33 Confianza en los vecinos Hoy y Antes del 27F | 150 |
| Tabla 34 Confianza en Funcionarios del gobierno local y central, Hoy y Antes del 27 F..... | 151 |
| Tabla 35 Tipo de contribución comunitaria dispuestos a realizar Hoy y Antes del 27F..... | 152 |
| Tabla 36 Nivel global de la dimensión Confianza y Solidaridad Hoy y Antes del 27F..... | 154 |
| Tabla 37 Participación en actividades de beneficio comunitario Hoy y antes del 27F..... | 155 |
| Tabla 38 Frecuencia de participación en trabajos comunitarios en el último año | 156 |
| Tabla 39 Probabilidad de cooperación de la Comunidad hoy y antes del 27F | 156 |
| Tabla 40 Nivel global de la Dimensión Acción Colectiva y Cooperación | 157 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 41 Existencia de problemas por diferencias entre vecinos hoy y antes del 27F..... | 159 |
| Tabla 42 Tipo de diferencias que ocasionan problemas entre vecinos hoy y antes del 27F | 160 |
| Tabla 43 Diferencias dividen a los vecinos hoy y antes del 27F | 161 |
| Tabla 44 Problemas y violencia comunitaria hoy y antes del 27F..... | 162 |
| Tabla 45 Frecuencia de reuniones con vecinos para compartir en el último mes | 163 |
| Tabla 46 Personas con las que comparte actividades de convivencia en el último mes..... | 164 |
| Tabla 47 Sentimiento de seguridad ciudadana hoy y antes del 27F | 165 |
| Tabla 48 Nivel global de la Dimensión Cohesión e Inclusión Social Hoy y antes del 27F..... | 166 |
| Tabla 49 Sentimiento de felicidad hoy y antes del 27F | 167 |
| Tabla 50 Auto reconocimiento de derechos y poder para modificar sus vidas hoy y antes del 27F | 168 |
| Tabla 51 Organización comunitaria para demandas a las autoridades locales hoy y antes del 27F..... | 169 |
| Tabla 52 Participación en elecciones autoridades comunales hoy y antes del 27F..... | 170 |
| Tabla 53 Nivel global de la dimensión empoderamiento y acción política hoy y antes del 27F | 170 |
| Tabla 54 Índice Global de Capital Social | 171 |
| Tabla 55 Correlación capacidad de afrontamiento a situaciones que generan estrés y capital social Actual..... | 174 |
| Tabla 56 Correlación capacidad de afrontamiento a situaciones que generan estrés y capital social Antes del 27F | 176 |
| Tabla 57 Correlaciones Afrontamiento a situaciones que generan Estrés Nivel de Resiliencia en habitantes de Caleta Tumbes..... | 177 |
| Tabla 58 Correlaciones Nivel de Resiliencia y Capital Social Actual, en habitantes de Caleta Tumbes | 180 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 59 Correlaciones Nivel de Resiliencia y Capital Social Antes del 27F, en habitantes de Tumbes | 182 |
| Tabla 60 Correlaciones Capacidad de Afrontamiento v/s Variables sociodemográficas | 183 |
| Tabla 61 Correlaciones Nivel de Resiliencia v/s Variables sociodemográficas | 184 |
| Tabla 62 Correlación Capital Social y Variables Sociodemográficas Hoy | 185 |
| Tabla 63 Correlación capital social y variables Sociodemográficas antes | 186 |
| Tabla 64 Conocimiento sobre Políticas y Programas de Prevención y Reducción de Riesgo impulsadas y gestionadas desde la institucionalidad hacia su comunidad. (MAH) | 187 |



INDICE DE ILUSTRACIONES

| | |
|--|----|
| Ilustración 1 Ciclo del Manejo del Riesgo, (Sánchez, 2010) | 53 |
|--|----|

INTRODUCCIÓN

Los estudios de los desastres naturales y los impactos generados en las personas y economías de los países afectados, han sido un tema de interés para diversos organismos internacionales. En esta orientación, las primeras acciones de orden internacional global para la Reducción de Riesgo de Desastre, se gestaron por medio de la Naciones Unidas, organismo que declaró el período del decenio entre los años 1990-1999, como el “**Decenio Internacional para la Reducción de Riesgos de Desastres**” (DIRND). Durante este período (año 1994), se realizó la Conferencia mundial de Yokohama, en Japón, en la cual se elaboró la Estrategia y Plan de Acción de Yokohama, que incluye además los principios rectores que deben seguir las naciones miembros.

Con posterioridad el año 2000, la Asamblea General de las Naciones Unidas, estableció la **Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres** (EIRD), como sucesora del Decenio Internacional para la Reducción de Riesgos de Desastres (DIRND). En el año 2005, se aprobó el **Marco de Acción de**

Hyogo, en Japón, y recientemente el **Marco de Acción de Sendai 2015**, actualmente vigente, y de la cual forma parte Chile. En este Marco de Acción, se señala lo siguiente: *“Reconociendo el creciente impacto de los desastres y sus complejidades en numerosas partes del mundo, nos declaramos determinados a intensificar nuestros esfuerzos para fortalecer la reducción del riesgo de desastres con el fin de reducir la pérdida de vidas y bienes derivada de los desastres en todo el mundo”*¹, además de explicar metas mundiales, las cuales se enmarcan en la reducción de la mortalidad y el número de las personas afectadas, reducción de los daños, incrementar el número de países que cuenten con estrategias de reducción del riesgo, y sistemas de alerta temprana, mejorar la cooperación internacional, y reducir las pérdidas económica». (Declaración Sendai, 2015, p.01)

Estos Marcos de Acción, señalan en sus principios rectores, como responsables de prevenir y reducir los desastres a cada Estado, quien debe suministrar protección a las personas y sus bienes, trabajar de manera colaborativa con toda la sociedad y diferentes estamentos del sistema público y privado entre

¹ En relación a este Convenio, algunos países ya han realizado determinadas acciones para tomar medidas de prevención y mitigación, frente a las situaciones de riesgo y vulnerabilidades. México y Estados Unidos, destinan presupuestos exclusivamente para atender estas situaciones de contingencia. Disponen del Super Found y Fonden, respectivamente para enfrentar futuras situaciones catastróficas, lo cual les permite estar mejor preparados al momento de mitigar los daños y realizar una reconstrucción efectiva.

otros, basándose en el principio de “reconstruir mejor, es prevenir nuevos desastres”. (Sendai, 2015)

Otro de los organismos que ha aportado con su trabajo e investigaciones sobre los efectos de desastres en nuestra sociedad, es la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), organización que hace más de 30 años se encuentra trabajando en el diseño y aplicación de una metodología para evaluación de los daños causados por eventos naturales extremos que resultan en desastres para las economías, sociedades y países afectados.

Lo anterior denota la preocupación de los organismos internacionales desde hace tres décadas por proponer estrategias para prevenir, mitigar, actuar frente a eventos naturales y aminorar los desastres.

Si bien, la respuesta frente a situaciones de riesgo y desastre; requieren de la participación de organismos gubernamentales y no gubernamentales. También está la respuesta que dan las propias personas a estas situaciones, preparadas o no, apoyadas o no por dichos organismos; desde aquí surge la motivación por realizar esta investigación que busca conocer las estrategias y/o recursos personales movilizados por las personas afectadas por el terremoto de 2010 en

chile para afrontar situaciones de desastre, entre estos recursos existen el Capital Social, Resiliencia, Capacidad de afrontamiento y los conocimientos sobre la reducción de riesgos y desastres.

El presente trabajo, con un enfoque cuantitativo, descriptivo-correlacional, no experimental y transeccional, expone en su primera parte los antecedentes que permiten comprender el Problema de investigación y el Marco de estudios utilizados en su explicación teórica, así como los propósitos planteados para esta investigación y la metodología de abordaje. En un segundo apartado se describen los resultados encontrados organizados por temas derivados de los objetivos, primeramente, describiendo las variables centrales de esta investigación para luego exponer algunas relaciones entre las variables y que constituyen el Foco de esta investigación, finalmente se expone la Discusión y Conclusiones de este trabajo.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Antecedentes y Descripción del Problema de Investigación

Un desastre es el resultado de una combinación de condiciones de riesgo, vulnerabilidad social, y las limitadas capacidades de los hogares o comunidades para reducir los potenciales impactos negativos de la amenaza. El reconocimiento de la vulnerabilidad como un elemento clave en el contexto del riesgo también se ha visto acompañado por el creciente interés por entender y fortalecer las capacidades positivas de las personas para afrontar el impacto de los riesgos. La existencia o la ausencia de sistemas institucionales y socioeconómicos adecuados para mitigar o responder rápidamente frente a los peligros determinan la susceptibilidad o resiliencia de una sociedad o una comunidad frente a los impactos de las amenazas. En otras palabras, las capacidades de afrontamiento aseguradas por estos sistemas se traducen directamente en resiliencia fortalecida. (Baas, 2009, p.5)

Largamente, los desastres han sido considerados por una fracción importante de la sociedad, como catástrofes inevitables que caen sobre una sociedad víctima o neutra, con un fuerte componente religioso, que toma estas

situaciones como castigos divinos, como es citado por Teutsch et al. (2006), concepción que ha estado cambiando. Generalmente, los investigadores tienen a clasificar los desastres según el elemento físico involucrado en ellos (por ejemplo, desastre por terremoto, o desastre por huracán), pero sin considerarlos ya como un evento natural, sino como una catástrofe. (Gonzalez, 2009)

La mayoría de las aproximaciones teóricas relevan **tres atributos compartidos por todo desastre natural**: primero, son fenómenos extremos, que exceden en gran medida las expectativas de las personas respecto de su magnitud y frecuencia, y que causan daños materiales y humanos altamente significativos (Chapman 1994; cit. en Bankoff, 1999); segundo, implican una compleja interacción entre los sistemas humanos y físicos, que pone a prueba la capacidad de las sociedades para hacer frente a sus impactos (Albala-Bertrand, 1993; Whittow, 1979; cit. en Bankoff, 1999), y) tercero, ocurren en lugares determinados, los que dadas sus condiciones estructurales y sociales, presentan solo una resistencia limitada a estos eventos (Smith 1996, Alexander 1993; cit. en Bankoff, 1999). (Ugarte, 2014)

En la misma línea se enmarcan las definiciones provenientes de instituciones y agencias especializadas en temática de catástrofes. Por ejemplo, la agencia de Desastres de las Naciones Unidas considera un desastre natural como un evento concentrado en el tiempo y el espacio, en el cual una comunidad sufre severos daños, tanto a nivel de pérdidas materiales-físicas, como de sus propios miembros (por muerte), donde la estructura social se rompe y el cumplimiento de la totalidad o algunas de las funciones esenciales de la sociedad se ve impedido (Bankoff, 1999). Así mismo, el Worldwacht Institute define como desastre a todo peligro excepcional o anormal que afecte a comunidades o zonas geográfica vulnerables y provoque considerables daños, y perturbaciones en esas zonas (Worldwacht Institute, 2007; en Rojas, 2010) (Ugarte, 2014. p, 40)

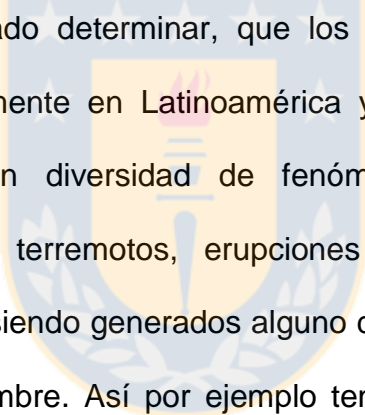
Al respecto, la CEPAL (2005) define los desastres como *“un evento, generalmente repentino e imprevisto, que ocasiona daños, pérdidas y paralización temporal de actividades en cierta área y afecta a una parte importante de la población. De acuerdo con el fenómeno que los originan, los desastres pueden clasificarse en dos grandes grupos: los que son provocados por fenómenos naturales y los que se derivan de actividades humanas. Los principales efectos primarios de los desastres son: la pérdida de vidas y lesiones en la población, la pérdida de bienes, el daño e interrupción de los*

servicios básicos, los daños en la infraestructura, la desorganización social y física de la comunidad, y las alteraciones orgánicas y conductuales de las personas”.(P.6)

La CEPAL, durante los últimos 35 años ha evaluado el impacto global de los desastres asociados a eventos naturales ocurridos en América Latina y el Caribe. A partir de esta experiencia, desde los años noventa ha venido desarrollando una metodología para la evaluación socioeconómica del impacto de los desastres que actualmente, tiene una amplia aplicación en todos los países de la región.

Las evaluaciones económicas y sociales de los desastres que ha desarrollado la CEPAL en los países y regiones afectadas han permitido, adicionalmente, un acercamiento a la cuantificación y valoración de los impactos directos e indirectos de los desastres, vinculados al cambio climático, constituyéndose éstas en parámetros de referencia, para dimensionar los costos de adaptación que deberán cubrir los países para afrontar los potenciales efectos del cambio climático, importancia reconocida en la cuarta evaluación del cambio climático mundial realizada por el IPCC. (El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático). (ONU, 2013)

El trabajo de la CEPAL en este campo se vincula a iniciativas globales importantes como la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres (EIRD), la que promueve y fomenta alianzas de trabajo y operativas, donde la CEPAL participa activamente, con las distintas agencias del Sistema de Naciones Unidas, el Banco Mundial, el BID y el PNUD, en diversas actividades y proyectos de cooperación. (ONU, 2013)



Cuyo trabajo ha logrado determinar, que los eventos catastróficos, se han concentrado principalmente en Latinoamérica y el caribe, en donde se han desarrollado una gran diversidad de fenómenos naturales, tales como huracanes, tsunamis, terremotos, erupciones volcánicas, inundaciones, y aluviones entre otros, siendo generados alguno de ellos por efecto natural o por la intervención del hombre. Así por ejemplo tenemos a nivel internacional, el Huracan Wilma, Guatemala (2005) tormenta tropical Stan. Colombia (2005); Estados Unidos (2005), Terremoto en Haití (2010), Terremoto/Tsunami en Japón (2011), Huracán Katrina., Tsunami Indonesia (2004) (Cepal, 2006), y en relación a nuestro país, y de acuerdo a información obtenida del Primer Catastro Nacional de desastres naturales elaborado por SERNAGEOMÍN, (Servicio Nacional de Geología y Minería), pone a disposición un registro de los principales desastres relacionados con Peligros Geológicos (remociones en masa, sismos, maremotos, inundaciones, aluviones, erupciones, etc.), con base

en la documentación disponible en la Biblioteca del Sernageomin y en medios de comunicación. Dicho catastro contiene información desde el año 1980 a la fecha. Entre los cuales podemos mencionar, la Erupción del Volcán Chaitén (2008), inundaciones (2005 y 2010) Terremoto y Tsunami 27 F (2010). Los más recientes han ocurrido en el norte de Chile, como el Aluvión en el sector de la caleta San Marcos, comuna de Iquique (2015), Aluviones en Antofagasta y Tocopilla (2017) Crecida de río Vilama San Pedro de Atacama (2016). Socavón en Taltal (2015), Aluvión Tocopilla (2015), Erupción del Volcán Villarrica (2015), Desborde del río Copiapó (2017), Remociones en masa en la Serena(2015), Aluvión, San José de Maipo (2016), Sismo Región de los Lagos(2015), incendios forestales (2017), entre otros. (Sernageomin, 2017)

Las situaciones de desastres ocasionan alteraciones de orden social que modifican simultáneamente las condiciones de vida de la población expuesta, así como también provocan alteraciones ambientales y sociales. La interrupción que ocasionan los desastres incide en los cambios que se producen en el ámbito familiar, en la salud mental de la población, en el desplazamiento físico y las actividades económicas (Castro, 2005). Estas situaciones conllevan la desorganización de los patrones normales de vida que generan adversidad, abandono y sufrimientos en las personas. Efectos negativos sobre la estructura socioeconómica de una comunidad o país y la modificación del medio ambiente,

lo cual determina la necesidad de asistencia e intervención inmediata. El impacto que tiene un desastre sobre las comunidades, se relaciona directamente con las vulnerabilidades sociales de estas poblaciones en sus sistemas de gobierno, económicos y recursos en general. Por lo tanto, podemos afirmar que los desastres no son naturales, sino que socio-naturales por que remiten a cuestiones de ordenamiento social y territorial. Por lo cual, al momento de realizar un análisis de los desastres, no sólo basta con remitirnos a los impactos y daños de este, sino también considerar el factor territorial y social. (Ugarte, 2010)

Desde esta perspectiva los efectos de un desastre natural en una población determinada pueden causar daños de larga duración, cuya capacidad de recuperación o resiliencia dependerá de cuán preparada esté la población previa al desastre, y el grado de vulnerabilidad de esta. Por lo tanto, la comunidad mundial está expuesta a este tipo de eventos, se hace necesario implementar políticas públicas, que permitan manejar, prevenir y mitigar los daños y efectos generados por estos.

Los daños producidos por el terremoto y la lenta respuesta de las autoridades locales en el despliegue de la ayuda a la población, trae como consecuencia un movimiento de solidaridad y organización comunitaria que se instaura

rápidamente en la consciencia de los participantes, es decir un deseo de ayudar a los que están en peores condiciones. De esta forma establecen pequeñas redes de apoyo vecinal: comités de vigilancia, de alimentación (ollas comunes), de catastro de pérdidas materiales, etc. (Labra, 2015)

Frente a la lenta o deficiente respuesta de las autoridades locales y/o gubernamentales, la CEPAL, junto a otros organismos internacionales como la FAO, ONU, PNUD y EIRD entre otros; trabajan para enfrentar de manera conjunta los desastres, por medio de la generación de Convenios internacionales entre los Estados miembros, adquiriendo compromisos y acciones a desarrollar e implementar en las naciones participantes. Siendo el más reciente el Marco de Acción de Sendai, celebrado en la ciudad del mismo nombre en Japón, y aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 03 de Junio de 2015. En el cual se señalan los 7 principios rectores que debe implementar cada nación para la Reducción de los Riegos.

Respecto a la Institucionalidad chilena, expresada a través de la Oficina Nacional de Emergencia (ONEMI)² cuya misión es *“planificar, coordinar y ejecutar las actividades destinadas a la prevención, mitigación, alerta, respuesta*

² El año 1974, nace la Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior (ONEMI), por medio del Decreto Ley N°369 dependiente del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

y rehabilitación que demanda el funcionamiento del Sistema Nacional de Protección Civil frente a amenazas y situaciones de emergencias, desastres y catástrofes; con el fin de resguardar a las personas, sus bienes y ambiente a nivel nacional, regional, provincial y comunal".(ONEMI, 2015) Dicho organismo fue fuertemente cuestionado, luego del Terremoto/Tsunami del 27 de Febrero de 2010, "quedando de manifiesto la debilidad del sistema nacional de emergencia y protección civil, especialmente de la Oficina Nacional de Emergencia. (Ministerio Interior. Resumen Ejecutivo, 2010). Dicha Organización fue sometida a evaluación por expertos internacionales³. El diagnóstico final de estos expertos señala que "el desempeño de la ONEMI no es acorde para un país con el nivel de desarrollo de Chile". (Min. Int., Resumen Ejecutivo, 2010). Por lo cual, recomienda cambios en 5 áreas claves: Procesos Estructura Organizacional, Infraestructura, Preparación y Talento.⁴

En línea con lo anterior, en Octubre de 2010, una misión de las Naciones Unidas realizó una evaluación sobre el estado de avance, estableciendo 75 recomendaciones para dar cumplimiento al MAH, (Marco de Acción de Hyogo),

³ Cuyo trabajo se desarrolló por un período de 2 meses, entrevistando a los actores claves para enfrentar los desastres, tales como SHOA, Carabineros, Armada y Ejército de Chile; Servicio Sismológico Central, Comité de Emergencia del Ministerio del Interior y ex Intendente, entre otros.

⁴ Plan de Reconstrucción Terremoto y Maremoto del 27 de Febrero de 2010. Resumen Ejecutivo, 27 Agosto de 2010.

siendo la primera de ellas *la formulación de una Política Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres*. (Política Nac.2014).

Producto de esta evaluación se generó, el año 2012 la conformación de la Plataforma Nacional de Reducción de Riesgos de Desastres, cuya misión fue la formulación de la política vigente siendo la ONEMI la responsable de su elaboración, bajo la dependencia de Ministerio del Interior.

Esta nueva Política Nacional, tiene como objetivo, lograr que la reducción del riesgo de desastres sea una prioridad nacional, regional y local, con una sólida base institucional para su implementación, y busca a través de sus objetivos específicos, fortalecer los sistemas de monitoreo 24/7, fortalecer los sistemas de comunicación y desarrollar las capacidades científicas. (Política Nac.2014)

Todo lo anterior se deberá ejecutar por medio de 5 Ejes Estratégicos⁵, los cuales dan respuesta a las limitaciones y deficiencias detectadas. Y su desafío principal es fomentar la cultura preventiva en la población para mitigar los efectos, así como también incorporar la variable de la Reducción de riesgos de desastres en todos los ámbitos.

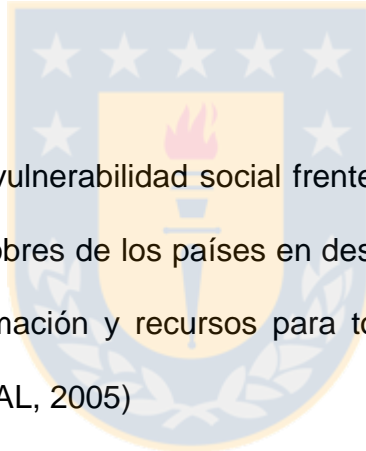
⁵ Fortalecimiento de Sistemas de Monitoreo y Alerta Temprana e Institucional, Fomento de la Cultura Preventiva y el Auto aseguramiento, Reducción de los Factores Subyacentes del Riesgo, Fortalecimiento de la Preparación ante los Desastres naturales para lograr una respuesta eficaz.

Sin duda alguna, la implementación de nuevas políticas sociales, que se orientan a generar una cultura preventiva en la población, dan respuesta a la evidencia histórica en desastres naturales, con un registro de 30 terremotos, 83 grandes inundaciones y al menos 6 erupciones volcánicas desde 1900 entre otros. (CEPAL, 2010)

Desde la perspectiva de la población, algunos de los elementos más cuestionados fueron, la ausencia de fuentes de financiamiento para situaciones de contingencia y la debilidad de los sistemas de alerta temprana presentes el año 2010.

Sin embargo, no sólo los sistemas de alerta temprana eran vulnerables, sino también la población. En este sentido, la comunidad de pescadores de Caleta Tumbes objeto de este estudio, presentaba características de vulnerabilidad principalmente por el emplazamiento de las familias en el borde costero, siendo este el principal aspecto que contribuyó a la pérdida total de sus viviendas e implementos de trabajo en una comunidad compuestas principalmente por pescadores.

“La acción humana hace que las vulnerabilidades sean mayores o menores, según las condiciones del desarrollo social, económico, el acceso a la información, los elementos culturales e ideológicos, y a nivel político, con respecto a la toma de decisiones y ejecución de políticas públicas. Es decir, la relación con el medio ambiente, el uso de los suelos, la planificación territorial, la ubicación y dinámica de los asentamientos humanos, las actividades productivas, entre otras, pueden generar condiciones de vulnerabilidad”. (Matamoros, 2013)



En consecuencia, “la vulnerabilidad social frente a peligros naturales es mayor en los estratos más pobres de los países en desarrollo, a causa de que son los que carecen de información y recursos para tomar medidas que protejan su vida y su salud”. (CEPAL, 2005)

En síntesis, Castro (2005) señala que los desastres traen como resultado problemas de diferentes índoles, como: 1) Desencadenar efectos adversos sobre el ambiente y la población, incrementando el riesgo potencial para enfermedades transmisibles y, por ende, disminuir la calidad de vida de la misma. 2) Trastornar el comportamiento social, psicológico y físico de los habitantes de las comunidades afectadas. 3) Ocasionar movimientos migratorios,

espontáneos u organizados, hacia áreas donde probablemente los servicios básicos no puedan atender la nueva situación. (p, 64)

En el caso de Chile y luego de lo ocurrido el 27 de Febrero del 2010, la población estaba expuesta a potenciales riesgos de salud físico y mental al encontrarse desprovista de los elementos más básicos, como la falta de víveres, escases de agua, ausencia de energía eléctrica, falta de conectividad a lo cual se agrega la dificultad para recibir información de lo que estaba sucediendo, y con inseguridad frente a los saqueos en las principales ciudades afectadas.

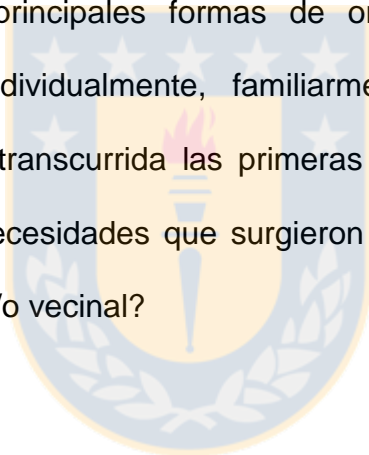
Así también, se generan demandas en la población, muchas de las cuales son pocos usuales y requieren respuestas inmediatas, por ejemplo, demanda de aviso y alerta frente al desastre, preparación previa para afrontar los efectos del evento, rescate de las víctimas, auxilio y socorro de los heridos, asistencia a los damnificados, demanda y restauración de los servicios comunitarios y, otras que tienen relación con la protección contra las amenazas continuas, motivadas por los efectos del desastre. (Castro, 2005 p.64)

La incertidumbre de no saber qué va a suceder, genera ansiedad, preocupación, estados de estrés generalizado e inseguridad en la población,

siendo estos los elementos que motivaron a la población a organizarse con su entorno más inmediato, la familia, los vecinos y la comunidad en general. (MIDEPLAN, 2010). Frente a esta situación de vulnerabilidad, las personas comienzan a generar mecanismos de adaptación para sobrellevar los primeras horas y días posteriores al desastre, generándose en el corto y mediano plazo lazos de confianza, cooperación y reciprocidad, siendo por lo tanto una de las formas o conductas de enfrentamientos posdesastre, y de adaptación a la nueva situación. Dentro del proceso de adaptación, los individuos ponen a prueba sus estrategias de afrontamiento, entendidas éstas “como recursos psicológicos que el sujeto pone en marcha para hacer frente a situaciones estresantes. Aunque la puesta en marcha de éstas no siempre garantiza el éxito, sirven para generar, evitar o disminuir conflictos en los seres humanos, atribuyéndoles beneficios personales y contribuyendo a su fortalecimiento”. (Macias, 2013)

En este proceso de adaptación y afrontamiento de la nueva situación, juegan un papel importante las características personales, y los recursos propios de los individuos, (materiales, intelectuales, físicos, psíquicos y emocionales) como el capital social, la resiliencia y la participación social que pueden hacer la diferencia entre un individuo sea más “activo” que otro, sobretodo en la forma de manejar la situación generada por el estrés luego de un desastre natural.

Frente a esto surgen preguntas cuyas respuestas se pretenden extraer a través de esta investigación entre las que destacan ¿Cuáles fueron las acciones y/o estrategias generadas para hacer frente” al desastre? (formas de organización que surgieron), estas estrategias/recursos existían o son posteriores al evento?, hoy, a 7 años del terremoto ¿Las personas se sienten preparados para enfrentar otra situación similar?,¿tienen conocimiento acerca de las acciones derivadas de una Política Nacional de Reducción de Riesgos de Desastres?, ¿Cuáles fueron las principales formas de organización para enfrentar la situación adversa, individualmente, familiarmente o con los vecinos?, y finalmente luego de transcurrida las primeras horas del Terremoto ¿Cuáles fueron las primeras necesidades que surgieron para motivar las acciones de organización familiar y/o vecinal?



1.2 Fundamentación

De acuerdo al Servicio Geológico de Estados Unidos (USGS), el terremoto que asoló a Chile el 2010 ocurrió a lo largo de la costa de la Región del Maule el 27 de febrero a las 03.34 horas, hora local, alcanzando una magnitud de 8,8 en la escala MW y tuvo duración aproximada de tres minutos. El epicentro del terremoto se situó a lo largo de la costa de la Región del Maule, aproximadamente 8 km al oeste de Curanipe y 115 km al nor-noreste de la segunda ciudad más grande de Chile, Concepción.

Según el USGS, este terremoto ocurrió en la frontera de las placas tectónicas Nazca y Suramericana, y es considerado el segundo más fuerte de la historia del país y uno de los cinco más fuertes registrados en el mundo. A nivel nacional es segundo en comparación con el terremoto de Valdivia en 1960, el terremoto de mayor intensidad alguna vez registrado por sismógrafos. (CEPAL, 2010.p, 5)

Luego de un evento de esta magnitud, las pérdidas materiales son enormes, y por tanto son el principal objetivo de los procesos de reconstrucción material. Sin embargo, los efectos psicosociales en la población pasan a segundo plano o simplemente no son prioridad en las políticas de salud mental en una

situación excepcional. Sumado al hecho que se carece de una cultura del desastre que permita a las comunidades, estar preparadas e internalizar todas aquellas medidas dirigidas a mitigar cualquier evento futuro que pudiera percibirse como de alto riesgo para la población y sus bienes materiales.

La ausencia de una cultura del desastre quedó de manifiesto luego de la deficiente evaluación del Sistema Nacional de Emergencias el año 2010. (Min. Int. Resumen Ejecutivo, 2010). Sin embargo, a pesar de las innumerables catástrofes, y la ausencia de presupuestos para cubrir las situaciones, no es hasta unos años atrás que es considerado como materia de política pública, así como tampoco la instauración de una cultura de prevención en la población, a fin de crear comunidades resilientes y con Capital Social más desarrollado. Sólo recientemente se crea el año 2012, la Política Nacional para la Gestión del Riesgo. Dando así cumplimiento a los compromisos internacionales adquiridos por Chile como signatarios del Marco de Acción de Hyogo firmado el año 2005.

Se propone esta investigación, reconociendo que en este proceso de reconstrucción material y social, es importante observar el comportamiento de los individuos durante un desastre, a fin de identificar en dicho comportamiento los efectos y las acciones que estos realizan para superar una situación de impacto o de choque. En este sentido, se considera la respuesta comunitaria

como una estrategia de sobrevivencia representada por el Capital Social, dentro de otras estrategias.

Para “Quarantelli (2004) luego de un desastre, la creación de capital social y la aparición de grupos emergentes, así como el comportamiento emergente de instituciones y organizaciones existentes, son inevitables debido a la necesidad de acción inmediata después de ocurrido un evento. Por tanto, es importante considerar la aparición de organizaciones y el comportamiento que surge o “emerge” durante el período post desastre, porque ambos son reflejo de la flexibilidad y adaptabilidad de la comunidad a la nueva situación y de su capacidad para gestionar recursos acordes a los problemas que debe enfrentar”. (González, 2013),

En este sentido, los resultados de la Encuesta Post Terremoto, realizada el año 2010 por el Ministerio de Desarrollo Social (MDS) señala en algunos de sus resultados, que las estrategias implementadas por los afectados estuvieron en directa relación con la magnitud del daño, adoptando estrategias individuales, familiares y grupales o comunitarias, lo cual permitió mitigar los daños y dar respuesta inmediata a las necesidades que aún no habían sido cubiertas por las organizaciones gubernamentales.

Si bien un desastre natural puede generar una serie de efectos negativos, también trae consigo algunos aspectos positivos, potenciando lo social por la necesidad de superar la situación adversa, logrando movilizar a los individuos. En este sentido el capital social, de acuerdo a lo que señalan los investigadores, “es la menos dañada y menos afectada en un desastre; es más, se ve renovada y aumentada durante los periodos de emergencia, sirviendo como base primaria para la respuesta de la comunidad (Dynes, 2002). Al respecto, diversos estudios han señalado que en las comunidades chilenas existía un bajo capital social previo y que a partir del desastre se comenzaron a gestar incipientes relaciones de confianza y de cooperación, producto del interés común y de la vecindad. (Del Villar & Pizarro, 2010; Marchant, 2010; Olivos, 2010). (Ugarte, 2014.p,5). Situación que lleva a plantearse ¿Cuán presente permanece dicho capital social a 7 años de transcurrido el terremoto del 27F en Chile?

De acuerdo a lo expuesto por Dynes, (2002), y (Olivos, (2010), podemos ver el fortalecimiento del capital social al observar, entre otros aspectos, la expansión del rol de ciudadano, las oportunidades para fortalecer la identificación con la comunidad y la emergencia de principios normativos altruistas como la obligación de participar en acciones que reducirían el daño de otros miembros de la comunidad.

En atención a lo expuesto, surge la pregunta central de esta investigación, ¿cuáles son los recursos y/o estrategias personales, familiares que posee la población para enfrentar este desastre?, ¿Es el capital social existente, la capacidad de afrontamiento, la resiliencia recursos/estrategias que ayudan a mitigar/enfrentar el desastre?, ¿Cómo fue la reacción/forma de enfrentar el terremoto del 27F por parte de la ciudadanía de las Caleta Tumbes?, ¿el capital social es mayor hoy posterior al desastre en los habitantes de Caleta Tumbes,?, ¿La ciudadanía está o se siente preparada para enfrentar un evento similar?, ¿las personas de la Caleta Tumbes, conoce los lineamientos y acciones derivadas de la política de reducción de riesgo (emanada del Marco de acción de Hyogo) ¿Las personas conocen las acciones emanadas desde su municipio en materia de riesgos y prevención? . Estas y otras interrogantes, son las que se pretenden abordar a través de esta investigación.

2. MARCOS DE ESTUDIO

2.1 Marco Teórico

El concepto de Capital Social ha sido introducido desde diferentes disciplinas, tales como, la Sociología, Economía, y Ciencias Política. Las primeras formulaciones del concepto datan de fines de la década de los '70, aplicado a análisis fundamentalmente de corte económico para hacer referencia a las condicionantes sociales que influyen sobre el funcionamiento de la economía. (Serrano y otros 2006).

Bourdieu (1980) señala que el capital social es el conjunto de los recursos actuales o potenciales vinculados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de interconocimiento e interreconocimiento; o, dicho de otro modo, vinculados a la pertenencia a un grupo en cuanto conjunto de agentes que no solo poseen propiedades comunes, sino que también están unidos por lazos permanentes y útiles. Coleman (1988) destaca tres aspectos relevantes del capital social: (i) el contexto de obligaciones, expectativas y confianza de los actores; (ii) la calidad de la información a la que acceden; y (iii) la disponibilidad de normas y sanciones efectivas para marcar las relaciones. Su trabajo, sin embargo,

subraya en particular el carácter eminentemente relacional del capital social. Para este autor, un individuo posee un capital si, y solo si, el interlocutor reconoce y acepta el valor de cambio de ese capital; en este caso tiene que darse un elemento mínimo de reconocimiento y de relación válida; por tanto, de significados socialmente compartidos. Abundando en esta idea, Sobel (2002) reitera que el capital social hace referencia a esas condiciones y circunstancias en las cuales los individuos pueden recurrir a su pertenencia a grupos y redes para asegurarse beneficios. De esta forma, el capital social tiene un carácter relacional, pero una utilidad particular. Se trata de algo construido y creado de manera circunstancial por la integración en grupos, organizaciones y redes, que permite a los sujetos obtener rendimientos personales. (Saz-Gil, 2015. p, 31)

Por lo tanto, el Capital social se fundamenta principalmente en las relaciones que se logran establecer entre los individuos, comunidades e instituciones y organizaciones, cuya base fundamental para la consolidación de esta red de intercambio es la confianza, reciprocidad y los sistemas de cooperación mutua entre ellos.

La existencia de estas redes brinda ventajas adicionales a los individuos que tienen acceso a ellas, en comparación con las que obtendrían si actuaran individualmente y sin el apoyo de esas relaciones sociales (Flores y Rello,

2001). En este sentido, los beneficios que genera el capital social pueden organizarse en tres tipos:

- a) económicos y materiales, los que permiten acceso a mejores niveles de bienestar;
- b) sociales y culturales, los que generan beneficios en el ámbito de la integración social; y
- c) políticos y cívicos, los que colaboran a alcanzar mayores de cuotas de poder e influencia social. (Raczynski,2005)

Por su parte Durston (2001: 7) señala que, “el capital social es el contenido de ciertas relaciones sociales, aquellas caracterizadas por actitudes de confianza y comportamientos de reciprocidad y cooperación”. También señala que “el capital social existe en potencia en todos los grupos humanos, porque sus 'precursores', su materia prima, consisten en elementos socioculturales que son prácticamente universales. Sin embargo, el capital social no se encuentra en la misma magnitud en todas las agrupaciones humanas, porque estos precursores no constituyen automáticamente y por sí, capital”. (Se entiende por precursores, la memoria social, el parentesco, pertenencia, afecto, honra etc.)

Para Arriagada, Miranda y Pávez, (2004), el capital social “surgió como una herramienta analítica útil para comprender el papel de las relaciones sociales de confianza, reciprocidad y cooperación en la sustentabilidad de iniciativas comunitarias y de diversas estrategias de vida para mitigar los efectos de la pobreza”.

En esta misma línea, Serrano (2002), plantea que pese a la amplia gama de miradas, es posible consignar algunos importantes puntos de acuerdo en torno a lo que es el Capital social:

- El capital social contiene recursos o activos que permiten ampliar las oportunidades de las personas.
- Entre los beneficios que se atribuyen, los hay de índole económica o material y socio política.
- El capital social constituye un bien público, en el sentido que no es propiedad de nadie en particular y que nadie puede llevárselo o manipularlo a su entera voluntad
- El capital social tiene en consideración aspectos subjetivos, valóricos y culturales, tales como las expectativas, creencias y valores respecto al otro y a las posibilidades de actuar en común y se asocia a los conceptos de confianza, reciprocidad y cooperación

- El capital social se encuentra enmarcado por un conjunto de reglas formales o informales, que de ser internalizadas y repetidas, se institucionalizan.
- El capital social es un intangible y resulta difícil de diagnosticar y medir.

La CEPAL se ha constituido como un referente en el debate internacional sobre el capital social, principalmente debido a su contribución a la apertura de espacios de intercambio entre la comunidad académica y las agencias de desarrollo estatal y no estatal de América Latina y el Caribe.

En otro ámbito, Fukuyama (1995) hace sugerencias en relación a las políticas públicas, introduce una relación directa, entre capital Social y parentesco, que había sido relativizada por el énfasis de Granovetter en “La Fortaleza de los lazos Débiles”. En tanto, para Fukuyama, el Capital Social encuentra sustento en el hecho de que los lazos de solidaridad y de obligación recíproca, respecto de aquellos con quienes nos unen lazos de sangre, son más fuertes que con quienes, no estamos relacionados potencialmente.

Durston, (2001) da cuenta de esta diversidad de enfoques señalando que autores como, Coleman y Bourdieu (1990-1999) hacen referencias del capital social como atributo de los grupos sociales, las colectividades y comunidades.

Por otro lado señala que autores como Putnam y Fukuyama (1995), ponen el acento en aspectos culturales, valóricos, simbólicos y abstractos.

Pierre Bourdieu y James Coleman (1986), coinciden en que el capital social, corresponde a los activos de las personas. (Vargas, 2002.p, 73)

Bagnasco (2003), señala que “el concepto de capital se refiere a un stock de recursos utilizables para la producción de bienes y servicios destinados al mercado”, distinguiendo entre el capital financiero y capital físico. Más adelante señala que “la idea de capital social constituye una posterior extensión del concepto originario de capital, no necesariamente aplicado a la economía, pero entendido en general como un recurso para la acción”.

Los autores Flores y Rello (2001), señalan que “existen varias definiciones del capital social en la vasta bibliografía sobre el tema pero no hay todavía una que logre reunir el consenso de la mayoría de los investigadores. Existe una discusión en curso sobre qué es en realidad el capital social”. A demás señalan que, durante la revisión de la literatura especializada se han encontrado tres componentes básicos mencionados en casi todas las definiciones, estos componentes son:

- Las fuentes y la infraestructura del capital social, es decir, lo que hace posible su nacimiento y consolidación: las normas, las redes sociales, la cultura y las instituciones.
- Las acciones individuales y colectivas que esta infraestructura hace posible.
- Las consecuencias y resultados de estas acciones, las que pueden ser positivas (un incremento en los beneficios, el desarrollo, la democracia y una mayor igualdad social) o negativas (la exclusión, la explotación y el aumento de la desigualdad).

La importancia del capital social para los individuos y los grupos que lo poseen, es la potencialidad que les confiere y de la que carece el individuo aislado. En otras palabras, lo esencial del capital social es la capacidad de obtener beneficios a partir del aprovechamiento de sus redes sociales.

La existencia de estas redes brinda ventajas adicionales a los individuos que tienen acceso a ellas, en comparación con las que obtendrían si actuaran individualmente y sin el apoyo de esas relaciones sociales, (Flores y Rello, 2001). Durston (2001) señala que, “capital social como el contenido de ciertas relaciones sociales: las que combinan actitudes de confianza con conductas de reciprocidad y cooperación, que proporciona mayores beneficio para aquéllos que lo poseen, que lo que podría lograrse sin este activo”. (p, 1)

2.1.1 Componentes presentes en el Capital Social, Durston, (2001):

- **Confianza:** es una actitud basada en la expectativa del comportamiento de la otra persona que participa en una relación en el afecto que existe entre ambos. Tiene un soporte cultural y un soporte emocional que se refleja en el afecto que se tiene hacia otras personas que se muestran confiables y quienes muestran confianza en nosotros.

Se refiere igualmente a un aprendizaje social que se desarrolla a partir de experiencias positivas de reciprocidad y está basada en expectativas mutuas de comportamiento (Miranda y Monzó, 2003)

La confianza es expresada en conductas reiteradas y reforzadas que comunican ésta en discursos y acciones de entrega del control de bienes. La presencia o ausencia de confianza no es producto de una cultura rígida, sino de las propias interacciones de las personas que lo demuestran a través de las experiencias acumuladas, respondiendo con un acto de generosidad, creando un vínculo que combina la aceptación del riesgo con un sentimiento de afectividad o identidad ampliada. (Durston, 2001)

Sin duda, el confiar en alguien resulta ser una necesidad humana para hacer frente a un mundo de riesgos y amenazas, pero este confiar en forma positiva y bien retribuido hace posible las relaciones que generan capital social, pero también puede producir la estafa y el engaño. Producto de las malas experiencias vividas por las personas, debido a la estafa y el engaño, ya sea en el ámbito individual, como comunitario, ha traído como consecuencia un aprendizaje traumático, por lo tanto, un refuerzo negativo contra la confianza, (Durston, 2001). Así lo demuestran diversos estudios en los cuales se refleja la desconfianza de las personas hacia diversos organismos e instituciones dentro de la sociedad.

La confianza es un elemento utilizado por diversos investigadores como un indicador para tener una aproximación al nivel o grado de capital social.

- **Reciprocidad:** Puede ser entendida como la disposición a retribuir en forma obligatoria culturalmente sancionada, pero no inmediata un favor, obsequio, etc.

El capital social no implica el intercambio formal e inmediato del contrato legal, sino una combinación de altruismo de corto plazo e interés

personal en el largo plazo. El individuo provee un servicio a otro o actúa para el beneficio de otros con un costo personal, pero en la expectativa de que este “servicio” le será devuelto en algún momento en el futuro en caso de necesidad. En una comunidad donde la reciprocidad es fuerte, las personas se preocupan por los intereses de los otros. (Barriga, 2004)

- **Cooperación:** Es la acción complementaria orientada al logro de los objetivos compartidos de un emprendimiento común, emerge en conjunto con la confianza y los vínculos de reciprocidad, como un resultado de la frecuente interacción de estrategias individuales.

La cooperación, es otro de los elementos o componentes de las relaciones e instituciones sociales del capital social. Según Miranda y Monzó (2003) “la cooperación puede ser entendida como una acción colectiva orientada al logro de objetivos comunes”, o para Durston, (2001),” la cooperación es la acción complementaria orientada al logro de los objetivos compartidos de un emprendimiento común”. La cooperación surge al igual que la confianza como resultado de la frecuente interacción de las estrategias individuales realizadas por las personas en el diario vivir en sociedad.

Portela y Neira, (2004) señalan, que “la confianza permite la cooperación sin la influencia directa del poder o del mercado, lo cual coloca a esta variable en un lugar importante en la construcción y el mantenimiento del orden social y, por consiguiente, del capital social.”

No cabe duda la importancia de la confianza y cooperación en las relaciones sociales que surgen entre los individuos para el desarrollo del capital social, y las consecuencias que se originan en la experiencia de estos individuos, cuando los componentes son manejados en forma positiva o negativamente.

Existen otras clasificaciones sobre Capital Social, que es pertinente mencionar. Tomando como referencia las publicaciones de John Durston (2001) ha realizado para la CEPAL. Expone las principales formas de capital social.

- **Capital social individual:** Se manifiesta principalmente en las relaciones sociales que tiene la persona con características de un contrato diádico informal con contenido de confianza y reciprocidad, que se extiende a través de redes ego centradas (cada uno tiene su propia y distinta red, que es un capital de cada individuo). Es un recurso que no reside en la persona misma sino en las relaciones entre personas.

Este tipo de capital social se caracteriza por la reciprocidad difusa y el contrato diádico informal entre dos personas y se expresa en redes centradas en cada persona.

- **Capital social grupal:** Es una extensión de las redes ego centrado, cuando en éstas se cruzan muchos vínculos en un grupo cara a cara. Se trata de personas que tienen confianza entre sí y múltiples relaciones de reciprocidad y compromiso. Parece ser un campo fértil para emprendimientos asociativos que pretenden generar ingresos en sectores pobres. Además, se puede entender como la forma más simple del capital colectivo y también como una ampliación del capital social individual.
- **Capital social comunitario:** Consta de las estructuras que conforman las instituciones de cooperación grupal, reside no sólo en el conjunto de las relaciones interpersonales diádicas, sino en estos sistemas complejos, en sus estructuras normadoras, gestadoras y sancionadoras.
- **Capital social de puente:** En comunidades y barrios pobres una extensión importante del capital social, tanto individual como grupal y comunitario, son los vínculos que dan acceso a personas e instituciones

distantes, tanto horizontales como verticales: horizontales, en organizaciones asociativas de segundo nivel en el territorio, que constituyen alianzas y coaliciones, y verticales con actores con mayor poder. Una de las formas más importantes del capital social puente se encuentra en la relación entre comunidades pobres y el estado central.

- **Capital social societal:** La materia prima del capital social existe, en formas propias a cada cultura, en todas las sociedades del mundo. En todas existe la habilidad de trabajar en equipo, la ayuda mutua basada en una identidad compartida, etc. Pero existen también en un mismo medio normas culturales informales que siguen lógicas y formas diversas y hasta contradictorias.

Para efecto de este estudio se analizará el Capital social, desde los tres componentes: Confianza, Cooperación y Reciprocidad, en las relaciones e instituciones sociales del capital social y su influencia en el proceso para enfrentar situaciones catastróficas adversas.

2.1.2 Capital Social y Resiliencia

El Capital Social, cobra relevancia en diversos ámbitos de la sociedad, es aplicable como herramienta de superación en condiciones adversas y a la conformación de individuos y comunidades más resilientes que presentan altos niveles de vulnerabilidad. Al respecto, la Resiliencia o capacidad para sobreponerse a la adversidad, es un concepto novedoso que surge de la inquietud por identificar aquellos factores que permiten a las personas sortear las dificultades y condiciones adversas presentes en su vida cotidiana. “Estos factores de origen social e individual según las investigaciones recientes, pueden modificar el concepto tradicional de factores de riesgo, pues una situación adversa en lugar de tener una consecuencia fatal, se constituyen en un factor positivo o “de resiliencia” que contribuye al mejoramiento de las condiciones de la vida de una persona y de su entorno, lo que nos orienta hacia un nuevo concepto de prevención”. (Badilla, 1999. p.23)

Etimológicamente resiliencia proviene del “término latino resilium, que significa “volver atrás”, “volver de un salto”, “volver al estado inicial”, “rebotar”. Originariamente fue usado para referirse a la cualidad de elasticidad y plasticidad de una sustancia (Greene y Conrad, 2002). Ha sido definido por el

American Heritage Dictionary (1994) como la habilidad para recuperarse rápidamente de la enfermedad, cambio o infortunio. La palabra resiliente ha sido generalmente aplicada a las personas que se sobreponen a las dificultades. (Villalba, 2004)

Grotberg (1995) la define como la capacidad humana universal para hacer frente a las adversidades de la vida, superarlas o incluso ser transformado por ellas. La Resiliencia es parte del proceso evolutivo y debe ser promovido desde la niñez. Esta autora resalta el componente ambiental, en contraste con las definiciones que destacan que se requiere la conjunción de factores biológicos y ambientales para su desarrollo. Estos desacuerdos en las definiciones llevan a concluir que el fenómeno es complejo y que no tiene una sola explicación causal, sino que tiene que ser concebido como un proceso multifactorial en el que convergen las distintas dimensiones del ser humano.

Para Vanistendael (1994), la Resiliencia distingue dos componentes: la resistencia frente a la destrucción, esto es, la capacidad de proteger la propia integridad bajo presión; por otra parte, más allá de la resistencia, la capacidad para construir un conductismo vital positivo pese a circunstancias difíciles. Según este autor, el concepto incluye la capacidad de una persona o sistema social de enfrentar adecuadamente las dificultades de una forma socialmente aceptable. (Garcia-Vesga, 2013, p.66)

Michael Rutter, el año 1972 la define como una combinación de factores que permiten a un ser humano, afrontar y superar los problemas y adversidades de la vida. “La resiliencia -afirma Rutter- no debe ser entendida como la animada negación de las difíciles experiencias de la vida, dolores y cicatrices: es más bien, la habilidad para seguir adelante a pesar de ello. (Rutter, 1985; Wolin & Wolin, 1993).

El ambiente continuamente presenta demandas, estresores, retos y oportunidades. En algunos casos estos podrían convertirse en obstáculos (dada una complejidad de otros factores, -genéticos, neurobiológicos, familiares y comunales-) para el desarrollo de la fuerza, de la resiliencia o producir una disminución en la capacidad para enfrentar a la adversidad” (Badilla, 1999.p, 23). Rutter, (1985) señala además que la resiliencia es un fenómeno multifacético que abarca factores ambientales y personales. Por tanto ¿Qué condiciones o características hacen que un individuo sea resiliente? las investigaciones han esclarecido el hecho de que **no es la sumatoria de aspectos personales, biológicos o de origen social lo que determina el que una persona se denomine resiliente o no**, “Se trata más bien de ver al ser humano 'en resiliencia', como la persona que entra en una dinámica en la que recursos personales y sociales se manifiestan interactuando de tal manera que constituyen una amalgama de posibilidades que producen respuestas asertivas y satisfactorias que permiten no solo la solución de conflictos, sino

también el desarrollo y potenciación de otras posibilidades en las que se incluye como aspectos fundamental, la comunicación interpersonal, la interacción e intercambio de recursos (capacidades, habilidades, valores, convicciones, significados) que constituyen a su vez, el bagaje de conocimientos prácticos con que las personas y comunidades de éxito enfrentan su realidad”. (Badilla, 1999.p, 24)

La resiliencia se ha trasladado a otras disciplinas como la economía, la antropología, el trabajo social y la psicología, entre otras, donde ha recibido una amplia aceptación, convirtiéndose en un eje recurrente de estudios acerca de la identificación, la evaluación y el reforzamiento de capacidades de personas, instituciones y sistemas para la intervención social. El concepto de resiliencia no se asume en forma absoluta, sino relativa en función de los individuos y las condiciones bajo las cuales se han formado (autoestima, autonomía, incentivos personales, redes sociales de apoyo); aunque se admite que las cualidades de la resiliencia se encuentran en una interacción recíproca de las características personales y los factores externos (Richardson, 2002). Algunos autores le atribuyen elementos genéticos y hereditarios, aunque también puede aprenderse a sobrevivir a la adversidad y a contextos hostiles (Rutter, 2006). (Maldonado, 2013).

2.1.3 Conducta de Afrontamiento

En los contextos hostiles, y en particular en las catástrofes naturales, es importante "fomentar el desarrollo de individuos y comunidades resilientes potenciando programas sociales preventivos que refuercen la capacidad de afrontamiento de los distintos afectados por las catástrofes" (Fernandez, 2011). En este sentido, las personas que son afectadas por una situación estresante, como un desastre natural, generan una respuesta de afrontamiento que les permite adaptarse o por lo menos actuar ante la nueva situación, esta respuesta se denominada estrategias de afrontamiento, **“Se basa en el modelo animal que agrupa todos los actos que intentan controlar las condiciones adversas del entorno y que disminuyen el grado de perturbación psicofisiológica producida por estas condiciones** (Lazarus & Folkman 1984)”.(Di-Colloredo, 2007).

Lazarus (1966) formuló su teoría procesual sobre el afrontamiento iniciando un fructífero campo de investigación que en la actualidad contempla varias áreas de interés entre las que destacan las estrategias de afrontamiento que utilizan diferentes grupos de población, así como su utilidad y eficacia para adaptarse a situaciones de estrés (p.e., Samper, Tur, Mestre y Cortés, 2008). Lazarus y Folkman (1986) definieron el afrontamiento **“como aquellos esfuerzos**

cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas, externas y/o internas, que son evaluadas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo”. Estos recursos incluyen la salud y la energía física, las creencias existenciales (como la fe en algún creador del universo), y las creencias generales del control que pueda tener el mismo o incluso el medio sobre su problema. (Lazarus & Folkman, 1986). (Di-Collredo, 2007). Más tarde, este planteamiento teórico evolucionó hacia una teoría de las emociones y se ha orientado hacia posiciones constructivistas y cualitativas (Lazarus, 2000).

Dentro de esta línea conceptual, la investigación sobre la relación entre estrategias de afrontamiento y personalidad, más en concreto el estudio de las influencias de las características de personalidad en los procesos de afrontamiento (Suls, David y Harvey, 1996), ha llevado a establecer diferencias entre dos conceptos que podrían parecer similares: los estilos de afrontamiento y las estrategias de afrontamiento. Para Fernández Abascal (1997), los estilos de afrontamiento se refieren a predisposiciones personales para hacer frente a las situaciones y son los responsables de las preferencias individuales en el uso de unos u otros tipos de estrategias de afrontamiento, así como de su estabilidad temporal y situacional. A su vez, las estrategias de afrontamiento serían los procesos concretos que se utilizan en cada contexto y pueden ser altamente cambiantes dependiendo de las situaciones desencadenantes. En

este sentido, los estilos de afrontamiento se pueden considerar como disposiciones generales que llevan a la persona a pensar y actuar de forma más o menos estable ante diferentes situaciones (Sandín, Chorot, Santed y Jiménez, 1995), mientras que las estrategias de afrontamiento se establecerían en función de la situación. (Castaño, 2010. p, 245)

Las estrategias de afrontamiento pueden ser muy variadas, incluso en una misma situación pueden utilizarse con éxito, diferentes formas de afrontamiento, por lo que puede haber muchas estrategias adecuadas. Por eso, el que unas personas utilicen un tipo de estrategia de afrontamiento y otras no, no quiere decir que una persona actúe mejor que otra. Sólo intenta controlar la situación de manera distinta, probablemente porque sus recursos y habilidades son también diferentes. Frente a estas situaciones estresantes, las personas **pueden presentar** conductas de acercamiento- evitación o procesos defensivos para enfrentar demandas complejas así como un amplio rango de estrategias cognitivo-conductuales que las ayudan a resolver problemas regulando sus funciones emocionales (Felton y Reverson, 1984). Folkman (1984) comenta que la persona y el ambiente están en una relación dinámica constantemente cambiante y que esa relación es bidireccional, donde el individuo actúa sobre el medio y viceversa. Ante un estímulo estresante proveniente del medio, el organismo realiza una evaluación y proporciona estrategias de enfrentamiento a las que se suman expresiones emocionales, y

actúa en consecuencia dando una serie de respuestas. Tanto la evaluación que realiza la persona como sus emociones concomitantes, influyen en los procesos de enfrentamiento. La alteración de la relación de la persona con su medio es reevaluada y produce un cambio en la intensidad de la emoción. Como mediador, el enfrentamiento surge durante el encuentro y transforma la evaluación cognoscitiva original y su emoción concomitante de algún modo. Por lo tanto, para saber si un evento es vivido como estresante, es necesario conocer la interpretación que se hace de él (Lazarus, 1991); (Larizza,2008)

Lazarus & Folkman, (1988) distinguen **dos tipos generales de estrategias de afrontamiento:**

2.1.3.1 Estrategias de Resolución de Problemas

Son aquellas directamente dirigidas a manejar o alterar el problema que está causando el malestar. Está compuesto por las dimensiones Focalizado en la solución de problemas, Reevaluación positiva y Búsqueda de apoyo social

2.1.3.2 Estrategias de Regulación Emocional

Son los métodos dirigidos a regular la respuesta emocional ante el problema. Está compuesta por Auto focalización negativa, Expresión emocional abierta, Evitación y Religión.

El contenido de cada dimensión es el siguiente:

1. **Focalizado en la solución del problema (FSP)** es una estrategia cognitivas y conductuales encaminadas al estrés, modificando la situación que lo produce (“Pensar detenidamente los pasos a seguir para enfrentarme al problema”).

2. **Autofocalización negativa (AFN)** es una estrategia basada en la autoinculpación y la autocrítica por la ocurrencia de la situación estresante o su manejo inadecuado (“Me sentí indefenso/a e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación”).

3. **Reevaluación positiva (REP)**, estrategias cognitivas que modifican el significado de la situación estresante (“Intenté sacar algo positivo del problema”).

4. **Expresión Emocional Abierta (EEA)**, estrategias encaminadas a liberar emociones que acontecen el proceso de estrés (“Descargué mi mal humor con los demás”).

5. **Evitación (EVT)**, estrategias que incluyen la negación y evitación de pensamiento o conductas relacionadas con el acontecimiento estresante (“Cuando me venía a la cabeza el problema, trataba de concentrarme en otras cosas”).

6. Búsqueda de Apoyo Social (BAS), el individuo busca apoyo en otros para modificar la situación estresante o sentir algo de consuelo (“Hablé con amigos o familiares para que me tranquilizaran cuando me encontraba mal”). Esta dimensión, también hace referencia a las acciones llevadas a cabo a favor de un individuo por otras personas, tales como los amigos, los familiares y los compañeros de trabajo, los cuales pueden proporcionar asistencia instrumental, informativa y emocional. Aunque el apoyo social puede consistir tanto en ayuda percibida, como en ayuda recibida, los efectos del apoyo social percibido, sobre todo emocional (sentirse querido, valorado y estimado por otros), parecen ser más significativos que los del apoyo social recibido (Lazarus y Folkman, 1984). (Larizza, 2008)

7. Religión (RLG), los individuos recurren a pensamientos religiosos, a la iglesia, a Dios para modificar la situación estresante o sentir algo de consuelo (“Acudí a la iglesia para rogar que se solucionase el problema”). (Mayordomo, 2015. p, 28)

Por lo tanto, la percepción de un estímulo como estresante se hace a través de un doble proceso de valoración. En el primero se evalúa la importancia del estímulo, su signo y su naturaleza, y como resultado obtiene un juicio acerca de si el estímulo es irrelevante, beneficioso o estresante. En el segundo, se evalúa

la capacidad para hacer frente al estímulo y se pone en marcha estrategias de afrontamiento, esfuerzos cognitivos y conductuales dirigidos a manejar la situación. Estos esfuerzos se dirigen a cambiar las condiciones del medio que causan la perturbación – afrontamiento dirigido al problema y regular la respuesta emocional que aparece como consecuencia de tal perturbación afrontamiento dirigido a las emociones. (Londoño, 2009)



2.2. Marco Conceptual

Este estudio se basó en el enfoque de Gestión del Riesgo y Estrategia Internacional para la reducción de Desastres

La Organización de las Naciones Unidas estableció la Estrategia Internacional para la Reducción de Riesgos de Desastres (EIRD), con miras a darles a todas las comunidades del mundo las herramientas para que se vuelvan más resistentes a los efectos de los desastres naturales. Esto se logra yendo más allá de la simple protección contra las amenazas naturales y alcanzando la plena gestión de riesgos; es decir, integrando la prevención de riesgos al desarrollo sostenible. Ya que la forma en que generalmente se abordan los efectos de un desastre, corresponden a los procesos de rehabilitación y reconstrucción.

Lo que plantea el Enfoque de Gestión del Riesgo, hace énfasis tanto en el ámbito ex ante y ex post y depende esencialmente de: (a) la identificación y análisis del riesgo; (b) la concepción y aplicación de medidas de prevención y mitigación; (c) la protección financiera mediante la transferencia o retención del riesgo; y (d) los preparativos y acciones para las fases posteriores de atención, rehabilitación y reconstrucción. (UNISDR, 2016)

El surgimiento de la Gestión del Riesgo se remonta a la última mitad de los años noventa, reemplazando las nociones de manejo, gestión o administración de los desastres. El cambio de su terminología, ilustra como el eje de análisis y de preocupación ha pasado del desastre mismo (el daño y la pérdida) hacia el riesgo, la potencialidad de daño y pérdida, con lo cual se abrió espacio para mayores consideraciones sobre los procesos de prevención y mitigación del riesgo, a diferencia de la respuesta a desastres ya ocurridos, y los procesos de reconstrucción. (Narváez, 2009).

En este sentido la gestión del riesgo se entiende, como “el proceso por el cual se identifican analiza y cuantifican las probabilidades de pérdidas y efectos secundarios que se desprenden de los desastres, así como de las acciones preventivas, correctivas y reductivas correspondientes que deben emprenderse”. (EIRD, 2001)

El concepto de gestión del riesgo de desastre es nuevo en América Latina y ha evolucionado recientemente. Se trata de un “proceso de adopción de políticas, estrategias y prácticas orientadas a reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos” (Arguello y Lavell, 2003). Implica intervenciones en los procesos de planeamiento del desarrollo para reducir las causas que generan las vulnerabilidades. En este sentido, para Arguello y Lavell (2003). La gestión del riesgo de desastre significa un proceso de control sobre la construcción o

persistencia de amenazas y vulnerabilidad. Y distinguen **dos tipos de gestión del riesgo: La gestión prospectiva y la gestión correctiva.**

1. La “**gestión prospectiva**”: es aquella donde se adoptan con anticipación medidas o acciones en la planificación del desarrollo, que promueven la no generación de nuevas vulnerabilidades o peligros y define el nivel de riesgo aceptable. Se desarrolla en función del riesgo que aún no existe, pero que podría generarse en la ejecución de iniciativas futuras de intervención y desarrollo. Se concreta por medio de regulaciones, inversiones públicas o privadas, planes de desarrollo u ordenamiento territorial.

2. La “**gestión correctiva**”: es la que adopta con anticipación medidas o acciones en la planificación del desarrollo, que promueven la reducción de la vulnerabilidad existente. Se trata de acciones para reducir los riesgos, y que en el caso de los terremotos son por ejemplo el proceso de reconstrucción o adaptación de edificaciones vulnerables.

Por otra parte, el ciclo del manejo del riesgo está compuesto por tres grandes pasos: (EIRD, 2001)

1. **Prevención:** Comienza antes de la ocurrencia de un evento, y consiste en acciones destinadas a suprimir, intervenir o evitar la ocurrencia de

emergencias. Esta etapa está compuesta de tres fases: la *prevención*, propiamente tal, que consiste en actividades destinadas a eliminar o evitar definitivamente los peligros (por ejemplo, erradicación de viviendas en áreas físicas vulnerables), si esta supresión es imposible se procede a la fase de *mitigación*, que son acciones destinadas a reducir los impactos (por ejemplo, encauzamiento de ríos y canales), junto con esto se desarrolla la *preparación* que consiste en disposiciones y procedimientos de respuesta y rehabilitación para actuar oportuna y eficazmente (por ejemplo, compra de maquinaria y acumulación de alimentos). Si a pesar de haber realizado las dos fases anteriores la ocurrencia de un evento es inminente, se debe decretar la *alerta*, es decir, el estado de vigilancia para el alistamiento y disposición oportuna de operaciones de respuesta. La *alarma* se activa una vez que ocurre el evento. (Sanchez, 2010)

2. **Respuesta:** esta etapa se inicia seguidamente después de ocurrida la *alarma* y tiene como objetivo realizar las *operaciones de emergencia*, es decir, acciones inmediatas destinadas al control de la situación (por ejemplo, alojamiento temporal, búsqueda y rescate de personas). (Sanchez, 2010)

3. **Recuperación:** comienza después de que el evento destructivo aconteció, y consistirá, en un primer momento, en la *reparación y rehabilitación* en el más breve plazo de las condiciones básicas de vida de las personas y zonas afectadas (por ejemplo, restablecimiento de agua potable y de la energía eléctrica). Posteriormente, en la *reconstrucción* se realizará la recuperación y/o reemplazo, a mediano y largo plazo, de la infraestructura dañada (por ejemplo, construcción de viviendas, reparación de caminos). Al finalizar esta fase, o paralelo a ello, comienza nuevamente la etapa de prevención con el fin de prepararse para el siguiente evento. (Sánchez, 2010).

4.



Ilustración 1 Ciclo del Manejo del Riesgo, (Sánchez, 2010)

La gestión del riesgo “tiene por finalidad generar una “cultura preventiva” y una conciencia de acciones, lo que exige una estructura a nivel nacional que haga posible la coordinación entre los sectores y las instituciones públicas y privadas involucradas, junto a una activa participación ciudadana” (Geenen, Stotter y Zischg) (Sánchez, 2010).

En las etapas del manejo de ciclos de gestión de riesgos o también llamadas de desastres, **el énfasis está en la etapa anterior al desastre**, donde es necesaria la preparación para dar respuesta frente a una eventual emergencia, lo cual permite que la sociedad tome conciencia del riesgo, así como también a generar una institucionalidad que identifique y monitoree las amenazas, para aportar con medidas más concretas reduciendo los niveles de vulnerabilidad existentes en la población. (Sanchez, 2010)

2.2.1 Vulnerabilidad y Riesgos de Desastres

La comunidad (o de alguno de sus sectores). (CEPAL, 2002). A esta interacción de factores y características, le otorgan el nombre de vulnerabilidad global, la cual se divide en diferentes tipos de vulnerabilidades, Vulnerabilidad física o de localización; Económica, Social, Política, Técnica, Ideológica, Cultural,

Educativa, Ecológica e Institucional⁶ . De acuerdo a los diferentes tipos de vulnerabilidades, cobra relevancia la necesidad de disponer de una institucionalidad y políticas públicas que cubran cada una de ellas.

Los niveles de vulnerabilidades en los últimos años han ido en aumento principalmente en América Latina y el Caribe, debido principalmente a la degradación del medio ambiente, la expansión urbana, el aumento de la pobreza y la marginalidad entre otros factores. Influyendo además las características económicas, sociales, materiales y culturales. Por lo tanto la vulnerabilidad es una condición producto de las acciones humanas e indica “el grado en que una sociedad está expuesta o protegida del impacto de las amenazas naturales” (EIRD, 2001). Por lo tanto, la mayor o menor vulnerabilidad “depende del estado de los asentamientos humanos y su infraestructura, la manera en que la administración pública y las políticas manejan la gestión del riesgo y el nivel de información y educación de que dispone una sociedad sobre los riesgos existentes y cómo debe enfrentarlos”. (EIRD, 2001)

Wilches- Chau (1989) elabora una clasificación de la vulnerabilidad, señala que la vulnerabilidad en sí misma “constituye un sistema dinámico, es decir, que

⁶ Ver anexo n° 1 Tipos de Vulnerabilidades

surge como consecuencia de la interacción de una serie de factores y características (internas y externas) que convergen en una comunidad en particular. El resultado de esa interacción es el bloqueo o incapacidad de la comunidad para responder adecuadamente ante la presencia de un riesgo determinado con el consecuente “desastre”. (Torrico, 2008). Una primera observación que merece el examen de la vulnerabilidad social es que los riesgos, la capacidad de defensa y las habilidades adaptativas presentan una gran variedad y complejidad, por lo que a menudo es difícil distinguir entre estos componentes. La fragilidad institucional y la falta de equidad socioeconómica suelen considerarse riesgos, pues obstaculizan el desarrollo socioeconómico y socavan la cohesión social, (entendida como un atributo de la sociedad, emanada de los vínculos sociales duraderos que establecen los individuos entre sí y con las instituciones sociales vigentes). Sin embargo, en una situación específica, como un acontecimiento ambiental dañino, pasan a ser factores debilitantes de la capacidad de respuesta de la capacidad de respuesta de la comunidad (o de alguno de sus sectores). (CEPAL, 2002)

2.2.2 Marco de Acción de Hyogo (2007)

El Marco de Acción de Hyogo (2007), releva la importancia del rol de los Estados para aplicar medidas que contribuyan a reducir los riesgos y señala “La reducción de Riesgos de desastres debe ser una parte esencial de la inversión pública para el desarrollo sostenible. Los Estados tienen el poder, así como la responsabilidad de proteger a sus ciudadanos y sus bienes nacionales reduciendo el riesgo de las pérdidas debido a los desastres. Sin embargo, no pueden hacer el trabajo solo. La efectiva reducción del riesgo de los desastres depende de los esfuerzos de diferentes interesados, incluida las organizaciones regionales e internacionales, la sociedad civil, los voluntarios, el sector privado, los medios de comunicación y la comunidad científica.”(MAH, 2005)

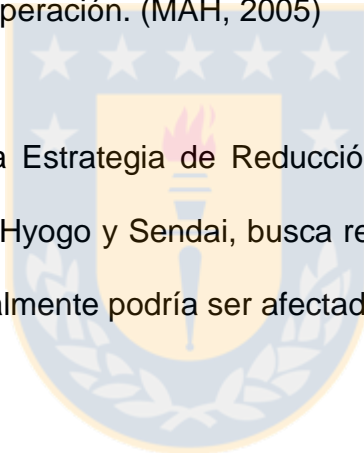
El Marco de Acción de Hyogo, plantea los objetivos estratégicos, los cuales se sustentan en el Marco de Acción de Yokohama (1994) y siendo estos:

a) La integración más efectiva de la consideración de los riesgos de desastre en las políticas, los planes y los programas de desarrollo sostenible a todo nivel, con acento especial en la prevención y mitigación de los desastres, la preparación para casos de desastre y la reducción de la vulnerabilidad.

b) La creación y el fortalecimiento de instituciones, mecanismos y medios a todo nivel, en particular a nivel de la comunidad, que puedan contribuir de manera sistemática a aumentar la resiliencia ante las amenazas.

c) En la fase de reconstrucción de las comunidades damnificadas, la incorporación sistemática de criterios de reducción de riesgos en el diseño y la ejecución de los programas de preparación para las situaciones de emergencia, de respuesta y de recuperación. (MAH, 2005)

La incorporación de la Estrategia de Reducción de Riesgos, en el Marco de Acción de Yokohama, Hyogo y Sendai, busca reducir las vulnerabilidades de la población que potencialmente podría ser afectada por un desastre.



2.2.3 Política Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, Chile 2012.

La Política Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, surge producto de las deficiencias detectadas en la Oficina Nacional de Emergencias ONEMI, único organismo responsable de los sistemas de alerta temprana al momento de desencadenarse el Terremoto/Tsunami del 27 de febrero de 2010.

A razón de este hecho, surge la necesidad del Estado de Chile, de modernizar y fortalecer tanto sus políticas como su institucionalidad en materia de emergencias Conformándose el año 2012 la Plataforma Nacional de Reducción de Riesgos de Desastres, la cual se enmarca dentro de los compromisos internacionales adquiridos en el Marco de Acción de Hyogo (MAH), firmado el año 2005.

Esta política sirve como marco guía a las distintas instituciones del Estado para reducir de manera considerable los efectos adversos que causan los desastres, proporcionando un conjunto de orientaciones para desarrollar un proceso sostenido de reducción del riesgo de desastres y responder adecuadamente a situaciones de emergencia en el país.

En tal sentido, los objetivos planteados se articulan en torno a cinco ejes fundamentales:

- “el fortalecimiento de la institucionalidad, de manera que la reducción de riesgo de desastres sea una prioridad en todo el territorio nacional;
- el fortalecimiento de los sistemas de monitoreo y alerta temprana, lo que permitirá contar con información de calidad para la oportuna toma de decisiones;
- el fomento de la cultura de la prevención y autocuidado, porque a la luz de la experiencia sabemos que una comunidad educada y preparada constituye la mejor herramienta de prevención;
- la reducción de los factores subyacentes del riesgo, de manera que tengamos una adecuada planificación territorial que tome en consideración los riesgos presentes; y
- el fortalecimiento de la capacidad de respuesta ante las emergencias, lo que implica una mejor coordinación institucional”.(P. Nacional 2014)

Para lo cual la ONEMI, ha proyectado en su Plan de Desarrollo para el periodo 2014-2018, tres objetivos fundamentales:

- Fortalecer orgánica y funcionalmente a la institución nacional responsable de la Gestión del Riesgo de Desastre,
- Fortalecer el Sistema Nacional de Protección Civil y
- Fomentar una cultura preventiva y de resiliencia en la comunidad.

La necesidad de formular una Política Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres se fundamenta por la ubicación geográfica de Chile en el “Cinturón de Fuego del Pacífico”, siendo uno de los países más sísmicos del mundo. (Pol.Nac.2014), que lo convierten por lo tanto en un territorio expuesto a una gran cantidad de amenazas de origen natural y antrópicas, y a todas aquellas derivadas del cambio climático, las que se han manifestado a lo largo de los años, desencadenando situaciones de emergencia y dejando al descubierto la alta vulnerabilidad que aún presenta el país y sus habitantes, siendo los ejemplos más recientes el Terremoto/Tsunami del 27/F de 2010, y la erupción del volcán Chaitén entre otros. (Pol. Nacional. 2014)

Por lo tanto, el énfasis de esta nueva Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres está orientada a generar un marco legal que guíe el accionar del Estado en situaciones de catástrofe, haciendo partícipes de este proceso todos los sectores del país, nacional, regional, local, sector privado, público, comunidades, sociedad civil y organizaciones en general, con una directriz multisectorial, y transversal (Pol. Nacional. 2014)

Los principios Rectores de la Política Nacional para la Gestión de Riesgo de Desastres, se sustentan en los 5 Ejes estratégicos ya señalados, así también sus objetivos y lineamientos se acogerán a la normativa jurídica de la República de Chile establecida en su Constitución Política, siendo la protección de la vida

el principio fundamental y principal deber del Estado: a saber: Gradualidad, Seguridad, Prevención, Solidaridad, Complementariedad, Responsabilidad, Equidad, Descentralización, Sustentabilidad y Coordinación⁷.

Dado que la implementación de una política implica ejecutar acciones a corto, mediano y largo plazo, y generar un cambio en el desarrollo territorial de un país, se han establecido dos alcances claramente definidos (P. Nacional. 2014)

- El **primero de ellos es la Territorialidad**, vale decir, que su implementación se realizará en los tres niveles de la División Político-Administrativa que rige al país: comunal, provincial y regional. Sin perjuicio de lo anterior, se debe considerar que los desastres no respetan fronteras, lo que implica que la gestión integral del riesgo de desastres debe incluir, en el futuro, otras unidades de planificación y/o delimitación territorial, como lo son las cuencas hidrográficas, ecosistemas y macrozonas de biodiversidad, entre otros.
- El **segundo alcance que se plantea es la Temporalidad**, ya que muchas de las acciones derivadas de los lineamientos propuestos en la Política Nacional en Gestión del Riesgo de Desastres son lentas y de

⁷ Ver Anexo n°2 Los principios Rectores de la Política Nacional para la Gestión de Riesgo de Desastres.

larga permanencia y, por lo tanto, requieren la continuidad de éstas en el tiempo, trascendiendo a los gobiernos. (Pol.Nac.2014)

Finalmente, el objetivo de esta Política Nacional, es otorgar al Estado de Chile un instrumento o marco guía que permita desarrollar una gestión integral del riesgo de desastres donde se articulen la política general con las políticas transversales y las políticas sectoriales, y en donde se lleven a cabo las acciones de prevención, respuesta y recuperación ante desastres, dentro del marco del desarrollo sustentable, incorporando la participación activa de los miembros de las comunidades afectadas, considerando la historia local, sus anhelos, esperanzas y el conocimiento que tiene de sus territorios, cuyo conocimiento puede contribuir en los proceso de prevención, Reacción, Emergencia y Reconstrucción de sus vidas.(Pol. Nac. 2014)

Al fortalecer a la comunidades, se logrará reducir los niveles de vulnerabilidad haciéndolos participes en la gestión de Riesgo, para ello se deben plantear como objetivo general, la identificación de las buenas prácticas de reducción de vulnerabilidad ante riesgos y como objetivos específicos, es importante identificar las características socio territoriales de las zonas más vulnerables del país y conocer las fortalezas y debilidades de las comunidades identificadas como vulnerables en materia de riesgos., y que las comunidades y localidades sean partícipes en los proceso de prevención y recuperación. (Maldonado, 2013)

En este sentido, es fundamental preparar a la población en materia de prevención y generar una cultura de la prevención, así como también preparar a las instituciones para ello, conjuntamente informar y hacer partícipes a la sociedad civil, a fin de fortalecerlas, y hacerlas más resilientes. (Maldonado, 2013). El conocimiento de las capacidades de afrontamiento y otros recursos de las personas es pertinente para una mejor implementación de Políticas de gestión de riesgos.



2.3 Marco Empírico

Dentro del contexto de los desastres naturales, y en particular en la situación posdesastre del 27 de febrero de 2010, se han desarrollado una diversidad de estudios e investigaciones a nivel nacional como internacional, en ámbitos tan diversos como ambientales, económicos, sociales, políticos e institucionales. Así como también los efectos psicosociales en la población y sus capacidades de resiliencia posdesastre, y la percepción que se tiene del riesgo.

Conocer parte de estas investigaciones, permite tener una visión más amplia de estos eventos y sus impactos en la población, de acuerdo con las diferentes particularidades en lo referente al capital social, la Resiliencia, las estrategias de afrontamiento, y a los conocimientos que tiene la población en materia preventiva. Sirviendo además de sustento para la creación y reorientación de nuevas políticas públicas⁸. (Ver anexo n3)

1. En este sentido cabe señalar el estudio realizado por Cid, Castro y Rugiero, (2012) el cual buscaba evaluar la percepción social del riesgo en términos de las capacidades de autoprotección y autogestión en relación con el nivel

⁸ Ver en Anexo N° 3 los estudios.

socioeconómico de la población, a partir de la amenaza de Tsunami. La población predominante corresponde al estrato socioeconómico medio con un 54%, el alto a un 11%, y el de mayor vulnerabilidad a un 35%. Es un estudio cuantitativo, cuyos principales resultados se dividen en dos áreas: Percepción del riesgo, el cual señala que sólo un 4% de los encuestados tiene capacidad para hacer frente a un Tsunami; y un 3,55% del sector medio tiene conciencia de habitar en lugares de riesgo de Tsunami, En el área de Gestión Institucional, el nivel alto tiene mayor conocimiento de las vías de evacuación con un 3,87%; en relación con el conocimiento del Plan de Emergencia de la Ciudad de la Serena, el nivel alto tiene mayor conocimiento con un 3,03%. Y en relación al *conocimiento de las personas de las instituciones encargadas del manejo de la emergencia*, en orden de responsabilidades reconocen el Municipio, seguido de Bomberos y Carabineros.

2. El estudio del Observatorio Social de la Universidad Alberto Hurtado, realizado a solicitud del Ministerio de Planificación en colaboración con el PNUD, elaboran la Encuesta Post Terremoto (EPT). A fin de determinar los efectos en la calidad de vida de la población por el Terremoto/Tsunami del 27/F. Es una encuesta longitudinal, entrevista a un grupo durante el 2009 y luego el 2010, con una muestra de 22.456 hogares, de regiones afectadas Maule, Bio Bío, Bernardo O'Higgins, Araucanía y Metropolitana. Aborda 5 ámbitos: vivienda, educación, impacto psicosocial, estrategia de participación social y

capital social e ingresos. Para efectos de este estudio, solo se consideran los resultados de las estrategias de participación social y capital social. En dicho ámbito buscaban identificar estrategias organizacionales a nivel general implementadas por los afectados, posterior al terremoto/tsunami. En este contexto, indaga en las prácticas sociales tendientes a prevenir, mitigar o responder a situaciones originadas por el siniestro.

En relación con ello, un 65% de jefes de grupos familiares declaró haber tenido algún problema derivado del terremoto/tsunami. En la Región del Maule y Biobío esta cifra sobrepasa el 90%. Del total de las 6 regiones el 64,7% tuvo problemas derivados del terremoto. Un 50,5% adoptó una estrategia individual o familiar, y el 14,2% restante se organizó colectivamente. La motivación de esta organización dice relación con: Abastecimiento de agua y alimentos 39,3%; Seguridad del Barrio 37,9%, Cuidado de niños 8,1%, Atención de personas 5,9%, Reconstrucción de la Vivienda 6,1%.

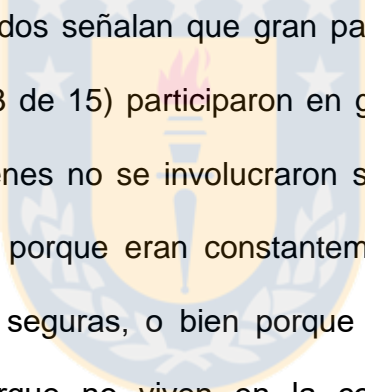
3. Estudio realizado por Amín y Rubilar (2013), considera familias damnificados por el terremoto del año 2010, Modelo De Gestión De Capital Social en Comunidades Afectadas Por Desastres Naturales. Enfocado en la comunidad de Villa Futuro, comuna de Chiguayante. El estudio se refiere a los ejes teóricos – metodológicos relevantes del modelo de intervención, tales como capital social, comunidad y redes sociales Durston (2000) y redes sociales en sus tres

niveles. Además, plantea la necesidad de incorporar en la Política Habitacional actual el concepto de capital social como fuente de recurso al momento de una intervención en emergencia post catástrofe.

Concluye que las debilidades en la intervención en el área habitacional y urbanística, tiene relación con la participación ciudadana en torno a la búsqueda de soluciones. Se prioriza una solución “rápida y efectiva” pero a su vez impersonal que pasa por alto aspectos simbólicos de la comunidad. Por lo tanto, la intervención de organismos habitacionales, concluyen, es inconsistente y perjudicial para la gestión de Capital Social de los habitantes de Villa Futuro.

4. Otra investigación que aborda el Capital Social en situación posdesastre corresponde a la realizada por Gonzalez Muzzio (2010), en la comuna de San Pedro de la Paz. Un estudio de caso después del terremoto del 27/F”. Busca establecer si el lugar y el capital social, influyeron en la capacidad de resiliencia de la comunidad, para sobrellevar el impacto de este evento, y dar cuenta de la interacción existente entre ambos factores. Fue un estudio mixto, que utilizó metodología cuantitativa y cualitativa. Se aplicaron entrevistas a representantes de la institucionalidad comunal y sociedad civil. Los **resultados**, fueron levantados de acuerdo a tres períodos; las primeras 48 horas, primera semana, y al Mes. A las 48 Horas: los principales problemas fueron la falta de acceso a telefonía móvil, la falta de agua potable, electricidad y la delincuencia o

saqueos. En la primera semana; la falta de agua, electricidad, alimentos y combustible constituyeron las principales dificultades, y al Mes continúa la falta de conectividad con Concepción. En relación con el Capital de Pre y Posdesastre, se ha identificado mayor participación en organizaciones en poblaciones de sectores vulnerables. Y en la etapa posdesastre se observó un aumento de participación en organizaciones de los estratos socioeconómicos más alto.

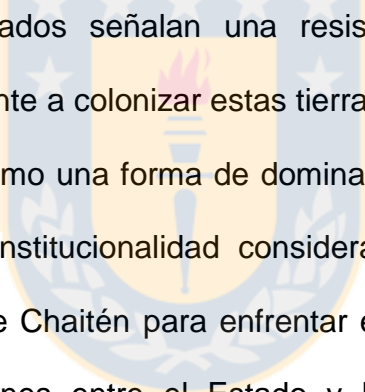


Algunos de los resultados señalan que gran parte de los encuestados (33 de 47) y entrevistados (13 de 15) participaron en grupos de vecinos organizados tras el terremoto. Quienes no se involucraron señalaron vivir en calles donde ello no fue necesario, porque eran constantemente transitadas por militares, considerándose áreas seguras, o bien porque “la calle era muy ancha para poder cerrarla”, o porque no viven en la comuna. Algunos entrevistados señalaron que se incluyó en los grupos de pasajes a quienes enfrentaban las avenidas, para que no quedaran aislados y recibieran ayuda del municipio, ya que la distribución de ayuda se hizo principalmente en función de la organización vecinal generada, y no puerta a puerta ni a través de las organizaciones formales preexistentes, como juntas de vecinos. (Gonzalez, 2013).

5. El estudio de Francisco Olivo (2010) En el cual se señala la posibilidad de reconstruir el Capital Social existente en una comunidad una vez ocurrida una catástrofe. Además, indica la imperiosa necesidad de generar estrategias que aborden no sólo los aspectos físicos de la emergencia y posterior reconstrucción, sino que también realza la importancia de las relaciones y el tejido social que se desarrolla en las comunidades, constituyendo el soporte principal de estas. El estudio buscaba la respuesta de la comunidad de Curepto urbano al desastre en términos de capital social y cuál es la posibilidad de (re)construirlo a partir del escenario pos 27-F. La metodología utilizada, es un Estudio de Caso. La muestra correspondía al 41,74%, de la población de Curepto urbano.

Los resultados detectaron 15 organizaciones vecinales de carácter territorial que estaban cumpliendo algún rol en el escenario posterremoto, y que fueron el reflejo de la coordinación y cooperación emergente de los vecinos. También se identificó un aumento de participación ciudadana y stock de capital social. Así, también se generó un fenómeno de unión entre los vecinos y el surgimiento de nuevas organizaciones. Si bien existieron pérdidas de los capitales físicos y humanos, el capital social se ve beneficiado, fortaleciendo lamentablemente relaciones socio delictivo que generan islas sociales que amenazan dividir a la comunidad.

6.- Otro estudio asociado al desastre, corresponde a la erupción del volcán Chaitén el año 2008. Realizado por el Centro de Investigación en Vulnerabilidades y Desastres CIVDES, (Mayo, 2014) analizan con énfasis el problema de vivienda y la significación del desastre, en relación al impacto a nivel de identidad territorial en la evaluación de las políticas públicas y en las acciones colectivas de enfrentamiento del riesgo generados por sus habitantes. La metodología de estudio es cualitativa.



Los principales resultados señalan una resistencia a abandonar Chaitén, comenzando nuevamente a colonizar estas tierras. Los ciudadanos entienden el accionar del Estado como una forma de dominación, regulando los ámbitos de acción de estos. La institucionalidad considera adecuada la medida de no habitar el sector sur de Chaitén para enfrentar el riesgo. Lo que se tradujo en una pugna de relaciones entre el Estado y la ciudadanía. Los habitantes cuestionan al Estado, pero no así al gobierno local, ya que este forma parte de los afectados. Principalmente por no estar preparado para enfrentar una situación de emergencia, la no existencia de políticas públicas especializadas frente a desastres como la vivida. Adicionalmente la poca transparencia, el excesivo uso de anuncios y promesas que nunca se cumplieron. Lo que se tradujo en un fuerte cuestionamiento de políticas públicas, ya que no son replicables en una situación de desastre natural. Esto principalmente por el accionar improvisado, contradictorio y centralista que ha caracterizado al

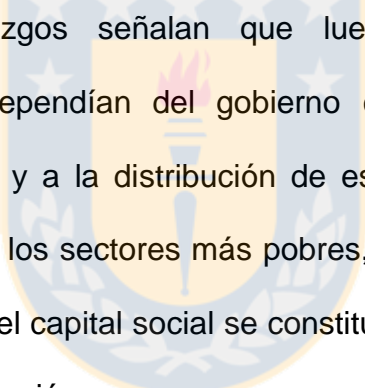
gobierno central, dado al no diálogo con los saberes locales en su consideración, participación ciudadana como elemento clave en la definición de las acciones a seguir, respecto a cómo gestionar el territorio y enfrentar el riesgo.

El Estado se visualiza como un enemigo que entorpece los deseos de las comunidades de defender su territorio, su vida, convirtiéndose en objeto de disputa entre el Estado y los ciudadanos. Donde estos le atribuyen significado y los cuales constituyen en elementos de una identidad en construcción.

7.- En el contexto internacional, Barriga (2004) elabora un estudio que busca identificar las “buenas prácticas de reducción de vulnerabilidad ante riesgos” generadas por estrategias y políticas municipales en zonas urbanas marginales de municipios de Nicaragua y Honduras⁹, con el propósito de fomentar su réplica posterior en otros municipios centroamericanos. (Barriga, 2004) Lo cual, Se realizó en el municipio de Estelí, ubicada en la región central del norte de Nicaragua, dividida su zona urbana en tres distritos de barrios; con diferencias en el nivel de pobreza, infraestructura, servicios básicos, organización y capital social entre otros, así como también su organización barrial. Dicha área urbana, es el principal centro de comercio y de servicios de la región, la cual fue

⁹ Es parte del Proyecto “Manejo de servicios ambientales para poblaciones vulnerables en ciudades de América Central”.

gravemente afectada por el huracán Mitch el año 1998. La propuesta, apunta a analizar el proceso de generación y uso del capital social en el ámbito municipal de Estelí con un enfoque intersectorial, y su impacto en la vulnerabilidad actual, identificando los factores que facilitaron y que dificultaron el proceso. La metodología utilizada en este estudio es de tipo cualitativo, aunque cuenta con algunos mecanismos cuantitativos que sirven de apoyo en el análisis. Avalando en la comprobación de la teoría con casos de la realidad.



Los principales hallazgos señalan que luego del Huracán Mitch, las organizaciones que dependían del gobierno central se independizaron de acuerdo a los distritos y a la distribución de estos. Se observa que hay una mayor organización en los sectores más pobres, y no así en los de mejor nivel económico, por lo que el capital social se constituye como un recurso necesario para acceder a información y a nuevos proyectos de mejoramiento para su entorno.

8.- El siguiente estudio fue realizado por Maldonado y Gonzalez (2013) en, México, en las localidades de Vera Cruz: Cardel, Cotaxtla y Tlacotalpan. Siendo su propósito determinar si la población reconoce el cambio climático como problema, y la labor que realiza la comunidad para prevenir y reducir los riesgos, en estas localidades habitualmente afectadas con los fenómenos hidrometeorológicos.

Los principales resultados señalan que, a nivel individual, al interior de su hogar realizan acciones como asegurar las ventanas y puertas (86%); tener a la mano sus documentos y pertenencias importantes (84%); desconectar los servicios de luz y gas (81%); comprobar la estabilidad de techos, balcones y ventanas (80%); identificar el lugar más seguro de su casa para resguardarse (80%). Otras medidas que también realizan individualmente, pero hacia el exterior del hogar son: en el caso de conducir un vehículo, evitan desplazarse por calles dañadas e inundadas (83%), identifican las rutas hacia los lugares altos de la comunidad (76%). La mayoría se mantiene alerta a las noticias emitidas por la radio o la televisión (92%) y si las autoridades ordenan evacuar obedecen a esta indicación (91%). En relación al cambio climático, sólo el 7% lo identifica como principal problema en México; 6% en el estado de Veracruz y 8% en el municipio. En otro aspecto, los encuestados manifiestan su desconformidad por la ausencia de sistemas de comunicación gubernamental oficiales. En lo que respecta a las medidas preventivas 8 de cada 10 encuestados afirma que para evitar o disminuir su exposición a un desastre estaría de acuerdo en realizar en comunidad y junto con las autoridades las siguientes actividades:

- 1) diagnósticos participativos sobre los riesgos y posibles soluciones;
- 2) organización de brigadas para capacitar a la comunidad en medidas preventivas;
- 3) diseñar planes anticipados para actuar en situaciones de emergencia;

- 4) colaborar en procesos de reconstrucción de su comunidad; y
- 5) asistir a asambleas comunitarias de información, sensibilización y organización preventiva.

En conclusión, los estudios señalados, resultan de gran relevancia para esta investigación, ya que se relacionan con los indicadores contenidos, siendo coincidentes en sus resultados en aspectos como la ausencia de preparación para una situación de emergencia, la carencia de información o conocimiento en materia de prevención de riesgos, sobre todo en los sectores más vulnerables. Así como también, las acciones realizadas como respuesta para enfrentar el evento, ya sea de manera individual, familiar o colectivamente, las que se llevaron a cabo por la necesidad de alimento, agua y seguridad principalmente.

3. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

3.1 Objetivo General

1.- Describir recursos personales-familiares (capital social y Resiliencia) y estrategias de afrontamiento a situaciones de desastre pre-post terremoto 27F en los habitantes de las Caletas de Tumbes de la Comuna de Talcahuano.

3.2 Objetivos Específicos

1. Identificar estrategias de enfrentamiento generadas en los habitantes afectados de Caleta Tumbes ante la emergencia y posterior al desastre del 27 F.
2. Describir el Nivel de Capital social pre y pos desastre y Resiliencia, en habitantes de Caleta Tumbes que fueron afectadas por Terremoto/Tsunami del 27 F.
3. Determinar el Nivel o Capacidad de Afrontamiento en los habitantes afectados de Caleta Tumbes ante la emergencia y posterior al desastre del 27 F.

4. Relacionar Capital social y Resiliencia con Estrategias de afrontamiento frente a situaciones de desastre (durante y/o posterior a estos eventos)
5. Relacionar características sociodemográficas asociadas a capital social, Resiliencia. y afrontamiento.
6. Indagar nivel de conocimiento sobre políticas y programas de prevención y reducción de riesgo impulsadas y gestionadas desde la institucionalidad hacia su comunidad.

3.3 Identificación y Definición de las Variables

3.3.1 Capital Social

Def. Nominal: Aquellas características individuales, familiares y colectivas que contribuyen y facilitan las acciones de enfrentamiento ante situaciones adversas, para el beneficio personal y comunitario.

Def. Operacional: Contempla las dimensiones de confianza, cooperación, reciprocidad, participación social, grupos y redes, solidaridad, acción colectiva, empoderamiento y acción política.

Para su medición se utilizará la adaptación del Cuestionario Integrado para la medición del Capital Social (INQUESOC). Dividida en 5 ámbitos, para efectos de esta investigación. Con un total de 70 pts. A menor puntaje es mayor el capital social.

3.3.2 Nivel de Resiliencia

Def. Nominal: Combinación de factores que permiten a un ser humano, afrontar y superar los problemas y adversidades de la vida.

Def. Operacional Esta variable será medida aplicando la adaptación de la Escala de Resiliencia de Connor y Davison (2003), la cual consta de 22 items estructuradas en una escala sumativa de tipo likert (0 en Nunca, 1 casi nunca, 2 a veces, 3 Casi siempre y 4 siempre) que en su versión original se agrupa en cinco dimensiones. El rango de la escala va de 0 a 88, no tiene establecido un punto de corte, y a mayor puntuación mayor resiliencia.

3.3.3 Conocimientos de Estrategias de Reducción de Riesgos

Def. Nominal: Se refiere a identificar los conocimientos que tiene sobre la existencia de programas y/o políticas orientadas a la reducción y prevención de riesgos frente a futuros eventos de desastre natural.

Def. Operacional: El instrumento a utilizar, será un Test de autodiagnóstico el cual se fundamenta en el Marco de Acción de Hyogo. El cual consta de 14 puntos, agrupadas en 4 dimensiones adaptadas para esta investigación.

3.3.4 Procesos de Afrontamiento

Def. Nominal: El concepto de afrontamiento hace referencia a esfuerzos cognitivos y conductuales, que lleva a cabo el individuo para hacer frente al estrés (Sandín, 1995)

Def. Operacional: Se mide con preguntas directas respecto a las forma de enfrentar el desastre durante y post terremoto, en un total de 6 preguntas, 4 de ellas se extraen de la encuesta post terremoto del ministerio del desarrollo social y dos son elaboradas por la tesista dichas preguntas basadas en la encuesta post terremoto además se aplica el

Cuestionario de Afrontamiento CAE, (Cuestionario del Afrontamiento del Estrés), el cual consta de 32 ítems y evalúa 7 formas de afrontamiento; Focalizado en la solución del problema, autofocalización negativa, Reevaluación positiva, expresión emocional abierta, evitación, Búsqueda de apoyo social y Religión.

3.3.5 Características Sociodemográficas

Considera información propia de cada persona y está relacionada con: Escolaridad, Sexo, Edad, Estado Civil. Fueron medidas a través de preguntas elaboradas por la tesista.

4. METODOLOGIA

4.1 Tipo de Estudio

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, descriptivo-Correlacional, no experimental y Transeccional.

4.2 Unidad de Análisis y Observación

Damnificados del Terremoto/Tsunami del 27 de Febrero del 2010.
Habitantes de las Caletas de la Península de Tumbes (Puerto Ingles, Cantera y Candelaria, Cementerio Simbólico y Caleta Tumbes)

4.2.1 Los Criterios de inclusión:

- Personas y Familias damnificadas pertenecientes a las Caletas Pto. Inglés, Caleta Candelaria, Cantera, Cementerio Simbólico y Caleta Tumbes.
- Residentes en las Caletas de Tumbes durante y post terremoto 27F
- Titular y beneficiaria (o) del subsidio habitacional de reconstrucción para estas caletas.

4.3 Universo

La población de estudio estuvo compuesta por personas y familias afectadas directamente por el Terremoto/Tsunami del 27F de 2010, de la península de Tumbes, que pertenecen a las Caletas Puerto Ingles, Cantera y Candelaria. Las cuales fueron posteriormente beneficiadas en Proyecto de Reconstrucción, con la construcción de 200 nuevas viviendas. De este grupo sólo 132 familias reunían el requisito de ser damnificadas directas.



4.4 Muestra

El propósito inicial fue estudiar la totalidad de estas familias, sin embargo, no fue posible acceder a la totalidad de este grupo por lo mismo el trabajo que se presenta representa una muestra de dicho universo. Corresponde a una muestra no probabilística accidental, aunque igual manera se procuró mantener una cuota proporcional por cada caleta, según detalle que se indica más adelante. El tamaño de la muestra final es de 97 sujetos que representan igual número de familias. Constituye el 73,5% del universo y un error muestral del 95% de confianza.

Detalle Muestra Seleccionada

| Caletas de Península de Tumbes | Total Universo Damnificados | Total Muestra Damnificados |
|---------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| Puerto Ingles | 18 | 16 |
| Puerto Cantera | 46 | 31 |
| Puerto Candelaria | 24 | 19 |
| Cementerio Simbólico | 08 | 06 |
| Caleta Tumbes | 36 | 25 |
| Total | 132 | 97 |

Fuente: Elaboración Propia

4.5 Fuentes y Técnicas de Recolección de datos

Las fuentes de información son de tipo primarias por cuanto se accede a la información a través de los propios sujetos damnificados de península de Tumbes, en su actual lugar de residencia, en Villa Las Caletas. Conjunto habitacional que fue entregado el 27 de Abril de 2014, en Tumbes.

Se utiliza la Encuesta, en modalidad Entrevista estructurada, la cual fue aplicada por la Tesista, y un grupo de encuestadores capacitados en esta técnica y en el Instrumento. La aplicación fue realizada en los nuevos domicilios de los afectados por el Terremoto/Tsunami.

4.6 Instrumentos de Recolección de Información

Para medir las variables de interés de esta investigación se utilizaron los siguientes instrumentos:

4.6.1 Capital Social

En esta investigación, se ha utilizado el Cuestionario integrado para la medición del Capital Social, INQUESOC (Integrate Questionnaire for the Measurement of SC), instrumento elaborado por el Banco Mundial el año 2001, el cual considera un total de 6 secciones. (Ver anexo n°4)

Para la presente investigación, se utilizaron sólo 5 secciones del INQUESOC. Cabe señalar que, para la medición del Capital, se consideraron dos momentos; en la Actualidad y Antes del Terremoto del 27 de Febrero del 2010. Para ello se construyó un índice con 54 ítems con un puntaje máximo de 70 en la Actualidad, y 62 Antes, con las 5 dimensiones o secciones que se describen a continuación: Los puntajes en las dimensiones Grupos y Redes (Actual/Antes 3-12), Confianza y Solidaridad (Actual/Antes 5-21), Empoderamiento y Acción política (Actual/Antes 4-16). En tanto en las dimensiones Acción Colectiva y

Cooperación (Actual/Antes 2-7), Cohesión e Inclusión Social (Actual/Antes 2-7).

4.6.1.1 Confianza y solidaridad (ICYS):

En esta sección se busca determinar el grado de confianza que tiene los encuestados en relación con su entorno más cercano, y hacia las autoridades locales y nivel central. Considera las siguientes 4 preguntas:

1. ¿Diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas?,
2. ¿la mayoría de las personas en este vecindario está dispuesto a ayudar cuando es necesario?, ¿En este vecindario se debe estar alerta o alguien se aprovechará?;
3. ¿Cuánto confía en los funcionarios de gobierno central y local?, y
4. Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del vecindario ¿Contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?

4.6.1.2 Acción colectiva y cooperación (IACYC):

Esta sección busca determinar la participación de las personas en actividades de beneficio común, y la frecuencia en que estas se realizan.

Considera las siguientes 3 preguntas:

1. ¿Usted o alguien de su hogar, participó en alguna actividad de la comunidad en la que las personas se reunieron para trabajar por el beneficio de la comunidad?,
2. ¿Cuántas veces ha cooperado en el último año?, y
3. Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad ¿Qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?

4.6.1.3 Cohesión e inclusión social (ICEIS):

Esta sección busca identificar si existen diferencias de nivel social o económico entre otros factores, y si eventualmente esas diferencias generan problemas. También considera la seguridad frente al delito.

Considera las siguientes 3 preguntas:

1. ¿Algunas diferencias entre los vecinos causan problemas?,

2. ¿En qué medida cree que esas diferencias causan problemas?,
3. ¿Cuántas veces en el último mes se ha reunido con personas de su comunidad, vecinos o familiares, para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público?

4.6.1.4 Empoderamiento y acción política (IEYAP):

Esta sección considera aspectos personales, como la felicidad, el derecho a controlar sus vidas, y acciones que estén orientadas hacia las autoridades gubernamentales, como el proceso de participación cívica. Considera las siguientes 4 preguntas:

1. ¿Se considera una persona feliz?,
2. ¿Siente que tiene muchos derechos que le dan el poder de cambiar el curso de su vida?,
3. ¿Con qué frecuencia las personas en este vecindario se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?, y
4. Muchas personas consideran difícil salir y votar. ¿Usted votó en las últimas elecciones Municipales?

4.6.1.5 Grupos y redes (IGYR):

Esta sección está orientada hacia la participación que tienen los encuestados en diversos grupos y organizaciones, tanto formales como no formales. Considera las siguientes 3 preguntas:

1. ¿En cuántos grupos participa?,
2. ¿Cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad?,
3. ¿Existen personas ajenas a su hogar inmediato y parientes cercanos a quienes pediría ayuda?

En siguiente tabla se presenta el índice de Capital Social, compuesto de 18 preguntas distribuidas en cada una de las siguientes dimensiones. Puntaje Total de esta Escala, Mínimo 18 y máximo 70 puntos. A menos puntaje, mayor Capital social y a mayor puntaje menor capital social. Para la medición del Capital Social, se construyó un índice de acuerdo a las preguntas contenidas en el instrumento original, y a las dimensiones que fueron consideradas en esta investigación, para ello se asignó un índice cuantitativo, y los rangos o categorías de acuerdo al número de preguntas contenidas en cada dimensión, con un puntaje mínimo y máximo que fluctúa entre un mínimo de 3 y 20 puntos en la escala general.

4.6.1.6 Índice de capital social

| | INDICADORES (PREG) | Índices cuali (Respuestas) | Índice cuanti | Rangos |
|--|--|-------------------------------------|---------------|--------------|
| DIMENSION SGRUPOS Y REDES (IGYR) | Participación en grupos, Cuántos | 2 o mas | 1 | Min 3 Max 12 |
| | | Un grupo | 2 | |
| | | Ninguno | 3 | |
| | ¿Cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad? | 7 y + | 1 | |
| | | 4 a 6 | 2 | |
| | | 1 a 3 | 3 | |
| | | Ninguno | 4 | |
| | Existen personas ajenas a su hogar inmediato y parientes cercanos a quienes pediría ayuda | Definitivamente Sí | 1 | |
| | | Probablemente | 2 | |
| No está seguro | | 3 | | |
| Probablemente no | | 4 | | |
| Definitivamente no | | 5 | | |
| DIMENSION CONFIANZA Y SOLIDARIDAD (ICYS) | se puede confiar en la mayoría de las personas | Se puede confiar en las personas | 1. | Min 5 Max 21 |
| | | No se puede confiar en nadie | 2 | |
| | La mayoría de las personas en este vecindario / aldea está dispuesta a ayudar cuando es necesario. | Totalmente de acuerdo | 1 | |
| | | Parcialmente de acuerdo | 2 | |
| | | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 3 | |
| | | Parcialmente en desacuerdo | 4 | |
| | | Totalmente en desacuerdo | 5 | |
| | En este vecindario / aldea, se debe estar alerta o alguien se aprovechará. | Totalmente de acuerdo | 1 | |
| | | Parcialmente de acuerdo | 2 | |
| | | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 3 | |
| | | Parcialmente en desacuerdo | 4 | |
| | | Totalmente en desacuerdo | 5 | |
| | Cuánto confía en Funcionarios del gobierno local (Autoridades y representantes Municipio) | En una proporción muy grande | 1 | |
| | | En una gran proporción | 2 | |
| | | Ni en pequeña ni en gran proporción | 3 | |
| En una proporción pequeña | | 4 | | |
| En una proporción muy pequeña | | 5 | | |
| Si un Proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del vecindario/aldea, ¿Contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto? | Ambas | 1 | | |
| | Tiempo | 2 | | |
| | Dinero | 3 | | |
| | Ningún | 4 | | |

| | Indicadores (Preg) ...(Continuación) | Índices cuali (Respuestas) | Índice cuanti | Rangos |
|---|---|------------------------------------|---------------|--------------|
| ACCIÓN COLECTIVA Y COOPERACIÓN (IACYC) | Usted o alguien de su hogar, participó en alguna actividad de la comunidad en la que las personas se reunieron para trabajar por el beneficio de la comunidad | Si | 1 | Min 2 Max 7 |
| | | No | 2 | |
| | Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿Qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo? | Muchas | 1 | |
| | | Algunas | 2 | |
| | | Ni muchas ni pocas | 3 | |
| Pocas | 4 | | | |
| Muy pocas | 5 | | | |
| COHESION E INCLUSION SOCIAL (ICEIS) | ¿Alguna de estas diferencias en el barrio causa problemas ? | Si | 2 | Min 2 Max 7 |
| | | No | 1 | |
| | ¿En qué medida cree usted, esas diferencias mencionadas dividen a sus vecinos? | Enormemente | 5 | |
| | | Mucho | 4 | |
| | | Ni mucho ni poco | 3 | |
| Poco | 2 | | | |
| Muy poco | 1 | | | |
| DIMENSION EMPODERAMIENTO Y ACCION POLITICA (IEYAP) | ¿Se considera una persona feliz? | Muy feliz | 1 | Min 4 Max 16 |
| | | Feliz en parte | 2 | |
| | | Ni feliz ni infeliz | 3 | |
| | | Algo infeliz | 4 | |
| | | Muy infeliz | 5 | |
| | Siente que tiene muchos derechos que le dan el poder de cambiar el curso de su vida?... | Ningún derecho, sin ningún poder | 5 | |
| | | Muy pocos derechos, casi sin poder | 4 | |
| | | Algunos derechos, algo de poder | 3 | |
| | | Muchos derechos, bastante poder | 2 | |
| | | Todos los derechos, mucho poder | 1 | |
| ¿Con qué frecuencia las personas en este vecindario/aldea, se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad? | Nunca | 4 | | |
| | Una vez | 3 | | |
| | Algunas veces (≤ 5) | 2 | | |
| | Muchas veces (>5) | 1 | | |
| Muchas personas consideran difícil salir y votar. ¿Usted votó en las últimas elecciones municipales? | Si | 1 | | |
| | No | 2 | | |

Fuente: Elaboración Propia

4.6.1.7 Validez y Confiabilidad índice de Capital Social

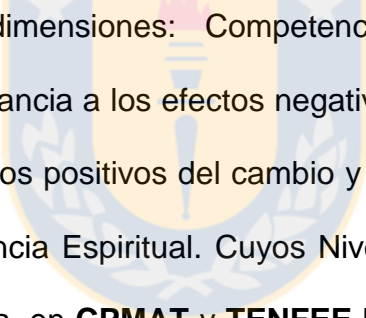
En un estudio de caso, realizado por Saballos (2016), se centra en el análisis de la apropiación comunitaria, el cual busca determinar el alcance de la estrategia de acompañamiento a la autogestión comunitaria de la universidad en su contribución a la efectividad del desarrollo comunitario en el contexto de las regiones autónomas de Nicaragua. Además busca determinar la variación en la participación, agencia colectiva y capital social en las comunidades en relación a su etnicidad y los tiempos de acompañamiento de la Universidad, así como también, Identificar los principales factores del contexto que afectan la participación, agencia colectiva y capital social en las comunidades acompañadas por la Universidad. Se utilizaron cinco variables definidas para el estudio: percepción colectiva de eficacia, confianza, nivel de acción colectiva, tipo de participación y nivel de liderazgo comunitario. La guía de preguntas, tanto de la encuesta como de la entrevista, tuvo como referente el Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social (INQUESOC, en sus siglas en inglés) del Banco Mundial. En los resultados, se concluye que el INQUESOC es un instrumento metodológico con el beneficio de facilitar un análisis comparativo con otros estudios alrededor del mundo (particularmente en países del sur) en temas relevantes a este estudio

(Brune, Bossert, Bowser, Solis, & Duarte-Herrera, 2005). (Saballos, 2016.
p, 22)



4.6.2 Resiliencia

Para la presente investigación, se utilizó la Escala de Resiliencia de Connor y Davison (Cd-Risc). Con ella se pueden identificar las conductas resilientes de manera temprana y valorar las respuestas de los adultos (Hasta 65 años aprox.). Es una Escala autoaplicable de 25 Items tipo Likert de 0 a 4 (0 Nunca, 1 casi nunca, 2 a veces, 3 casi siempre, 4 siempre).



Considera 5 dimensiones: Competencia personal, metas altas y tenacidad; Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés; Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones; Control e Influencia Espiritual. Cuyos Niveles se miden en Baja, Media, Media Alta y Alta, en **CPMAT** y **TENFEE** la escala va de 0 a 28, **EPCSR** de 0 a 16, y en **Control e Influencia espiritual** de 0 a 8 puntos. (Ver Anexo n5).

Para efectos del presente estudio se han considerado sólo 22 Ítems de esta escala. La escala original va de 0 a 100 puntos. Sin embargo, producto de las modificaciones, la ponderación va de 0 a 88 pts. Dicho instrumento está dividido en 5 indicadores:

| Dimensiones Resiliencia | Original | | | | | | | Modificado | | | | | | | |
|--|----------|----|----|----|----|----|----|------------|----|----|----|----|----|----|---|
| Competencias Personal, Metas altas y Tenacidad. (CPMAT) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés. (TENFEE) | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | |
| Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR) | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 16 | 18 | 19 | 20 | | | | | | |
| Control | 21 | 22 | 23 | 21 | 23 | | | | | | | | | | |
| Influencia espiritual (IE) | 24 | 25 | 24 | 25 | | | | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración Propia

En Tabla se muestra el estado original del instrumento, y la posterior modificación con la reubicación de los ítems, hasta establecer el definitivo.

| Dimensiones Resiliencia | Definitivo | | | | | | |
|--|------------|----|----|----|----|----|----|
| Competencias Personal, Metas altas y tenacidad. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones | 15 | 16 | 17 | 18 | | | |
| Control | 19 | 20 | | | | | |
| Influencia espiritual | 21 | 22 | | | | | |

Fuente: Elaboración Propia

4.6.2.1 Competencia personal, metas altas y tenacidad (CPMAT),

Considera 7 ítems, de los cuales se ha eliminado el número 8 (1, 2, 3,4, 5, 6 y 7), el cual señala; Estoy orgulloso de mis logros. Las razones de su eliminación se fundamentan por el contexto que vivieron las familias. Uno

de los mayores logros que hacen referencia las familias, se relaciona con la nueva vivienda adquirida.

4.6.2.2 Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés (TENFEE).

Considera 7 ítems (8, 9,10, 11, 12,13, y 14). Sin modificaciones.

4.6.2.3 Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR)

Considera .4. Ítems (15, 16, 17 y 18). Este indicador, hace referencia a la capacidad que tiene el individuo de adaptarse a los cambios y enfrentar las situaciones adversas en un contexto poco habitual, que se orienta a la recuperación de lo perdido, tanto en lo material como lo humano. Es por ello, fue eliminado el ítem 17, el cual señala *Tengo al menos una relación íntima y segura que me ayuda cuando estoy estresado*. Por lo tanto, lo sexual deja de ser considerado de importancia en un ámbito pos desastre. Adicionalmente, las personas encuestadas se sienten incómodas con este tipo de preguntas, y tienden a evadir y dar por terminada la encuesta. Situación testeada previamente a la aplicación.

4.6.2.4 Control

Considera 2 ítems, (19 y 20) de lo cuáles se ha eliminado el ítem 22, el que señala: *Tengo muy claro lo que quiero en la vida*. De acuerdo al rompimiento abrupto de lo cotidiano de la vida, frente a un evento destructor, se reorientan los objetivos de los individuos hacia la reconstrucción de sus vidas.

4.6.2.5 Influencia Espiritual (IE).

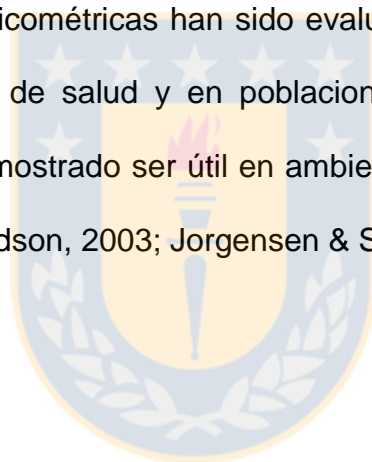
Considera 2 ítems (21 y 22) Sin modificaciones.

4.6.2.6 Validez y confiabilidad

En un estudio realizado por Crespo, Fernández-Lansac y Sobrerón (2014) de la Universidad Complutense de Madrid, sobre la adaptación española del CD-RISC en situaciones de estrés crónico, se modificó el instrumento eliminando 4 de los 25 ítems al ver que afectaban negativamente a la fiabilidad de la escala. Así, el CD-RISC 21 posee una alta fiabilidad de 0,90. Tras realizar el análisis factorial exploratorio, se establecieron finalmente 4 factores: (1). Afrontamiento y persistencia ante situaciones de estrés. (2) Capacidad de superación y logro de objetivos. (3) Valoración positiva y (4) Confianza.

Los resultados mostraron que, efectivamente, existen “correlaciones directas y significativas con medidas de autoestima y de percepción de autoeficacia del cuidador, e inversas y significativas con depresión, ansiedad y carga del cuidador. ”Lo que convierte al CD-RISC en una prueba perfectamente válida y fiable”. (Crespo, 2014)

El CD-RISC (Connor & Davidson, 2003) es un instrumento cuyas propiedades psicométricas han sido evaluadas en jóvenes, en personas con problemas de salud y en poblaciones de ámbitos socioculturales diversos, y ha mostrado ser útil en ambientes clínicos y de investigación (Connor & Davidson, 2003; Jorgensen & Seedat, 2008).



4.6.3 Procesos de Afrontamiento

Para medir esta variable se utiliza el Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (**CAE**), consta de 42 ítems y evalúa 7 formas de afrontamiento. Para efectos de la presente investigación se han considerado 32 ítems, con eliminación de algunos de ellos, que se indican a continuación. En tanto, los 7 indicadores se miden de acuerdo a sus respectivas escalas en Bajo, Medio y Alto. (ver Anexo n°6)

BAS en escala de 0-20 (Bajo 0-6, Medio 7-13, Alto 14-20); **EVT** en escala de 0-16(Bajo 0-5, Medio 6-10, Alto 11-16);**FSP** en escala de 0-16(Bajo 0-5, Medio 6-10, Alto 11-16); **AFN** en escala de 0-16(Bajo 0-5, Medio 6 -10, Alto 11-16); **REP** en escala de 0-24(Bajo 0-7, Medio 8-16, Alto17-24); **EEA** en escala de 0-24(Bajo 0-7, Medio 8-16, Alto 17-24); **RLG** en escala de 0-12 (Bajo 0-3, Medio 4-8, Alto 9-12)

| Formas de Afrontamiento | Original | | | | | | Modificado | | | | | | |
|---|----------|----|----|----|----|----|------------|----|----|----|----|----|----|
| Focalizado en la solución del problema (FSP): | 1 | 8 | 15 | 22 | 29 | 36 | 1 | | 12 | | 23 | 28 | |
| Auto Focalización negativa (AFN): | 2 | 9 | 16 | 23 | 30 | 37 | 2 | | | | 17 | 24 | 29 |
| Reevaluación positiva (REP): | 3 | 10 | 17 | 24 | 31 | 38 | 3 | 8 | 13 | 18 | 25 | 30 | |
| Expresión emocionalabierta (EEA): | 4 | 11 | 18 | 25 | 32 | 39 | 4 | 9 | 14 | 19 | 26 | 31 | |
| Evitación (EVT): | 5 | 12 | 19 | 26 | 33 | 40 | 5 | 10 | | 20 | | 32 | |
| Búsqueda de apoyo social (BAS): | 6 | 13 | 20 | 27 | 34 | 41 | 6 | 11 | 15 | 21 | 27 | | |
| Religión (RLG): | 7 | 14 | 21 | 28 | 35 | 42 | 7 | | 16 | 22 | | | |

Fuente: Elaboración Propia

En Tabla se muestra el estado original del instrumento, y la posterior modificación con la reubicación de los ítems, hasta establecer el definitivo.

| Formas de Afrontamiento | Definitivo | | | | | |
|--|------------|----|----|----|----|----|
| Focalizado en la solución del problema (FSP): | 1 | 12 | 23 | 28 | | |
| Auto Focalización negativa (AFN): | 2 | 17 | 24 | 29 | | |
| Reevaluación positiva (REP): | 3 | 8 | 13 | 18 | 25 | 30 |
| Expresión emocional abierta (EEA): | 4 | 9 | 14 | 19 | 26 | 31 |
| Evitación (EVT): | 5 | 10 | 20 | 32 | | |
| Búsqueda de apoyo social (BAS): | 6 | 11 | 15 | 21 | 27 | |
| Religión (RLG): | 7 | 16 | 22 | | | |

Fuente: Elaboración Propia

4.6.3.1 Focalizado en la Solución del problema (FSP)

Considera un total de 6 ítems 1,22, 29, 36,15 y 8. Siendo eliminado el ítem 22: *Hablé con las personas implicadas para encontrar una solución al problema*, y el ítem 8: *Traté de solucionar el problema siguiendo unos pasos bien pensado*. Ambos ítems, no se enmarcan en el contexto abordado en esta investigación.

4.6.3.2 Auto focalización negativa (AFN)

Considera un total de 6 ítems; 2, 9, 16, 23,30 y 37. Siendo eliminado el ítem 9: *No hice nada concreto puesto que las cosa suelen ser malas*, y el ítem 16: *Comprendí que yo fui el principal causante del problema*. Las

afirmaciones señaladas, no son aplicables con las formas de afrontar una situación pos desastre.

4.6.3.3 Reevaluación positiva (REP)

Considera un total de 6 ítems; 3, 10, 17, 24, 31 y 38. Sin modificaciones.

4.6.3.4 Expresión emocional abierta (EEA)

Considera un total de 6 ítems; 4,11, 18, 25, 32, y 39. Sin modificaciones.

4.6.3.5. Evitación (EVT)

Considera un total de 6 ítems, 5, 12, 19, 26, 33 y 40. Siendo eliminado ítem 19: Salí al cine, a cenar, a dar una vuelta, etc. Para olvidarme del problema, y el ítem 33: practiqué algún deporte para olvidarme del problema. Ninguna de las afirmaciones se enmarca en el contexto pos desastre, ya que las acciones generalmente se orientan a los procesos de reconstrucción, autoprotección y ayuda mutua.

4.6.3.6 Búsqueda de apoyo social (BAS)

Considera un total de 6 ítems, 6,13, 20, 27,34 y 41. Siendo eliminado el ítem 41: procuré que algún familiar o amigo me escuchase cuando necesité manifestar mis sentimientos. Dentro del contexto pos desastre, la búsqueda de contención y de apoyo emocional es compartido por

todos los afectados de un grupo familiar y vecinal, y no de un solo individuo.

4.6.3.7 Religión (RLG)

Considera un total de 6 ítems, 7,14, 21, 28, 35 y 42. Siendo eliminado 3 de ellos. Ítem 14: Pedí ayuda espiritual a algún religioso. Ítem 35: Recé; Ítem 42: acudí a la iglesia para poner velas o rezar. La eliminación de estos ítems se fundamenta principalmente por la destrucción de las iglesias.

Estas 7 formas de afrontamiento se agrupan en 2 factores de orden superior, el primero corresponde a una dimensión relacionada fundamentalmente con el problema o la situación estresante, y sus componentes racionales; Focalizado en la solución del problema (**FSP**) Auto focalización Negativa (**AFN**), y Reevaluación Positiva (**REP**), en tanto que el segundo factor representa el componente emocional del afrontamiento, con Expresión Emocional abierta (**EEA**), Evitación (**EVT**), Búsqueda de apoyo social (**BAS**), y Religión (**RLG**) (Sandín y Chorot, 2003).(Gonzalez y Landero, 2007,p 2)

Las dos dimensiones identificadas en el **CAE** son las planteadas por Lazarus y Folkman (1989). El afrontamiento centrado en el problema se

refiere a los esfuerzos dirigidos fundamentalmente a la fuente de origen del estrés para modificarla o eliminarla y buscar una solución satisfactoria para el sujeto. Por otro lado, el afrontamiento centrado en la emoción se refiere a los esfuerzos encaminados a regular los estados emocionales que están en relación con, o son una consecuencia de las situaciones estresantes (Lazarus y Folkman, 1989); en este caso el sujeto no modifica la situación, por lo que, en algunas ocasiones el manejo no es funcional (Casado, 2002). (Gonzalez y Landero,2007)

4.6.3.8 Validez y Confiabilidad

Se realizó un estudio de validación del Cuestionario de afrontamiento del estrés, en una muestra de estudiantes de México, con el objetivo de valorar su consistencia interna y factorial. Los resultados confirman las 7 formas de afrontamiento y 2 factores de orden superior. Una diferencia con el estudio original fue la inclusión de religión en el factor de afrontamiento racional. Se confirmó la estructura factorial mediante análisis factorial confirmatoria (AFC). Se encontraron correlaciones entre algunas formas de afrontamiento, estrés percibido y síntomas. Por último, la reducción de la escala a 21 ítems mostró mejor ajuste en el AFC y adecuada consistencia interna.

Por lo cual se demuestra por medio del estudio, la validación del CAE con la muestra de estudiantes mexicanos y la propuesta de una versión reducida del CAE a 21 ítems.

Contar con instrumentos validados y fiables es necesario para la investigación y la evaluación en terapia, así el afrontamiento es un elemento central en el manejo del estrés, por lo que el uso del CAE es una buena opción tanto para terapia, como para investigaciones relacionadas al tema. (Gonzalez y Landero, 2007)



4.6.4 Nivel de conocimiento sobre políticas y programas de prevención y reducción de riesgo, se utiliza el Marco de Acción de Hyogo (MAH): (ver Anexo n°7)

Se Trata de un Test Autodiagnóstico, que busca indagar sobre los conocimientos que tiene la población, acerca de cuan preparados está su municipio y/o comuna para enfrentar una catástrofe. Así como también los riesgos y sistemas de alerta temprana.

Dicho Test, deriva de los acuerdos Marco de Acción de Yokohama, Hyogo y Sendai y de la actual Política Nacional de Reducción de Riesgo de Desastres implementada el año 2012 por el Ministerio del Interior y ONEMI.

El Test considera en su versión original 20 ítems, dividido 5 dimensiones. Para efectos de la presente investigación sólo se consideraron 14 de ellos, siendo algunos modificados a fin de facilitar un mayor entendimiento del encuestado, evitando aspectos más técnicos.

4.6.4.1 Las Dimensiones que considera este test son:

1.- En su comuna la reducción del riesgo de desastres constituye una prioridad local y cuenta con solidez institucional para aplicarla. Considera 4 ítems. Sin modificaciones. **(PRRC)**

2.- En su comuna están identificados, evaluados y monitoreados de manera eficaz los riesgos de desastres y potenciar la alerta temprana. Considera 4 ítems. Sin modificaciones **(IER)**.

3.- Las dimensiones 3 y 4, se fusionan considerando 2 ítems de cada uno. La razón se fundamenta principalmente por la pertinencia de los ítems con el centro de la investigación, y por el vocabulario técnicos que presentan, lo cual dificulta el entendimiento o comprensión de los encuestados.

Dimensión.3 (CIE) Existe en su comuna cultura de la seguridad y resiliencia basado en el conocimiento innovación y educación.

Dimensión 4 (RRPC) En su comuna se ha reducido los riesgos potenciales en su territorio (RRPC).

4.- La comuna está preparada para enfrentar los desastres de manera eficaz (**PECAD**)

Ítem 11 Original: Se han implementado acciones que permitan fortalecer o desarrollar los métodos y las herramientas para evaluar las amenazas incluyendo los análisis de costo-beneficio que genera invertir en prevención frente a potenciales situaciones de desastre.

Ítem 11 Modificado: Usted sabe si el municipio de Talcahuano cuenta con suficiente conocimiento, capacidades y herramientas para gestionar los riesgos de la comuna.

Ítem 12 Original: Existen iniciativas que permitan fortalecer una cultura de la prevención y respuesta temprana frente a las situaciones emergencia y catástrofe.

Ítem 12 Modificado: Conoce la existencia de planes de preparación y de contingencia en caso de desastres.

Ítem 13 Original: Existen a nivel municipal políticas y acciones explícitas de protección del medio ambiente y/o gestión de los recursos naturales y/o ordenamiento territorial y/o uso del suelo, todas las cuales

constituyen factores relevantes para reducción del riesgo frente a desastres.

Ítem 13 Modificado: Se llevan a cabo con regularidad simulacros y prácticas de capacitación con el fin de poner a prueba y desarrollar programas de respuesta ante los desastres

Ítem 14 Original: El plan de desarrollo comunal identifica explícitamente riesgos y grupos o territorios vulnerables proponiendo acciones, programas o proyectos dirigidos a reducir dichos riesgos

Ítem 14 Modificado: Conoce la existencia de mecanismos de comunicación y gestión de la información habilitados, en caso de emergencia.

4.6.5 Variables Sociodemográficas

La Tesista diseñó un cuestionario de preguntas, principalmente cerradas, que abordan las variables específicas a esta categoría. Escolaridad, Sexo, Edad, Estado Civil.

4.6.6 Características del instrumento

La Encuesta diseñada contempla, preguntas cerradas y abiertas que buscan medir las variables centrales y de interés de esta investigación, (Capital Social, Capacidad de Afrontamiento, Resiliencia, Conocimientos sobre las estrategias de reducción de riesgos, y Características sociodemográficas)

La construcción del instrumento por parte de la investigadora implicó, un análisis teórico, a partir de la selección de algunos ítems validados en otras investigaciones, descritos previamente. El instrumento de encuesta elaborado considera 6 Módulos; Cada uno de ellos dividido en las áreas de acuerdo con los temas y variables derivados de los objetivos del presente estudio. (Ver anexo n°8)

1. **Módulo I:** Caracterización Población de Estudio Antecedentes sociodemográficos. Incorpora las variables como: nombre, dirección, sexo, Estado Civil, edad, y Escolaridad.
2. **Módulo II:** Estrategias de Enfrentamiento ante la Emergencia y posterior al desastre del 27/F, generadas por los Habitantes de la Caleta Tumbes.
3. **Módulo III:** Capacidad de Afrontamiento al Estrés;
4. **Módulo IV:** Resiliencia.
5. **Módulo V:** En este módulo se consideró la medición de: Capital Social y Participación Social, Grupos y Redes, Confianza y solidaridad, Acción colectiva y Cooperación, Cohesión Social e Inclusión Social, y Empoderamiento y Acción política, antes y después de ocurrido el Terremoto/Tsunami del 27F.
6. **Módulo VI:** Conocimientos sobre las Estrategias de Reducción de Riesgos de Desastres. (MAH)

4.6.7 Trabajo de campo

- **Fase Previa:** Elaboración de Instrumento

Corresponde a la elaboración del instrumento de medición, considerando las variables ya identificadas. Una vez construido este instrumento, se procedió a realizar una aplicación de prueba piloto en Caleta el Morro de Talcahuano. Caleta que fue igualmente devastada por el Terremoto y Tsunami del 27 de Febrero, por lo tanto es una población que presenta características muy similares a Tumbes. Para ejecutar esta fase se tomó contacto con la Directiva de esta población y las coordinaciones respectivas para la aplicación en 5 casos a considerar.

- **Fase 1:** Establecimiento de vínculo con los participantes involucrados

Una vez aprobado el instrumento en la Fase Previa, se tomó contacto con la Directiva de la Junta de Vecinos de Villa Las Caletas de Caleta Tumbes en la comuna de Talcahuano. Las personas que forman parte de esta directiva, al igual que el resto de las familias fueron los principales damnificados del Terremoto/Tsunami del 27-F 2010, con pérdida total de sus viviendas. El número total de familias que fue considerada corresponde a una muestra inicial de 132 familias.

- **Fase 2:** Organización de los Equipos de Trabajo

Para ello se convocó la participación de voluntarios para la aplicación de dicho instrumento, siendo el único requisito ser mayor de 18. En total se dispuso de 30 encuestadores, quienes fueron informados sobre los objetivos de la investigación y la correcta aplicación del instrumento.

Las entrevistas se realizaron en los domicilios de las familias. A cada uno de los encuestadores se le entregó 5 encuestas, una nómina con los nombres de las familias y sus respectivas direcciones.

- **Fase 3:** Planificación de actividades

Para garantizar el éxito de la aplicación del instrumento de medición, se coordinó y planificó los días y horarios con la Directiva. Se entregó información a la Directiva sobre los objetivos de la investigación y su importancia a nivel académico. Así también se fijan los plazos, no superiores a un mes para el proceso de aplicación de las entrevistas.

-

Fase 4: Recepción de Encuestas

Esta fase corresponde a la revisión de cada una de las encuestas realizadas, a fin de verificar que cada una de ellas considere toda la información requerida para su proceso de análisis. En el caso de identificar ausencia u omisión de información fue necesario acudir a las fuentes primarias para ser completadas.



4.6.8 Consideraciones éticas

Toda investigación puede generar algún tipo de impacto en la sociedad, por lo tanto el énfasis está en la responsabilidad de los investigadores con sus pares y los participantes sujetos de dicha investigación. Siendo de vital importancia definir los criterios y parámetros comunes para abordar los dilemas éticos de la investigación en el campo de las ciencias sociales. Por lo tanto, esencial contar con el consentimiento informado de nuestros informantes claves, a quienes se comprometerá la confidencialidad de la información proporcionada, así como la reserva de identidad, de tal manera de no generar inseguridad y lograr compromiso con el estudio. También se espera entregar un resumen de los resultados de esta investigación. (Ver anexo n9)

4.6.9 Procesamiento de la Información

El procesamiento de los datos se efectuó mediante el uso del Programa SPSS versión N°24, Los análisis estadísticos corresponden a medidas para análisis univariado y bivariado según los requerimientos derivados de cada objetivo.

5. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

La presentación se organiza en 8 partes, primer lugar con la caracterización sociodemográfica de la población. Posteriormente se realiza un análisis descriptivo univariado de las variables centrales de esta investigación: Capital social antes y después del terremoto del 27F, Resiliencia y Capacidad de Afrontamiento, y un tercer apartado referido al análisis descriptivo bivariado, que pretende mostrar la relación de las variables Capital Social y Resiliencia con procesos/capacidad de afrontamiento a situaciones de “estrés”, así como también la relación con variables sociodemográficas.

I. CARACTERIZACION POBLACION EN ESTUDIO

La población de estudio corresponde a 132 familias damnificados por el Terremoto/Tsunami del 27F de 2010, de la península de Tumbes, compuesta por las Caletas Puerto Ingles, Cantera y Candelaria. Las cuales fueron posteriormente beneficiadas en Proyecto de Reconstrucción, con la construcción de 200 nuevas viviendas.

La muestra estudiada fue de 97 sujetos representantes de las familias, de los cuales el 62,9% son mujeres y el 37,1% hombres. Y en relación con el estado civil la muestra se compone por un 50,5% de sujetos casados, el 29,9% de solteros, un 15,5% de Viudos y finalmente el 4,1% restante lo componen Convivientes y separados.

Tabla 1 Distribución Edad de la población en estudio

| Grupo etareo | N | % |
|--------------|-----------|--------------|
| 21-40 | 30 | 32,3 |
| 41-60 | 38 | 40,9 |
| 60 y mas | 25 | 26,9 |
| Total | 93 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

De acuerdo a la distribución etárea, se observa en la Tabla N°1 que un 40,9% de los sujetos tiene entre los 41 -60 Años, un 32,3% están entre 21-40 y el porcentaje restante son adultos mayores. El promedio de edad es de 51,11 años.

Tabla 2 Nivel Educativo de la población estudiada

| Nivel Educativo | N | % |
|---------------------------|-----------|--------------|
| Sin Estudios | 8 | 8,6 |
| Enseñanza Básica 1º Ciclo | 16 | 17,2 |
| Enseñanza Básica 2º Ciclo | 40 | 43,0 |
| Enseñanza Media | 26 | 28,0 |
| Universitaria | 3 | 3,2 |
| Total | 93 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

En materia educacional, los niveles de escolaridad presentes en la población estudiada se concentran principalmente en enseñanza Básica 2° ciclo (5° a 8°) con un 43%, Enseñanza Media 28%, Enseñanza básica 1° Ciclo (1° a 4°) con un 17,2%.

Tabla 3 Estado Civil

| Estado Civil | | |
|------------------------------|----|-------|
| | N | % |
| Soltero (a) | 29 | 29,9 |
| Casado (a) | 49 | 50,5 |
| Conviviente | 1 | 1,0 |
| Separado (a) / Divorciado(a) | 3 | 3,1 |
| Viudo (a) | 15 | 15,5 |
| Total | 97 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

El 50,5 de los entrevistados tiene un Estado Civil Casado, luego el 29,9 son Solteros, el 15,5% corresponde a viudos, y el restante 4,1 se distribuye entre convivientes, separados o divorciados.

II. ESTRATEGIAS DE ENFRENTAMIENTO ANTE LA EMERGENCIA Y POSTERIOR AL DESASTRE DEL 27F, GENERADAS POR LOS HABITANTES DE CALETA TUMBES

II. 1 Lugar donde se encontraba al momento del terremoto/Tsunami

Tabla 4 Lugar donde se encontraba al momento del terremoto del 27F

| Lugar | N | % |
|-------------------------|----|-------|
| En su casa en la caleta | 81 | 83,5 |
| En Otro Lugar | 16 | 16,5 |
| Total | 97 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

Al indagar donde se encontraba el encuestado al momento del Terremoto/Tsunami, El 83,5% responde que se encontraba en su hogar, el restante en otro lugar.

II. 2 Reacción luego de las primeras horas de ocurrido el Terremoto /Tsunami

Tabla 5 Acciones a las primeras horas del terremoto

| Acciones pos terremoto | N | % |
|-----------------------------------|----|-------|
| Ayudar a su Familia | 69 | 71,1 |
| Salir Corriendo | 14 | 14,4 |
| Salvar su propia vida y los suyos | 13 | 13,4 |
| Ayudar a sus vecinos | 1 | 1,0 |
| Total | 97 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

Al consultar cuál fue su primera reacción en las primeras horas ocurrido el suceso, el 84,5 % señalan que fue de protección familiar al señalar “salvar su familia”, “salvar su vida y la de los suyos”, y un 14,4% indican que “salieron corriendo”.

II. 3 Acciones posterior a las 48 horas de ocurrido el Terremoto/Tsunami

Tabla 6 Acciones posteriores a las 48 horas del terremoto del 27F

| Acciones posteriores a las 48 hrs | N | % |
|--|-----------|--------------|
| Se organizó con los vecinos | 86 | 88,7 |
| Fue en busca de ayuda con las autoridades locales | 2 | 2,1 |
| Se quedó paralizado | 5 | 5,2 |
| Se sentía incapaz de ayudarse a sí mismo y ayudar al resto | 4 | 4,1 |
| Total | 97 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

Respecto de reacciones que manifestaron los entrevistados ya transcurrido 48 horas (dos días), declaran que fue la de organizarse con los vecinos (88,7%), aunque también existe un 9.3% de ellos que señala, que no fueron capaces de generar acciones ni de autoprotección ni de apoyo a otros, permaneciendo en un estado más bien de “paralización” (5.2%).

II. 4 Forma de Organizarse para enfrentar los problemas derivados del Terremoto/Tsunami

Tabla 7 Formas de Organización para hacer frente problemas derivados del terremoto

| Forma de Organización | N | % |
|-------------------------------|----|-------|
| Individualmente/Familiarmente | 47 | 48,5 |
| Colectivamente con vecinos | 44 | 45,4 |
| No tuvo problemas | 6 | 6,2 |
| Total | 97 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

Ante la pregunta realizada de cuál fue la principal forma de enfrentar los problemas derivados del terremoto y tsunami, los entrevistados ratifican mayormente tener conductas de auto protección familiar organizándose primariamente a este nivel con un 48,5% de las respuestas, sin embargo, hay un grupo importante con un 45,4% que señala que esta organización fue colectiva y con sus vecinos y sólo un 6,2% declara que no tuvo problemas.

II. 5 Participación familiar en acciones colectivas posterior al Terremoto/Tsunami

Tabla 8 Participación familiar en acciones pos terremoto

| Participación familiar en actividades pos terremoto | N | % |
|--|-------------|------|
| Para la reconstrucción de viviendas | 60 | 61,9 |
| Para abastecerse de alimentos y agua | 85 | 87,6 |
| para la seguridad del barrio y del sector | 84 | 86,6 |
| para el apoyo y cuidado de niños y bebés | 45 | 45,4 |
| para atender a las personas adulto mayor, enfermos y heridos | 11 | 11,3 |
| otra, | 3 | 3,10 |
| No participó | 3 | 3,10 |
| Total | (97) | |

Fuente: Elaboración Propia

En esta pregunta, se solicitó a los encuestados señalar tres alternativas de respuesta, y al consultar por la participación de las familias en algunas actividades organizadas a nivel comunitario, los encuestados mayoritariamente reconocen que hubo una integración a este nivel y señalan que se organizaron principalmente para abastecerse de alimentos y agua (87,6%) para la seguridad del barrio y del sector (86,6%) y para efectos de concretar las actividades de reconstrucción de viviendas con un 61,9% y en menor porcentaje “para el cuidado de personas dependientes : los niños, adultos mayores y enfermos. Sólo 3 familias señalan no haber participado en acciones colectivas.

II. 6 Principal apoyo que recibe la familia (por parte de los vecinos, después del Terremoto/Tsunami)

Tabla 9 Tipo de apoyo recibido por la familia pos terremoto

| Tipo de Apoyo recibido | N | % |
|-------------------------------|----------|----------|
| Alimentos, agua, leña u otros | 60 | 61,90 |
| Refugio -albergue | 36 | 37,10 |
| Protección e información | 29 | 29,90 |
| Cuidado de la salud física | 12 | 12,40 |
| Apoyo emocional | 26 | 26,80 |
| Ninguno | 10 | 10,30 |
| Otro. (Especificar) | 5 | 5,20 |
| Total | (97) | |

Fuente: Elaboración Propia

De acuerdo al encuestado, El principal apoyo recibido por él y sus familias, luego de ocurrido el terremoto, fue principalmente recursos para la subsistencia como: alimentos, agua leña u otros similares con un 61,90%, seguido de refugio y albergue (37,10%) y apoyo emocional (26,8%).

III. CAPACIDAD DE AFRONTAMIENTO ANTE SITUACIONES DE EMERGENCIA Y POSTERIOR AL DESASTRE DEL 27 F, EN LOS HABITANTES AFECTADOS DE CALETA TUMBES.

En este apartado se describe las respuestas obtenidas a la aplicación de la Escala Afrontamiento al estrés, aplicada a los habitantes de Caleta tumbes, como una forma de recoger indicadores que den cuenta de la mayor o menor presencia de este recurso personal y que viene a constituirse una estrategia importante para “hacer frente” a situaciones de emergencia (estrés) como fue el terremoto del 27F o algún evento similar en su vida pasada.

III. 1 Dimensión 1: Focalizado en la Solución del Problema (FSP)

Tabla 10 Descriptivos Indicadores Dimensión Focalizado en la Solución del Problema (n=97)

| N | Focalizado en la solución del problema (FSP) | 0(*) | 1 | 2 | 3 | 4 | X | SD |
|----|--|------|------|-------------|-------------|-------------|------|-------|
| 1 | Trata de analizar las causas del problema para poder hacerle frente | 2,1 | 16,5 | 15,5 | 29,9 | 36,1 | 2,81 | 1,158 |
| 12 | Establecí un plan de acción y procuré llevarlo a cabo | 7,2 | 10,3 | 21,6 | 29,9 | 30,9 | 1,72 | 1,223 |
| 23 | Hizo frente al problema poniendo en marcha varias soluciones concretas | 3,1 | 6,2 | 15,5 | 37,1 | 38,1 | 2,96 | ,978 |
| 28 | Pensó detenidamente los pasos a seguir para enfrentarme al problema. | 6,2 | 6,2 | 17,5 | 38,1 | 32,0 | 1,63 | 1,210 |
| | PROMEDIO | 4,65 | 9,80 | 17,53 | 33,75 | 34,28 | 2.28 | 0,70 |

Fuente: Elaboración Propia (*) 0=Nunca; 1=Pocas Veces; 2=A veces; 3=Frecuentemente; 4=Casi siempre

De las respuestas en la sub escala “**Focalizado en la Solución del Problema**” (**FSP**), es posible afirmar que la mayoría de las personas encuestadas reconoce que *frecuentemente* o *casi siempre* ha reaccionado de la forma indicada frente a alguna emergencia o hecho estresante. En promedio cerca de un 30% responde a cada una de estas opción en cada uno de los 4 ítems considerados en esta sub escala.; *“Trata de analizar las causas del problema...”*, *“Establece un plan de acción para llevarlo a cabo”*, *ponen en marcha varias soluciones concretas”*, y *“piensan detenidamente los pasos a seguir para enfrenta el problema”* Sin embargo la distribución porcentual en las otras opciones, de respuesta deja en evidencia que también hay un 20% de personas que posee poco o nada de estas estrategias para hacer frente a situaciones de emergencia, particularmente lo que dice relación con establecer un plan de acción y seguirlo (promedios más bajos y DS mayor. Los valores obtenidos van de 0 a 16 puntos, en escala de 0 a 4 puntos con 4 preguntas.

III. 2 Dimensión 2: Auto focalización negativa (AFN)

Tabla 11 Descriptivos Indicadores Dimensión Auto Focalización Negativa (n=97)

| N | Auto focalización negativa (AFN) | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | X | SD |
|----|--|------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| 2 | Me convencí de que hiciese lo que hiciese las cosas siempre me saldrían mal | 19,6 | 24,7 | 27,8 | 19,6 | 8,2 | 1,72 | 1,223 |
| 17 | Me sentí indefenso e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación. | 17,5 | 22,7 | 34,0 | 15,5 | 10,3 | 2,96 | ,978 |
| 24 | Me di cuenta de que por mí mismo no podía hacer nada para resolver el problema | 8,2 | 23,7 | 29,9 | 23,7 | 14,4 | 1,63 | 1,210 |
| 29 | Me resigno a aceptar las cosas como eran | 10,3 | 12,4 | 19,6 | 26,8 | 30,9 | 2,62 | 1,141 |
| | PROMEDIO | 13,9 | 20,88 | 27,83 | 21,40 | 15,95 | 8,19 | 0,66 |

Fuente: Elaboración Propia (*) 0=Nunca; 1=Pocas Veces; 2=A veces; 3=Frecuentemente; 4=Casi siempre

Al analizar las respuestas en la sub escala “**Auto focalización Negativa**” (AFN), es posible observar que la mayoría de las personas encuestadas reconoce que *A veces*, o *pocas veces* reaccionan de la forma indicada frente a una emergencia o situación de estrés, esto particularmente porque la sub escala plantea una mirada más negativa o “derrotista” de las reacciones a estos hechos por ejemplo “*Me convencí de que hiciese lo que hiciese las cosas siempre me saldrían mal*”, “*Me sentí indefenso e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación*”. De igual manera llama la atención el elevado porcentaje de personas (cercano a 57%) que indican que casi siempre o siempre “*se resigna a aceptar las cosas como eran*”. El promedio de los ítems de la escala es de 2,23. Los valores obtenidos van de 0 a 16 puntos, en escala de 0 a 4 puntos con 4 preguntas.

III. 3 Dimensión 3: Reevaluación positiva (REP)

Tabla 12 Descriptivos Indicadores Dimensión Reevaluación positiva (n=97)

| N | Reevaluación positiva (REP) | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | X | SD |
|----|--|------|------|-------------|-------------|-------------|------|-------|
| 3 | Intente concentrarme en los aspectos positivos del problema | 1 | 7,2 | 21,6 | 35,1 | 35,1 | 2,96 | 0,978 |
| 8 | Intente sacar algo positivo del problema | | 4,1 | 26,8 | 29,9 | 39,2 | 3,04 | 0,912 |
| 13 | Descubrí que en la vida hay cosas buenas y gente que se preocupa por los demás | 3,1 | 9,3 | 20,6 | 34 | 33 | 2,85 | 1,083 |
| 18 | Comprendí que otras cosas, diferentes del problema, eran para mi más importante. | 4,1 | 5,2 | 21,6 | 33 | 36,1 | 2,92 | 1,077 |
| 25 | Experimenté personalmente eso de que no hay mal q por bien no venga | 6,2 | 6,2 | 14,4 | 30,9 | 42,3 | 2,97 | 1,177 |
| 30 | Comprobé que después de todo, las cosas podrían haber ocurrido peor. | 3,1 | 3,1 | 15,5 | 36,1 | 42,3 | 3,11 | 0,988 |
| | PROMEDIO | 2,92 | 5,85 | 20,08 | 33,17 | 38,00 | 2,98 | 0,09 |

Fuente: Elaboración Propia (*) 0=Nunca; 1=Pocas Veces; 2=A veces; 3=Frecuentemente; 4=Casi siempre

Las respuestas en la sub escala “**Reevaluación positiva**” (REP), permiten afirmar que la mayoría de las personas encuestadas reconoce que casi siempre, y frecuentemente reaccionan frente a distintos hechos acontecidos, concentrando sus respuestas en los siguientes ítems intenté concentrarme en los aspectos positivos del problema (3)”, “intenté sacar algo positivos del problema (8)”, comprendí que otras cosas, diferentes del problema, eran para mí más importantes (18)”, “*experimenté personalmente eso de que no hay mal que por bien no venga (25)*” y “*comprobé que después de todo, las cosas podrían haber ocurrido peor (30)*”, donde más del 69,1% concentra sus respuestas en estas opciones, “frecuentemente y casi siempre. El promedio fue de 2,98 en la escala de 0 a 4 puntos.

III. 4 Dimensión 4: Expresión emocional abierta (EEA)

Tabla 13 Descriptivos Indicadores Dimensión Expresión emocional abierta (n=97)

| N | Expresión emocional abierta (EEA) | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | X | SD |
|----|--|-------|-------|-------------|-------------|-------------|------|-------|
| 4 | Descargue mi mal humor con los demás | 22,7 | 21,6 | 34 | 13,4 | 8,2 | 1,63 | 1,21 |
| 9 | Insulté a ciertas personas | 33 | 24,7 | 24,7 | 10,3 | 7,2 | 1,34 | 1,241 |
| 14 | Me comporté de forma hostil con los demás | 20,6 | 23,7 | 29,9 | 15,5 | 10,3 | 1,71 | 1,25 |
| 19 | Agredí a algunas personas | 49,5 | 23,7 | 10,3 | 8,2 | 8,2 | 1,02 | 1,299 |
| 26 | Me irrite con alguna gente | 22,7 | 18,6 | 34 | 17,5 | 7,2 | 1,68 | 1,212 |
| 31 | Luché y me desahogué expresando mis sentimientos | 10,3 | 15,5 | 18,6 | 27,8 | 27,8 | 2,47 | 1,324 |
| | PROMEDIO | 26,47 | 21,30 | 25,25 | 15,45 | 11,48 | 1,64 | 0,48 |

Fuente: Elaboración Propia (*) 0=Nunca; 1=Pocas Veces; 2=A veces; 3=Frecuentemente; 4=Casi siempre

En la sub escala “**Expresión emocional abierta**” (EEA), la mayoría de las personas encuestadas reconoce tener 3 tipos de respuestas para enfrentar aquellas situaciones que le generan algún grado de estrés, cuyos ítems se orientan a la forma negativa de reaccionar. Las respuestas predominan en la opción *nunca* y ,pocas veces particularmente porque los ítems están planteados en forma invertida o en reacción negativa, aun así llama la atención el porcentaje elevado de personas que señala “a veces” unidas a las respuestas frecuentemente” y casi siempre representa casi un 50% de los casos con reacciones “adversas” hacia otros , especialmente para los ítems 4 “descargué mi mal humor con los demás”, ítem 14 “me comporté de forma hostil con los demás”, ítem 26 “me irrité con alguna gente”, e ítem 31 “luché y me desahogué expresando mis sentimientos”. El promedio de los ítems que conforman la escala es 1,64.

III. 5 Dimensión 5: Evitación (EVT)

Tabla 14 Descriptivos Indicadores Dimensión Evitación (n=97)

| N | Evitación (EVT) | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | X | SD |
|----|---|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|
| 5 | Cuando me viene a la cabeza el problema, trató de concentrarme en otras cosas | 5,2 | 11,3 | 25,8 | 32,0 | 25,8 | 2,62 | 1,141 |
| 10 | Me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme del problema | 9,3 | 14,4 | 17,5 | 32,0 | 26,8 | 1,67 | 1,222 |
| 20 | Procuré no pensar en el problema | 12,4 | 10,3 | 34,0 | 23,7 | 19,6 | 1,92 | 1,404 |
| 32 | Intente olvidarme de todo | 19,6 | 8,2 | 24,7 | 23,7 | 23,7 | 3,04 | ,912 |
| | PROMEDIO | 11,65 | 11,05 | 25,5 | 27,85 | 23,97 | 2,31 | 0,63 |

Fuente: Elaboración Propia (*) 0=Nunca; 1=Pocas Veces; 2=A veces; 3=Frecuentemente; 4=Casi siempre

En la sub escala “**Evitación**” (EVT), es posible afirmar que la mayoría de las personas encuestadas reconoce que a veces, frecuentemente y casi siempre reacciona de la forma indicada en cada ítem, lo que indica claramente la tendencia a la evitación a situaciones de estrés, por parte del grupo estudiado lo que se refleja mayormente para el ítem 5 “*cuando me viene a la cabeza el problema, trato de concentrarme en otras cosas*” y el ítem 10 “*me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme del problema*”, El promedio de los ítems de esta escala es de 2,31 y la DS de 0,63.

III. 6 Dimensión 6: Búsqueda de Apoyo social (BAS)

Tabla 15 Descriptivos Indicadores Dimensión Búsqueda de apoyo social (n=97)

| N | Búsqueda de apoyo social (BAS) | 0* | 1 | 2 | 3 | 4 | X | SD |
|----|---|-------|-------------|-------------|-------------|-------|------|-------|
| 6 | Le cuento a familiares y amigos como me siento | 21,6 | 24,7 | 24,7 | 22,7 | 6,2 | 1,67 | 1,222 |
| 11 | Pedí consejo a algún pariente o amigo para afrontar mejor el problema | 15,5 | 23,7 | 16,5 | 27,8 | 16,5 | 1,92 | 1,404 |
| 15 | Pedí a parientes o amigos que me ayudaran a pensar acerca del problema. | 20,6 | 19,6 | 21,6 | 23,7 | 14,4 | 3,04 | ,912 |
| 21 | Hable con amigos o familiares para que me tranquilizaran cuando me encontraba mal | 19,6 | 21,6 | 23,7 | 21,6 | 13,4 | 1,34 | 1,241 |
| 27 | Pedí a algún amigo o familiar que me indicara cuál sería el mejor camino a seguir | 14,4 | 14,4 | 30,9 | 25,8 | 14,4 | 2,53 | 1,284 |
| | PROMEDIO | 18,34 | 20,8 | 23,48 | 24,32 | 12,98 | 1,93 | 0,68 |

Fuente: Elaboración Propia (*) 0=Nunca; 1=Pocas Veces; 2=A veces; 3=Frecuentemente; 4=Casi siempre

En relación con las respuestas en la sub escala “**Búsqueda de Apoyo Social**” (**BAS**), la mayoría de las personas encuestadas reconoce que A veces, es su forma principal de hacer frente a los problemas o situaciones estresantes requiriendo del apoyo de su entorno más cercano como la familia, y amigos (ítem 6 y 21 y 27) Por otra parte hay una proporción similar (alrededor de 20%) de encuestados que declaran que pocas veces o frecuentemente reaccionan de la forma aquí consultada. El promedio de los ítems de esta escala es de 1.93 y la DS de 0,68.

III. 7 Dimensión 7: Religión (RLG)

Tabla 16 Descriptivos Indicadores Dimensión Religión (n=97)

| N | Religión (RLG) | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | x | SD |
|----|--|-------|-------|-------------|-------------|-------------|------|-------|
| 7 | Asisto a la Iglesia | 24,7 | 13,4 | 21,6 | 25,8 | 14,4 | 1,92 | 1,404 |
| 16 | Acudí a la iglesia para rogar que se solucionase el problema | 22,7 | 17,5 | 17,5 | 14,4 | 27,8 | 3,04 | ,912 |
| 22 | Tuve fe en que Dios remediaría la situación | 3,1 | 4,1 | 9,3 | 32,0 | 51,5 | 1,34 | 1,241 |
| | PROMEDIO | 16,83 | 11,67 | 16,13 | 24,07 | 31,23 | 2.41 | 0,86 |

Fuente: Elaboración Propia (*): 0=Nunca; 1=Pocas Veces; 2=A veces; 3=Frecuentemente; 4=Casi siempre

En relación a las respuestas en la sub escala “**Religión**” (RLG), las respuestas son heterogéneas, particularmente en el ítem 7 y 16 donde es difícil establecer una tendencia clara. A diferencia del ítem 22 donde claramente donde el 83% declara que frecuentemente y casi siempre tienen fe en que Dios remediará la situación. Lo que da cuenta de un sentido de espiritualidad y creencia en un ser superior. El promedio en todos los ítems es de 2,41 con una DS de 0,86.

Tabla 17 Promedios por Subescala y Escala Capacidad de Afrontamiento en habitantes Caleta Tumbes

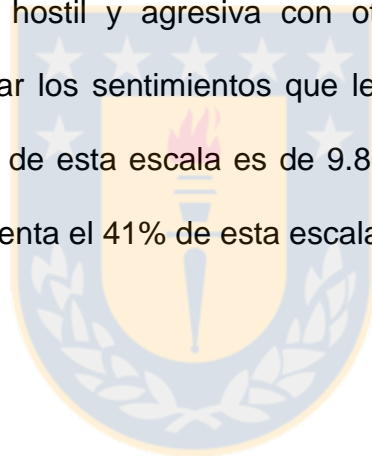
| Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE) | N | Ítems | Media | Nivel de % | D S | Mín real | Máx real | Mín ideal | Máx ideal |
|---|-----------|--------------|--------------|-------------------|---------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Focalizado en la solución del problema (FSP): | 97 | 4 | 11,33 | 70,6 | 3,171 | 0 | 16 | 0 | 16 |
| Auto Focalización Negativa (AFN): | 97 | 4 | 8,19 | 51,2 | 3,270 | 2 | 15 | 0 | 16 |
| Reevaluación Positiva (REP): | 97 | 6 | 17,85 | 74,4 | 3,951 | 2 | 24 | 0 | 24 |
| Expresión Emocional Abierta (EEA): | 97 | 6 | 9,86 | 41,17 | 5,099 | 0 | 19 | 0 | 24 |
| Evitación (EVT): | 97 | 4 | 9,66 | 60,4 | 3,418 | 0 | 16 | 0 | 16 |
| Búsqueda de apoyo social (BAS): | 97 | 5 | 9,64 | 60,25 | 4,588 | 0 | 20 | 0 | 20 |
| Religión (RLG): | 97 | 3 | 7,24 | 60,3 | 2,809 | 0 | 12 | 0 | 12 |
| Indicador Afrontamiento General | 97 | 32 | 75,26 | 58,8 | 15,324 | 48 | 106 | 0 | 128 |

Fuente: Elaboración Propia

En la tabla se expone la Variables de **Afrontamiento del Estrés (CAE)** está compuesto por **7** sub escalas tiene un Puntaje mínimo de **48** y un máximo de **106**, con una media de **75,26** lo que lo sitúa en un nivel medio.

Cada dimensión del Cuestionario de Afrontamiento dispone de sus ítems respectivos, como se indica en columna. En relación a la Dimensión que obtiene promedios más altos está Reevaluación positiva (**REP**), con 17, 85 de un máximo de 24, dicho valor representa el 74.4% de estos puntos, esto da cuenta de la capacidad de rescatar aspectos positivos del problema para enfrentarlos y dar solución. Lo cual permite que la percepción del individuo sea menos estresante. La segunda dimensión con promedios más altos es

Focalización en la solución de problemas (**FSP**) cuyo promedio de 11,3 refleja el 70% de estos puntajes, por tanto, es posible afirmar que, en este grupo estudiado, existe un buen manejo en la búsqueda de las causas que originan el problema para definir posteriormente de manera planificada los pasos a seguir para solucionar y enfrentar las dificultades. La Dimensión con promedios más bajos es Expresión emocional abierta (**EEA**), es una de las formas de afrontar la situación estresante, expresando toda la molestia que este le genera, actuando de manera hostil y agresiva con otras personas, siendo esta la conducta para expresar los sentimientos que le generan el momento adverso que vive. El promedio de esta escala es de 9.86 en una escala de 20 puntos, dicho problema representa el 41% de esta escala.



IV. I NIVEL DE RESILIENCIA EN LOS HABITANTES DE CALETA TUMBES AFECTADOS POR TERREMOTO TSUNAMI DEL 27 F.

IV. 1. Dimensión “Competencias Personal, Metas altas y Tenacidad”

Tabla 18 Descriptivos Ítems sub escala Competencias Personal, Metas altas y Tenacidad (CPMAT) en habitantes de Caleta Tumbes afectados por el 27F.

| Competencias Personal, Metas altas y tenacidad. | N | CN | AV | CS | S | X | SD |
|---|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| 1. Me esfuerzo sin importar cual pueda ser el resultado | 1 | 6,2 | 16,5 | 25,8 | 50,5 | 3,19 | 0,993 |
| 2. Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos | 0 | 2,1 | 25,8 | 25,8 | 46,4 | 3,16 | 0,886 |
| 3. No me doy por vencido/a pesar de que las cosas parezcan no tener solución | 6,2 | 12,4 | 19,6 | 29,9 | 32 | 2,69 | 1,219 |
| 4. No me desanimo fácilmente con el fracaso | 7,2 | 11,3 | 29,9 | 26,8 | 24,7 | 2,51 | 1,191 |
| 5. Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida | 1 | 3,1 | 24,7 | 19,6 | 51,5 | 3,18 | 0,979 |
| 6. Me gustan los retos | 10,3 | 10,3 | 20,6 | 24,7 | 34 | 2,62 | 1,326 |
| 7. Trabajo para conseguir mis objetivos sin importarme las dificultades que encuentro en el camino. | 1 | 4,1 | 24,7 | 22,7 | 47,4 | 3,11 | 0,988 |
| PROMEDIO | 3,81 | 7,07 | 23,11 | 25,04 | 40,93 | 2,92 | 0,30 |

Fuente: Elaboración Propia (*) N=Nunca; CN=Casi Nunca; AV= A veces; CS=Casi siempre; S=Siempre

Al observar las respuestas a los ítems de la sub escala “**Competencias Personal, Metas altas y Tenacidad**” (CPMAT), se puede observar que la mayoría de las personas encuestadas reconoce que frente a la adversidad, “se esfuerzan sin importar los resultados”, “trabaja para conseguir los resultados sin importar las dificultades..” y “cree que pueden lograr sus objetivos,” donde más del 70% responde que siempre y casi siempre reaccionan de esta forma, Por otra parte, los aspectos menos reconocidos o con respuestas más variadas corresponden a “no me doy por vencida...”, “no me desanimo fácilmente.” Y

“me gustan los retos.” Cerca del 50% de las respuestas se concentra en a veces y hasta casi nunca.

IV. 2 Dimensión Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del Estrés (TENFEE)

Tabla 19 Descriptivos Ítems subescala Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del Estrés

| Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés | N | CN | AV | CS | S | X | SD |
|--|------|-------|-------|-------|-----------|------|-------|
| 8. Intento ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas | 0 | 5,2 | 28,9 | 23,7 | 42,3 | 3,03 | 0,962 |
| 9. Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte | 4,1 | 8,2 | 20,6 | 25,8 | 41,2 | 2,92 | 1,152 |
| 10. Bajo presión, me centro y pienso claramente | 12,4 | 11,3 | 27,8 | 21,6 | 26,8 | 2,39 | 1,327 |
| 11. Prefiero intentar solucionar las cosas por mí mismo, a dejar que otros tomen todas las decisiones. | 4,1 | 9,3 | 18,6 | 24,7 | 43,3 | 2,94 | 1,171 |
| 12. Puedo tomar decisiones no populares o difíciles que afectan a otras personas, si es necesario. | 12,4 | 15,5 | 28,9 | 22,7 | 20,6 | 2,24 | 1,289 |
| 13. Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado. | 5,2 | 11,3 | 28,9 | 22,7 | 32 | 2,65 | 1,191 |
| 14. Al enfrentarme a los problemas de la vida, a veces actúo por un presentimiento sin saber por qué. | 11,3 | 10,3 | 28,9 | 23,7 | 25,8 | 2,42 | 1,29 |
| PROMEDIO | 7,07 | 10,16 | 26,09 | 23,56 | 33,14 | 2,66 | 0,31 |

Fuente: Elaboración Propia (*) Nota: N=Nunca; CN=Casi Nunca; AV= A veces; CS=Casi siempre; S=Siempre

Las respuestas a los ítems de la subescala “**Tolerancia a los Efectos Negativos y hacer frente del estrés**” (TENFEE), dan cuenta de una mayor variabilidad en las respuestas, si bien los mayores porcentajes (entre 32% y 43%) indican que *Siempre* tienen esta forma de enfrentar las situaciones

adversas, ítem 8 *“intento ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas”*, ítem 9 *“Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte”*, ítem 11 *“Prefiero intentar solucionar las cosas por mí mismo, a dejar que otros tomen todas las decisiones”*, e ítem 13 *“Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado”*, los promedios de dichos ítems no superan el 2,65 con una DS elevada 0,31 (en escala de 0 a 4 para cada ítem). Por otra parte, hay un porcentaje también importante de personas (entre 20 y 30%) que señala a veces tener estas conductas y otros que “casi nunca” o “nunca” (en algunos casos superan el 20%) *“Bajo presión, me centro y pienso claramente”* (ítem 10), *“Puedo tomar decisiones no populares o difíciles que afectan a otras personas, si es necesario”* (ítem 12) y *“Al enfrentarme a los problemas de la vida, a veces actúo por un presentimiento sin saber por qué”* (ítem 14)

IV. 3 Dimensión Efectos positivos del Cambio y la Seguridad en las relaciones. (EPCSR)

Tabla 20 Descriptiva Efectos positivos del Cambio y la Seguridad en las relaciones

| Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones | N | CN | AV | CS | S | X | SD |
|---|------|------|-------|-------------|-------------|------|------|
| 15. Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios | 2,1 | 5,2 | 20,6 | 36,1 | 36,1 | 2,99 | ,984 |
| 16. Puedo enfrentarme a cualquier cosa | 1,0 | 6,2 | 20,6 | 28,9 | 43,3 | 3,07 | ,992 |
| 17. Los éxitos del pasado me dan confianza para enfrentarme con nuevos retos y dificultades | 4,1 | 8,2 | 17,5 | 26,8 | 43,3 | 2,97 | 1,15 |
| 18. Tengo tendencia a recuperarme pronto tras las enfermedades heridas u otras privaciones | 5,2 | 2,1 | 19,6 | 27,8 | 45,4 | 3,06 | 1,09 |
| PROMEDIO | 3,10 | 5,43 | 19,58 | 29,90 | 42,03 | 3,02 | 0,05 |

Fuente: Elaboración Propia (*) **Nota:** N=Nunca; CN=Casi Nunca; AV= A veces; CS=Casi siempre; S=Siempre

Respecto de la subescala “**Efectos positivos del Cambio y la Seguridad en las relaciones**” ,es posible observar que la mayoría de las personas encuestadas reconoce que *Siempre* o casi siempre presenta cada una de las conductas o formas de respuesta frente a hechos no esperados, donde más del 70,1% responde que siempre y casi siempre reaccionan de esta forma, con promedios cercanos a 3 para cada ítem, con mayor variabilidad en el ítem 17 y 18.El promedio global de la escala es de 12.09 (en escala de 0 a 16) o 4,02.

IV. 4 Dimensión “Control” de Escala Resiliencia

Tabla 21 Descriptivos Escala de Control

| Control | N | CN | AV | CS | S | X | SD |
|--|------|------|------|------|-------|------|-------|
| 19. Durante los momentos de estrés/crisis se dónde puedo buscar ayuda. | 7,2 | 10,3 | 18,6 | 28,9 | 35,1 | 2,74 | 1,244 |
| 20. Siento que controlo mi vida | 3,1 | 8,2 | 18,6 | 24,7 | 45,4 | 3,01 | 1,123 |
| PROMEDIO | 5,15 | 9,25 | 18,6 | 26,8 | 40,25 | 2,87 | 0,19 |

Fuente: **Elaboración Propia** (*): N=Nunca; CN=Casi Nunca; AV= A veces; CS=Casi siempre; S=Siempre

Al observar la tabla anterior de la sub escala **Control**, las respuestas de los encuestados indican una tendencia cercana al 70% de los casos indicando que *Siempre o casi siempre tiene el control de su vida o sabe dónde buscar ayuda*, sin embargo, también existe un grupo cercano al 30% que reconoce que a veces o casi nunca asume este control. El promedio de los ítems 2,87 y DS 0,19 da cuenta de esta situación, los dos ítems presentan una variabilidad alta en las respuestas.

IV. 5 Dimensión Influencia Espiritual (IE) de la Escala de Resiliencia

Tabla 22 Descriptivo de la Escala de Influencia Espiritual

| Influencia espiritual | N | CN | AV | CS | S | X | SD |
|---|-----|------|-------|------|-------------|------|-------|
| 21. Cuando no hay soluciones claras a mis problemas, a veces, la suerte o Dios pueden ayudarme. | 3,1 | 4,1 | 19,6 | 27,8 | 45,4 | 3,08 | 1,048 |
| 22. Creo que la mayoría de las cosas ocurren por alguna razón. | 4,1 | 8,2 | 15,5 | 19,6 | 52,6 | 3,08 | 1,179 |
| PROMEDIO | 3,6 | 6,15 | 17,55 | 23,7 | 49 | 3,08 | 1,11 |

Fuente: **Elaboración Propia** (*): N=Nunca; CN=Casi Nunca; AV= A veces; CS=Casi siempre; S=Siempre

Al observar las respuestas a los ítems de la subescala “**Influencia Espiritual**”, compuesta por 2 ítems, se mantiene la tendencia indicada en tablas anteriores, en este caso los porcentajes son cercanos al 50% en la respuesta siempre y superior el 72% si se agrega el casi siempre, por otra parte, sólo un 12% o menos indica que casi nunca o nunca tienen esta forma de enfrentar situaciones adversas. Ambos ítems tienen un promedio de 3,08 con una DS de 1,11. Lo anterior da cuenta que la mayoría de las personas tiene algún acercamiento espiritual para responder a situaciones imprevistas, adversas y para las que no encuentra solución.



V. 6 Resumen Descriptivos Escala y Dimensiones Nivel de Resiliencia en habitantes Caleta Península de Tumbes

Tabla 23 Resumen Descriptivos Escala y Dimensiones Nivel de Resiliencia en habitantes Caleta Península de Tumbes

| Escala Global y Dimensiones Resiliencia | N | Media | % Nivel | D S | Real | | Ideal |
|---|-----------|--------------|--------------|---------------|-----------|-----------|---------------|
| | | | | | Mín | Máx | Mín y Max |
| Competencias Personal, Metas altas y tenacidad. (CPMAT) | 97 | 20,45 | 73,04 | 4,985 | 9 | 28 | 0 - 28 |
| Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés (TENFEE) | 97 | 18,59 | 66,39 | 5,332 | 3 | 28 | 0 - 28 |
| Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR) | 97 | 12,09 | 75,56 | 3,635 | 0 | 16 | 0 - 16 |
| Control | 97 | 5,75 | 71,88 | 2,092 | 0 | 8 | 0 - 8 |
| Influencia espiritual (IE) | 97 | 6,16 | 77,00 | 2,029 | 0 | 8 | 0 - 8 |
| Resiliencia Global | 97 | 63,05 | 71,65 | 14,309 | 21 | 88 | 0 - 88 |

Fuente: Elaboración Propia

En Tabla resumen se presentan los promedios para cada sub escala y escala total de resiliencia, en este grupo de habitantes de Caletas Tumbes, la media global es de **63,05** (de un máximo de 88) y una DS de 14.3. Dicho promedio resulta alto para la escala de 88 puntos, refleja el 71% de dicho puntaje. La dimensión **CPMAT**¹⁰, presenta una media de 20,45, con rango entre 15 y 21 puntos, con nivel Medio alto. Dimensión **TENFEE**, con una media de 18,59, con

¹⁰ **CPMAT**: Competencia personal, metas altas y tenacidad; **TENFEE**: Tolerancia los efectos negativos y hacer frente a los efectos del Estrés; **EPCSR**: Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones; **IE**: Influencia espiritual.

rango entre 15 y 21 puntos, también con un nivel medio alto de Resiliencia. En dimensión **EPCSR**, con una media de 12,09, y una puntuación entre 13 y 16, tiene un nivel de Resiliencia alto. En tanto, las dimensiones **Control** e **IE**, tienen medias de 5,75 y 6,16 respectivamente, compartiendo un nivel de resiliencia medio alto, con un puntaje entre 5 y 6.



V. CAPITAL SOCIAL PRE Y POS EMERGENCIA DEL 27F, PRESENTE EN LOS HABITANTES DE CALETA TUMBES,

V.1 GRUPOS Y REDES

V. 1.1 Participación en grupos usted o alguien de su hogar

Tabla 24 Número de Grupos en los que participan antes y después del Terremoto

| N° Grupos | En la Actualidad | | Antes del Terremoto | |
|-----------|------------------|-------|---------------------|-------|
| | N | % | N | % |
| 1 | 49 | 50,50 | 39 | 40,20 |
| 2 | 8 | 8,20 | 6 | 6,20 |
| 3 | 6 | 6,20 | 2 | 2,10 |
| 4 | 2 | 2,10 | 1 | 1,00 |
| 5 | 2 | 2,10 | 0 | 0 |
| Ninguno | 30 | 30,90 | 49 | 50,50 |
| Total | 97 | 100 | 97 | 100 |
| Promedio | X= 1,4, DS 1,08 | | X= 0,63, DS=0.78 | |

Fuente: Elaboración Propia

En la Actualidad, se refleja una mayor participación en grupos, por parte de algún miembro del grupo familiar encuestado, El 50,5%, pertenece en al menos un grupo, lo que se diferencia, con la situación anterior al terremoto donde sólo el 40,2% participaba en al menos un grupo. Comparativamente hoy ha aumentado el promedio de N° de grupos en los que se participa, de 0,63 a 1,4 y ha disminuido el porcentaje de familias que no pertenece a algún grupo (30,9% vs el 50,5% anterior)

V.1.2 Grupos de mayor importancia a los que pertenecen los miembros de la familia.

Tabla 25 Tipo de Grupos en los que participan antes y después del 27F

| Tipo de Agrupación | En la Actualidad | | Antes del Terremoto | |
|---------------------------------------|------------------|--------------|---------------------|--------------|
| | N | % | N | % |
| Organizaciones Sociales Poblacionales | 33 | 34,0 | 21 | 21,6 |
| Sindicato de gente de mar | 14 | 14,4 | 10 | 10,3 |
| Religiosos | 20 | 20,6 | 17 | 17,5 |
| No pertenece a ningún grupo | 30 | 30,9 | 49 | 50,5 |
| Total | 97 | 100,0 | 97 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

En relación con esta pregunta, los encuestados señalan que los grupos más importantes, tanto antes como pos terremoto, corresponde a aquellos relacionados con ámbitos de la vida en comunidad como las Organizaciones Sociales poblacionales, Juntas de Vecinos, Comité APR, (Agua Potable Rural), club adulto mayor, que representan el 34%, y los religiosos con un 20,6% de las respuestas.

V. 1.3 Ámbitos compartidos por los integrantes de los grupos...

Tabla 26 Ámbitos que comparten con los participantes de los grupos.

| Ámbitos que Comparten | En la actualidad | | Antes del 27F (n=97) | |
|---|-------------------------------|-------------------|-----------------------------|-------------------|
| | Grupo 1 | Grupo 2 | Grupo 1 | Grupo 2 |
| Vecindario/Aldea | 69,9 | 35,0 | 73,5 | 64,3 |
| Familia o relaciones de parentesco | 19,2 | 53,0 | 16,3 | 21,4 |
| Religión | 6,85 | 12,0 | 4,08 | 14,3 |
| Género | 4,11 | 0 | 6,12 | 0 |
| Total | 100,0 (73) | 100,0 (17) | 100,0 (49) | 100,0 (14) |
| Los miembros comparten: | En la actualidad(n=97) | | Antes del 27F (n=97) | |
| | SI | NO | SI | NO |
| La misma Ocupación | 57,70% | 42,30% | 44,30% | 55,70% |
| La misma Formación o Nivel. Educacional | 35,10% | 64,90% | 26,80% | 73,20% |

Fuente: Elaboración Propia

En relación con los **Ámbitos que comparten** los encuestados que pertenecen a algún grupo, reconocen que provienen del mismo vecindario o familiares, aunque con una disminución de 3,6% en la actualidad (69.9%) respecto de lo que ocurría antes (73.5%) del terremoto. Se aprecia un leve aumento (2,9%), en el ítem de familias o relaciones de parentesco lo que hoy alcanza al 19,2%. Y de acuerdo a la **Ocupación y Formación o Nivel educacional**, Se extrae de la encuesta, que el 57,7% de ellos comparten la misma ocupación superior a período anterior al evento con una diferencia de 13,4%. Y con un mismo nivel educacional cifra superior al período anterior al 27F.

V.1.4 Relación de los grupos con otros grupos fuera del vecindario/aldea

Tabla 27 Relación con otros grupos Hoy y antes del 27F

| Interacción de los Grupos | En la Actualidad | | Antes del Terremoto | |
|---------------------------|------------------|--------|---------------------|--------|
| | Fi%G1 | Fi% G2 | Fi% G1 | Fi% G2 |
| 1. Ninguna | 62,9 | 93,8 | 73,2 | 73,2, |
| 2. En ocasiones | 34,0% | 6,2 | 23,7% | 17,5% |
| 3. Con frecuencia | 3,1 | 0,0 | 3,1% | 9,3% |
| TOTAL | 100 | 100 | 100 | 100 |
| N | 97 | 97 | 97 | 97 |

Fuente: Elaboración Propia

Al preguntar si el grupo en el que participan trabaja o interactúa con otros grupos, la respuesta mayoritaria en ambos períodos es que No hay interacción, aunque actualmente disminuye en un 10,3%, por otra parte, aumenta en la actualidad (en un 10,3%) quienes señalan “en ocasiones. Respecto del segundo grupo, ocurre una situación similar a lo señalado respecto del primer grupo, aunque en la no interacción con otros grupos la cifra en la actualidad es de 93,8%.

V.1.5 Numero de amigos cercanos tiene en la actualidad

Tabla 28 Numero de amigos Hoy y Antes del 27F

| N° de amigos | En la Actualidad | | Antes del Terremoto | |
|----------------|-----------------------|-------|---------------------|-------|
| | N | % | N | % |
| Ninguno | 18 | 18,6 | 16 | 16,5 |
| 1 a 3 Amigos | 51 | 52,6 | 46 | 47,4 |
| 4 a 6 Amigos | 17 | 17,5 | 21 | 21,6 |
| 7 o más amigos | 11 | 11,3 | 14 | 14,4 |
| Total | 97 | 100,0 | 97 | 100,0 |
| | Media 1,22 SD ,881 | | Media1,34 SD,323 | |

Fuente: Elaboración Propia

Los resultados señalan, que en la actualidad un 18,6% no tiene amigos cercanos, lo que aumenta en 2 puntos porcentuales respecto de la situación Antes del terremoto. Otros encuestados señalan tener entre 1 a 3 amigos cercanos con un 52,6% en la Actualidad con una diferencia de 5,2% más respecto del antes. En general, el número de amigos disminuye en la actualidad respecto de lo que ocurría antes del terremoto, el promedio antes era de 1.34 amigos y hoy es de 1.22. La DS permite observar la dispersión de los datos, respecto a la media.

V.1 6 Existencia de personas ajenas o parientes cercanos a quienes pedir ayuda.

Tabla 29 Existencia de personas a quienes solicitar ayuda Hoy y Antes del 27F

| ¿Existen personas a quien pedir ayuda? | En la Actualidad | Antes del Terremoto |
|--|------------------|---------------------|
| Definitivamente Sí | 32,0 | 39,2 |
| Probablemente | 11,3 | 11,3 |
| No está Seguro | 11,3 | 8,2 |
| Probablemente No | 9,3 | 7,2 |
| Definitivamente No | 36,1 | 34,0 |
| TOTAL | 100,0 N=97 | 100,0 N=97 |

Fuente: Elaboración Propia

Al consultar a los encuestados respecto de la necesidad repentina de una pequeña cantidad de dinero si existen personas ajenas a su hogar inmediato y parientes cercanos a quienes pedir ayuda, las respuestas muestran que en la actualidad, disminuye a un 32,0% quienes dispone de personas a quienes pueden solicitar esta ayuda, contrario a lo que ocurría Antes del Terremoto donde un 39,2%. % declaraba que definitivamente si contaban con este apoyo externo a la familia. Los encuestados que respondieron la opción “Definitivamente no”, tiene un aumento del 2,1%. Es decir, no cuentan con personas cercanas a quienes recurrir.

V. 1.7 Nivel de Capital Social, Ámbito Grupos y Redes

Este Índice se obtiene de la operacionalización realizada por la tesista para construir el Índice global de Capital Social, así como lo que se describe para cada dimensión. Los puntajes menores reflejan una mayor presencia de la dimensión y de la variable global.

Tabla 30 Nivel global de la Dimensión Vinculación a Grupos y Redes Hoy y Antes del 27F

| Nivel vínculos a Grupos y Redes | Actualidad | | Antes | |
|---|------------------------|------------|-----------------------|------------|
| | N | % | N | % |
| Alta (3 a 5 pts) | 10 | 11,03 | 14 | 15,03 |
| Moderada (6 a 9 pts) | 60 | 61,03 | 55 | 56,03 |
| Baja Participación (10 a 12 pts) | 27 | 28,03 | 28 | 29,03 |
| Total | 97 | 100 | 97 | 100 |
| DIFERENCIA NS = Valor t Pr > t 0.67 0.5049 | X= 9.113 DS = 2.050 | | X= 9.010 DS= 1.982 | |

Fuente: Elaboración Propia

De acuerdo con el Índice para la dimensión **Grupos y Redes** de Capital Social (construido por la tesista), el cual describe como es la participación en grupos formales o informales por parte de los encuestados, así como también su vinculación con el entorno familiar y/o amistades cercanas con las que cuenta. Los resultados señalan que existe una moderada participación de los

encuestados en la actualidad con un 61,03%, aunque es menor el porcentaje de casos que tiene una alta vinculación con grupos y redes que disminuye de 15% a 11%.

En síntesis, respecto del promedio obtenido de 9.113 (DS=2,05) en la actualidad, y de 9.010 (DS 1.98) antes, se puede señalar que la situación en relación a la presencia de esta dimensión “vinculación a grupos y redes” es similar, tanto Antes como Hoy pos terremoto, Por tanto, las diferencias porcentuales señaladas solo dan cuenta de la variabilidad de los casos más que una diferencia relevante, para esta dimensión. Los resultados de r de Pearson que compara lo actual con antes de 27F es de ,717 con un $p < .0001$ por lo cual se establece una correlación positiva,

VI.2. CONFIANZA Y SOLIDARIDAD

VI. 2. 1.- Confianza en las personas

Tabla 31 Confianza en la mayoría de las personas Hoy y antes del 27F

| Confía en la Mayoría de las Personas | En la Actualidad | Antes del Terremoto |
|---|-------------------------|----------------------------|
| Se puede confiar en las personas | 26,8 | 43,3 |
| No se puede confiar en las personas | 73,2 | 56,7 |
| TOTAL | 100 (97n) | 100 (97n) |
| | Media 1,73 SD ,445 | Media 1,57 SD ,498 |

Fuente: Elaboración Propia

En relación con la pregunta, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas?, se observa que disminuye la confianza en las personas ya que la respuesta a la opción “se puede confiar en las personas “, disminuye en cerca de 17 puntos porcentuales y por el contrario en el ítem “**No se puede confiar en las personas**”, el dato muestra un aumento en la actualidad de 16,5% respecto de la respuesta para el antes del terremoto.

VI.2. 2.- Disposición a Ayudar de parte de las Personas del Vecindario

Tabla 32 Disposición a ayudar por la mayoría de los vecinos hoy y antes del 27F

| La mayoría de las personas en este vecindario /aldea está dispuesta a ayudar cuando es necesario | En la Actualidad | Antes del Terremoto |
|--|------------------|---------------------|
| Totalmente de Acuerdo | 69,1 | 70,1 |
| Parcialmente de Acuerdo | 18,6 | 12,4 |
| Ni de Acuerdo Ni en Desacuerdo | 8,2 | 7,2 |
| Parcialmente en desacuerdo | 0 | 1,0 |
| Totalmente en desacuerdo | 4,1 | 9,3 |
| Total | 100.0 (97) | 100.0 (97) |

Fuente: Elaboración Propia

Frente a la afirmación, “la mayoría de las personas está dispuesta a ayudar”, los datos indican que se mantiene la percepción positiva, cercana al 70% en ambos períodos de comparación, con una leve mejoría si se consideran las opciones totalmente de acuerdo y parcialmente de acuerdo versus aquellos que responden parcial o total desacuerdo.

VI.2. 3. Confianza en los Vecinos.

Tabla 33 Confianza en los vecinos Hoy y Antes del 27F

| En este vecindario / aldea se debe estar alerta o alguien se aprovechará | En la Actualidad | Antes de Terremoto |
|---|-------------------------|---------------------------|
| Totalmente de Acuerdo | 56,7 | 46,4 |
| Parcialmente de Acuerdo | 16,5 | 18,6 |
| Ni de Acuerdo Ni en Desacuerdo | 6,2 | 6,2 |
| Parcialmente en desacuerdo | 7,2 | 6, |
| Totalmente en desacuerdo | 13,4 | 22,7 |
| TOTAL | 100.0 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

Al consultar por la confianza en los vecinos, ocurre algo distinto a lo expuesto en tabla anterior, si bien los encuestados piensan que la mayoría de los vecinos están dispuestos a ayudar, de igual forma sienten que deben estar alerta o alguien se aprovechará, lo que se refleja en el aumento de un 10% el porcentaje de personas que declara estar muy de acuerdo con esta afirmación.

VI.2.4.- Confianza en funcionarios públicos

Tabla 34 Confianza en Funcionarios del gobierno local y central, Hoy y Antes del 27 F

| Funcionarios de Gobierno Local | En la Actualidad | Antes del Terremoto |
|--|-------------------------|----------------------------|
| En una proporción muy grande | 7,2 | 12,4 |
| En una gran proporción | 8,2 | 9,3 |
| Ni en pequeña ni en gran proporción | 20,6 | 19,6 |
| En una proporción pequeña | 24,7 | 26,8 |
| En una proporción muy pequeña | 39,2 | 32,0 |
| | Media 3,80 SD 1,24 | Media 3,57 SD 1,35 |
| Funcionarios del Gobierno Central | En la actualidad | Antes del Terremoto |
| En una proporción muy grande | 8,2 | 9,3 |
| En una gran proporción | 8,2 | 7,2 |
| Ni en pequeña ni en gran proporción | 10,3 | 16,5 |
| En una proporción pequeña | 13,4 | 14,4 |
| En una proporción muy pequeña | 59,8 | 52,6 |
| | Media 4,08 SD 1,33 | Media 3,94 SD 1,35 |

Fuente: Elaboración Propia

Al consultar **sobre cuanto confían en los funcionarios de gobierno local**, la respuesta mayoritaria es “en una proporción muy pequeña”, con un 39,2% en la Actualidad y un 32,0% Antes, apreciándose un aumento del 7,2% de desconfianza hacia estos funcionarios de gobierno local.

En tanto, en la misma línea, pero orientada hacia los **funcionarios de gobierno central**, esta confianza es mucho menor a los funcionarios del gobierno local, aumentan el porcentaje de casos que declaran confiar “en una proporción muy pequeña, de 52,6 (antes del terremoto) a 59.8%.

VI.2.5.- Tipo de contribución comunitaria

Tabla 35 Tipo de contribución comunitaria dispuestos a realizar Hoy y Antes del 27F

| Contribuiría con tiempo o con dinero en un proyecto comunitario? | En la actualidad | Antes del T |
|---|-------------------------|--------------------|
| Tiempo | 63,9 | 64,9 |
| Dinero | 15,5 | 16,5 |
| Ninguna | 13,4 | 10,3 |
| Ambos | 7,2 | 8,2 |
| Total | 100,0 (97) | 100,0(97) |

Fuente: Elaboración Propia

Al consultar a los encuestados respecto de un proyecto comunitario que no los beneficia directamente, pero contiene beneficios para muchas otras personas del vecindario si Contribuiría con tiempo o con dinero en el proyecto comunitarios la mayoría de ellos señala estar dispuesto a aportar con Tiempo más que con Dinero, con porcentajes muy similares tanto en la Actualidad como Antes del terremoto.

VI.2.6 Nivel de Confianza y Solidaridad

Cómo se señaló previamente y también en este caso, la Tesista construyó un índice de Confianza y Solidaridad a partir de los indicadores: 1. Confiar en la mayoría de las personas; 2. Disposición de ayudar de parte de las personas del vecindario; 3. En este vecindario se debe estar alerta o alguien se aprovechará; 4. Nivel de confianza en funcionarios de gobierno local y central; 5. Contribución con tiempo o dinero en proyectos para la Lo que representa un puntaje ideal de 5 a 20. De acuerdo con lo anterior se establecieron las siguientes categorías para Confianza y Solidaridad.



Tabla 36 Nivel global de la dimensión Confianza y Solidaridad Hoy y Antes del 27F

| Nivel de confianza y solidaridad | Actualidad | | Antes | |
|---|---------------------|-------|---------------------|-------|
| | N | % | N | % |
| Alta 5 a 10 pts | 35 | 36,1 | 38 | 39,2 |
| Moderada 11 a 15pts | 55 | 56,7 | 51 | 52,6 |
| Baja Confianza 16 a 21 pts | 7 | 7,2 | 8 | 8,2 |
| Total | 97 | 100,0 | 97 | 100.0 |
| DIFERENCIA No Significativa (NS) = Valor t=-0.41, Pr > t = 0.6856 | X=10.732 DS=2.87 | | X= 10.82 DS= 3.1 | |

Fuente: Elaboración Propia

En relación con la dimensión Confianza y Solidaridad, se puede señalar que en la los entrevistados presentan un nivel moderado de dicha condición con cerca del 60% de los casos en esta categoría, situación similar para ambos períodos en Comparación. Sin embargo, se puede señalar que si bien aumentan de 52,6% a 56,7%. Los que presentaban un nivel alto disminuyen en 3%. El promedio indica hoy un puntaje levemente más bajo para el período anterior al terremoto (puntaje más bajo refleja una mejor condición). El r de Pearson presente en la dimensión Confianza y Solidaridad respecto del periodo actual y anterior al 27F es de 0,718 con un $p = <,0001$. Es decir, existe una relación significativa. Ahora bien, la diferencia existente entre ambos períodos no presenta mayores diferencias respecto a sus medias 10,82 y 10,73. Por lo tanto, dicha diferencias no son significativas (Valor $t=-0.41$, $Pr > |t|= 0.6856$).

VII. 3 ACCIÓN COLECTIVA Y COOPERACIÓN

VII.3.1 Participación en actividades para beneficio de la comunidad (en el último año).

Tabla 37 Participación en actividades de beneficio comunitario Hoy y antes del 27F

| Participación para trabajar por la comunidad | En la Actualidad | Antes del Terremoto |
|--|------------------|---------------------|
| SI | 53,6% | 52,6% |
| NO | 46,4% | 47,4% |
| Total | 100 (97) | 100 (9/) |

Fuente: Elaboración Propia

En presente Tabla, se observa una diferencia porcentual mínima de un 1%, favorable para el presente, respecto de la participación en alguna actividad comunitaria que sea de beneficio de esta misma comunidad, antes de terremoto es señalada por el 52.6% y en la actualidad lo reconoce el 53,6%.

VII.3.2 Frecuencia de participación en trabajos comunitarios el último año

Tabla 38 Frecuencia de participación en trabajos comunitarios en el último año

| Participación en trabajos Comunitarios (N° de veces) | N | % |
|--|-----------|--------------|
| Más de 5 | 5 | 11,4 |
| 3 0 4 Veces | 16 | 36,4 |
| 1 o 2 Veces | 23 | 52,3 |
| Total | 44 | 100,0 |
| Media 1,59. SD ,692 | | |

Fuente: Elaboración Propia

Del total de los entrevistados, que afirma participar en trabajos comunitarios, es decir el 45,4% (44 sujetos), un 52,3% de estos señalan que se ha incorporado a estos trabajos 1 ó 2 veces en el último año, y un 36,4%, señala una frecuencia mayor para trabajar en beneficio de la comunidad.

VII.3. 3 Frente a un problema específico con el suministro de agua potable en esta comunidad, Qué probabilidades hay de que las personas cooperen para su resolución.

Tabla 39 Probabilidad de cooperación de la Comunidad hoy y antes del 27F

| Probabilidad de cooperación de la comunidad | Actualidad | | Antes | |
|---|------------|--------------|-----------|--------------|
| | N | % | N | % |
| Muchas | 36 | 37,1 | 48 | 49,5 |
| Algunas | 26 | 26,8 | 17 | 17,5 |
| Ni Muchas Ni Pocas | 14 | 14,4 | 13 | 13,4 |
| Pocas | 8 | 8,2 | 10 | 10,3 |
| Muy Pocas | 13 | 13,4 | 9 | 9,3 |
| Total | 97 | 100,0 | 97 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

En relación con la cooperación requerida, frente a un problema específico como el suministro de agua potable, llama la atención que sólo un 37,15 de los encuestados, señala que existen Muchas probabilidades de cooperación, lo que es menor a lo ocurrido antes del terremoto donde casi el 50% reconoce que esto habría sido mucho más probable. Por otra parte, aumenta el porcentaje de personas que cree que hoy hay “algunas” probabilidades de contar con esta colaboración (de 17,5% a 26,8%).

VII.3 4 Nivel de Acción Colectiva y Cooperación

Tabla 40 Nivel global de la Dimensión Acción Colectiva y Cooperación

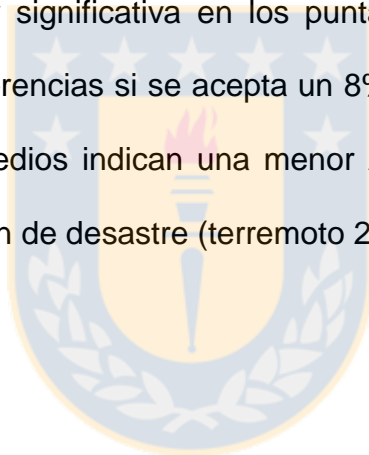
| Niveles de Acción Colectiva y Cooperación | | Actualidad | | Antes | |
|---|-----------|---------------------|------|-----------------------|------|
| | | N | % | N | % |
| Alta Cooperación | 2 a 3 pts | 43 | 44,3 | 55 | 56,7 |
| Moderada Cooperación | 4 a 5 pts | 35 | 36,1 | 25 | 25,8 |
| Baja Cooperación | 6 a 7 pts | 19 | 19,6 | 17 | 17,5 |
| Total | | 97 | 100 | 97 | 100 |
| Diferencias NS Valor t Pr > t 1.75 0.0840 | | X=2.804 Ds=1.476 | | X=2,598 DS = 1.397 | |

Fuente: Elaboración Propia

De acuerdo con el puntaje total obtenido en los indicadores usados para esta dimensión, se observa que antes del terremoto los entrevistados que tienen un nivel alto de **Acción Colectiva y Cooperación** alcanzan el 56,7% y el Nivel

moderado un 25,08%. Situación inversa a lo expresado en los sujetos en la actualidad donde el 36,1% corresponde a un Nivel Moderado y el 44,3% a un Nivel Alto.

El 17,5 % de los entrevistados presenta un Nivel Bajo de Acción Colectiva y cooperación antes del Terremoto y en la actualidad este valor se ve incrementado en un 2,1 %, alcanzando al 19,6%. La prueba Pearson establece una correlación alta y significativa en los puntajes antes y ahora ($r=0.674$ y $p<.0001$). Dichas diferencias si se acepta un 8% de error se puede considerar significativa, los promedios indican una menor Acción Colectiva Hoy respecto de antes de la situación de desastre (terremoto 27F) (Valor t $Pr>|t|1.75$ 0.0840).



IV.4 COHESIÓN E INCLUSIÓN SOCIAL

IV.4.- Problemas por diferencias de características entre personas que viven en este mismo vecindario/aldea.

Tabla 41 Existencia de problemas por diferencias entre vecinos hoy y antes del 27F

| Problemas por Diferencias de características | En la Actualidad | Antes del 27 F |
|---|-------------------------|-----------------------|
| 1. Si | 20,6 (20) | 12,4(12) |
| 2. No | 79,4 (77) | 87,6 (85) |
| TOTAL | 100.0 (97) | 100.0 (97) |

Fuente: Elaboración Propia

La mayoría de los entrevistados señalan que las diferencias de características entre las personas que viven en este mismo vecindario/aldea no son motivo de problemas; sin embargo, se observa que quienes reconocen alguna dificultad, aumentan de 12,4%, antes del terremoto a un 20,6% en la actualidad.

IV.4.2 Tipos de Diferencias más frecuentes

Tabla 42 Tipo de diferencias que ocasionan problemas entre vecinos hoy y antes del 27F

| Diferencias más frecuentes | Actual | | | Antes | | |
|---|--------|------|----|-------|------|----|
| | Si | % | N | Si | % | N |
| Diferencias en posesión de tierra | 4 | 17,4 | 23 | 6 | 27,3 | 22 |
| Diferencias en educación | 4 | 17,4 | 23 | 6 | 27,3 | 22 |
| Diferencias en posesiones materiales /patrimonio | 5 | 21,7 | 23 | 4 | 18,2 | 22 |
| Diferencias en nivel social | 6 | 26,1 | 23 | 8 | 36,4 | 22 |
| Diferencias entre hombres y mujeres | 3 | 13 | 23 | 4 | 18,2 | 22 |
| Diferencias entre las generaciones más jóvenes y más viejas | 8 | 34,8 | 23 | 5 | 22,7 | 22 |
| Diferencias entre residentes antiguos y residentes nuevos | 8 | 34,8 | 23 | 8 | 36,4 | 22 |
| Diferencias en pertenencia a partidos políticos | 3 | 13 | 23 | 1 | 4,5 | 22 |
| Diferencias en creencias religiosas | 3 | 13 | 23 | 2 | 9,1 | 22 |
| Otras diferencias | 3 | 13 | 23 | 1 | 4,5 | 22 |

Fuente: Elaboración Propia

De Los encuestados que señalan que las diferencias motivan o causan problemas entre los vecinos (23 personas hoy), la mayoría de ellos indica que dichas diferencias tienen relación con las distancias generacionales (22,7%) las que aumentan posterior al terremoto en 12% puntos porcentuales, No se presentan diferencias entre residentes antiguos y los nuevos (con igual proporción antes y después del terremoto), un tercer factor que aparece como causante de dificultades es la diferencia en nivel social, aunque disminuye posterior a terremoto (de 36,4%. Cambia a 26,1 %). Otros aspectos que si muestran aumento en la actualidad corresponde a “diferencias por posesión

material.” (21,7% hoy en relación al 18,2% antes), “diferencias en pertenencia a partidos políticos (13% actual y 4,55 antes) y “diferencias en creencias religiosas” (3,9% más).

IV.4.3 Diferencias y división entre vecinos

Tabla 43 Diferencias dividen a los vecinos hoy y antes del 27F

| medida cree usted, esas diferencias mencionadas dividen a sus vecinos | En la Actualidad | | Antes del Terremoto | |
|---|------------------|-------|---------------------|-------|
| | N | % | N | % |
| Enormemente | 3 | 13,0 | 2 | 8,7 |
| Mucho | 8 | 34,8 | 8 | 34,8 |
| Ni Mucho Ni Poco | 1 | 4,3 | 0 | 0 |
| Poco | 5 | 21,7 | 6 | 26,1 |
| Muy Poco | 6 | 26,1 | 7 | 30,4 |
| Total | 23 | 100,0 | 23 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

En relación a las Diferencias y división entre vecinos, cabe señalar que se trata de una pregunta de selección múltiple, en donde un porcentaje muy bajo de encuestadas señala que hay diferencias y división entre los vecinos, sólo 23 de 97 encuestados advierte que existen diferencias entre los vecinos, sólo uno de ellos no respondió los ítems del período anterior, el resto de ellos se abstiene. Al solicitar a los encuestados que evalúen el efecto de las diferencias en la división de los vecinos, las respuestas se distribuyen en los extremos, en la

actualidad señalan que es “poco” y “muy poco” un 11,4% y el mismo porcentaje señala que “mucho” y “enormemente” un 11,3%, Cifra que es similar a lo que ocurría antes del terremoto.

IV.4.4. Diferencias y Violencia entre vecinos

Tabla 44 Problemas y violencia comunitaria hoy y antes del 27F

| ¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia? | En la Actualidad | | Antes del Terremoto | |
|---|------------------|-------|---------------------|-------|
| | N | % | N | % |
| No | 15 | 65,2 | 16 | 69,6 |
| Si | 8 | 34,8 | 7 | 30,4 |
| Total | 23 | 100,0 | 23 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

De Los encuestados que señalan problemas productos de las diferencias mencionadas, el 34,8% de ellos reconoce que dichas diferencias han llevado a situaciones de violencia entre ellos cifra que era menor antes del terremoto con un 4,4% más que antes.

IV.4.5. Frecuencia de reuniones con vecinos para compartir en un lugar privado o público en el último mes

Tabla 45 Frecuencia de reuniones con vecinos para compartir en el último mes

| Frecuencia de encuentros con vecinos para compartir | N | % |
|---|----|-------|
| Ninguna | 39 | 40,2 |
| 1 o 2 Veces | 42 | 43,3 |
| 3 o más Veces | 16 | 16,5 |
| Total | 97 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

En la tabla se observa que el 43,3% de los entrevistados, señala que se reúnen con personas de su comunidad, vecinos o familiares, para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público, con una frecuencia de una o dos veces en el último mes, mientras que otro porcentaje importante 40,2%, señala que no ha realizado esta actividad.

IV.4.6. Personas con las que comparte actividades de convivencia en el último mes

Tabla 46 Personas con las que comparte actividades de convivencia en el último mes

| Alguna de estas personas era.... | N | % |
|--|----------|----------|
| Familiares | 49 | 50,4 |
| De nivel social diferente | 2 | 2,1 |
| De grupo religioso diferente | 3 | 3,1 |
| De nivel económico diferente | 2 | 2,1 |
| De origen étnico o lingüístico diferente | 2 | 2,1 |
| Ninguno | 39 | 40,2 |
| Total | 97 | 100,0 |

Fuente: Elaboración Propia

Los entrevistados señalan que las personas con las que han compartido estos encuentros ya sea en su casa o en un lugar público, en su gran mayoría son familiares con un 50,4%.

IV.4.7. Sentimiento de Seguridad frente a situaciones de delito y/o violencia

Tabla 47 Sentimiento de seguridad ciudadana hoy y antes del 27F

| Se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está sólo en su hogar | En la Actualidad% | N | Antes del Terremoto % | N |
|---|-------------------|----|-----------------------|----|
| Muy seguro | 44,3 | 43 | 84,5 | 82 |
| Seguro en parte | 28,9 | 28 | 5,2 | 5 |
| Ni seguro ni inseguro | 4,1 | 4 | 2,1 | 2 |
| Algo inseguro | 14,4 | 14 | 7,2 | 7 |
| Muy inseguro | 8,2 | 8 | 1 | 1 |
| Total | 100,0 | 97 | 100,0 | 97 |

Fuente: Elaboración Propia

Frente a la pregunta si se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar, los encuestados señalan que Antes se sentían más seguros respecto de la Actualidad, con una diferencia importante de 40,2% puntos porcentuales. Consecuentemente aumenta el total de casos que ahora señala sentirse “seguro en parte”, asimismo se duplica el número de personas que se sentía “algo insegura” y aumenta significativamente quienes se sienten muy inseguros (de 1% antes a un 8,2% en la actualidad).

IV.4.8. Nivel de Cohesión e Inclusión

Tabla 48 Nivel global de la Dimensión Cohesión e Inclusión Social Hoy y antes del 27F

| Nivel Cohesión e Inclusión Social | | Actualidad | | Antes | |
|---|-----------|-------------------|------|---------------------|------|
| | | N | % | N | % |
| Alta | 2 a 3 pts | 10 | 43,5 | 12 | 52,2 |
| Moderada | 4 a 5 pts | 6 | 26,1 | 6 | 26,1 |
| Baja Cohesión | 6 a 7 pts | 7 | 30,4 | 5 | 21,7 |
| Total | | 97 | 100 | 97 | 100 |
| Diferencias sig. valor t pr > t 2.94 0.0041 | | X=1.093 DS=2,1 | | X= 0.876 DS=1.74 | |

Fuente: Elaboración Propia

La dimensión Cohesión e inclusión social, considera aspectos como las diferencias que se pueden generar entre los vecinos, y las frecuencias en que familiares, amigos o vecinos se reúnen para compartir. En este sentido los resultados señalan, que antes del terremoto había un nivel alto 52,2% disminuyendo en la actualidad un 8,7% de los casos y un nivel moderado de 26,1% en ambos períodos. Por tanto, se puede afirmar que el nivel de Cohesión e Inclusión social en la actualidad es menor ($x=1.09$ $DS=2,1$) en comparación con el obtenido antes del terremoto ($x=0.876$, $DS 1.74$), lo que además se confirma a revisar el promedio que es menor en este último período (puntajes más bajos mayor cohesión) Diferencias que resultan significativas (Valor t 2.94; $Pr > |t| 0.0041$). En dimensión Cohesión e Inclusión Social, el r de Pearson es de ,945 **con un p < ,0001**.

IV.5. EMPODERAMIENTO Y ACCIÓN POLÍTICA

IV.5.1.- Sentimiento de felicidad

Tabla 49 Sentimiento de felicidad hoy y antes del 27F

| Se considera una persona Feliz | En la Actualidad % | N | Antes del Terremoto % | N |
|--------------------------------|--------------------|----|-----------------------|----|
| Muy Feliz | 60,8 | 59 | 69,1 | 67 |
| Feliz en parte | 32,0 | 31 | 21,6 | 21 |
| Ni feliz ni infeliz | 6,2 | 6 | 4,1 | 4 |
| Algo infeliz | 1 | 1 | 5,2 | 5 |
| Muy infeliz | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total | 100,0 | 97 | 100,0 | 97 |

Fuente: Elaboración Propia

En los entrevistados destaca que se consideran personas en su mayoría *muy Felices* tanto en la actualidad como antes del 27F y sus porcentajes respectivos alcanzan a 60,8% y 69,1%. Si bien este porcentaje es mayor antes del terremoto el segundo porcentaje más importante está en la actualidad es de **32%** para quienes declaran sentirse *feliz en parte* en comparación a los **21,6** obtenidos antes del terremoto.

IV.5.2. Auto reconocimiento de Derechos y Poder para modificar el curso de sus vidas

Tabla 50 Auto reconocimiento de derechos y poder para modificar sus vidas hoy y antes del 27F

| Siente que tiene muchos derechos que le dan el poder de cambiar el curso de sus vidas | En la Actualidad Fi% | N | Antes del Terremoto Fi% | N |
|---|-------------------------|----|----------------------------|----|
| Ningún derecho sin ningún poder | 5,2 | 5 | 9,3 | 9 |
| Muy pocos derechos, casi sin poder | 15,5 | 15 | 18,6 | 18 |
| Algunos derechos, algo de poder | 24,7 | 24 | 20,6 | 20 |
| Muchos derechos, bastante poder | 19,6 | 19 | 18,6 | 18 |
| Todos los derechos, mucho poder | 35,1 | 34 | 33,0 | 32 |
| Total | 100,0 | 97 | 100,0 | 97 |

Fuente: Elaboración Propia

Un 35,1% de los encuestados señalan principalmente que en la actualidad tiene *todos los derechos y mucho poder* “para cambiar el curso de su vida, lo que unido a quienes señalan tener *“muchos derechos y bastante poder”*, representan cerca de 55% en la actualidad versus el 51,6% para antes del terremoto. La situación es un poco mejor para la actualidad, sin embargo, da cuenta de un porcentaje de casos con falta de empoderamiento, aún no se reconocen con derechos y poder para incidir o realizar cambios en el curso de sus vidas.

IV.5.3 Organización de la comunidad para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos.

Tabla 51 Organización comunitaria para demandas a las autoridades locales hoy y antes del 27F

| Frecuencia de reuniones Comunidades para... | En la Actualidad | Antes del Terremoto |
|--|-----------------------|------------------------|
| Nunca | 30,9 | 47,4 |
| Una vez | 23,7 | 10,3 |
| Algunas veces | 36,1 | 29,9 |
| Muchas veces | 9,3 | 12,4 |
| TOTAL | 100 (97) | 100 (97) |
| | Media 2,24 SD ,998 | Media 2,07 SD 1,130 |

Fuente: Elaboración Propia

En la Actualidad, existe mayor número de ocasiones en los que la comunidad se ha reunido para organizarse y formular solicitudes a funcionarios de gobierno comparativamente con lo que ocurra antes del terremoto, El número de veces, sea una o más representa cerca del 70% de las respuestas y Antes sólo el 52% señala que nunca se han reunido.

IV.5.4 Participación en elecciones Municipales

Tabla 52 Participación en elecciones autoridades comunales hoy y antes del 27F

| Usted voto en las últimas elecciones Municipales | En la Actualidad | Antes del Terremoto |
|--|------------------|---------------------|
| 1. SI | 28,9 | 49,5 |
| 2. NO | 71,1 | 50,5 |

Fuente: Elaboración Propia

Respecto de la participación ciudadana, para elegir autoridades comunales, en la actualidad el **71,1%** de las personas reconoce que no asistió a votar en las últimas elecciones municipales, distinta situación a la experimentada en las municipales anteriores al desastre del 27F; donde el **50,5%** de los entrevistados declara que no voto. (Voto Voluntario rige desde el año 2012)

IV.5.5. Nivel de Empoderamiento y Acción Política

Tabla 53 Nivel global de la dimensión empoderamiento y acción política hoy y antes del 27F

| Empoderamiento y Acción Política | | Actualidad | | Antes | |
|-------------------------------------|-------------|-----------------|-------|----------------|-------|
| | | N | % | N | % |
| Alta | 4 a 7 pts | 37 | 38,03 | 34 | 35,03 |
| Moderada | 8 a 12 pts | 58 | 59,03 | 60 | 61,03 |
| Baja Empoderamiento | 13 a 16 pts | 2 | 3,03 | 3 | 4,03 |
| Total | | 97 | 100 | 97 | 100 |
| Diferencias sig. DF Valor t Pr > t | | X 6.87 DS=2.050 | | X=7.40 DS=2.14 | |
| | | -2.31 0.0231 | | | |

Fuente: Elaboración Propia

La presente dimensión, considera por una parte preguntas relativas a la vida personal de los encuestados, como la felicidad, y los derechos que las personas sienten que tienen para cambiar el curso de su vida, así como también, la frecuencia en que las personas se reúnen para hacer solicitudes en funcionarios de gobierno o líderes políticos. Los resultados señalan que existe un moderado empoderamiento y acción política de 61,03% antes de terremoto, y 59.03% actual, lo que unido a quienes tienen un alto nivel, da cuenta de una situación levemente mejor en la actualidad (promedio 6.87 vs 7.40) diferencias que resultan significativas (valor t -2.31, $p > |t|$ 0.0231) por otra parte al correlacionar los puntajes antes y pos terremoto, se encuentra correlación directa y significativa ($r = 0.449$ y $p < .0001$)

Tabla 54 Índice Global de Capital Social

| Dimensiones de Capital social e Índice Global | Actual (97) | | | | | Antes(97) | | | | |
|---|-------------|-------|------|-----|-----|-----------|-------|------|-----|-----|
| | N | Media | Ds | Mín | Máx | N | Media | Ds | Mín | Máx |
| Indicador Grupos y Redes | 97 | 9.11 | 2,05 | 5 | 13 | 97 | 9.010 | 1.98 | 5 | 13 |
| Indicador Confianza y Solidaridad | 97 | 10.73 | 2,87 | 5 | 20 | 97 | 10.83 | 3.1 | 5 | 20 |
| Indicador Acción Colectiva y Cooperación | 97 | 2.80 | 1.47 | 1 | 6 | 9 | 2.59 | 1.41 | 1 | 6 |
| Indicador Cohesión e Inclusión | 97 | 1.09 | 2.09 | 0 | 7 | 97 | 0.87 | 1.74 | 0 | 6 |
| Indicador Empoderamiento y Acción Política | 97 | 6.88 | 2.05 | 4 | 13 | 97 | 7.40 | 2.14 | 3 | 13 |
| Indicador Capital Social | 97 | 30.63 | 5.51 | 19 | 45 | 97 | 30.71 | 5.48 | 20 | 44 |

Fuente: Elaboración Propia

En índice global de Capital Social, figuran las 5 dimensiones que la componen. En cada indicador medido Antes y hoy. No difieren mayormente en sus medias, el caso de Grupos y redes esta diferencia alcanza al 0,1puntos, siendo levemente mayor en el periodo actual que es 9,11puntos. Situación distinta respecto al indicador de Confianza y solidaridad donde 0,1 puntos es mayor en el periodo previo al terremoto cuyo puntaje promedio alcanza al 10,83. El puntaje promedio obtenido en la dimensión Acción colectiva y Cooperación es 0,21 puntos mayor hoy respecto al periodo previo al terremoto que es 2,59. Al observar el indicador de Cohesión e inclusión social la diferencia alcanza a 0,22 puntos en el puntaje promedio obtenido, siendo mayor en la actualidad con 1,09 puntos. Respecto al empoderamiento y acción política es posible señalar que la diferencia entre ambos alcanza al 0,52puntos, siendo mayor en el periodo previo al terremoto con 7,40 puntos.

En resumen, solo en 3 de los indicadores de las subescalas Grupos y redes, Acción Colectiva y; cooperación y Cohesión Social los puntajes promedios son levemente mayores en el periodo Actual y dado que la escala está construida en forma invertida los encuestados tienen mejores resultados en el periodo previo al terremoto. En cambio, en Confianza y solidaridad; y empoderamiento y acción política los puntajes promedios son mayores en el periodo previo al terremoto, los entrevistados tienen mejores resultados en el periodo actual.

Al obtener 30,63 puntos promedios en el periodo actual es posible afirmar que se da un mejor indicador de capital social respecto al periodo previo donde el puntaje promedio alcanza a 30,71. Puntos. Dada la condición de construcción invertida de a escala de capital social.

El indicador de capital social entre los dos periodos no refleja diferencias significativas entre ambos, dado que ns valor $t=0.19$ $p > |t|0.8507$, adicionalmente existe una fuerte correlación entre ambos, Pearson antes después = 0.694 $p < .0001$.



V. ESTRATEGIAS AFRONTAMIENTO FRENTE A SITUACIONES DE DESASTRE Y VARIABLES ASOCIADAS

V.1. Estrategias afrontamiento frente a situaciones de desastre y Capital Social (Actual y Antes del 27F), en habitantes de Caleta Tumbes.

Tabla 55 Correlación capacidad de afrontamiento a situaciones que generan estrés y capital social Actual.

| Capacidad de Afrontamiento | | Capital Social - Actual | | | | | |
|---|-------|-------------------------|--------------|--------|--------------|---------------|--------------|
| | | IGYR | ICYS | IACYC | ICEIS | IEYAP | ICS |
| Focalizado en la solución del problema (FSP): | Corr. | ,002 | -0,045 | 0,119 | -0,018 | -,218* | -0,018 |
| | Sig. | ,984 | 0,659 | 0,247 | 0,934 | ,032 | 0,857 |
| Auto focalización negativa (AFN): | Corr. | ,098 | ,221* | 0,030 | ,435* | ,228* | ,247* |
| | Sig. | ,337 | 0,029 | 0,768 | 0,038 | ,024 | 0,015 |
| Reevaluación positiva (REP): | Corr. | -,016 | 0,024 | 0,013 | -0,206 | -,184 | 0,009 |
| | Sig. | ,880 | 0,819 | 0,903 | 0,345 | ,072 | 0,932 |
| Expresión emocional abierta (EEA): | Corr. | -,011 | 0,107 | 0,108 | 0,357 | -,042 | 0,104 |
| | Sig. | ,915 | 0,299 | 0,291 | 0,095 | ,684 | 0,310 |
| Evitación (EVT): | Corr. | -,100 | -0,106 | 0,006 | -0,070 | -,079 | -0,097 |
| | Sig. | ,328 | 0,300 | 0,954 | 0,752 | ,439 | 0,346 |
| Búsqueda de apoyo social (BAS): | Corr. | -,145 | -0,119 | -0,093 | ,435* | -,124 | -0,138 |
| | Sig. | ,157 | 0,244 | 0,364 | 0,038 | ,228 | 0,178 |
| Religión (RLG): | Corr. | -,046 | 0,006 | 0,010 | -0,132 | -,049 | -0,022 |
| | Sig. | ,655 | 0,950 | 0,926 | 0,547 | ,635 | 0,834 |
| Indicador Afrontamiento (IA) | Corr. | -,056 | 0,021 | 0,049 | 0,307 | -,120 | 0,024 |
| | Sig. | ,589 | 0,839 | 0,633 | 0,154 | ,242 | 0,818 |

Fuente: Elaboración Propia **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la correlación de las variables Capital social y Capacidad de afrontamiento (actual) es posible observar una relación significativa entre la sub escala Focalizado en la solución del problema (**FSP**) con el Índice de Empoderamiento

y Acción política (**IEYAP**) ($r = -.218$, y $p = .032$). Y en las sub escala Auto focalización negativa (**AFN**) con Confianza y Solidaridad (**ICYS**) con una correlación de ,221 y una significancia de 0,029 y en relación a sub escala Cohesión e Inclusión Social (**IACYC**) la correlación es de ,435 con una significancia de 0,038. La última relación se establece entre Búsqueda de apoyo social (**BAS**) con Cohesión e Inclusión Social (**IACYC**), con una correlación de ,435 con una significancia 0,038. Índice General correlaciona con Auto focalización negativa con una correlación de ,247* y una significancia de 0,015. En síntesis, Búsqueda de Apoyo Social (**BAS**) y Auto focalización Negativa (**AFN**) presentan una correlación moderada.



Tabla 56 Correlación capacidad de afrontamiento a situaciones que generan estrés y capital social Antes del 27F

| Capacidad de Afrontamiento | | Capital Social - Antes | | | | | |
|---|-------|------------------------|--------------|-------|-------|-------|-------|
| | | IGYR | ICYS | IACYC | ICEIS | IEYAP | IGCS |
| Focalizado en la solución del problema (FSP): | Corr. | ,043 | ,065 | ,124 | ,087 | -,026 | ,075 |
| | Sig. | ,675 | ,529 | ,228 | ,399 | ,797 | ,463 |
| Autofocalización negativa (AFN) | Corr. | ,220* | ,236* | ,139 | ,028 | ,020 | ,195 |
| | Sig. | ,030 | ,020 | ,175 | ,783 | ,844 | ,056 |
| Reevaluación positiva (REP): | Corr. | -,049 | -,049 | ,008 | ,157 | -,087 | -,018 |
| | Sig. | ,635 | ,634 | ,936 | ,124 | ,394 | ,864 |
| Expresión emocional abierta (EEA): | Corr. | ,090 | ,097 | ,121 | ,117 | -,067 | ,078 |
| | Sig. | ,383 | ,344 | ,238 | ,255 | ,513 | ,445 |
| Evitación (EVT): | Corr. | -,161 | -,152 | ,067 | ,066 | ,018 | -,065 |
| | Sig. | ,114 | ,137 | ,514 | ,520 | ,861 | ,525 |
| Búsqueda de apoyo social (BAS): | Corr. | -,110 | -,101 | -,081 | ,140 | -,194 | -,153 |
| | Sig. | ,285 | ,323 | ,430 | ,171 | ,057 | ,136 |
| Religión (RLG): | Corr. | ,022 | ,116 | ,056 | ,007 | -,008 | ,052 |
| | Sig. | ,830 | ,259 | ,584 | ,949 | ,940 | ,615 |
| Afrontamiento Global (IA) | Corr. | ,006 | ,044 | ,102 | ,165 | -,094 | ,036 |
| | Sig. | ,956 | ,670 | ,319 | ,107 | ,360 | ,727 |

Fuente: Elaboración Propia **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Es posible observar en la tabla que la sub escala Auto focalización negativa (AFN), presenta dos relaciones significativas La primera de estas respecto a los Índices de Confianza y solidaridad (**ICYS**); y Grupos y redes (**IGYR**), cuyos valores son de ,236, y ,220. Sus significancias respectivas de ,020 y ,030. Ambas correlaciones débiles, ya que son inferiores a 0,30.

V.2. Estrategias afrontamiento frente a situaciones de desastre y Nivel de Resiliencia en habitantes de Caleta Tumbes

Tabla 57 Correlaciones Afrontamiento a situaciones que generan Estrés Nivel de Resiliencia en habitantes de Caleta Tumbes. (n=97)

| | | Capacidad de Afrontamiento | | | | | | | |
|---------------------------|-------|----------------------------|---------------|---------------|--------|--------------|--------|---------------|--------------|
| Nivel de Resiliencia | | (FSP): | (AFN): | (REP): | (EEA): | (EVT): | (BAS): | (RLG): | IGA |
| CPMAT | Corr. | ,361** | -,219* | ,226* | -,084 | ,139 | ,000 | ,029 | ,097 |
| | Sig. | ,000 | ,031 | ,026 | ,414 | ,173 | 1,000 | ,780 | ,343 |
| TENFEE | Corr. | ,466** | -,190 | ,489** | -,121 | ,115 | ,002 | ,107 | ,188 |
| | Sig. | ,000 | ,063 | ,000 | ,239 | ,262 | ,985 | ,295 | ,066 |
| EPCSR | Corr. | ,370** | -,120 | ,649** | -,127 | ,200* | -,049 | ,197 | ,245* |
| | Sig. | ,000 | ,243 | ,000 | ,216 | ,049 | ,632 | ,053 | ,015 |
| Control | Corr. | ,308** | -,110 | ,273** | -,123 | ,125 | -,117 | ,276** | ,120 |
| | Sig. | ,002 | ,281 | ,007 | ,232 | ,222 | ,254 | ,006 | ,241 |
| IE | Corr. | ,327** | -,107 | ,527** | -,142 | ,169 | -,152 | ,254* | ,172 |
| | Sig. | ,001 | ,298 | ,000 | ,166 | ,098 | ,136 | ,012 | ,092 |
| Resiliencia Global | Corr. | ,485** | -,209* | ,540** | -,144 | ,185 | -,050 | ,176 | ,208* |
| | Sig. | ,000 | ,040 | ,000 | ,158 | ,070 | ,623 | ,084 | ,041 |

Fuente: **Elaboración Propia** **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Es posible apreciar que en dos sub escalas de afrontamiento, se establecen correlaciones significativas con todas las sub escalas de Resiliencia incluyendo su Índice general. Siendo estas dos sub escalas **Reevaluación positiva (REP)** y **Focalizado en la Solución del Problema (FSP)** de la escala de Afrontamiento a situaciones de estrés. En la primera sub escala **REP**, se presentan tres correlaciones medias siendo estas, la más importante **EPCSR**, Resiliencia global, e Influencia Espiritual (**IE**), con sus p respectivos son ,000

para los tres casos. Adicionalmente, dos correlaciones bajas **Control** y **CPMAT** cuyos valores p respectivos son (**,273**; **,007** y **,226**; **,026**).

En tanto en las relaciones de la sub escala (**FSP**) **Focalizado en la Solución del Problema, y las escalas y el indicador global de Resiliencia**, presentan correlaciones significativas al nivel ,01 con un p de ,000. Para Resiliencia Global, **TEENFEE**, **EPCSR** y **CPMAT**, cuyos valores respectivos son (**,485**; **,466**; **,370**; **,361**). Finalmente, las subescalas Auto focalización Negativa (**AFN**) presenta dos correlaciones significativas con **CPMAT** y el índice global de Resiliencia, siendo sus valores (**-,219**; **-,209**) respectivamente.

A su vez las escalas **AFN** y **Religión**, sólo tienen dos correlaciones significativas cada una. La Auto focalización Negativa, relaciona con **CPMAT** y con el índice general o global de Resiliencia, cuyos valores respectivos son ambos negativos. Siendo **,219** y con una p **0,31** para el primero de ellos; de **-,209** y con una p **0,40** para el índice global de Resiliencia. En sub escala Religión, correlaciona con Control la sub escala Influencia Espiritual. Siendo sus valores **,276** y **,254**; p respectivos son **,006** y **,012**.

Por otra parte la Subescala de Resiliencia **Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR)** también se asocia significativamente con la subescala **Evitación (EVT)** y con el **índice Global** de la escala de

Afrontamiento (**IGA**). Y la subescala **Control e Influencia Espiritual** (IE). En síntesis, se encuentra una concordancia y relación en los dos Índices Generales de ambas escalas.

Se fortalece la idea que la relación existente entre la capacidad de afrontamiento y el nivel de resiliencia se encaminan de alguna manera frente a situaciones de desastre y estrés.



V.3 Nivel de Resiliencia y Capital Social Actual y Anterior al 27F, en habitantes de Caleta Tumbes

Tabla 58 Correlaciones Nivel de Resiliencia y Capital Social Actual, en habitantes de Caleta Tumbes (n=97)

| Nivel de Resiliencia | | Capital Social Actual | | | | | |
|---|-------|-----------------------|---------------|--------|--------|----------------|--------|
| | | IGYR | ICYS | IACYC | ICEIS | IEYAP | ICS |
| Competencias Personal, Metas altas y tenacidad. (CPMAT) | Corr. | 0,079 | -,219* | -0,002 | 0,158 | -,207* | -0,097 |
| | Sig. | 0,443 | 0,031 | 0,983 | 0,471 | 0,042 | 0,346 |
| Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés (TENFEE) | Corr. | 0,163 | -,240* | -0,008 | 0,246 | -,284** | -0,119 |
| | Sig. | 0,110 | 0,018 | 0,940 | 0,259 | 0,005 | 0,245 |
| Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR) | Corr. | 0,058 | -0,181 | -0,036 | -0,196 | -0,053 | -0,040 |
| | Sig. | 0,571 | 0,075 | 0,725 | 0,369 | 0,606 | 0,699 |
| Control | Corr. | 0,044 | -0,082 | -0,030 | 0,209 | 0,051 | 0,045 |
| | Sig. | 0,666 | 0,426 | 0,771 | 0,339 | 0,618 | 0,662 |
| Influencia espiritual (IE) | Corr. | 0,020 | -0,143 | -0,137 | -0,178 | -0,039 | -0,020 |
| | Sig. | 0,842 | 0,162 | 0,180 | 0,417 | 0,707 | 0,849 |
| Nivel de Resiliencia global (IR) | Corr. | 0,112 | -,244* | -0,037 | 0,135 | -0,189 | -0,084 |
| | Sig. | 0,273 | 0,016 | 0,721 | 0,539 | 0,063 | 0,411 |

Fuente: Elaboración Propia **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Es posible observar en la tabla que se dan 5 relaciones importantes, entre Indicadores capital social y Resiliencia.

El primer trio de ellas es, **la dimensión de Capital Social, Confianza y Solidaridad (ICYS), con Competencias Personal, Metas altas y tenacidad. (CPMAT), Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del**

estrés (**TENFEE**) y finalmente Índice de Resiliencia global (**IR**). **cuyos valores respectivos son (-,219; ,031*; -,240; ,018* y -,244; ,016)).**

El segundo par está compuesto por Empoderamiento y Acción Política (IEYAP). Con Competencias personales, metas altas y tenacidad (**CPMAT**) y Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés (TENFEE) **cuyos valores respectivos son (-,207; ,042* y -,284; ,005*).**

Si bien es cierto las tres relaciones son negativas se debe únicamente a que la escala de capital social se encuentra construida de forma inversa. Entonces a menor puntaje obtenido, mayor será el nivel de capital social. Es decir, la relación existente entre estas variables pasa a ser una relación directa positiva, pero bajas puesto que los valores obtenidos son inferiores a ,300.

Es posible establecer una concordancia entre aquellos objetivos individuales presentes en las dimensiones de Resiliencia y los indicadores de Capital social expresado por los entrevistados con los intereses colectivos experimentados dentro de su entorno.

Tabla 59 Correlaciones Nivel de Resiliencia y Capital Social Antes del 27F, en habitantes de Tumbes (n=97)

| Resiliencia | | Capital Social Antes | | | | | |
|---|-------|----------------------|-------|-------|---------------|-------|-------|
| | | IGYR | ICYS | IACYC | ICEIS | IEYAP | ICS |
| Competencias Personal, Metas altas y tenacidad. (CPMAT) | Corr. | -,013 | -,135 | ,021 | ,141 | ,004 | ,007 |
| | Sig. | ,897 | ,189 | ,837 | ,170 | ,971 | ,947 |
| Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés (TENFEE) | Corr. | ,141 | -,193 | -,014 | ,081 | -,103 | -,054 |
| | Sig. | ,169 | ,058 | ,891 | ,428 | ,316 | ,598 |
| Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR) | Corr. | -,049 | -,139 | -,011 | ,150 | -,040 | -,024 |
| | Sig. | ,631 | ,174 | ,915 | ,143 | ,698 | ,815 |
| Control | Corr. | -,018 | ,126 | ,058 | ,158 | -,012 | ,125 |
| | Sig. | ,861 | ,218 | ,575 | ,122 | ,908 | ,221 |
| Influencia espiritual (IE) | Corr. | -,045 | -,042 | -,109 | ,264** | -,025 | ,018 |
| | Sig. | ,665 | ,684 | ,286 | ,009 | ,804 | ,863 |
| Nivel de Resiliencia global (IR) | Corr. | ,026 | -,142 | -,008 | ,178 | -,053 | -,003 |
| | Sig. | ,798 | ,166 | ,940 | ,081 | ,609 | ,976 |

Fuente: Elaboración Propia **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En relación sub escala Cohesión e inclusión social (**ICEIS**) de capital social con la sub escala influencia espiritual (**IE**) de la escala de resiliencia, se aprecia una única relación significativa encontrada Antes del terremoto (,264 y una significación de ,009). Los resultados señalan, que antes del Terremoto había un nivel Alto de Cohesión e Inclusión Social, el cual ha disminuido en comparación con el obtenido antes del Terremoto. Con un R de Pearson de ,872 con un p ,000.

VII. CAPACIDAD DE AFRONTAMIENTOS Y NIVEL DE RESILIENCIA SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS EN HABITANTES DE CALETA TUMBES

Tabla 60 Correlaciones Capacidad de Afrontamiento v/s Variables sociodemográficas

| Correlación Rho Spearman | | (FSP): | (AFN): | (REP): | (EEA): | (EVT): | (BAS): | (RLG): | IGA |
|--------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|
| Sexo (N=97) | Corr. | -,202* | 0,003 | -0,074 | 0,116 | -0,028 | 0,087 | -0,054 | -0,005 |
| | Sig. | 0,047 | 0,979 | 0,470 | 0,259 | 0,783 | 0,396 | 0,596 | 0,962 |
| Estado Civil (N=97) | Corr. | 0,008 | -0,002 | -0,033 | -0,175 | -0,066 | -,223* | 0,183 | -0,135 |
| | Sig. | 0,940 | 0,982 | 0,749 | 0,087 | 0,518 | 0,028 | 0,072 | 0,189 |
| Edad (N=93) | Corr. | -0,193 | 0,124 | -0,172 | -0,112 | -,258* | -,268** | 0,142 | -,249* |
| | Sig. | 0,063 | 0,237 | 0,099 | 0,287 | 0,012 | 0,009 | 0,173 | 0,016 |
| Escolaridad (N=93) | Corr. | 0,101 | -0,127 | 0,143 | -0,036 | ,384** | 0,177 | -0,026 | 0,183 |
| | Sig. | 0,334 | 0,226 | 0,170 | 0,732 | 0,000 | 0,090 | 0,807 | 0,080 |

Fuente: Elaboración Propia **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Al relacionar algunas variables sociodemográficas con la capacidad de afrontamiento, se encontró correlación significativa principalmente con respecto a Estado civil, Edad y escolaridad de los habitantes de esta Caletas. La **Edad** correlaciona con las sub escalas, Evitación (**EVT**), Búsqueda de Apoyo Social (**BAS**), y con la Escala global de afrontamiento. Estado Civil con (**BAS**) y Escolaridad con (**EVT**)

Finalmente, las correlaciones más altas se establecen entre Escolaridad y la sub escala Evitación (**EVT**), con una correlación significativa de ,384 y una

significancia bilateral de 0,000 y Estado Civil con la sub escala Evitación (**EVT**) con una correlación significativa de -,223 con una significancia de 0,028. Por lo tanto, las correlaciones son bajas e inversas y significativas.

Tabla 61 Correlaciones Nivel de Resiliencia v/s Variables sociodemográficas

| Correlación Rho Spearman | | CPMAT | TENFEE | EPCSR | Control | I E | Resiliencia |
|----------------------------|-------|--------|--------|---------------|---------------|--------|-------------|
| Sexo N=97 | Corr. | -0,128 | -0,131 | -,230* | -0,125 | -0,135 | -0,194 |
| | Sig. | 0,210 | 0,199 | 0,023 | 0,221 | 0,189 | 0,057 |
| Estado Civil N=97 | Corr. | 0,041 | -0,003 | -0,007 | -0,154 | -0,060 | 0,001 |
| | Sig. | 0,688 | 0,978 | 0,947 | 0,131 | 0,559 | 0,994 |
| Edad N=93 | Corr. | -0,108 | -0,061 | -0,198 | -,210* | -0,176 | -0,157 |
| | Sig. | 0,304 | 0,563 | 0,058 | 0,043 | 0,091 | 0,134 |
| Último Curso Aprobado N=93 | Sig. | 0,067 | 0,101 | 0,178 | 0,142 | 0,127 | 0,144 |
| | Corr. | 0,523 | 0,337 | 0,087 | 0,176 | 0,225 | 0,169 |

Fuente: Elaboración Propia **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En escala de Resiliencia y las variables sociodemográficas, sólo se observan dos correlaciones, la primera de estas entre la variable Sexo y la Sub escala Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (**EPCSR**), con una significancia inversa débil -,230 y una significancia de 0,023.

La segunda correlación entre **Edad** y la sub escala **Control**, con una relación significativa inversa débil (-,210 y p= 0,043)

Tabla 62 Correlación Capital Social y Variables Sociodemográficas Hoy

| Correlación Rho Spearman | | IGYR | ICYS | IACYC | ICEIS | IEYAP | ICS |
|--------------------------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|----------------|--------|
| Sexo (97) | Correlación | -0,103 | -0,040 | -0,146 | -0,230 | 0,063 | -0,098 |
| | Sig. (bilateral) | 0,315 | 0,695 | 0,154 | 0,291 | 0,540 | 0,339 |
| Estado Civil (97) | Correlación | -0,045 | 0,096 | 0,162 | -0,125 | 0,128 | 0,115 |
| | Sig. (bilateral) | 0,659 | 0,347 | 0,113 | 0,571 | 0,212 | 0,261 |
| Edad (93) | Correlación | 0,108 | 0,075 | -0,006 | 0,027 | 0,192 | 0,065 |
| | Sig. (bilateral) | 0,304 | 0,478 | 0,954 | 0,904 | 0,065 | 0,536 |
| Último Curso Aprobado (93) | Correlación | -0,074 | -0,116 | -0,136 | 0,041 | -,260* | -0,141 |
| | Sig. (bilateral) | 0,479 | 0,270 | 0,192 | 0,864 | 0,012 | 0,179 |
| Nivel Educativo (93) (codificado) | Correlación | -0,096 | -0,120 | -0,099 | 0,015 | -,291** | -0,163 |
| | Sig. (bilateral) | 0,358 | 0,254 | 0,346 | 0,951 | 0,005 | 0,119 |

Fuente: Elaboración Propia *. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la presente Tabla, se busca establecer correlaciones entre las variables sociodemográficas y el Capital Social en periodo Actual. Se puede apreciar que existen sólo dos correlaciones significativas. La primera de ellas, Empoderamiento y Acción Política (**IEYAP**), con la variable último curso aprobado, coeficiente de correlación negativo de -,260 y una significancia bilateral de 0,012. En tanto, la segunda correlación se establece entre (**IEYAP**) y Nivel Educativo (codificado), siendo su coeficiente de correlación de -,291 y con significancia bilateral de 0,005. En resumen, las correlaciones son negativas e inversas y bajas. En este caso particular, al agrupar la variable último curso aprobado, y transformándola en Nivel Educativo se logra incrementar la correlación en ,031, mejorando su significancia en el nivel de 0,01.

Tabla 63 Correlación capital social y variables Sociodemográficas antes

| Correlación Rho Spearman | | IGYR | ICYS | IACYC | ICEIS | IEYAP | ICS |
|-----------------------------------|------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|--------|---------------|
| Sexo (97) | Correlación | -0,152 | -0,122 | -,201* | 0,065 | -0,178 | -,228* |
| | Sig. (bilateral) | 0,138 | 0,233 | 0,048 | 0,524 | 0,081 | 0,024 |
| Estado Civil (97) | correlación | 0,046 | -0,024 | 0,063 | -0,098 | 0,084 | -0,034 |
| | Sig. (bilateral) | 0,652 | 0,815 | 0,542 | 0,341 | 0,411 | 0,738 |
| Edad (93) | correlación | ,278** | 0,018 | -0,011 | -,249* | 0,142 | 0,001 |
| | Sig. (bilateral) | 0,007 | 0,864 | 0,920 | 0,016 | 0,176 | 0,996 |
| Último Curso Aprobado (93) | correlación | -,320** | -0,189 | -0,103 | 0,182 | -0,134 | -0,148 |
| | Sig. (bilateral) | 0,002 | 0,070 | 0,328 | 0,080 | 0,201 | 0,156 |
| Nivel Educativo (93) (codificada) | correlación | -,324** | -,226* | -0,085 | 0,160 | -0,176 | -0,180 |
| | Sig. (bilateral) | 0,002 | 0,030 | 0,419 | 0,126 | 0,092 | 0,084 |

Fuente: Elaboración Propia *. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Las principales correlaciones, se concentran en el índice Grupos y Redes (**IGYR**), con las variables Edad, último curso aprobado y Nivel educativo, con un coeficiente de correlación de ,278 -,320 y -,324, respectivamente, con una significancia bilateral de 0,007 para la variable Edad, y 0,002 para las variables último curso aprobado y Nivel educativo. Así también, se establece correlación significativa entre Confianza y Solidaridad (**ICYS**) y Nivel educativo de -,226 con una significancia bilateral de 0,030. En tanto la variable Sexo correlaciona con Acción política y Cooperación (**IACYC**) y el índice global de Capital Social (**ICS**), estableciendo correlaciones significativas de -,201 y -,228 respectivamente, y significancias bilaterales de 0,048 y 0,024 en el mismo orden. Finalmente, se establece la última correlación con la variable Edad y Cohesión e inclusión social (**ICEIS**), con una significancia de -,249 y una significancia bilateral de 0,016.

VIII. CONOCIMIENTOS SOBRE POLITICAS Y REDUCCIÓN DE RIESGO IMPULSADAS Y GESTIONADAS DESDE LA INSTITUCIONALIDAD

Tabla 64 Conocimiento sobre Políticas y Programas de Prevención y Reducción de Riesgo impulsadas y gestionadas desde la institucionalidad hacia su comunidad. (MAH)

| DIMENSIONES | | Si | No | No sabe |
|---|--|------|------|---------|
| I. En su comuna la reducción del riesgo de desastres constituye una prioridad local y cuenta con solidez institucional para aplicarla. (PRRC) | | | | |
| 1 | Conoce usted los marcos institucionales y normativas nacionales para enfrentar las emergencias y desastres. | 38,1 | 30,9 | 30,9 |
| 2 | Su municipio destina recursos exclusivos y adecuados para ejecutar acciones para la reducción del riesgo de desastres. | 26,8 | 26,8 | 46,4 |
| 3 | Su comunidad participa en actividades vinculadas a la prevención de riesgos de emergencias y desastres. (organizadas por su municipio) | 39,2 | 28,9 | 32 |
| 4 | Usted sabe si existe y está operativa en la comuna de Talcahuano, alguna instancia de coordinación entre actores (públicos y privados) para enfrentar emergencias. | 16,5 | 24,7 | 58,8 |
| II. En su comuna están identificados, evaluados y monitoreados de manera eficaz los riesgos de desastres y potenciar la alerta temprana. (IER) | | | | |
| 5 | Usted tiene conocimiento de las áreas o zonas riesgos existentes en su comuna. | 17,5 | 55,7 | 26,8 |
| 6 | Tiene o conoce información (evaluaciones, diagnósticos, bases de datos) sobre riesgos y vulnerabilidades locales se encuentra accesible, actualizada y disponible. | 28,9 | 34 | 37,1 |
| 7 | Tiene conocimiento de la existencia de alguna oficina responsable de las situaciones de emergencia en su comuna. | 33 | 33 | 34 |
| 8 | Estos sistemas de alerta temprana son conocidos por la comunidad. | 18,6 | 48,5 | 33 |
| III. Existe en su comuna cultura de la seguridad y resiliencia basado en el conocimiento innovación y educación (CIE) | | | | |
| 9 | En su comunidad existen iniciativas de prevención organizadas por el municipio u otro organismo. | 24,7 | 33,9 | 42,3 |
| IV. En su comuna se ha reducido los riesgos potenciales en su territorio (RRPC) | | | | |
| 10 | Los proyectos de inversión para el desarrollo comunal (ej. de infraestructura) incorporan en su diseño y evaluación el impacto de los riegos de desastres. | 17,5 | 30,9 | 51,5 |
| V. La comuna está preparada para enfrentar los desatares de manera eficaz (PECAD) | | | | |
| 11 | Sabe si el municipio de Talcahuano cuenta con suficiente conocimiento, capacidades y herramientas para gestionar los riesgos de la comuna. | 17,5 | 30,9 | 51,5 |
| 12 | Conoce la existencia de planes de preparación y de contingencia en caso de desastres. | 22,7 | 26,8 | 50,5 |
| 13 | Se llevan a cabo con regularidad simulacros y prácticas de capacitación con el fin de poner a prueba y desarrollar programas de respuesta ante los desastres. | 39,2 | 42,3 | 18,6 |
| 14 | Conoce la existencia de mecanismos de comunicación y gestión de la información habilitados, en caso de emergencia. | 25,8 | 33 | 41,2 |

Fuente: Elaboración Propia

Como una forma de conocer el nivel de información que posee la comunidad encuestada, y de alguna manera explorar las acciones realizadas por la institucionalidad en materia de gestión del riesgo, las personas que declaran tener conocimiento tanto de aspectos normativos y/o de organización de la institucionalidad local, no supera el 27%, dicho conocimiento representa cerca del 40% de las respuestas cuando se consulta acerca de la normativa nacional o de acciones a nivel de su propia comunidad.

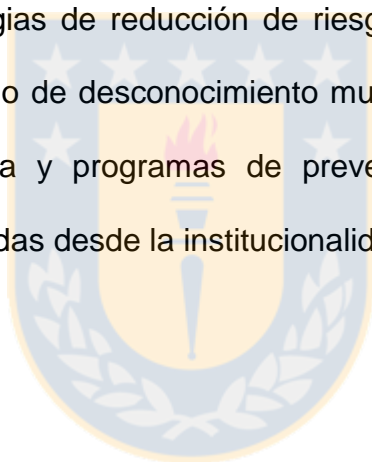
Respecto del conocimiento que tiene la comunidad sobre la identificación y monitoreo de los riesgos de desastres. La situación es similar a lo señalado previamente, el porcentaje de encuestado que conoce áreas o zonas de riesgo o si tiene conocimiento de los sistemas de alerta temprana, no superan el 20%. Solo un 33 % conoce de la existencia de oficinas de emergencia de la comuna.

En la tercera y cuarta subescala, compuesta por un indicador en cada una de ellas, se puede afirmar que en ambos casos el porcentaje de personas que reconoce la existencia de iniciativas de prevención o si los proyectos nuevos consideran el diseño y evaluación del impacto de los riesgos de desastre, no supera el 25% en el primer caso y el 18% en lo último.

Respecto de la Subescala, la comuna está preparada para enfrentar los desatares de manera eficaz (**PECAD**) los datos expuestos en la tabla dan

cuenta nuevamente del poco conocimiento que posee esta comunidad acerca de las acciones que estaría llevando a cabo el municipio, sólo en el caso de dar cuenta de simulacro de tsunami y otras prácticas, es lo que presenta un porcentaje de respuesta más alto (cerca del 40%), para los otros ítems las respuestas no superan el 25%,

Finalmente, se puede señalar que el conocimiento que tiene las personas en general sobre estrategias de reducción de riesgos es posible afirmar, que en general existe un grado de desconocimiento muy elevado en los entrevistados en materia de política y programas de prevención y reducción de riesgo impulsadas y gestionadas desde la institucionalidad hacia su comunidad.



6. CONCLUSIONES DE RESULTADOS

A partir de los resultados descritos en los apartados anteriores es posible establecer ciertas conclusiones relacionadas con los propósitos definidos para el presente estudio. Que busca identificar los recursos personales-familiares (Capital Social/Resiliencia), y estrategias de afrontamiento para mitigar y responder a situaciones de desastre basada en la experiencia de los habitantes de las Caletas de Tumbes de la Comuna de Talcahuano, damnificados por el terremoto y Tsunami del 27F.

Es importante conocer la caracterización sociodemográfica de la población que conforma el presente estudio. En este sentido, cabe destacar que el género femenino es el predominante entre los entrevistados. La comunidad es más bien adulta con un nivel educacional bajo, que se concentra principalmente en la educación básica, y tan solo un poco más del 28% con estudios de nivel medio. En relación con el Estado Civil más del cincuenta por ciento de los entrevistados son Casados, luego cerca del 30 % son Solteros, seguido de los viudos, y el restante 4% se distribuye entre convivientes, separados o divorciados. Siendo su principal actividad productiva ligada a la pesca artesanal insertos en una serie de caletas adyacentes a la costa de la península de tumbes arrasada tras el terremoto/tsunami del 2010.

Los efectos producidos en la comunidad de habitantes de las Caletas de Tumbes involucrada en una situación de desastre como lo fue el Terremoto/Tsunami del 27 de febrero de 2010, se consideran estrategias y/o acciones de enfrentamiento en el momento, trascurso y después del evento.

Luego de sucedido este evento, el Ministerio de Planificación de ese entonces, aplicó la Encuesta Post Terremoto, considerando en una de sus dimensiones las Estrategias de Participación Social y Capital Social, cuya finalidad fue identificar estrategias organizacionales a nivel general que las personas implementaron posterior al terremoto/Tsunami. Los resultados de esta Encuesta concuerdan con el presente estudio, en aspectos relacionados con las primeras reacciones de autoprotección familiar, seguido con las formas de organización, ya sea adoptando una estrategia individual, familiar o colectivamente, y los motivos que configuraron estas diversas formas de organización, los cuales se orientaron principalmente hacia el abastecimiento de agua y alimentos y seguridad entre otros.

Se inicia este análisis identificando las primeras acciones que se orientan a la autoprotección familiar. Luego de transcurridas las 48 horas (dos días) estas se centraron en la organización con los vecinos, aunque también existe un porcentaje de ellos que señala, que no fueron capaces de auto protegerse ni de apoyo a otros, permaneciendo en un estado más bien de “paralización”. Esta

última acción corresponde a una de las formas de afrontamiento Auto Focalización negativa, es una estrategia basada en la autoinculpación y la autocrítica por la ocurrencia de la situación estresante o su manejo inadecuado (“Me sentí indefenso/a e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación”), la cual se caracteriza por la incapacidad que siente el individuo de enfrentar la situación adversa, (Mayordomo, 2015)

Para enfrentar los problemas derivados del terremoto y tsunami, los entrevistados desarrollaron conductas de auto protección familiar, organizándose primariamente a este nivel, sin embargo, hay un grupo importante que coordina acciones colectivas con sus vecinos. Y al consultar por la participación de las familias en algunas actividades organizadas a nivel comunitario, los encuestados mayoritariamente reconocen que hubo una integración a este nivel, siendo la motivación central la protección personal-familiar, principalmente buscaban abastecerse de alimentos, agua, seguridad del barrio y del sector. Lo que se complementó con actividades concretas para la reconstrucción de viviendas y, en menor porcentaje “para el cuidado de personas dependientes: los niños, adultos mayores y enfermos. La motivación para organizarse con los vecinos es consistente con el tipo de ayuda que reconocen haber recibido, la cual fue principalmente recursos para la subsistencia como: alimentos, agua leña u otros, seguido de refugio y albergue y apoyo emocional.

A partir de la medición de Capital Social, Resiliencia y Afrontamiento, realizada en este estudio, es posible dilucidar el nivel de estos indicadores en la actualidad y antes de ocurrido el Terremoto y Tsunami del 27 de febrero de 2010.

En el contexto de los habitantes de las Caletas de Tumbes, y de acuerdo a lo que señala Durston (2001: 7) “el capital social es el contenido de ciertas relaciones sociales, aquellas caracterizadas por actitudes de confianza y comportamientos de reciprocidad y cooperación”. Comunidad que también se caracteriza por el sentido de pertenencia, parentesco e identidad propia. Características insertas en la comunidad evaluada, la medición de las variables que hace mención Durston, se obtiene de la adaptación de las 5 Dimensiones propuestas en el Cuestionario Integrado de Capital Social elaborado por el Banco Mundial. Que en este estudio es una medición del Capital social realizado en dos momentos; en la Actualidad y Antes de Terremoto (situación de desastre).

La primera dimensión **Grupos y Redes**, relacionada con la participación que tienen los encuestados en diversos grupos y organizaciones, tanto formales como no formales, y número de amigos con los que puede contar. Así como también parientes cercanos a quienes pedir ayuda. En este aspecto, Sobel (2002) reitera que el capital social hace referencia a esas condiciones y

circunstancias en las cuales los individuos pueden recurrir a su pertenencia a grupos y redes para asegurarse beneficios. De esta forma, el capital social tiene un carácter relacional, pero una utilidad particular. Se trata de algo construido y creado de manera circunstancial por la integración en grupos, organizaciones y redes, que permite a los sujetos obtener rendimientos personales. (Saz-Gil, 2015. p, 31)

Se observa que cerca de la mitad de las familias encuestadas señala pertenecer en al menos un grupo de su comunidad, lo que se diferencia con el período anterior. Hoy ha aumentado el promedio de participación, destacando tanto antes como pos terremoto, las organizaciones sociales, conformadas por la Iglesia, Junta de Vecinos, el Comité de Agua Potable y Club de Adulto Mayor.

Generalmente el entorno familiar tiende a participar en agrupaciones que mantienen interés común, articulando redes de compañía, apoyo familiar, protección, compartiendo responsabilidades, etc.; al respecto Fukuyama, (1995) señala que el Capital Social encuentra sustento en el hecho de que los lazos de solidaridad y de obligación recíproca, respecto de aquellos con quienes nos unen lazos de sangre, son más fuertes que con quienes, no estamos relacionados potencialmente.

Quienes participan en los grupos poseen características similares a nivel educacional y de formación, siendo aspectos que se han mantenido en ambos períodos. Los grupos no interacciona con otros grupos, situación que es similar en la actualidad y antes. En relación con el número de amigos y parientes cercanos o personas ajenas a quienes pedir ayuda, en general la mayoría de los encuestados señala tener entre 1 a 3 amigos, con un leve aumento en la actualidad, en tanto en relación con parientes o personas ajenas, los entrevistados señalan que no cuentan con personas cercanas a quien acudir, situación similar en ambos períodos.

Finalmente, y de acuerdo con el índice construido por la tesista, se puede afirmar, que en relación con la presencia de esta dimensión “vinculación a grupos y redes” es similar, tanto Antes como hoy pos terremoto promedio obtenido de 9.010 (DS 1.98). Y en la actualidad es de 9.11 (DS 2.05). Las diferencias porcentuales señaladas solo dan cuenta de la variabilidad de los casos más que una diferencia relevante, para esta dimensión. También se puede agregar que quienes tienen puntajes bajos o alto antes, tienden a mantener este puntaje posterior a la situación de desastre (Pearson es de ,715 con un p .000), También se puede agregar que el nivel de presencia de dicha dimensión es moderado a baja (en escala de 3 a 12 puntos). Dichas diferencias no son significativas

En relación con **Confianza y Solidaridad**, esta dimensión busca determinar el grado de confianza que tiene los encuestados respecto a su entorno más cercano, y hacia las autoridades locales y de nivel central, así como también las acciones de colaboración con la comunidad.

La mayoría de los encuestados señala que no se puede confiar en las personas, ni tampoco en los funcionarios de gobierno local o central, tanto hoy como antes del terremoto. En este sentido, la confianza es expresada en conductas reiteradas y reforzadas que comunican ésta en discursos y acciones de entrega del control de bienes. La presencia o ausencia de confianza no es producto de una cultura rígida, sino de las propias interacciones de las personas que lo demuestran a través de las experiencias acumuladas, respondiendo con un acto de generosidad, creando un vínculo que combina la aceptación del riesgo con un sentimiento de afectividad o identidad ampliada. (Durston, 2001).

En tanto en materia de solidaridad o contribución comunitaria, la mayoría de los encuestados prefiere colaborar en las causas comunitarias con tiempo y no así con dinero, siendo estos aspectos similares en ambos períodos. Se puede atribuir esta opción de ayuda en este caso a los lazos sanguíneos que unen a los entrevistados. Siendo los vecinos hermanos, tíos, primos, nueras, suegras

etc; en su mayoría mantienen o comparte a algún integrante familiar ligado a la actividad productiva de la caleta y de la pesca artesanal.

En resumen, para este ámbito señalan una proporción levemente más favorable para el período anterior al terremoto. Se observa principalmente un alto nivel de desconfianza, hacia las personas en general como a las autoridades de gobierno central y Local. Sin embargo, al determinar el nivel global de esta dimensión, el promedio resulta levemente mejor hoy respecto de antes del terremoto, ello básicamente obedece a que no todos los indicadores descritos fueron incorporados para construir este índice. Así mismo, la diferencia entre los promedios no es significativa, aunque la correlación de los resultados entre ambos períodos es moderada, directa y significativa.

La tercera dimensión de Capital Social, **Acción Colectiva y Cooperación**, da cuenta de la participación de las personas en actividades de beneficio común y probabilidad de cooperar con ellas. En este sentido, la cooperación, es otro de los elementos o componentes de las relaciones e instituciones sociales del capital social. Según Miranda y Monzó (2003) “la cooperación puede ser entendida como una acción colectiva orientada al logro de objetivos comunes”, o para Durston, (2001),” la cooperación es la acción complementaria orientada al logro de los objetivos compartidos de un emprendimiento común”.

La cooperación surge al igual que la confianza como resultado de la frecuente interacción entre las personas. Sin embargo y de acuerdo con el puntaje total obtenido en los indicadores usados para esta dimensión, se concluye que existe una baja notable en el nivel de cooperación en las personas tras el terremoto del 27F. Existe una mayor probabilidad de cooperación en acciones comunitarias durante el período anterior al terremoto más que en la actualidad.

Esto se puede explicar en parte, por la actual ubicación de las familias en sus nuevas viviendas, generándose un cierto distanciamiento entre ellos. Las diferencias en los promedios que obtienen antes y después del terremoto si se acepta un 8 % de error, se puede afirmar que son significativas. De igual forma al aplicar Pearson se da una correlación positiva y directa entre las respuestas antes y después de la situación de desastre.

En toda comunidad, se puede forjar algún tipo de diferencias que generen algún problema, el índice de **Cohesión e Inclusión Social** busca identificar la existencia de diferencias en la comunidad, ya sea de orden económico o social entre otros factores y, si eventualmente esas diferencias generan problemas o situaciones de violencia. Así también, considera el sentimiento de seguridad frente a situaciones de delito y/o violencia. Los resultados en esta dimensión señalan que las diferencias de características entre las personas que viven en este mismo vecindario/aldea no son motivo de problemas; sin embargo, en

período anterior algunos reconocen que había alguna dificultad antes del terremoto. Siendo las diferencias mencionadas, la posesión material, el nivel social, y las brechas generacionales entre los más jóvenes y aquellas más viejas, las cuales se observan con aumento en la actualidad. Sin embargo, señalan que dichas diferencias no dividen a los vecinos, y sólo 8 del total de los encuestados advierte que algunas diferencias han llevado a situaciones de violencia. Otro aspecto considerado es el sentimiento de seguridad frente a situaciones de delito y/o violencia, los encuestados señalan que se sentían más seguros antes que en la actualidad.

En síntesis, los resultados señalan que el nivel de Cohesión e Inclusión social en la actualidad ha disminuido en comparación con el obtenido antes del terremoto (puntajes más altos hoy, lo que además se confirma al revisar el promedio que es menor antes de la situación de desastre (puntajes más bajos mayor cohesión), dichas diferencias son significativas ($t=2.94$, $p = 0.0041$) por otra parte al aplicar Pearson muestra correlación alta , directa y significativa entre la respuesta antes y pos terremoto.

Ahora, en la dimensión **Empoderamiento y acción política**, la cual mide aspectos relativos a la vida personal de los encuestados, como la felicidad, y los derechos que las personas sienten que tienen para cambiar el curso de su vida,

así como también, la frecuencia en que las personas se reúnen para hacer solicitudes a funcionarios de gobierno o líderes políticos, entre otros.

En relación con el sentimiento de felicidad las personas en su mayoría se expresan Muy Felices tanto en la actualidad como antes. Sin embargo, se aprecia que hay un sentimiento de mayor felicidad Antes, con una diferencia de 8,3%. Dicha diferencia se puede explicar, por el emplazamiento actual de las familias, ya que en la antigua ubicación de sus viviendas en las caletas Puerto Ingles, Cantera y Candelaria entre otras, las familias vivían prácticamente a orillas del mar, cerca de su fuente principal de trabajo, y de sus familiares.

En síntesis, los resultados señalan que existe un moderado empoderamiento y acción política de 61,03% antes de Terremoto, y 59.03% actual, lo que unido a quienes tienen un alto nivel, da cuenta de una situación levemente mejor en la actualidad (promedio 6.87 (DS=2.05) vs (7.40 (DS=2.14). estas diferencias de promedios resultan significativas al 95% ($t=-2.31$, $p= 0.0231$)

Finalmente, en **índice global de Capital Social**, los resultados menos favorables, se presentan en **Confianza y Solidaridad (ICYS)**, y **Grupos y Redes (IGYR)**, lo cual genera una pérdida de los beneficios y ventajas que otorga el Capital Social como: a) económicos y materiales, los que permiten acceso a mejores niveles de bienestar; b) sociales y culturales, los que generan

beneficios en el ámbito de la integración social; y c) políticos y cívicos, los que colaboran a alcanzar mayores de cuotas de poder e influencia social. (Raczynski, 2005).

Por otro lado, los resultados más destacados se obtienen en **tres** de las cinco dimensiones consideradas: **Acción Colectiva y Cooperación (IACYE), Cohesión e Inclusión social (ICEIS) y; Empoderamiento y acción política (IEYAP)**; en las dos primeras presentan diferencias significativas al comparar los promedios antes y pos terremoto, estos aspectos eran mejor antes de la situación de desastre. Respecto del tercer componente ocurre la situación inversa el promedio es mejor pos terremoto.

Lo advertido en la dimensión Empoderamiento y acción política (IEYAP), se puede explicar de acuerdo a lo que señala “Quarantelli (2004) luego de un desastre, la creación de capital social y la aparición de grupos emergentes, así como el comportamiento emergente de instituciones y organizaciones existentes, son inevitables debido a la necesidad de acción inmediata después de ocurrido un evento. Por tanto, es importante considerar la aparición de organizaciones y el comportamiento que surge o “emerge” durante el período post desastre, porque ambos son reflejo de la flexibilidad y adaptabilidad de la comunidad a la nueva situación y de su capacidad para gestionar recursos acordes a los problemas que debe enfrentar”. (González, 2013),

A nivel global, el promedio obtenido en la escala de capital social elaborada por la tesista es muy similar antes y pos terremoto y las diferencias obtenidas no son significativos.

De acuerdo con la aplicación de la **Escala de Afrontamiento del estrés**, en habitantes de Caleta tumbes, los resultados nos indican la mayor o menor presencia de este recurso personal y que viene a constituirse como una estrategia importante para “hacer frente” a situaciones de estrés como fue el terremoto del 27F, y también para hacer frente a diversas situaciones de desastre.

En síntesis, en Escala Global de Afrontamiento, se observa mayores respuestas de actitudes recurrentes con un enfoque positivo en aquellos ítems que se orientan a conductas emocionales que buscan enfrentar la situación adversa de la mejor manera. El segundo tipo de respuestas se orienta a expresiones emocionales por medio de conductas de evitación de los problemas como mecanismo de defensa. Siendo las dimensiones que presentan un mayor nivel de respuesta habitual entre los encuestados, Reevaluación positiva (REP) y Focalizado en la Solución del Problema (FSP), lo cual explica que la mayoría de los encuestados tiene conductas que se orientan a enfrentar las dificultades o problemas, viendo el lado positivo de estos y analizando las causas que lo originaran. Ahora bien, en las dimensiones Expresión Emocional Abierta (EEA),

y Búsqueda de Apoyo Social (BAS), presentan los promedios más bajo, es decir, son estrategias de afrontamiento menos recurrentes como conducta para enfrentar la situación estresante.

Las razones se pueden explicar en Expresión Emocional Abierta (EEA), la cual contiene ítems relacionados con acciones de agresiones hostiles hacia los demás. En tanto, en la dimensión Búsqueda de Apoyo Social (BAS) las personas si bien buscan apoyo en amigos o familiares, prefieren mayoritariamente no recurrir a terceros. En el afrontamiento individual, es el sujeto mismo quien define su propia orientación para manejar los problemas en su vida cotidiana y con ello concreta el tipo de estrategia que utiliza al afrontar los eventos críticos o estresantes en su realidad. (Macias, 2013)

En relación con la aplicación de la **Escala de Resiliencia**, compuesta por las dimensiones, CPMAT: Competencia personal, metas altas tenacidad, TENFEE: Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés., EPCSR: Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones, EI: Influencia espiritual, y Control, en esta última dimensión, el individuo siente que tiene el dominio de su vida, y que dispone de una red de apoyo para solucionar los problemas a enfrentar. Lo cual se relaciona con el indicador que hace referencia al sentimiento de derechos y poder, que sienten que tienen las personas para controlar y cambiar sus vidas, en dimensión Empoderamiento y

Acción Política (IEYAP) de Capital social, en donde los encuestados afirman tener todos los derechos, mucho poder de control y decisión en sus vidas. El promedio de los ítems es de 2,87 en la escala de Control con una DS de 0,19.

En resumen, en Escala de Resiliencia los niveles de respuesta son Medio altos y altos. En dimensión EPCSR y Control, con un nivel de Resiliencia alto (promedios cercanos a 3.0). Las personas se sienten capaces para adaptarse a los cambios, y para enfrentar cualquier cosa, con tendencia a recuperarse prontamente de heridas o privaciones. Así como tienen el dominio de su vida, además de disponer de ayuda cuando lo requiera. Las siguientes tres dimensiones tienen un nivel medio alto (promedios cercanos a 2,7). En la dimensión CPMAT es decir, las personas se sienten capaces para hacer frente a la situación adversa empleando todos sus recursos personales para lograrlo, Existe Influencia Espiritual (IE) en esta capacidad de superar la adversidad, y además poseen tolerancia a los efectos negativos y capacidad de hacer frente al estrés (TENFEE), son personas que buscan ver el lado positivo del problema para enfrentarlo, y salir fortalecidos. Finalmente, se aprecia en este contexto que los habitantes de las Caletas de Tumbes se ven fuertemente influenciados por el entorno físico, ambiental y familiar; el que potencia la capacidad de Resiliencia en esta comunidad, logrando sobreponerse a la adversidad. Esto se explica principalmente por el estilo de vida y la fuente laboral. En ambientes familiares cercanos, que por generaciones han debido enfrentar situaciones

adversas, como la pérdida de algún miembro de su familia en el mar. Todos estos aspectos que algunos autores le atribuyen elementos genéticos y hereditarios les permiten sobrevivir a la adversidad y a contextos hostiles (Rutter, 2006). (Maldonado, 2013). Cabe señalar, que las 5 dimensiones o sub escalas contenidas en Resiliencia, junto a las dimensiones Focalizado en la solución de problemas (FSP), Reevaluación positiva (REP) y Búsqueda de apoyo social (BAS), de la escala de afrontamiento, se orientan de manera positiva para hacer frente al problema o situación adversa, estas últimas forman parte de las Estrategias de Resolución de Problemas, orientadas o dirigidas a manejar o alterar el problema que está causando el malestar. (Larizza, 2008),

Entre **Capacidad de afrontamiento y Capital social Actual**, se encuentra que existe una relación significativa en la dimensión Focalizado en la solución del problema (**FSP**) e Índice de Empoderamiento y Acción política (**IEYAP**). ($r = -.218$, y $p = .032$). La vinculación de ambas se establece desde un enfoque comunitario, en donde existe un moderado nivel de (**IEYAP**) antes del Terremoto, unido a quienes tienen un alto nivel, da cuenta de una situación levemente mejor en la actualidad.

También se establecen correlaciones con escala Auto focalización negativa (**AFN**) con Confianza y Solidaridad (**ICYS**) y también la sub escala Cohesión e Inclusión Social (**IACYC**). Las dos dimensiones de capital social tienen un

enfoque que se orientan hacia las acciones positivas. Situación confirmada en auto focalización negativa, esto se explica dado que los entrevistados llevan conductas que se orientan a afrontar, auto defenderse y con herramientas, capacidades personales que le permiten sobrellevar y cambiar las situaciones adversas enfrentadas día a día. En resumen, sentirse empoderado, capaz y optimista. Etc.

En una mirada más global y al incorporar la relación de Búsqueda de Apoyo Social **BAS** y Auto focalización negativa **AFN**, se logra reforzar esta visión optimista creadora de oportunidades y vinculantes a conductas que son más bien positivas para enfrentar situaciones adversas.

Lo anterior se une a las relaciones existentes entre las sub escalas de capital social de **Confianza y Solidaridad (ICYS)**, y **Grupos y Redes (IGYR)** en el periodo previo al terremoto. Generando espacios en los cuales el integrante de un grupo encuentra confianza y solidaridad, permitiéndoles crear espacios de desarrollo personal, con una visión más optimista y positiva al momento de enfrentar situaciones adversas en su vida, lo que al relacionarse con las conductas expuestas en la **Auto focalización negativa (AFN)** incide en que las acciones contenidas en esta sean orientadas a contribuir, vincular y generar conductas que favorezcan el desarrollo personal de los entrevistados.

Manteniéndose estas conductas a lo largo del periodo previo y posterior al terremoto.

En Grupos y redes, el nivel de esta dimensión es similar tanto antes como en la actualidad, con una variabilidad muy menor en ambos períodos, en tanto en la dimensión Confianza y Solidaridad, esta tiene un nivel moderado, siendo más favorable este nivel en el periodo anterior. Dichos resultados dan cuenta que el bajo nivel de confianza influye en los individuos en su vinculación y participación en grupos.

Así también, se establecieron **correlaciones entre: Capacidad de Afrontamiento con nivel de resiliencia**; Las correlaciones establecidas, entre ambas sub escalas, tienen una misma mirada positiva de enfrentar las situaciones adversas, en donde las sub escalas del nivel de resiliencia se orientan a desarrollar conductas, expresiones, acciones, pensamientos positivos para ser frente a la adversidad o situaciones estresantes mismo enfoque planteado mediante los resultados que señalan la existencia de correlaciones significativas de las sub escalas de Resiliencia, incluyendo su Índice general con las sub escalas Reevaluación positiva (REP) y Focalizado en la Solución del Problema (FSP) de la escala de Afrontamiento a situaciones de estrés.

De acuerdo a las sub escalas Evitación (EVT) de la Escala de Afrontamiento, y Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR) de la Escala de Resiliencia, se establece una relación, que se puede explicar de acuerdo a lo que señala Lazarus y Folkman (1986), la percepción de un estímulo como estresante se hace a través de un doble proceso de valoración. En el primero se evalúa la importancia del estímulo, su signo y su naturaleza, y como resultado obtiene un juicio acerca de si el estímulo es irrelevante, beneficioso o estresante. En el segundo, se evalúa la capacidad para hacer frente al estímulo y se pone en marcha estrategias de afrontamiento, esfuerzos cognitivos y conductuales dirigidos a manejar la situación. Estos esfuerzos se dirigen a cambiar las condiciones del medio que causan la perturbación – afrontamiento dirigido al problema y regular la respuesta emocional que aparece como consecuencia de tal perturbación afrontamiento dirigido a las emociones. (Londoño, 2009)

En síntesis, se encuentra una concordancia y relación en los dos Índices Generales de ambas escalas. Se fortalece la idea que la relación existente entre la capacidad de afrontamiento y el nivel de resiliencia se encaminan de alguna manera frente a situaciones de desastre y estrés.

De acuerdo con correlación entre **Capital Social (Actual/Antes) con Nivel de Resiliencia**, se establece sólo una correlación significativa entre la sub escala

Influencia Espiritual (IE) de la escala de resiliencia, con el índice de Cohesión e inclusión social, ambas sub escalas fundamentan su relación de acuerdo a las necesidades compartidas en comunidad por las personas, como el sentido de pertenencia y ayuda mutua.

En síntesis, el nivel de confianza y solidaridad es moderada. El confiar en alguien resulta ser una necesidad humana para hacer frente a un mundo de riesgos y amenazas, pero este confiar en forma positiva y bien retribuido hace posible las relaciones que generan capital social, pero también puede producir fraude. Producto de las malas experiencias vividas por las personas, debido a la estafa y el engaño, ya sea en el ámbito individual, como comunitario, ha traído como consecuencia un aprendizaje traumático, por lo tanto, un refuerzo negativo contra la confianza, (Durston, 2001).

Las correlaciones entre **Nivel de Resiliencia y Capital Social Actual**, se observan 5 relaciones importantes, entre dimensiones de capital social y Resiliencia. Las primeras relaciones se establecen entre **Empoderamiento y Acción Política (IEYAP)**. Con **Competencias personales, metas altas y tenacidad (CPMAT)** y **Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés (TENFEE)** con correlaciones bajas e inversas, pero significativas. Por lo tanto, las relaciones que se establecen con las sub escalas (CPMAT) y (TENFEE). Estas sub escalas, tienen una forma positiva de

enfrentar lo adverso, que se orienta a la búsqueda y solución de los problemas desde un enfoque comunitario y de participación social, para el alcance de objetivos y superación de adversidades, En relación a ello, existe un nivel de Empoderamiento y acción política, levemente superior antes que ahora. En **CPMAT**, la mayoría de los encuestados señala enfrentar las situaciones estresantes con conductas emocionales positivas, siendo similar el tipo de respuesta en la sub escala **TENFEE**.

La correlación es inversa en índice de capital social, cuyas sub escalas fueron construidas y diseñadas invertidas, es decir a menor valor de capital social, mayor será el nivel en **IEYAP**

De acuerdo con **Escala de Nivel de Resiliencia y Capital Social Antes** del 27F, se establece relación entre la sub escala Cohesión e inclusión social (ICEIS) de Capital Social con la sub escala Influencia Espiritual (IE) de la escala de Resiliencia, siendo la única relación significativa encontrada en período Antes del terremoto. Los resultados en IE, señalan que la mayoría de las personas se orienta en lo espiritual, como forma de hacer frente a la situación estresante. En ICEIS, los resultados señalan que no hay diferencias de características que generen desacuerdos entre ellos. Sin embargo, algunos de los tipos de diferencia que generan problemas, se refieren a las brechas generacionales, la que ha aumentado luego del Terremoto. También figuran las

diferencias sociales, que habría disminuido en el período actual. Diferencias por posesión material, muestra un aumento en la actualidad, lo cual se puede explicar por las nuevas viviendas y la necesidad de hacer mejoras en ellas. En relación con ello, sólo 23 encuestados respondieron esta pregunta de selección múltiple, reconociendo que hay diferencias, las cuales se mantienen presente en ambos períodos. La mayoría de los encuestados señala además que estas diferencias no han llevado a situaciones de violencia en ninguno de los dos períodos. Sólo un pequeño porcentaje de ellos señala lo contrario. De acuerdo al sentimiento de seguridad frente a situaciones de delito, la mayoría de los encuestados señala sentirse más seguro en el período anterior al terremoto, lo cual se explica por la actual ubicación de sus viviendas que les genera inseguridad en su entorno. En síntesis, el Nivel de Cohesión e Inclusión Social, es mayor antes, dado que la media es menor al periodo actual, se establece un mayor nivel de confianza y solidaridad en el periodo antes del terremoto.

Se da una relación positiva, A mayor nivel de influencia espiritual, menor el nivel de ICEIS.

En relación con el indicador (ICEIS), Cohesión e Inclusión Social e Influencia Espiritual, ambos indicadores se orientan principalmente a la necesidad de las personas de ser aceptados en la comunidad sin importar las diferencias, ya sean estas de tipo social, económico o religioso. Es perceptible la presencia de

Dios como un elemento vital para la convivencia entre los habitantes de la comunidad.

Ahora bien, se han identificado 5 correlaciones existentes entre **Capacidad de Afrontamiento v/s Variables sociodemográficas**. Al relacionar algunas variables sociodemográficas con la capacidad de afrontamiento, se encontró correlación significativa principalmente con respecto a edad y escolaridad de los habitantes de esta Caletas. La Edad correlaciona con las sub escalas: Evitación (EVT), Búsqueda de Apoyo Social (BAS) y la Escala global de afrontamiento. Estado civil sólo correlaciona con la sub escala "Búsqueda de Apoyo social (BAS). Escolaridad con Evitación (EVT), Todas las correlaciones son bajas e inversas y significativas.

Por lo tanto, se puede explicar que a mayor Edad menor es la Evitación, la búsqueda de apoyo social, y focalización en la solución del problema (FSP). Finalmente, en relación con la variable Estado civil y Búsqueda de apoyo social (BAS), es posible observar una relación significativa entre ambas de $-.223$ y una significación de $.028$.

Evitación (EVT), algunos encuestados señalan manifestar este tipo de reacción, lo cual se puede explicar por el bajo nivel educacional del encuestado, es decir a mayor estudio mayor EVT. Lo que se traduce, en que las personas de nivel

educacional más bajo enfrenten, busquen y solucionen los problemas que los aquejan, y no así las personas con mayor educación.

El Estado civil sólo correlaciona con la sub escala “Búsqueda de Apoyo social (BAS). En dicha relación, el estado civil que manifiesta comúnmente este tipo de conducta corresponde a los solteros y casados, con un nivel medio alto de (BAS), recurren más a sus vínculos de familia y amigos. A diferencia del resto convivientes, viudos, separados y divorciado, todos presentan un nivel medio Bajo, es decir recurren menos a familiares y amigos, lo cual se explica por los distanciamientos generados.

En relación a **correlaciones entre Nivel de Resiliencia v/s Variables Sociodemográficas**. Se ha establecido solo dos correlaciones entre las variables sociodemográficas y Resiliencia. La primera de este considerando la variable Sexo con Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR); y la segunda entre Edad con Control

En la correlación Sexo y Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones (EPCSR), es posible observar una relación entre ambas, y destacar que el 62,9% corresponde a Mujeres y el 37,1% Hombres. En este sentido cabe señalar que 61 mujeres, tienen conductas que se enmarcan en lo que establece

(EPCSR), como forma de afrontar la situación estresante, empleando sus capacidades personales caracterizadas por la tenacidad de toda mujer.

En Edad y control a mayor edad menor es el nivel de control, es decir a medida que avanza la edad, pierden la habilidad de adoptar conductas que le hacen sentir segura, tolerante, y capaz para adaptarse a los cambios.

En correlación Sexo y (EPCSR), la Mujer tiene un nivel de control más alto que los hombres, lo cual se explica por la red de apoyo con la que cuenta, ya sea amigo y/o familiar. Dado que la mayoría son mujeres estas tienen mejores capacidades para adaptarse a los cambios, para enfrentar las situaciones difíciles es de la vida diaria.

Capital social en periodo actual se logra identificar dos correlaciones ambas referidas a al ámbito educacional, la primera de estas el último curso aprobado y la recodificación de esta en la variable Nivel Educativo. Estableciéndose una mejora en la correlación y un aumento de precisión en el nivel de significancia. Situación distinta a lo ocurrido entre las variables sociodemográficas y Capital social antes del terremoto concentrándose en tres correlaciones entre el grupo y redes con las variables edad último curso aprobado y nivel educativo. Así también las relaciones entre las variables

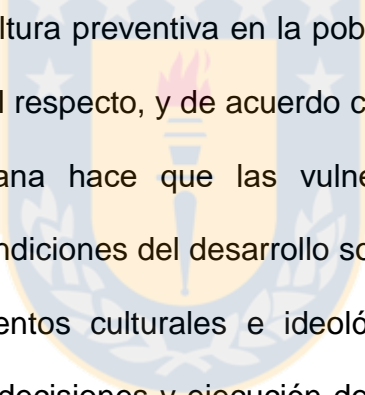
confianza y solidaridad y nivel educativo. En tanto la variable sexo correlaciona con la variable acción política y cooperación.

Antes del terremoto, la relación que se daba con IGYR, se traspasa a una relación existente con IEYAP al día de hoy, atribuible a las relaciones que se formaron inicialmente en la comunidad y entorno, empoderando a los integrantes de la comunidad en una participación de actividades sociales y políticas que daría fruto en la adquisición o reconstrucción de las viviendas perdidas tras la catástrofe del 27 de Febrero.

De acuerdo a las correlaciones establecidas entre sexo y Acción Colectiva y Cooperación (IACYC) del índice de Capital Social Antes de Terremoto, se puede explicar dicha correlación por el alto porcentaje de mujeres que conforman la comunidad estudiada, generando mayor participación y colaboración en los grupos existentes. Adicionalmente, también existe una correlación entre el índice de capital social, con la variable sexo, siendo la mujer la empoderada socialmente en esta comunidad, de acuerdo a su nivel de participación en organizaciones sociales de su comunidad.

Finalmente, respecto a los conocimientos sobre políticas de reducción de riesgo impulsada y Gestionada desde la Institucionalidad. Cabe señalar que la existencia o la ausencia de sistemas institucionales y socioeconómicos

adecuados para mitigar o responder rápidamente frente a los peligros determinan la susceptibilidad o resiliencia de una sociedad o una comunidad frente a los impactos de las amenazas. En otras palabras, las capacidades de afrontamiento aseguradas por estos sistemas se traducen directamente en resiliencia fortalecida. (Baas, 2009, p.5). Siendo por lo tanto de vital importancia la implementación de nuevas políticas sociales que se orienten a generar comunidades y personas más resilientes y con estrategias de afrontamiento.



La ausencia de una cultura preventiva en la población, determina que este sea más vulnerable o no. Al respecto, y de acuerdo con los resultados, cabe señalar que “La acción humana hace que las vulnerabilidades sean mayores o menores, según las condiciones del desarrollo social, económico, el acceso a la información, los elementos culturales e ideológicos, y a nivel político, con respecto a la toma de decisiones y ejecución de políticas públicas. Es decir, la relación con el medio ambiente, el uso de los suelos, la planificación territorial, la ubicación y dinámica de los asentamientos humanos, las actividades productivas, entre otras, pueden generar condiciones de vulnerabilidad”. (Matamoros, 2013)

En consecuencia, “la vulnerabilidad social frente a peligros naturales es mayor en los estratos más pobres de los países en desarrollo, a causa de que son los

que carecen de información y recursos para tomar medidas que protejan su vida y su salud”. (CEPAL, 2005)

A pesar de la estresante situación vivida el año 2010, la población encuestada, aún desconoce los aspectos normativos y/o de organización de la institucionalidad local, así como también la normativa nacional o de acciones a nivel de su propia comunidad. Estos resultados concuerdan con el estudio realizado por Cid, Castro y Rugiero, (2012) en la ciudad de la Serena, el cual buscaba evaluar la percepción social del riesgo en términos de las capacidades de autoprotección y autogestión en relación al nivel socioeconómico de la población, Percepción del riesgo, el cual señala que sólo un 4% de los encuestados tiene capacidad para hacer frente a un Tsunami; y un 3,55% del sector medio tiene conciencia de habitar en lugares de riesgo de Tsunami, En el área de Gestión Institucional, el nivel alto tiene mayor conocimiento de las vías de evacuación con un 3,87%; en relación al conocimiento del Plan de Emergencia de la Ciudad de la Serena, el nivel alto tiene mayor conocimiento con un 3,03%. Y en relación al conocimiento de las personas de las instituciones encargadas del manejo de la emergencia, en orden de responsabilidades reconocen el Municipio, seguido de Bomberos y Carabineros.

En relación, sobre el conocimiento que tiene la comunidad acerca de la identificación y monitoreo de los riesgos de desastres. La situación es similar a

lo señalado previamente, el porcentaje de encuestado que conoce áreas o zonas de riesgo o si tiene conocimiento de los sistemas de alerta temprana, no superan el 20%. Solo un 33 % conoce de la existencia de oficinas de emergencia de la comuna.

En la tercera (CIE), cabe señalar estudio realizado por Maldonado y Gonzalez (2013) en México, cuyos resultados concuerdan con el presente estudio, en donde los encuestados señalan la necesidad de disponer de sistemas de comunicación gubernamental oficiales. En la cuarta dimensión (RRPC) subescala, compuesta por un indicador en cada una de ellas, se puede afirmar que en ambos casos el porcentaje de personas que reconoce la existencia de iniciativas de prevención o si los proyectos nuevos consideran el diseño y evaluación del impacto de los riesgos de desastre, no supera el 25% en el primer caso y el 18% en lo último.

Por lo tanto, y luego de 7 años del Terremoto/Tsunami del 27/F, estos resultados reafirman la ausencia de una cultura del desastre, luego de la deficiente evaluación del Sistema Nacional de Emergencias el año 2010. (Min. Int. Resumen Ejecutivo, 2010). Sin embargo, a pesar de las innumerables catástrofes, y la ausencia de presupuestos para cubrir las situaciones, no es hasta unos años atrás que es considerado como materia de política pública, así

como tampoco la instauración de una cultura de prevención en la población, a fin de crear comunidades resilientes y con Capital Social más desarrollado.

Finalmente, al indagar en el conocimiento que tiene las personas, los resultados señalan, que en general existe un grado de desconocimiento muy elevado en los entrevistados en materia de políticas de reducción de riesgos y programas de prevención, impulsada y gestionada desde la institucionalidad hacia su comunidad. Situación, que motiva por lo tanto la generación de acciones desde las comunidades, estableciendo relaciones de cooperación y reciprocidad entre los afectados, asociadas a recursos e implementación de estrategias para sobrellevar el evento, que se vinculan a las acciones derivadas de las dimensiones Capital Social, Resiliencia, y afrontamiento. En consecuencia, dichas acciones reflejan el impacto que generó este terremoto, la relevancia y la necesidad de generar una cultura preventiva en poblaciones en contextos de vulnerabilidad.

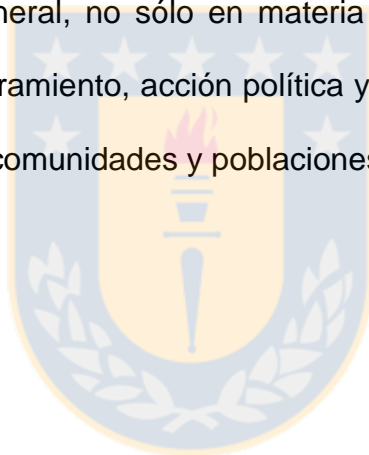
Para concluir, las variables consideradas en este estudio reflejan una tela de araña de relaciones presentes en dos o tres instrumentos. Fue posible detectar una variable que es capaz de establecer relaciones en los instrumentos de Resiliencia y en los dos tiempos presentes en capital social.

La variable Autofocalización Negativa (**AFN**) que es una subescala del instrumento de afrontamiento se vincula o asocia de forma débil con las subescala de Grupo y Redes, y Confianza y Solidaridad en Capital Social en el periodos previo al terremoto, pero a su vez se relaciona con Confianza y solidaridad, Cohesión e inclusión social, Empoderamiento y acción política, y el indicador general de capital social en el período actual: Finalmente es posible ver una asociación con dos variables del instrumento de Resiliencia con las variables de las sub escalas Competencias, metas altas y tenacidad (**CPMAT**) y el indicador global de Resiliencia

Lo señalado se traduce en que confianza y solidaridad permanece en el tiempo y que las fortalezas adquiridas en el indicador de grupo y redes en el período previo o antes, establezcan en la variable AFN un vínculo para la creación de Cohesión Social, Empoderamiento y acción política, que en resumidas cuentas fortalece la institucionalidad del capital social en el día de hoy, en la comunidad estudiada.

Por otra parte, se confirma una relación entre resiliencia y afrontamiento destacando en afrontamiento, las variables Focalizado en la Solución del problema FSP y REP Revaluación Positiva, que se relacionan con cada una de las sub escalas de Resiliencia, y su indicador general. Esta dinámica de relaciones traduce concordancia de posturas entre ambos instrumentos.

Finalmente, es necesario resaltar que esta investigación se centró en la identificación de aquellos recursos y estrategias de los afectados como aquellas potencialidades de las cuales disponen para enfrentar una situación adversa, como las contenidas en capital social, Resiliencia, afrontamiento y los conocimientos sobre reducción de riesgos. Si bien en este último aspecto, los resultados no son los mejores, conviene reforzar por medio de las políticas sociales las acciones necesarias tendientes a fortalecer a las comunidades y organizaciones en general, no sólo en materia de reducción de riesgos, sino también en el empoderamiento, acción política y la participación, a fin contribuir en la construcción de comunidades y poblaciones menos vulnerables.



7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arguello, M., Lavell, A., (2003). *Gestión del Riesgo: Un Enfoque Prospectivo*. PNUD. Tegucigalpa. Disponible en Línea en: <http://cidbimena.desastres.hn/ri-hn/pdf/spa/doc14681/doc14681.htm>
- *Acerca de la Unidad de desastres*. Organización de las Naciones Unidas ONU (2000-2013). Disponible en Línea en: <http://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/noticias/paginas/3/36243/P36243.xml&xsl=/tpl/p18f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xsl>
- *Análisis de Sistemas de Gestión del Riesgo de Desastre Una Guía*. Baas, S., Ramasamy, S., Dey de Pryck, J., Battista, F., Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. División de Medio Ambiente, Cambio Climático y Bioenergía Roma, (2009). Disponible en Línea en: <http://www.fao.org/3/a-i0304s.pdf>.
- Bagnasco, A. (2003). *EL Capital Social. instrucciones de uso Fondo de Cultura Económica: Buenos Aire*. Disponible en Línea en: <https://www.fce.com.ar/ar/libros/detalles.aspx?IDL=3011>
- Banco Mundial Lanza nuevos Fondos para la Prevención del Desastre; *Challenge Fund. Fondo para Desafíos*. Disponible en Línea en: <http://www.efeverde.com/noticias/banco-mundial-nuevo-fondo-prevencion-desastres-naturales/>.
- Bordas, A. (2006); *Políticas Públicas para Enfrentar Los Desastres Naturales en Chile*. Tesis para Optar al Grado de Magister en Gestión y Políticas Públicas. Disponible en Línea en: http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2006/bordas_a/html/index-frames.html

- Badilla, H. (1999). Para comprender el Concepto de Resiliencia. Revista Costarricense de Trabajo Social. Volumen n°9 Disponible en Línea en: <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/docente/pd-000179.pdf>.
- Capítulo 3: ¿Acaso el Desarrollo reduce los riesgos? PNUD 2004. Disponible en Línea en: <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd53/rdr-esp/cap3.pdf>.
- Castaño, E., León, B. (2010) Estrategias de Afrontamiento del Estrés y Estilos de Conducta Interpersonal. International Journal of Psychology and Psychological Therapy. Universidad Extremadura, España. Disponible en Línea en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56017095004>> ISSN 1577-7057
- Castro, F., Jiménez Y. (2005). "Unidad Curricular": Organización y Participación Social para la Gestión de Riesgo y Administración de Desastres. Venezuela. Disponible en Línea en :<https://docs.google.com/document/d/1GcnKnKxNvzPSuNYbffGPlykIBTLgCsnK-i-FXICnRog/edit?hl=es>
- CEPAL (2000) *Capital social*. [En línea], División de Desarrollo Social, Disponible en:<http://www.cepal.org/cgibin/getprod.asp?xml=/dds/noticias/paginas/2/11492/P11492.xml&xsl=/dds/tpl/p18f.xsl&base=/dds/tpl/top-bottom.xsl>
- CEPAL/Naciones Unidas (2002). Vulnerabilidad Sociodemográfica: Viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas. Brasilia. Brasil. Disponible en Línea en: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/11674/lcw3-vulnerabilidad.pdf>.
- CEPAL/Naciones Unidas (2005). El impacto de los desastres naturales en el desarrollo: documento metodológico básico para estudios nacionales de caso. México. Disponible en Línea en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/25766-impacto-desastres-naturales-desarrollo-documento-metodologico-basico-estudios>

- Ciclos de Los Desastres, Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción de Riesgos de Desastres. Disponible en Línea en: www.eird.org/cd/toolkit08/material/planes.../capitulo_3.pdf
- Crespo, M, Fernández V. y Soberón, C. (2014); Adaptación española de la “Escala de Resiliencia de Connor-Davidson” (CD-RISC) en situaciones de estrés crónico. *Universidad Complutense de Madrid (España)*. Disponible en Línea en: https://www.researchgate.net/publication/260882710_Spanish_Version_of_the_CD-RISC_Resilience_Scale_for_ChronicStress_Situations
- Centro de Información Sobre Desastres y Salud CIBIMENA. Disponible en Línea en: <http://cidbimena.desastres.hn/ri-hn/pdf/spa/doc14681/doc14681.htm>
- Cova, F. (2010); *El Terremoto y Tsunami del 27 de Febrero y sus efectos en la Salud Mental*, Universidad de Concepción, Departamento de Psicología. Disponible en Línea en: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-8082010000200006&script=sci_arttext
- Durston, J. (2001) *Capital social; parte del problema, parte de la solución*. Santiago de Chile: CEPAL.
- *Durston, J. (1999) Construyendo Capital Social Comunitario, Disponible en Línea en; <http://www.cepal.org/es/publicaciones/12191-construyendo-capital-social-comunitario>*
- Durston, J (2001) Evaluando Capital Social en Comunidades Campesinas en Chile. Presentación realizada a la Fundación Ford. Santiago de Chile Disponible en Línea en: <http://asesoriasparaeldesarrollo.cl/docs/473079415.pdf>.
- Di- Colloredo, Carlos, Aparicio Cruz, Diana Paola, Moreno, Jaime. Descripción de los Estilos de Afrontamiento en Hombres Y mujeres ante la Situación de Desplazamiento. *Psychologia. Avances de la disciplina*

[en línea] 2007, 1 (Julio-Diciembre): Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297224996002>> ISSN 1900-2386

- Desastres, Planificación y Desarrollo: Manejo de Amenazas Naturales para Reducir los Daños. Disponible en Línea en: <https://www.oas.org/dsd/publications/Unit/oea57s/oea57s.pdf>.
- Flores, M. y Rello, F.(2001), Capital social: Virtudes y Limitaciones. Ponencia presentada en la Conferencia Regional sobre capital Social y Pobre, CEPAL 2001, disponible [En línea] <http://www.eclac.org/prensa/noticias/comunicado/3/7903/flores-relo.pdf>.
- Fernandez, I. Molero, F. Morales, F. (2011). Psicología de la Intervención Comunitaria; CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos). Disponible en Línea en: <http://media.axon.es/pdf/96148.pdf>.
- García, Felipe E, Manquián, Esteban, & Rivas, Gisela. (2016). Bienestar psicológico, estrategias de afrontamiento y apoyo social en cuidadores informales. *Psicoperspectivas*, 15(3), 101-111. Recuperado en 14 de agosto de 2017, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-69242016000300010&lng=es&tlng=es.
- García-Vesga, M. C. & Domínguez-de la Ossa, E. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11 (1), pp. 63-77. Disponible en Línea en: http://revistalatinamericanaumanizales.cinde.org.co/wp-content/uploads/2013/03/Desarrollote%C3%B3rico_a03v111.pdf.
- Gonzalez, M., Landero, R. (2007). Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE): Validación en una Muestra Mexicana. Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, México. Disponible en Línea en [http://www.arelated:aepcp.net/arc/04_2007\(3\)_Gonzalez_y_Landero.pdf](http://www.arelated:aepcp.net/arc/04_2007(3)_Gonzalez_y_Landero.pdf) búsqueda de apoyo social en escala de afrontamiento.

- Gonzalez, C. (2013) Artículo El rol del lugar y el capital social en la resiliencia comunitaria posdesastre. Aproximaciones mediante un estudio de caso después del terremoto del 27/F. Disponible en Línea en : http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-7161201300020000
- Gonzalez, F. (2007); Instrumentos de Evaluación Psicológica. Disponible en Línea en: related:newpsi.bvpspsi.org.br/ebooks2010/en/Acervo_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf instrumentos de evaluación psicológica
- Gonzalez-Arratia López fuentes, Norma Ivonne; Valdez medina, José Luis. Resiliencia: Diferencias por edad en hombres y mujeres mexicanos. Acta de investigación psicológica, México, v. 3, n. 1, p. 941-955, abr. 2013 Disponible en Línea en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-8322013000100004&lng=es&nrm=iso
- González Cáceres, M. (2009). Análisis de los Desastres Socio-Naturales en la Ciudad de Valparaíso. Disponible en: <http://www.repositorio.uchile.cl/handle/2250/101717>
- Gestión del Riesgo. Disponible en Línea en: http://www.eird.org/cd/toolkit08/material/proteccioninfraestructura/gestion_de_riesgo_de_amenaza/8_gestion_de_riesgo.pdf.
- *Impacto de los desastres en América Latina y el Caribe, 1990-2011 Tendencias y estadísticas para 16 países Informe; Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo del Desastre UNISDR, Corporación OSSO. disponible en [En línea]* <http://eird.org/esp/educacion2/we/inform/publicaciones.html#>.
- *Labra, O.(2015). Estrategias de Adaptación de las Víctimas del Terremoto de 2010 en Chile. Reflexiones para la intervención social. Revista Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinarias.* Disponible en Línea en: <https://www.researchgate.net/publication/287674349>.

- *Llegó la hora de que Chile se prepare de forma permanente, para las catástrofes naturales.* 17.04.2010. Disponible en Línea en: http://www.losprogresistas.cl/index.php?option=com_content&view=article&id=1439:2015-04-17-18-45-30&catid=2:noticias&Itemid=2
- Larrañaga, O., Herrera R. (2010); *Encuesta Post Terremoto: Principales resultados. Efectos en la calidad de vida de la población afectada por el Terremoto/Tsunami.* Ministerio de Planificación. Disponible en Línea en: <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/pdf/informe-encuesta-post-terremoto.pdf>.
- Londoño, N., Henao, Gloria., Puerta, I., Posada, S., Arango, D., Aguirre Acevedo, D.(2009) Propiedades psicométricas y validación de la escala de estrategias de coping modificada (EEC-M) en una muestra colombiana *Universitas Psychologica* [en línea] 2006, 5 (mayo-agosto) : Disponible en Línea en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64750210>> ISSN 1657-9267 http://www.redalyc.org/pdf/647/6475_0210.pdf.
- Mayordomo, T.; Sales, A.; Satorres, E. y Blasco, C. Estrategias de afrontamiento en adultos mayores en función de variables sociodemográficas. *Escritos de Psicología* (2015). Universidad de Valencia. Disponible en Línea en: <http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1989-38092015000300004&lng=es&nrm=iso>. ISSN 1989-3809. <http://dx.doi.org/10.5231/psy.writ.2015.2904>.
- Materiales Técnicos para la Actualización del Manual de Estimaciones de los efectos Socioeconómicos y Ambientales de los desastres Naturales (Material para actualización) http://www.cepal.org/dmaah/mdn/cd/indice_manual.htm. CEPAL 2001.
- Millán, R y Gordon, S. (2004) Capital social: una lectura de tres perspectivas Clásicas, [En línea], disponible en: <http://www.ejournal.unam.mx/rms/2004-4/RMS04404.pdf>

- Maldonado González, Ana Lucía, & González Gaudiano, Édgar J. (2013). De la resiliencia comunitaria a la ciudadanía ambiental: El caso de tres localidades en Veracruz, México. *Revista Integra Educativa*, 6(3), 14-28. Disponible en Línea en: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S199740432013000300002&lng=es&tlng=es.
- Meli, R. Bitran, S., Santa Cruz, S. (2005) El Impacto de los Desastres Naturales en el desarrollo: Documento Metodológico Básico para Estudios Nacionales de Caso; Naciones Unidas Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL, Disponible en Línea en :http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/25766/LCmexL694_es.pdf?sequence=1
- Macias, JM. (1992), *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 54 Número 4. Disponible en Línea en: www.jstor.org/stable/3540934 significado de la vulnerabilidad social frente a los desastres
- Macías, María Amarís, Madariaga Orozco, Camilo, Valle Amarís, Marcela, Zambrano, Javier. Estrategias de afrontamiento individual y familiar frente a situaciones de estrés psicológico *Psicología desde el Caribe* [en línea] 2013, 30 (Enero-Abril): [Fecha de consulta: 28 de octubre de 2015] Disponible en:<<http://google.redalyc.org/articulo.oa?id=21328600007>> ISSN 0123-417X
- Narvaéz, L., Lavell A., Perez G., (2009). La gestión de Riesgo de Desastres: Un Enfoque basado en Procesos. Lima, Perú. Proyecto de Apoyo a la Prevención de Desastres en la Comunidad Andina- PREDECAN. Disponible en Línea en: <http://www.eird.org/cd/herramientas-recursos-educacion-gestion-riesgo/pdf/spa/doc17733/doc17733-a.pdf>.
- Matamoros, M. (2013) En Torno a la Prevención *Revista N°10 Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias*. Costa Rica. Disponible en Línea en: <http://www.relaciger.org/revista/pdf/spa/doc1001/doc1001-contenido.pdf>

- Miranda, F. y Monzó, E.(2003), Capital social, estrategias individuales y colectivas: el impacto de programas públicas en tres comunidades campesinas de Chile. [En línea] series políticas sociales, CEPAL 2003, disponible en Línea en : <http://www.eclac.org/.../xml/5/12505/p112505>.
- Naciones Unidas Centro de Información (1994). Sala de Prensa; Estrategia y Plan de Acción Yokohama. Disponible en Línea en: www.cinu.org.mx/temas/2005/desas_nat/planaccionYokohama.htm
- Naciones Unidas Centro de Información (1994). Sala de Prensa; Estrategia y Plan de Acción Yokohama. Disponible en Línea en: www.cinu.org.mx/temas/2005/desas_nat/plan_accionYokohama.htm
- ONU Marco de Acción para la Aplicación de Estrategia Internacional para la Reducción de los Desastres. disponible en [En línea] <http://www.eird.org/fulltext/marco-accion/framework-espanol.pdf> 2001
- Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública. Disponible en Línea en : <http://www.onemi.cl/mision-y-vision/>
- ONEMI, Ministerio del Interior y Seguridad Pública, (2014).Manuales. Política Nacional para la Reducción de Riesgos de Desastres; Disponible en Línea en : <http://www.onemi.cl>
- Olivos, F. (2010) Capital social y respuesta comunitaria al desastre El caso de Curepto urbano pos 27-F. Disponible en Línea <http://www.uv.mx/sociogenesis/n4/articulos/Olivos-Capital-social.pdf>.
- Portela, M y Neira, I. (2004), Capital social: las relaciones sociales afectan al desarrollo IIG Instituto Internacional de Gobernabilidad, 2004, disponible [En línea] <http://www.revistadesarrollohumano.org/Biblioteca/0130.pdf>.
- Plan de Reconstrucción Terremoto y Maremoto del 27 de Febrero de 2010. Resumen Ejecutivo.27 de agosto de 2010 Ministerios de

Planificación, del Interior, Obras Públicas, Hacienda, Secretario General de la Presidencia. Disponible en Línea en: <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/pdf/plan-reconstruccion-resumen-ejecutivo.pdf>

- *Primer Catastro Nacional de Desastres Naturales .Servicio Nacional de Geología y Minería (Sernageomin).(2017).Disponible en Línea en: <http://www.sernageomin.cl/pdf/presentaciones-geo/Primer-Catastro-Nacional-Desastres-Naturales.pdf>.*
- *Quintero, M., (2004) Resiliencia: Contexto No clínico para Trabajo Social. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud. Disponible en Línea en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77330103>.*
- *Raczynski, Dagmar y Claudia Serrano (2005), “Programas de superación de la pobreza y el capital social. Evidencias y aprendizajes de la experiencia en Chile” en I. Arriagada (ed), Aprender de la experiencia, El capital social en la superación de la pobreza, CEPAL, LC/G.2275-P, Santiago de Chile., Santiago de Chile. Disponible en Línea en: <http://www.asesoriasparaeldesarrollo.cl/articulos/>*
- *Revista EIRD Informa - América Latina y el Caribe. (2001). EIRD; Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres América Latina y el Caribe. Disponible en Línea en: http://www.eird.org/esp/revista/No3_2001/pagina3.htm*
- *Rojas, J., (2011) Vulnerabilidades social, neoliberalismo y desastres: sueños y temores de la comunidad desplazada/damnificada por el Terremoto/Tsunami. Disponible en Línea en: <http://www.sociedadhoy.cl/sites/default/files/SH19-08.pdf>.*
- *Saz-Gil, María Isabel, & Gómez-Quintero, Juan David. (2015). Una aproximación a la cuantificación y caracterización del capital social: una variable relevante en el desarrollo de la provincia de Teruel, España. EURE (Santiago), 41(123), 29-51. Disponible en Línea en: <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-7161201500030000>*

- Serrano, C., (2002). *Asesorías para el Desarrollo: Red de Integración Social, Ciudadanía y Pobreza., Capital Social y Ciudadanía.* Disponible en Línea en: [related:www.sitiosur.cl/publicaciones/Revista_Proposiciones/prop34/C13SERRA.RTF](http://www.sitiosur.cl/publicaciones/Revista_Proposiciones/prop34/C13SERRA.RTF) red de integración social, ciudadanía y pobreza
- Sanchez, R., (2010). *La Debilidad de la Gestión del Riesgo en los Centros Urbanos. El Caso del Area Metropolitana de Santiago de Chile.* Disponible en Línea en: <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sciarttext&pid=S0718-34022010000300001>
- Saballos, J., (2016) *la universidad y la efectividad del desarrollo comunitario Hacia un Modelo Integral de Promoción de la Apropiación Comunitaria en las Regiones Autónomas de Nicaragua, Universidad del País Vasco. Bilbao.* Disponible en Línea en: https://addi.ehu.es/.../tesis_saballos_velazquez_jose%20luis.pdf?
- Tsunami: *Las Grandes Olas,* disponible en [En línea] <http://www.shoa.cl/pagnueva/descargas.html>
- *Terremoto en Chile: Una primera Mirada al 10 de Marzo de 2010* <http://www.cepal.org/noticias/paginas/4/35494/2010-193-Terremoto-Rev1.pdf>.
- Ugarte, A., Salgado, M. (2014) *Sujetos de Emergencia. Acciones Colectivas de Resistencia y Enfrentamiento de Riesgo ante Desastres: El Caso de Chaitén. Vol 29, No 80.RevistaInvi. Universidad de Chile.* Disponible en Línea en: <http://www.revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/830>
- Ugarte, A., Salgado, M.,Fuster, X., (2014) *Emergencias de Sujeto Político y Experiencia de Acción Colectivas en Desastres Socionaturales: Análisis de Caso en Santiago, Constitución y Chaitén, Chile.*
- Ugarte, A. (2014). *Material de Trabajo: Desastres Socionaturales. (CIVDES) Centro de Investigación Vulnerabilidades y Desastres Socionaturales Tesis “Sujetos políticos en contextos de desastre socionatural: el caso de Chaitén”.* Para optar al grado de Magíster en

ciencias sociales, mención sociología de la modernización. Disponible en Línea en :http://www.uabierta.uchile.cl/c4x/Universidad_de_Chile/UCh3/asset/CIVDES._20014b_LO.pdf .

- UNISDR, *La Gestión del Riesgo desde un Enfoque de Derechos, Capítulo 17* Disponible en Línea en : <http://www.eird.org/gestion-del-riesgo/capitulo17.pdf>
- Vargas, G. (2002) *Hacia una teoría del capital social* Revista de Economía Institucional, vol. 4, núm. 6, primer semestre, 2002, pp. 71-108. Universidad Externado de Colombia Bogotá, Colombia. Disponible en Línea en: <http://www.redalyc.org/pdf/419/41900604.pdf>.
- Villalba, C., (2004). *El Concepto de Resiliencia. Aplicaciones en la Intervención Social* Departamento de Trabajo Social y Ciencias Sociales. Universidad Pablo de Olvide. Sevilla Disponible en Línea en: <https://miespacioresiliente.wordpress.com/2013/12/26/michael-rutter/>
- Zavala Yoe, Larizza; Rivas Lira, Raúl Alberto; Andrade Palos, Patricia; Reidl Martínez, Lucy María; (2008). Validación del instrumento de estilos de enfrentamiento de Lazarus y Folkman en adultos de la Ciudad de México. Revista Intercontinental de Psicología y Educación, Julio-Diciembre, 159-182. Disponible en Línea en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=8021238700>
- Zapata, R. (2010). *Unidad de Desastres; Desastres y Desarrollo El Impacto en el 2010.* Disponible en Línea en: http://www.cepal.org/desastres/noticias/noticias/2/42102/desastres2010_web.pdf.

8. GLOSARIO

AFN: Auto focalización negativa, el individuo adopta una postura negativa y pesimista frente al problema, se siente incapaz de resolver.

BAS: Búsqueda de Apoyo Social. Forma de afrontamiento del estrés, la persona comparte su problema con familiares y amigos, para pedir consejo u orientación que le permita solucionar la situación que lo aqueja.

BID: Banco Mundial

CAE: Cuestionario de Afrontamiento del Estrés

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CIE: Existe en su comuna cultura de la seguridad y resiliencia basado en el conocimiento innovación y educación.

CNT: Construcción Nuevos Terrenos

Control: En esta dimensión el individuo siente que tiene el control de su vida, y que dispone de una red de apoyo para solucionar los problemas a enfrentar.

CPMAT: Competencia Personal, Metas altas y Tenacidad. En esta dimensión el individuo se manifiesta de manera positiva para hacer frente al problema, se siente capaz de superar los obstáculos.

DIRND: Decenio Internacional para la Reducción de Riesgos de Desastres.

EEA: Expresión emocional abierta, es una de las formas de afrontar la situación estresante, expresando toda la molestia que este le genera, actuando de manera hostil y agresiva con otras personas, siendo esta la conducta para expresar los sentimientos que le generan el momento adverso que vive.

EIRD: Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres.

EPCSR: Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones. Esta dimensión se refiere a la capacidad que tiene el individuo de adaptarse al cambio, a enfrentar la situación y a recuperarse una vez superado el obstáculo.

EVT: Evitación, en esta dimensión el individuo no es capaz de enfrentar el problema o la situación estresante, pensando o realizando actividades que le ayuden a distraerse.

FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación

FSP: Focalizado en la Solución del Problema. Esta dimensión se orienta en la búsqueda de las causas que originan el problema para definir posteriormente de manera planificada los pasos a seguir para solucionar y enfrentar las dificultades.

IACYE: Índice Acción colectiva y cooperación

ICEIS: Índice Cohesión e inclusión social

ICS: Índice General de Capital Social

ICYS: Índice Confianza y solidaridad

IE: Influencia Espiritual. En esta dimensión los individuos recurren a Dios solicitar ayuda que les permita solucionar el problema, y ven el problema como una oportunidad.

IER: En su comuna están identificados, evaluados y monitoreados de manera eficaz los riesgos de desastres y potenciar la alerta temprana.

IEYAP: Índice Empoderamiento y acción política

IGA: índice General de Afrontamiento

IGR: Índice General de Resiliencia

IGYR: índice Grupos y Redes

ONEMI: Oficina Nacional de Emergencia

ONU: Organización de las Naciones Unidas

PECAD: La comuna está preparada para enfrentar los desatares de manera eficaz.

PNUD: Programa de las naciones unidas para el desarrollo

PRRC: En su comuna la reducción del riesgo de desastres constituye una prioridad local y cuenta con solidez institucional para aplicarla.

REP: Reevaluación Positiva, La dimensión REP se orienta principalmente en destacar los aspectos positivos del problema para enfrentarlos y dar solución. Lo cual permite que la percepción del individuo sea menos estresante.

RLG: Religión en esta dimensión los individuos recurren a Dios solicitar ayuda que les permita solucionar el problema.

RRPC: En su comuna se ha reducido los riesgos potenciales en su territorio

SERNAGEOMIN: Servicio Nacional de Geología y Minería

TENFEE: Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés. El individuo ve el lado positivo del problema o la situación estresante, haciendo frente a este, sintiéndose más fortalecido para superarlo.



ANEXOS

ANEXO N°1 Tipos de Vulnerabilidades

ANEXO N°2 Principios Rectores

ANEXO N°3 Marco Empírico

ANEXO N°4 Instrumento Original Capital Social

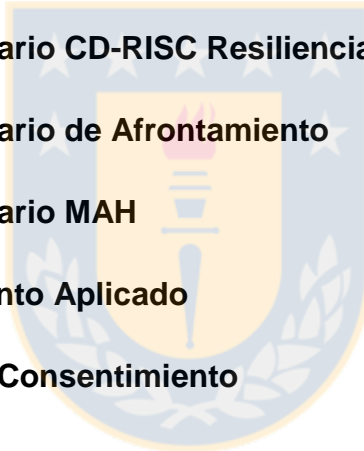
ANEXO N°5 Cuestionario CD-RISC Resiliencia

ANEXO N°6 Cuestionario de Afrontamiento

ANEXO N°7 Cuestionario MAH

ANEXO N°8 Instrumento Aplicado

ANEXO N°9 Carta de Consentimiento



ANEXO N°1 Tipos de Vulnerabilidades

Vulnerabilidad física o de localización; Relativa a la ubicación de la gente en zonas de riesgo físico, debido principalmente a la pobreza, a desconocimiento y a la falta opciones de lugares más seguros.

Vulnerabilidad Económica; hace referencia a los bajos ingresos, la dependencia económica, la ausencia de adecuados presupuesto públicos nacionales, regionales y locales, y la falta de diversificación económica.

Vulnerabilidad Social; concierne al bajo grado de organización y cohesión interna de comunidades o sociedades que inducen hacia su disgregación que limita su capacidad de prevenir, mitigar o reducir o responder a situaciones de desastre. Lo cual puede generar una desintegración y desestructuración social que incide en un bajo Capital social.

Vulnerabilidad Política; Constituye una restricción de carácter estructural en la relación entre la sociedad y el Estado, una de cuyas manifestaciones es el alto grado de centralización en la toma de decisiones de arriba hacia abajo y en la organización burocrática de las entidades gubernamentales.

Vulnerabilidad Técnica; referente a la usencia o debilidad de criterios técnicos en la planificación en la formulación de normas de desarrollo urbano, en los planes de uso de suelo y ordenamiento territorial asociado al enfoque de riesgo, así como en las inadecuadas técnicas de construcción de infraestructura en zonas de riesgo. La vulnerabilidad técnica se expresa así mismo en restricciones en el enfoque de la gestión del riesgo aplicada por los recursos humanos de las instituciones involucradas directamente en la gestión del riesgo (ministerios, ONGs instituciones)

Vulnerabilidad Ideológica; representa la manera en que la sociedad, los grupos humanos y las personas se perciben así mismos y su relación con la realidad social y el medio ambiente. Cuando esta percepción está basada en creencias y mitos las poblaciones se hacen más débiles y vulnerables, ya que su capacidad de actuar adecuadamente frente a los riesgos es restringida o nula porque no les permite asumir su responsabilidad en la construcción social del riesgo. De la misma forma, ese tipo de vulnerabilidad puede ser observada en ciertas comunidades o sociedades en las que predominan interpretaciones naturales y sobrenaturales del desastre.

Vulnerabilidad Cultural; se refiere a la representación de las personas como parte de un grupo social, étnico, territorial, cultural, con sus propios valores, costumbres, tradiciones, pautas de comportamiento, de donde se infiere que la

gente, comunidad o sociedad puede ser vulnerable cuando sus valores culturales y de identidad se debilitan o cambian por efectos de procesos de acumulación.

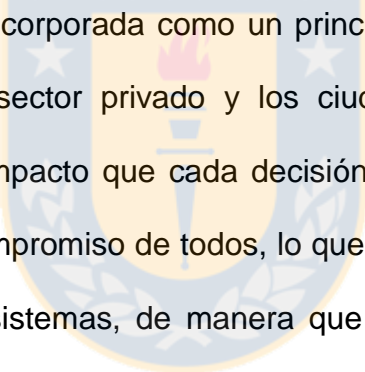
Vulnerabilidad Educativa; no incorpora la noción de la construcción social del riesgo, asociada a determinadas amenazas, no sólo en el sistema formal de educación, sino también en el no formal (familia, medios de comunicación, iglesia, grupos de pares, etc)

Vulnerabilidad Ecológica; vinculado a determinados modelos de desarrollo que están en contradicción con la convivencia social-natural; se expresan en la explotación de los recursos naturales, la expansión acelerada de la frontera agrícola, las aglomeraciones urbanas o formación de megalópolis, que favorecen la formación de ecosistemas vulnerables y la creación de escenarios riesgosos para las comunidades.

Vulnerabilidad Institucional; expresada en estructuras institucionales y organizativas rígidas, normas y leyes obsoletas o descontextualizadas que dificultan la toma de decisiones y las respuestas adecuadas y pertinentes a los requerimientos sociales, especialmente en períodos de crisis ocasionados por eventos adversos. (Torrico, 2008)

ANEXO N°2 Los principios Rectores de la Política Nacional para la Gestión de Riesgo de Desastres

Gradualidad: debe considerar metas y plazos que incluyan la realidad local de cada territorio y la disponibilidad de recursos, bajo un sistema de evaluación permanente. Las metas y plazos quedarán establecidos una vez elaborada la Estrategia Nacional de Protección Civil.



Seguridad: debe ser incorporada como un principio en todas las acciones que realice el Estado, el sector privado y los ciudadanos, por lo que se hace necesario evaluar el impacto que cada decisión humana puede generar en el territorio. Implica el compromiso de todos, lo que beneficiará a las comunidades humanas y a los ecosistemas, de manera que las dinámicas de unos no se conviertan en amenazas y no generen escenarios de riesgo para otros.

Prevención: el enfoque preventivo constituye el mecanismo por excelencia para reducir pérdidas de vidas humanas, daños materiales y económicos. En este sentido, la prevención debe ser aplicada tanto en el ordenamiento territorial como en las distintas planificaciones sectoriales.

Solidaridad: es responsabilidad de todos realizar esfuerzos comunes para proteger la vida, la integridad física y el patrimonio de los habitantes de nuestro territorio.

Complementariedad: debe contribuir al aprovechamiento de las sinergias entre los actores del sector público, sector privado, la sociedad civil organizada y otros actores relevantes para la gestión integral del riesgo de desastres.

Responsabilidad: todo aquel que genera riesgo debe responder por las actividades de mitigación pertinentes y sus consecuencias.

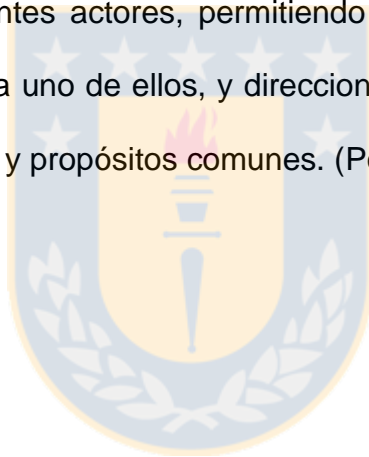
Equidad: debe considerar factores de equidad, tomando en cuenta la vulnerabilidad socioeconómica, la equidad de género, la diversidad cultural y la situación de las personas con necesidades especiales, tanto en la elaboración como en la implementación de medidas asociadas a ella.

Descentralización: debe considerar el fortalecimiento del nivel local y el impulso de la descentralización de responsabilidades en materia de RRD, dado que se trata de uno de los fines principales de esta política.

Sustentabilidad: debe ser concebida como un instrumento para el logro del desarrollo sustentable, disminuyendo los niveles de pobreza y riesgo de las

poblaciones vulnerables, fortaleciendo el desarrollo de capacidades e infraestructura y mejorando los niveles de salud e instalaciones hospitalarias seguras, entre otras. Por tanto, cualquier acción que se realice en el marco del desarrollo de la política de RRD será una acción que genere sostenibilidad y desarrollo.

Coordinación: es necesario hacer confluir hacia un mismo fin las competencias diversas de los diferentes actores, permitiendo así reconocer la autonomía e independencia de cada uno de ellos, y direccionar su actuar en forma concreta y sistémica hacia fines y propósitos comunes. (Política Nacional. 2014)



ANEXO N°3 Marco Empírico

En este sentido cabe señalar un estudio realizado en la ciudad de la Serena, (Cid, Castro y Rugiero, 2012) el cual buscaba evaluar la percepción social del riesgo en términos de las capacidades de autoprotección y autogestión, en relación al nivel socioeconómico de la población, a partir de la amenaza de Tsunami. La población de estudio corresponde a los sectores Compañía Alta e Intendencia, calificadas como zonas de menores recursos; Sector Francisco Aguirre, La Florida, las Vegas y la Pampa, calificada con vulnerabilidad social media; y el Sector o distrito Universidad y parte de las Pampas, calificada como de mayor ingreso, ubicada principalmente en la Avenida del Mar. La población predominante corresponde al estrato socioeconómico medio con un 54%, el alto a un 11%, y el de mayor vulnerabilidad a un 35%. Dicha segregación socio espacial, se explicaría por el tipo de ocupación que permiten distinguir los niveles socioeconómicos por sectores. Se trata de un estudio cuantitativo, se trabajó con muestra aleatoria estratificada.

Entre los principales resultados, destacan un análisis de percepción del riesgo frente a la amenaza de tsunami. Se consideraron aquellos aspectos que tienen que ver con la autoprotección, y su capacidad para sentirse autosuficiente o auto-valente, de manera de poder hacer frente a un evento caracterizado de riesgo natural.

Los principales resultados, señalan que sólo un porcentaje bajo (menor al 4%) de la población, percibe que tiene capacidad para hacer frente a un Tsunami.

En relación a la conciencia de habitar en lugares de riesgo de Tsunami, el estrato bajo, señala que sus viviendas podrían sufrir inundación, con un 3,01%; del sector alto el 3,47% señala que existe menos probabilidad de ser afectados; y el sector medio, señalar estar menos vulnerables y más confiados, con un 3,55%.

Por otro lado, en temas de perder la pertenencia a causa de un Tsunami. El sector medio señala con un 3,16% mayor preocupación de perder sus bienes, seguido del sector alto con un 2,89%, y finalmente el sector bajo, señala con un 2,59 menos temor de perder sus pertenencias.

En la dimensión sobre conocimientos de las vías de evacuación, el nivel alto tiene mayor conocimiento 3,87%, seguido del nivel bajo con un 3,31% y finalmente el nivel medio con menor conocimiento de los estratos socioeconómicos con un 3,11%.

En la dimensión conocimiento del Plan de Emergencia, es decir si efectivamente las personas conocen el Plan de Emergencia implementado por la Municipalidad de la Serena. El nivel alto tiene mayor conocimiento con un

3,03%, seguido del nivel medio con un 2,23%, y finalmente el nivel bajo con un 2,02%

En relación al conocimiento de las personas de las instituciones encargadas del manejo de la emergencia. En general la población considera a los Bomberos, Carabineros y Municipalidad como los principales encargados de la emergencia. Sin embargo por orden de responsabilidades asignadas por los entrevistados el Municipio ocupa el primer lugar, seguido de los Bomberos y en tercer lugar los Carabineros.

2) Otro de los estudios realizados el año 2010, en el contexto nacional, corresponde al realizado por el Ministerio de Planificación de ese entonces en colaboración con el PNUD, elaboran la Encuesta Post Terremoto. A fin de determinar los efectos en la calidad de vida de la población por el Terremoto/Tsunami del 27/F. Es una encuesta longitudinal, ya que entrevista a un mismo grupo de personas del 2009 y 2010. El levantamiento de los datos estuvo a cargo del Observatorio Social de la Universidad Alberto Hurtado, y se efectuó entre los meses de mayo y junio del 2010 mediante la aplicación de un cuestionario cara a cara, a una submuestra de 22.456 hogares entrevistados en la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) 2009. La Encuesta se aplicó en las regiones afectadas; Maule, Bio Bío, Bernardo O'Higgins, Araucanía y Metropolitana. Es una Encuesta de panel. La Encuesta

aborda 5 ámbitos: vivienda, educación, impacto psicosocial, estrategia de participación social y capital social e ingresos. Los resultados por dimensión son los siguientes:

Entre los resultados, se señala; lo siguientes: En el ámbito de Vivienda, el daño de las viviendas en las 6 regiones afectadas es de 8,8%, equivalentes a 1,15 millones de personas. Las regiones más afectadas en vivienda: Maule 20,7%, Bio Bio 17,8%, O'Higgins 12,2%

En el ámbito de Educación, la muestra corresponde a niños y jóvenes en edad escolar. La medida utilizada corresponde al Ingreso Tardío a Clases. El 24,6% (6 regiones) de los alumnos ingresaron a partir del 1° de Abril al año escolar.

Un 4,5% (cerca de 117 mil) de los escolares reportaron haberse cambiado de establecimiento educacional a causa del terremoto/tsunami, y de éstos, al momento de la encuesta, un 54% se encontraba asistiendo a establecimientos transitorio.

En relación a los Efectos Psicosociales, para medir los efectos psicosociales del terremoto/tsunami, se aplicó la Escala de Trauma de Davidson (DTS), la cual fue diseñada para valorar la frecuencia y severidad de los síntomas del

trastorno por estrés postraumático en sujetos que han sufrido algún evento estresante, en este caso, el terremoto/tsunami del 27 de Febrero de 2010.

Luego de tres meses de sucedido el Terremoto/Tsunami. La Región del Biobío es la que presenta la mayor tasa de personas con síntomas de estrés post trauma (23,9%), seguidos por las regiones del Libertador B. O'Higgins (22,3%) y Maule (21,4%). En la Región Metropolitana y de Valparaíso la tasa es menor al 10%. Estos datos son consistentes con el nivel de daño y destrucción en las zonas más afectadas.

En el ámbito de Estrategia Participación Social y Capital Social; con la finalidad de identificar estrategias organizacionales a nivel general que las personas implementaron posterior al terremoto/tsunami, la EPT incorporó un módulo de estrategia de participación social. En este contexto, resulta importante conocer el grado de prácticas sociales tendientes a prevenir, mitigar o responder a situaciones originadas por el siniestro.

En relación a ello, un 65% de jefes de grupos familiares declaró haber tenido algún problema derivado del terremoto/tsunami. En la Región del Maule y Biobío esta cifra sobrepasa el 90%. Del total de las 6 regiones el 64,7 % tuvo problemas derivados del terremoto. Un 50,5% adoptó una estrategia individual o familiar, y el 14,2% restante se organizó colectivamente. Los siguientes motivos

que configuraron esta organización, se presentan a través de los siguientes resultados.

Un 39,3% se organizó por Abastecimiento de agua y alimentos, 37,9% Seguridad del Barrio, 8,1 % Cuidado de niños, 5,9 % Atención de personas, 6,1% Reconstrucción de la Vivienda, y 5,6% Otra.

En el ámbito de Empleo e Ingresos del Trabajo; A nivel del país el número de ocupados cayó en un 1,7% en el período. Las regiones del Libertador B. O'Higgins y del Biobío presentan las caídas más importantes en la ocupación, con cifras negativas de 10,2% y 5,7%, respectivamente.

En relación a los ingresos, a nivel país los ingresos de la ocupación decrecen en un significativo 10,1%, pero esta cifra está fuertemente influenciada por la gran caída que presentan los ingresos de los trabajadores con mayor calificación (18,8%), mientras que en el caso de los trabajadores de mediana y baja calificación la caída de ingresos es un 1,9%.

En el ámbito de la Dinámica de la Pobreza; La EPT muestra que entre la primera y la segunda ronda un 10,5% de la población disminuyó sus ingresos cruzando el umbral de la línea de pobreza, mientras que un 7,4% transitó en dirección contraria, superando la línea de pobreza. Cuyos resultados se pueden

ver influenciados por la estacionalidad de los periodos en que se levantó la información noviembre/diciembre con mayo/junio, y la naturaleza longitudinal de la encuesta.

3) Otro de los estudios desarrollados en materia de Capital Social, corresponde a una propuesta metodológica de Tesis de la Universidad del Bio Bío. El estudio corresponde a un estudio de caso enfocado en la comunidad de Villa Futuro, comuna de Chiguayante, (1320 familias) específicamente, en propietarios damnificados por el terremoto del año 2010. El estudio se refiere a los ejes teóricos – metodológicos relevantes del modelo de intervención, tales como capital social, comunidad y redes sociales, así también las consideraciones éticas del mismo, y exponiendo una propuesta metodológica que considera como base las relaciones de confianza, reciprocidad y cooperación, los pilares del capital social, según Durston (2000) y redes sociales en sus tres niveles.

Plantea la necesidad de incorporar en la Política Habitacional actual el concepto de capital social como fuente de recurso al momento de una intervención en emergencia post catástrofe. Para la validación de este diseño metodológico se utilizó el juicio de expertos.

Sus principales conclusiones señalan las debilidades en la intervención en el área habitacional y urbanística, que tienen relación con la participación

ciudadana en torno a la búsqueda de soluciones que consideren la dinámica comunitaria que se nutre de los vínculos existentes dentro de la misma y que se generan en torno a la confianza, cooperación y reciprocidad, sin dejar de lado el conocimiento acumulado a través de la historia. Las debilidades del área habitacional, se debe a que la Política habitacional está orientada a la demanda en un sistema regido por un modelo orientado al consumo y al individualismo, por sobre las relaciones interpersonales. Se prioriza una solución “rápida y efectiva” pero a su vez impersonal que pasa por alto aspectos simbólicos de la comunidad. Por lo tanto, la intervención de organismos habitacionales se concluye inconsistente y perjudicial para la gestión de Capital Social de los habitantes de Villa Futuro.

La incorporación del Modelo de Gestión, dentro de la política habitacional actual podría solventar la carencia del capital social comunitario que es someramente abordado por la política actual y su Plan de Habilitación Social que si bien, lo incorpora dentro de sus lineamientos como la vinculación de la comunidad con las redes sociales, principalmente, institucionales, no logra los alcances esperados lo cual, trae como consecuencia una comunidad desarraigada y desvinculada con su entorno y los demás integrantes de la misma. Además estas políticas someten a las familias en una dinámica de mercado respecto al uso del suelo que a su vez conlleva exclusión.

Finalmente, este modelo aporta una metodología de intervención social comunitaria en el área habitacional/barrial ya que, si bien existen lineamientos vinculados al trabajo comunitario y capital social, éstos en la práctica no son aplicados. (Amin, 2013)

4.) Otra investigación que aborda el Capital Social en situación posdesastre corresponde a la realizada por Gonzalez Muzzio el año 2010. , el cual hace referencia al terremoto/Tsunami del 27 de febrero de 2010, en la comuna de San Pedro de la Paz, en donde se analiza el rol del lugar y del capital social luego del 27/F.

En este estudio, se considera el rol y el lugar, como los factores que influyeron en la capacidad de resiliencia de la comunidad, para sobrellevar el impacto de este evento, durante el primer mes que siguió al evento, y dar cuenta de la interacción existente entre ambos factores. La metodología se trata de un estudio de caso, el cual busca comprender la importancia que tuvieron tanto el capital social existente y el generado tras el terremoto, como la configuración espacial del medio construido y los recursos presentes en el territorio, en cuanto a facilitar o dificultar la resiliencia de la comunidad urbana con posterioridad al desastre, durante el período correspondiente al primer mes luego de ocurrido el evento.

Se analizaron los datos utilizando metodología cuantitativa y cualitativa. Donde se aplicó entrevistas a representantes de la institucionalidad comunal y sociedad civil. Los resultados, fueron levantados de acuerdo a tres períodos; primera semana, 48 horas y Mes. En la primera semana; La falta de agua, electricidad, alimentos y combustible constituyeron las principales dificultades. A las 48 Horas: los principales problemas fueron la falta de acceso a telefonía móvil, la falta de agua potable y electricidad, y la delincuencia o saqueos, y al Mes; continúa la falta de conectividad con Concepción. En relación al Capital de Pre y Posdesastre, se ha identificado mayor participación en organizaciones en poblaciones de sectores vulnerables. Y en la etapa posdesastre se observó un aumento de participación en organizaciones de los estratos socioeconómicos más alto.

Algunos de los resultados señalan que gran parte de los encuestados (33 de 47) y entrevistados (13 de 15) participaron en grupos de vecinos organizados tras el terremoto. Quienes no se involucraron señalaron vivir en calles donde ello no fue necesario, porque eran constantemente transitadas por militares, considerándose áreas seguras, o bien porque “la calle era muy ancha para poder cerrarla”, o porque no viven en la comuna. Algunos entrevistados señalaron que se incluyó en los grupos de pasajes a quienes enfrentaban las avenidas, para que no quedaran aislados y recibieran ayuda del municipio, ya que la distribución de ayuda se hizo principalmente en función de la

organización vecinal generada, y no puerta a puerta ni a través de las organizaciones formales preexistentes, como juntas de vecinos. (Gonzalez, 2013)

5) Otro de los estudios realizados en materia de Capital Social en situación posdesastre, corresponde a Capital Social y Respuesta comunitaria al desastre: El caso de Curepto urbano pos 27/F. Localidad ubicada en la Séptima Región. En este estudio se señala la posibilidad de reconstruir el Capital Social existente en una comunidad una vez ocurrida una catástrofe. Además, este estudio indica la imperiosa necesidad de generar estrategias que aborden no sólo los aspectos físicos de la emergencia y posterior reconstrucción, sino que realza la importancia de las relaciones y el tejido social que se desarrolla en las comunidades, constituyendo el soporte principal de estas. El estudio buscaba la respuesta de la comunidad de Curepto urbano al desastre en términos de capital social y cuál es la posibilidad de (re)construirlo a partir del escenario pos 27-F. La metodología utilizada, es un Estudio de Caso. La población objeto de estudio corresponde a Curepto urbano 41,74%, población que corresponde al foco de estudio.

Los resultados detectaron 15 organizaciones vecinales de carácter territorial que estaban cumpliendo algún rol en el escenario posterremoto, y que fueron el reflejo de la coordinación y cooperación emergente de los vecinos. También se

identificó un aumento de participación ciudadana, que sería un indicador de aumento del stock de capital social. Así, también se generó un fenómeno de unión entre los vecinos y el surgimiento de nuevas organizaciones. Si bien hay pérdidas de los capitales físico y humano, el capital social se ve beneficiado, y menos dañado. Siendo fortalecido el capital social de vínculo formando islas sociales que pueden amenazar con dividir a la comunidad.

6) En el ámbito nacional, se realizó un estudio en base a lo ocurrido con la erupción del volcán Chaiten el año 2008. Dicho estudio fue realizado por Centro de Investigación en Vulnerabilidades y Desastres CIVDES, (Mayo, 2014) en el cual se realiza un análisis, con énfasis en vivienda y la significación del desastre, en el impacto a nivel de identidad territorial en la evaluación de las políticas públicas y en las acciones colectivas de enfrentamiento del riesgo generados por sus habitantes. La metodología de estudio es cualitativa.

Los principales resultados señalan que algunos entrevistados se resistieron a abandonar Chaitén, comenzando nuevamente sus vidas hasta que poco a poco fueron regresando para nuevamente colonizar estas tierras.

Los ciudadanos entienden el accionar del Estado como una forma de dominación regulando los ámbitos de acción de los ciudadanos desde lo que la institucionalidad considera como adecuado para enfrentar el riesgo como, por

ejemplo, que no se habita el sector sur de Chaitén. Lo cual convirtió las relaciones entre el Estado y la ciudadanía en constante pugna.

Los habitantes cuestionan al Estado, pero no así al gobierno local, ya que este forma parte de los afectados.

Se cuestiona el Estado principalmente por no estar preparado para enfrentar una situación de emergencia, que no existen políticas públicas especializadas para hacer frente a desastres como el que se vivió. Señalan además poca transparencia, ya que hubo anuncios y promesas que nunca se cumplieron.

Las políticas públicas, se ven fuertemente cuestionadas, ya que no son replicables en una situación de desastre natural.

Para las personas el desastre socionatural vivido tiene dentro de sus principales culpables, el Estado. Esto principalmente por el accionar improvisado, contradictorio y centralista que ha caracterizado el enfrentamiento de la catástrofe por parte del gobierno central, el que no ha considerado la participación ciudadana como elemento clave en la definición de las acciones a seguir, ni ha dialogado con los saberes locales, respecto de las mejores formas de gestionar el territorio y enfrentar el riesgo.

El Estado se visualiza como un enemigo que entorpece los deseos de las comunidades de defender su territorio, su vida. El territorio se convierte en objeto de disputa entre el Estado y los ciudadanos. En donde los ciudadanos le atribuyen significados, los cuales se convierten en elementos constitutivos de una identidad en construcción.

7) Otro de los estudios relacionados con el Capital Social, en el contexto internacional, corresponde a una investigación de Barriga, (2004), en Nicaragua, cuyo objetivo es identificar “buenas prácticas de reducción de vulnerabilidad ante riesgos” generadas por estrategias y políticas municipales en zonas urbanas marginales de municipios de Nicaragua y Honduras, con el propósito de fomentar su réplica posterior en otros municipios centroamericanos. (Barriga, 2004) La presente investigación de tesis es parte del Proyecto “Manejo de servicios ambientales para poblaciones vulnerables en ciudades de América Central”. Este proyecto cuenta con el financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo BID. Se realizó en el municipio de Estelí, ubicada en la región central del norte de Nicaragua, dividida su zona urbana en tres distritos de barrios; Distrito 1 con 23 Barrios, Distrito 2 con 15 Barrios, y Distrito 3 con 24 Barrios, siendo un total de 64 barrios. Los cuales presentan diferencias relativas al nivel de pobreza, infraestructura, servicios básicos, organización y capital social entre otros, así como también su organización barrial. Dicha área urbana, es el principal centro de comercio y de servicios de

la región, la cual fue gravemente afectada por el huracán Mitch el año 1998, generando grandes pérdidas humanas y materiales.

Este estudio propone analizar el proceso de generación y uso del capital social en el ámbito municipal de Estelí (incluyendo a las entidades públicas, privadas, sociedad civil y autoridades) y su impacto en la situación de vulnerabilidad actual, identificando los factores que facilitaron y que dificultaron el proceso.

En relación a la metodología utilizada, este estudio es de tipo cualitativo, aunque cuenta con algunos mecanismos cuantitativos que sirven de apoyo en el análisis. Corresponde también a estudios de carácter avalativo, ya que intenta comprobar la teoría con casos de la realidad.

Los principales resultados señalan que luego del Huracán Mitch, las organizaciones que dependían del gobierno central se independizaron. De acuerdo a los distritos y a la distribución de estos, se observa que hay mayor organización en los sectores más pobres, que en los de mejor nivel económico, por lo que el capital social se constituye como un recurso necesario para acceder a información y a nuevos proyectos de mejoramiento para su entorno.

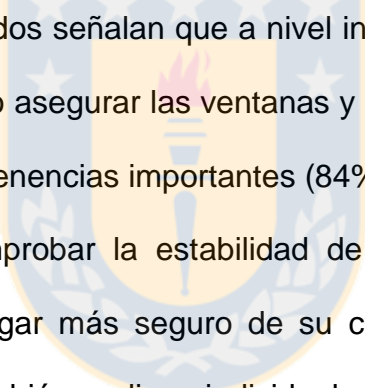
De acuerdo al análisis realizado en cada uno de los distritos de Estelí en el marco de los medios de vida, como Capital Humano, Natural, Financiero, Social

y Físico, por Distrito. Se ve potenciado el capital financiero en el distrito 1, ya que presenta la menor cantidad de participación de No pobres y con un nivel bajo de capital social, pero destaca la dimensión confianza y reciprocidad, por lo tanto su fortalezas se basan en el capital humano y financiero. En relación al Distrito 2, el escenario es diferente, ya que presenta bajo nivel de Capital Humano, Natural, Físico y Financiero. Sin embargo, hay un mayor nivel de Capital Social, a nivel de participación, empoderamiento y solidaridad. Finalmente, en el Distrito 3, presenta mejor nivel de Capital Social que los Distritos 1 y 2. Sin embargo, el Capital Humano y Financiero son bajos, y el Capital Físico y Natural son medianos.

8) Otro estudio desarrollado a nivel internacional, corresponde al desarrollado por el Instituto de Investigaciones en Educación de la Universidad Veracruz de la ciudad de México, el cual aborda tres localidades de Vera Cruz. Esta investigación, aborda la capacidad de resiliencia de las comunidades de Cardel, Cotaxtla y Tlacotalpan, las cuales en más de una ocasión han estado expuestas a fenómenos hidrometeorológicos.

El propósito de estudio se centra en determinar si estas tres comunidades reconocen el cambio climático como problema y su magnitud, la valoración de los riesgos actuales y potenciales, las fuentes de información sobre el tema, la asociación de este fenómeno con riesgos latentes en la localidad, como los

fenómenos hidrometeorológicos a los que la población está expuesta periódicamente, para conocer también las medidas de adaptación, las prácticas cotidianas que realizan de manera preventiva ante esta amenaza y su disponibilidad a implicarse en procesos de prevención y de reconstrucción comunitaria, orientados hacia la participación ciudadana y hacia el ejercicio de ciudadanía ambiental. En cuanto a la metodología utilizada, es cuantitativa de tipo descriptiva.



Los principales resultados señalan que a nivel individual, al interior de su hogar realizan acciones como asegurar las ventanas y puertas (86%); tener a la mano sus documentos y pertenencias importantes (84%); desconectar los servicios de luz y gas (81%); comprobar la estabilidad de techos, balcones y ventanas (80%); identificar el lugar más seguro de su casa para resguardarse (80%). Otras medidas que también realizan individualmente, pero hacia el exterior del hogar son: en el caso de conducir un vehículo, evitan desplazarse por calles dañadas e inundadas (83%), identifican las rutas hacia los lugares altos de la comunidad (76%). La mayoría se mantiene alerta a las noticias emitidas por la radio o la televisión (92%) y si las autoridades ordenan evacuar obedecen a esta indicación (91%).

El cambio climático es identificado como uno de los dos principales problemas a nivel mundial por 29% de los encuestados. Sin embargo, en el contexto más

cercano el cambio climático pierde relevancia frente a otros asuntos de mayor prioridad. Sólo 7% lo identifica como principal problema en México; 6% en el estado de Veracruz y 8% en el municipio. También se les consulta si consideran que existen posibilidades que se generen otros eventos relacionados con el cambio climático. Las respuestas oscilan entre un 77% y 88%. Y un 30% de ellos opina que las generaciones futuras serán las más afectadas.

En cuanto a la información de cambio climático, el 96% de la población se informa por medio de la TV. Así también manifiestan su desconformidad por la ausencia de sistemas de comunicación gubernamental oficiales, ya que reciben más información de otras personas (profesores, familiares, amigos).

En lo que respecta a las medidas preventivas promovidas por las autoridades, la mitad de los encuestados afirma que se han realizado obras públicas que contribuyen a disminuir los riesgos. Así también, 8 de cada 10 encuestados afirma que para evitar o disminuir su exposición a un desastre estaría de acuerdo en realizar en comunidad y junto con las autoridades las siguientes actividades:

1. Diagnósticos participativos sobre los riesgos y posibles soluciones;
2. Organización de brigadas para capacitar a la comunidad en medidas preventivas;

3. Diseñar planes anticipados para actuar en situaciones de emergencia;
4. Colaborar en procesos de reconstrucción de su comunidad; y
5. Asistir a asambleas comunitarias de información, sensibilización y organización preventiva.



ANEXO N°4 Instrumento Original Capital Social

Cuestionario integrado para la medición del capital social (INQUESOC)

Secciones

1. Grupos y redes
2. Confianza y solidaridad
3. Acción colectiva y cooperación
4. Información y comunicación
5. Cohesión e inclusión social
6. Empoderamiento y acción política

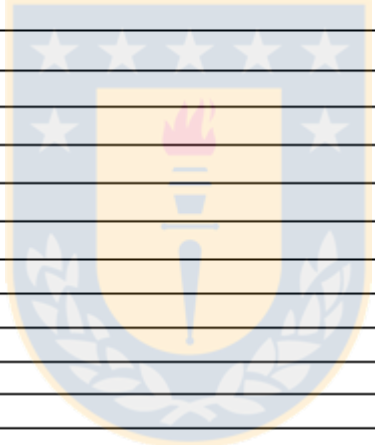
1. Grupos y redes

- 1.1 Me gustaría comenzar preguntándole acerca de los grupos u organizaciones, redes, asociaciones en las que participa usted o un miembro de su familia. Estos podrían ser grupos formalmente organizados o simplemente grupos de personas que se reúnen de manera regular para realizar una actividad o conversar acerca de algo. Mientras leo la siguiente lista de grupos, dígame si alguien de este hogar pertenece a los grupos mencionados. Si es así, dígame qué miembro de la familia es más activo en dicho grupo y si él o ella participa activamente en la toma de decisiones del grupo.

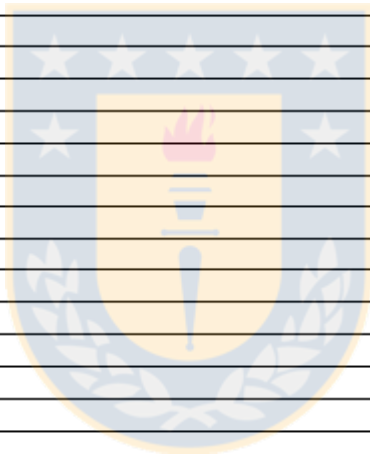
[NOTA: SI SE HA REALIZADO UN CUESTIONARIO EN LA ALDEA ANTES DEL CUESTIONARIO DE HOGARES, EL ENCUESTADOR PUEDE SONDEAR USANDO LA LISTA DE GRUPOS DE LA ALDEA].

| Tipo de organización o grupo | Nombre de la organización o grupo | Código del miembro de familia más activo [ENCUESTADOR: USE NÚMERO DE CÓDIGO DE LA NÓMINA DEL HOGAR] | ¿Qué tan activa es la participación de esta persona en la toma de decisiones del grupo? 1 = Líder 2 = Muy activa 3 = Algo activa 4 = No participa en la toma de decisiones |
|---|-----------------------------------|--|--|
| A. Grupo o cooperativa de campesinos / pescadores | | | |
| B. Otro grupo de producción | | | |
| C. Asociación comercial o de comerciantes | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| D. Asociación profesional (médicos, profesores, veteranos) | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| E. Gremio o sindicato | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| F. Comité vecinal/ de la aldea | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| G. Grupo religioso o espiritual (por ejemplo iglesia, mezquita, templo, grupo religioso informal, grupo de estudio religioso) | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| H. Grupo o movimiento político | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| I. Asociación o grupo cultural (por ejemplo arte, música, teatro, cine) | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| J. Sociedad para entierros o sociedad de festividades | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| K. Grupo de finanzas, créditos o ahorros | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |



| | | | |
|---|--|--|--|
| L. Grupo de educación (por ejemplo asociación de padres y profesores, comité escolar) | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| M. Grupo de salud | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| N. Grupo de manejo de aguas y desperdicios | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| O. Grupo deportivo | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| P. Grupo de jóvenes | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Q. ONG o grupo cívico (por ejemplo Club de Rotarios, Cruz Roja) | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| R. Grupo comunitario étnico | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| S. Otros grupos | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |



- 1.2 En comparación con hace cinco años atrás*, ¿los miembros de su hogar participan en más o en menos grupos u organizaciones?

[* ENCUESTADOR: EL PERÍODO SE PUEDE ACLARAR SITUÁNDOLO ANTES O DESPUÉS DE UN ACONTECIMIENTO IMPORTANTE]

- 1 Más
2 La misma cantidad
3 Menos

- 1.3 De todos los grupos a los que pertenecen los miembros de su hogar, nombre los dos más importantes para su hogar.

[ENCUESTADOR: ESCRIBA LOS NOMBRES DE LOS GRUPOS]

Grupo 1 _____

Grupo 2 _____

- 1.4 ¿Cuántas veces en un mes promedio alguna persona de este hogar participa en las actividades de este grupo, por ejemplo, asistiendo a reuniones o realizando trabajos para el grupo?

Grupo 1

Grupo 2

- 1.5 ¿Cuál es la manera de convertirse en miembro de este grupo?

- 1 Nacer dentro del grupo
2 Es necesario unirse
3 Ser invitado
4 Opción propia
5 Otros (especificar) _____

Grupo 1

Grupo 2

1.6 ¿Con cuánto dinero o bienes contribuyó su hogar a este grupo el año pasado?

Grupo 1 Grupo 2

1.7 ¿Cuántos días de trabajo dio su hogar a este grupo el año pasado?

Grupo 1 Grupo 2

1.8 ¿Cuál es el principal beneficio que se obtiene al unirse a este grupo?

- 1 Mejora la subsistencia actual de mi hogar y el acceso a servicios
- 2 Es importante en casos de emergencia/ en el futuro
- 3 La comunidad se ve beneficiada
- 4 Diversión/ Recreación
- 5 Beneficio espiritual, nivel social, auto estima
- 6 Otros (especificar) _____

Grupo 1 Grupo 2

1.9 ¿El grupo ayuda a que su hogar tenga acceso a alguno de los siguientes servicios?

- 1 Sí
- 2 No

| | Grupo 1 | Grupo 2 |
|-------------------------------------|---------|---------|
| A. Educación y capacitación | | |
| B. Servicios de salud | | |
| C. Suministro de agua y saneamiento | | |
| D. Crédito o ahorros | | |
| E. Insumos o tecnología agrícola | | |
| F. Riego | | |
| G. Otros (especificar) | | |

1.10 Si piensa en los miembros de este grupo, la mayoría de ellos comparte ...

- 1 Sí
- 2 No

| | Grupo 1 | Grupo 2 |
|---|---------|---------|
| A. Vecindario / Aldea | | |
| B. Familia o relaciones de parentesco | | |
| C. Religión | | |
| D. Género | | |
| E. Edad | | |
| F. Grupo lingüístico o étnico / raza/ casta/ tribu | | |

1.11 Los miembros tienen principalmente la misma ...

- 1 Sí
- 2 No

| | Grupo 1 | Grupo 2 |
|----------------------------------|---------|---------|
| A. Ocupación | | |
| B. Formación o nivel educacional | | |

1.12 ¿Los miembros son principalmente de la misma tendencia política o pertenecen al mismo partido político?

- 1 Sí
- 2 No

Grupo 1

Grupo 2

1.13 ¿Algunos miembros son más ricos o más pobres que otros o la mayoría tiene niveles de ingreso similares?

- 1 Mayoría con niveles de ingreso similares
- 2 Combinación de ricos y pobres

Grupo 1

Grupo 2

1.14 En los últimos cinco años *, ¿la cantidad de miembros del grupo ha disminuido, se ha mantenido o ha aumentado?

[* ENCUESTADOR: EL PERÍODO SE PUEDE ACLARAR SITUÁNDOLO ANTES O DESPUÉS DE UN ACONTECIMIENTO IMPORTANTE]

- 1 Ha disminuido
- 2 Se ha mantenido
- 3 Ha aumentado
- 8 No sabe /no está seguro

Grupo 1

Grupo 2

1.15 ¿Cuándo hay una decisión que tomar en el grupo, cómo se toma esa decisión?

- 1 La decisión es impuesta desde afuera
- 2 El líder decide e informa a los otros miembros del grupo
- 3 El líder pregunta a los miembros del grupo lo que piensan y luego decide
- 4 Los miembros del grupo analizan la situación y deciden en conjunto
- 5 Otros (especificar _____)
- 8 No sabe/ no está seguro
- 9 No corresponde

Grupo 1

Grupo 2

1.16 ¿Cómo se seleccionan los líderes de este grupo?

- 1 Mediante una persona o entidad externa
- 2 Cada líder elige a su sucesor
- 3 A través de un pequeño grupo de miembros
- 4 A través de la decisión / voto de todos los miembros
- 5 Otro método (especificar _____)
- 8 No sabe / no está seguro
- 9 No corresponde

Grupo 1

Grupo 2

1.17 En general, ¿el liderazgo del grupo se ejerce de manera efectiva?

- 1 Muy efectiva
- 2 Efectiva en parte
- 3 No efectiva
- 9 No corresponde

Grupo 1

Grupo 2

1.18 ¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos con objetivos similares en el vecindario / aldea?

- 1 No
- 2 Sí, en ocasiones
- 3 Sí, con frecuencia
- 8 No sabe / no está seguro

Grupo 1

Grupo 2

1.19 ¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos con objetivos similares fuera del vecindario / aldea?

- 1 No
- 2 Sí, en ocasiones
- 3 Sí, con frecuencia
- 8 No sabe/ no está seguro

Grupo 1

Grupo 2

1.20 ¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos con objetivos diferentes en el vecindario / aldea?

- 1 No
- 2 Sí, en ocasiones
- 3 Sí, con frecuencia
- 8 No sabe/ no está seguro

Grupo 1

Grupo 2

1.21 ¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos con objetivos diferentes fuera del vecindario / aldea?

- 1 No
- 2 Sí, en ocasiones
- 3 Sí, con frecuencia
- 8 No sabe/ no está seguro

Grupo 1

Grupo 2

1.22 ¿Cuál es la fuente más importante de financiamiento de este grupo?

- 1 Los derechos de los miembros
- 2 Otras fuentes dentro de la comunidad
- 3 Fuentes fuera de la comunidad
- 8 No sabe/ no está seguro
- 9 No corresponde

Grupo 1

Grupo 2

1.23 ¿Cuál es la fuente más importante de ayuda técnica u otra asesoría que recibe este grupo?

- 1 De los mismos miembros
- 2 De otras fuentes dentro de la comunidad
- 3 De fuentes fuera de la comunidad
- 8 No sabe/ no está seguro
- 9 No corresponde

1.24 ¿Quién fue el fundador del grupo?

- 1 El gobierno central
- 2 El gobierno local
- 3 El líder local
- 4 Miembros de la comunidad
- 8 No sabe/ no está seguro
- 9 No corresponde

Grupo 1

Grupo 2

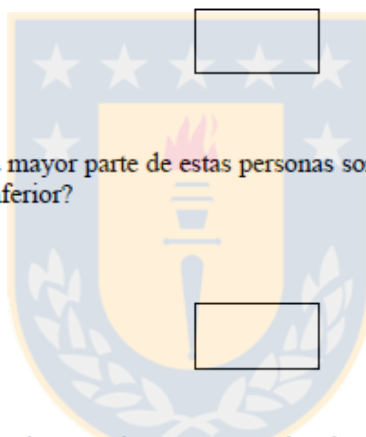
Redes

1.25 ¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad? Estas son personas con las que se siente cómodo, puede conversar sobre temas privados o llamar para pedir ayuda.

1.26 Si repentinamente usted necesitara una pequeña cantidad de dinero [RURAL: suficiente para pagar los gastos de una semana en su hogar; URBANO: que iguale aproximadamente el sueldo de una semana], ¿cuántas personas ajenas a su hogar inmediato podrían ayudarlo?

- 1 Nadie
- 2 Una o dos personas
- 3 Tres o cuatro personas
- 4 Cinco o más personas

1.27 Supongamos que sufre de un grave problema económico, tal como la pérdida de su trabajo. ¿A cuántas personas cree que podría pedir ayuda en esta situación a parte de su familia inmediata?



1.28 [SI NO ES CERO] ¿La mayor parte de estas personas son de nivel económico similar/ superior/ inferior?

- 1 Similar
- 2 Superior
- 3 Inferior

1.29 Si repentinamente tuviera que irse por uno o dos días, ¿podría contar con sus vecinos para que cuiden de sus hijos?

- 1 Sí
- 2 Probablemente
- 3 Probablemente no
- 4 No
- 9 No corresponde/
no tiene hijos

1.30 El año pasado, ¿cuántas personas con algún problema personal se dirigieron a usted para pedirle ayuda?

1.31 [SI NO ES CERO] ¿La mayor parte de estas personas son de nivel económico similar/ superior/ inferior?

- 1 Similar
- 2 Superior
- 3 Inferior



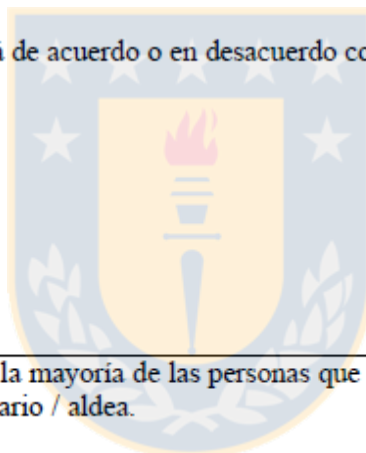
2. Confianza y solidaridad

En toda comunidad, algunas personas se reúnen con otras y se tienen confianza mutua, mientras que otras no. Ahora, me gustaría conversar acerca de la confianza y la solidaridad en su comunidad.

- 2.1 Hablando en forma general, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas o que no necesita ser demasiado prudente en sus tratos con otras personas?

- 1 Se puede confiar en la mayoría
2 No se puede confiar en nadie

- 2.2 En general, ¿está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?



| | 1. Totalmente de acuerdo 2. Parcialmente de acuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. Parcialmente en desacuerdo 5. Totalmente en desacuerdo |
|---|---|
| A. Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en este vecindario / aldea. | |
| B. En este vecindario / aldea se debe estar alerta o alguien se aprovechará. | |
| C. La mayoría de las personas en este vecindario / aldea está dispuesta a ayudar cuando es necesario. | |
| D. En este vecindario / aldea las personas generalmente no tienen confianza mutua en cuanto a pedir y prestar dinero. | |

2.3 Ahora deseo preguntarle cuánto confía en diferentes tipos de personas. En una escala de 1 a 5, donde 1 significa muy poco y 5 significa mucho, ¿cuánto confía en las personas en esa categoría?

| | |
|---|--|
| | 1. Muy poco 2. Poco 3. Ni mucho ni muy poco 4. Mucho 5. En una proporción muy grande |
| A. Personas de su grupo étnico o lingüístico/ raza/ casta/ tribu | |
| B. Personas de otro grupo étnico o lingüístico / raza/ casta/ tribu | |
| C. Dueños de tiendas | |
| D. Funcionarios del gobierno local | |
| E. Funcionarios del gobierno central | |
| F. Policía | |
| G. Profesores | |
| H. Enfermeras y médicos | |
| I. Extraños | |

2.4 ¿Cree usted que en los últimos cinco años *, el nivel de confianza en este vecindario / aldea ha mejorado, empeorado o se ha mantenido?

[* ENCUESTADOR: EL PERÍODO SE PUEDE ACLARAR SITUÁNDOLO ANTES O DESPUÉS DE UN ACONTECIMIENTO IMPORTANTE]

- 1 Mejorado
- 2 Empeorado
- 3 Se ha mantenido

2.5 ¿Cómo se llevan las personas en su vecindario / aldea en estos días? Use una escala de cinco puntos, donde 1 significa que se llevan muy mal y 5 significa que se llevan muy bien.

- 1 Se llevan muy mal
- 2 No se llevan muy bien
- 3 Es una situación mezclada
- 4 Se llevan bien
- 5 Se llevan muy bien

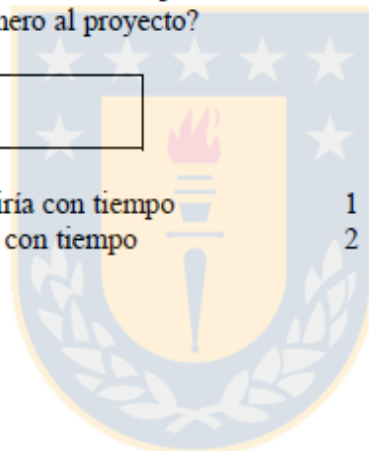
2.6 Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del vecindario / aldea, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?

A. Tiempo

B. Dinero

- 1 No contribuiría con tiempo
- 2 Contribuiría con tiempo

- 1 No contribuiría con dinero
- 2 Contribuiría con dinero



3. Acción colectiva y cooperación

3.1 El año pasado, ¿trabajó usted con otras personas de su vecindario / aldea para hacer algo por el beneficio de la comunidad?

1 Sí

2 No → vaya a la pregunta 3.4

3.2 ¿Cuáles fueron las tres actividades principales el año pasado? ¿La participación fue voluntaria u obligatoria?

| | Voluntaria | Obligatoria |
|--|------------|-------------|
| | | |
| | | |
| | | |

3.3 En resumen, ¿cuántas veces en el año pasado usted o alguien de su hogar participó en actividades de la comunidad?

3.4 ¿Qué probabilidades hay de que las personas que no participan en las actividades de la comunidad sean criticadas o multadas?

1 Muchas

2 Algunas

3 Ni muchas ni pocas

4 Pocas

5 Muy pocas

3.5 ¿Qué proporción de personas en su vecindario / aldea hacen una contribución clara a las actividades de la comunidad?

- 1 Todos
- 2 Más de la mitad
- 3 Alrededor de la mitad
- 4 Menos de la mitad
- 5 Nadie

3.6 ¿Qué proporción de personas en este vecindario / aldea contribuye con tiempo o con dinero para el logro de objetivos de desarrollo comunes, tales como (RURAL: crear una contribución o reparar un camino; URBANO: reparar de un camino o reparar un centro comunitario)?

- 1 Todos
- 2 Más de la mitad
- 3 Alrededor de la mitad
- 4 Menos de la mitad
- 5 Nadie

3.7 ¿Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolver el problema?

- 1 Muchas
- 2 Algunas
- 3 Ni muchas ni pocas
- 4 Pocas
- 5 Muy pocas

3.8 Supongamos que algo muy desafortunado le sucede a alguien del vecindario / aldea, como una enfermedad grave o la muerte de uno de los padres. ¿Qué probabilidades hay de que algunas personas en la comunidad se organicen para ayudarlo?

- 1 Muchas
- 2 Algunas
- 3 Ni muchas ni pocas
- 4 Pocas
- 5 Muy pocas

4. Información y comunicación

4.1 ¿Cuánto se demora en llegar a la oficina de correos más cercana que esté funcionando?

- 1 Menos de 15 minutos
- 2 15-30 minutos
- 3 31-60 minutos
- 4 Más de una hora

4.2 ¿Cuántas veces en el último mes usted o alguien de su hogar ha leído un periódico?

4.3 ¿Con qué frecuencia escucha radio?

- 1 Todos los días
- 2 Algunas veces en la semana
- 3 Una vez a la semana
- 4 Menos de una vez a la semana
- 5 Nunca

4.4 ¿Con qué frecuencia ve televisión?

- 1 Todos los días
- 2 Algunas veces en la semana
- 3 Una vez a la semana
- 4 Menos de una vez a la semana
- 5 Nunca

4.5 ¿Cuánto se demora en llegar al teléfono más cercano que esté funcionando?

- 1 Hay teléfono en la casa
- 2 Menos de 15 minutos
- 3 15-30 minutos
- 4 31-60 minutos
- 5 Más de 1 hora

4.6 El mes pasado, ¿cuántas veces ha hecho o ha recibido una llamada telefónica?

4.7 ¿Cuáles son las tres fuentes de información más importantes acerca de lo que está haciendo el gobierno (como extensión agrícola, trabajo, planificación familiar, etc.)?

- 1 Parientes, amigos y vecinos
- 2 Informativo de la comunidad
- 3 Periódico local o de la comunidad
- 4 Periódico nacional
- 5 Radio
- 6 Televisión
- 7 Grupos o asociaciones
- 8 Socios de trabajo o negocios
- 9 Líderes de la comunidad
- 10 Un funcionario del gobierno
- 11 Las ONG
- 12 Internet

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

4.8 ¿Cuáles son las tres fuentes de información más importantes acerca del mercado (como trabajos, precios de artículos o cosechas)?

- 1 Parientes, amigos y vecinos
- 2 Informativo de la comunidad
- 3 Periódico local o de la comunidad
- 4 Periódico nacional
- 5 Radio
- 6 Televisión
- 7 Grupos o asociaciones
- 8 Socios de trabajo o negocios
- 9 Líderes de la comunidad
- 10 Un funcionario del gobierno
- 11 Las ONG
- 12 Internet

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

4.9 En general, en comparación con hace cinco años atrás*, ¿el acceso a la información ha mejorado, se ha deteriorado o se ha mantenido?

[* ENCUESTADOR: EL PERÍODO SE PUEDE ACLARAR SITUÁNDOLO ANTES O DESPUÉS DE UN ACONTECIMIENTO IMPORTANTE]

1 Mejorado

2 Deteriorado

3 Se ha mantenido

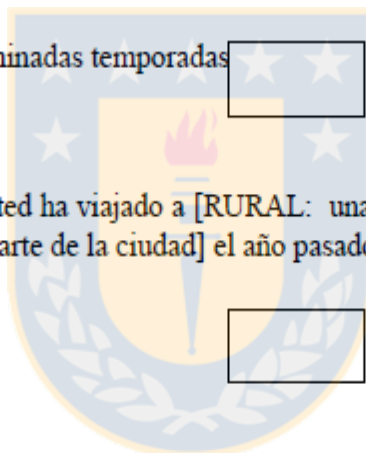
4.10 ¿Es fácil el acceso a su casa todo el año o sólo durante determinadas temporadas?

1 Todo el año

2 Sólo en determinadas temporadas

3 Nunca es fácil

4.11 ¿Cuántas veces usted ha viajado a [RURAL: una aldea o ciudad vecina; URBANO: otra parte de la ciudad] el año pasado?



5. Cohesión e inclusión social

5.1 ¿Cómo clasificaría la unidad social de este vecindario / aldea?

- 1 Muy unida
- 2 Unida en parte
- 3 Algunas disputas y conflictos
- 4 Gran tensión y conflicto
- 5 Gran conflicto y violencia

5.2 Generalmente, existen diferencias de características entre personas que viven en el mismo vecindario / aldea. Por ejemplo, diferencias en patrimonio, ingresos, nivel social, origen étnicos, raza, casta o tribu. También puede haber diferencias en las creencias políticas o religiosas, o diferencias debido a la edad o el sexo. ¿En qué medida dichas diferencias dividen a su vecindario / aldea?

- 1 Enormemente
- 2 Mucho
- 3 Ni mucho ni poco
- 4 Poco
- 5 Muy poco

5.3 ¿Alguna de estas diferencias causa problemas?

- 1 Sí
- 2 No → vaya a pregunta 5.6

5.4 Nombre dos diferencias que causan problemas con más frecuencia.

- 1 Diferencias en educación
- 2 Diferencias en posesión de tierra
- 3 Diferencias en posesiones materiales / riqueza
- 4 Diferencias en nivel social
- 5 Diferencias entre hombres y mujeres
- 6 Diferencias entre las generaciones más jóvenes y más viejas
- 7 Diferencias entre residentes antiguos y residentes nuevos
- 8 Diferencias en pertenencia a partidos políticos
- 9 Diferencias en creencias religiosas
- 10 Diferencias en el origen étnico / raza/ casta/ tribu
- 11 Otras diferencias

5.5 ¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia?

- 1 Sí
- 2 No

5.6 ¿Existen grupos de personas en el vecindario / aldea a los que se les impide o no tienen acceso a alguno de los siguientes puntos?

| | 1 Sí → 2 No | ¿Cuántos son excluidos? 1 Sólo algunas personas 2 Muchas personas, pero menos de la mitad del vecindario / aldea 3 Más de la mitad del poblado/vecindario |
|---------------------------------|----------------|--|
| A. Educación /escuelas | | |
| B. Servicios de salud /clínicas | | |
| C. Agua | | |
| D. Justicia | | |
| E. Transporte | | |

5.7 ¿Hay alguna actividad de la comunidad en la que usted no pueda participar?

- 1 Sí
- 2 No, puedo participar en todas las actividades → vaya a la pregunta 5.10

5.8 ¿En qué actividades no puede participar?

[ENCUESTADOR: ENUMERE HASTA 3 ACTIVIDADES]

| |
|--|
| |
| |
| |

5.9 ¿Por qué no puede participar?

[ENCUESTADOR: ENUMERE HASTA 2 RAZONES]

- 1 Pobreza
- 2 Ocupación
- 3 Falta de educación
- 4 Género
- 5 Edad
- 6 Religión
- 7 Tendencia política
- 10 Etnia o idioma hablado /raza/ casta/ tribu
- 11 Otros (especificar _____)

5.10 ¿Cuánta fuerza tiene el sentimiento de unión o cercanía en su vecindario / aldea?
Use una escala de cinco puntos, donde 1 significa sentimientos muy distantes y 5 significa sentimientos muy cercanos.

- 1 Muy distantes
- 2 Distantes en parte
- 3 Ni distantes ni cercanos
- 4 Cercanos en parte
- 5 Muy cercanos

Sociabilidad

Ahora le haré una serie de preguntas acerca de sus interacciones sociales diarias.

5.11 En el último mes, ¿se ha reunido con personas en un lugar público para conversar, comer o beber algo?

- 1 Sí
- 2 No → vaya a la pregunta 5.14

5.12 ¿Cuántas veces?

5.13 Alguna de estas personas era...

| | 1 | Sí |
|---|---|----|
| | 2 | No |
| A. De grupo étnico o lingüístico / raza/ casta/ tribu diferente | | |
| B. De nivel económico diferente | | |
| C. De nivel social diferente | | |
| D. De grupo religioso diferente | | |

5.14 En el último mes, ¿le han visitado personas en su hogar?

1 Sí

2 No

→ vaya a la pregunta 5.17

5.15 ¿Cuántas veces?

5.16 Alguna de estas personas era...

| | 1 | Sí |
|--|---|----|
| | 2 | No |
| A. De grupo étnico o lingüístico / raza/ casta / tribu diferente | | |
| B. De nivel económico diferente | | |
| C. De nivel social diferente | | |
| D. De grupo religioso diferente | | |

5.17 En el último mes, ¿ha visitado a personas en sus hogares?

- 1 Sí
- 2 No → vaya a la pregunta 5.20

5.18 ¿Cuántas veces?

5.19 Alguna de estas personas era...

| | 1 | 2 |
|--|--------------------------|--------------------------|
| | Sí | No |
| A. De grupo étnico o lingüístico/ raza/ casta/ tribu diferente | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. De nivel económico diferente | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. De nivel social diferente | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D. De grupo religioso diferente | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

5.20 En los últimos tres meses, ¿se ha reunido con personas a jugar, hacer deportes u otras actividades de recreación?

- 1 Sí
- 2 No → vaya a la pregunta 5.23

5.21 ¿Cuántas veces?

5.22 Alguna de estas personas era...

| | 1 | Si |
|---|---|----|
| | 2 | No |
| A. De grupo étnico o lingüístico / raza/ casta/ tribu diferente | | |
| B. De nivel económico diferente | | |
| C. De nivel social diferente | | |
| D. De grupo religioso diferente | | |

5.23 ¿Cuántas veces en el último año participó usted en un festival o una ceremonia de la familia /vecindario / aldea (boda, funeral, festividad religiosa, etc.)?

Conflicto y violencia

5.24 En su opinión, ¿este vecindario / aldea es generalmente tranquilo o está marcado por la violencia?

- 1 Muy tranquilo
- 2 Tranquilo en parte
- 3 Ni tranquilo ni violento
- 4 Violento en parte
- 5 Muy violento

5.25 Comparado con hace cinco años *, ¿el nivel de violencia en este vecindario / aldea ha aumentado, disminuido o se ha mantenido?

[* ENCUESTADOR: EL PERÍODO SE PUEDE ACLARAR SITUÁNDOLO ANTES O DESPUÉS DE UN ACONTECIMIENTO IMPORTANTE]

- 1 Ha aumentado mucho
- 2 Ha aumentado un poco
- 3 Se ha mantenido
- 4 Ha disminuido un poco
- 5 Ha disminuido mucho

5.26 En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?

- 1 Muy seguro
- 2 Seguro en parte
- 3 Ni seguro ni inseguro
- 4 Algo inseguro
- 5 Muy inseguro

5.27 ¿Se siente seguro cuando camina por la calle después de que anochece?

- 1 Muy seguro
- 2 Seguro en parte
- 3 Ni seguro ni inseguro
- 4 Algo inseguro
- 5 Muy inseguro

5.28 En el último año, ¿usted o alguien de su hogar ha sido víctima de un delito con violencia, como un asalto o un robo?

- 1 Sí
- 2 No → vaya a la pregunta 5.30

5.29 ¿Cuántas veces?

5.30 En el último año, ¿han entrado ladrones o vándalos a su casa?

- 1 Sí
- 2 No → vaya a la pregunta 6.1

5.31 ¿Cuántas veces?

6. Empoderamiento y acción política

6.1 En general, ¿se considera una persona feliz?

- 1 Muy feliz
- 2 Feliz en parte
- 3 Ni feliz ni infeliz
- 4 Algo infeliz
- 5 Muy infeliz

6.2 ¿Cuánto control siente que tiene en la toma de decisiones que afectan sus actividades diarias? Usted tiene ...

- 1 Ningún control
- 2 Control sobre muy pocas decisiones
- 3 Control sobre algunas decisiones
- 4 Control sobre muchas decisiones
- 5 Control sobre todas las decisiones

6.3 ¿Siente que tiene muchos derechos que le dan el poder de cambiar el curso de su vida? Clasifique esto en una escala de 1 a 5, donde 1 significa que no tiene derechos y es totalmente incapaz de cambiar su vida y cinco significa que tiene muchos derechos y pleno control sobre su vida.

- 1 Ningún derecho, sin ningún poder
- 2 Muy pocos derechos, casi sin poder
- 3 Algunos derechos, algo de poder
- 4 Muchos derechos, bastante poder
- 5 Todos los derechos, mucho poder

6.4 En general, ¿cuánta influencia cree usted que tiene para hacer que este vecindario / aldea sea un mejor lugar para vivir?

- 1 Gran influencia
- 2 Poca influencia
- 3 Ninguna influencia

6.5 En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en este vecindario / aldea se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

1 Nunca → vaya a la pregunta 6.7

2 Una vez

3 Algunas veces (≤ 5)

4 Muchas veces (> 5)

6.6 ¿Alguna de estas peticiones tuvo éxito?

1 Sí, todas tuvieron éxito

2 La mayoría tuvo éxito

3 La mayoría no tuvo éxito

4 Ninguna tuvo éxito

6.7 En el último año, ¿ha hecho usted algo de lo siguiente?

| |
|------|
| 1 Sí |
| 2 No |

| | |
|---|--|
| A. Asistir a una reunión de consejo del vecindario / aldea, sesión pública o grupo de discusión pública | |
| B. Reunirse con un político, llamarlo o enviarle una carta | |
| C. Participar en una protesta o demostración | |
| D. Participar en una campaña de elecciones o de información | |
| E. Alertar al periódico, la radio o la TV acerca de un problema local | |
| F. Notificar a la policía o a un juzgado acerca de un problema local | |

6.8 Muchas personas consideran complicado salir a la calle y votar. ¿Usted votó en las últimas elecciones locales?

1 Sí

2 No

6.9 ¿Usted votó en las últimas elecciones estatales/ nacionales/ presidenciales?

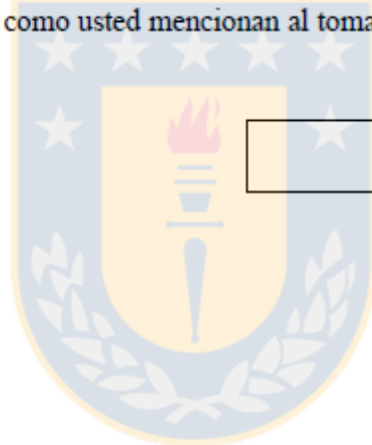
- 1 Sí
- 2 No

6.10 ¿Alguna vez votaría por un candidato que no fuera de su grupo étnico o lingüístico / raza/ casta/ tribu ?

- 1 Sí
- 2 No

6.11 ¿Qué tanto considera el gobierno local y los líderes locales los problemas que usted o personas como usted mencionan al tomar decisiones que le afectan ?

- 1 Mucho
- 2 Un poco
- 3 Nada



- 6.12 En su opinión, ¿son honestos los funcionarios y las personas de los siguientes organismos? Clasifíquelos en una escala del 1 al 5, donde 1 es muy deshonesto y 5 es muy honesto.

| | |
|--|--|
| | 1 Muy deshonesto 2 Bastante deshonesto 3 Ni honesto ni deshonesto 4 Bastante honesto 5 Muy honesto 9 No corresponde (el organismo no está en el vecindario / aldea) |
| A. Funcionarios del gobierno local | |
| B. Líderes tradicionales del poblado | |
| C. Médicos y enfermeras en clínicas de salud | |
| D. Profesores y funcionarios de escuelas | |
| E. Personal de correos | |
| F. Policía | |
| G. Jueces y personal de juzgados | |
| H. Personal de las ONG | |

- 6.13 En general, comparado con hace cinco años atrás *, ¿la honestidad del gobierno local ha mejorado, se ha deteriorado o se ha mantenido?

[* ENCUESTADOR: EL PERÍODO SE PUEDE ACLARAR SITUÁNDOLO ANTES O DESPUÉS DE UN ACONTECIMIENTO IMPORTANTE]

- 1 Ha mejorado
 2 Se ha deteriorado
 3 Se ha mantenido

6.14 En el último año, ¿su hogar ha tenido que pagar dinero extra a funcionarios de gobierno para que se hagan cosas?

1 Sí, con frecuencia

2 Sí, en ocasiones

3 No → terminar entrevista

6.15 ¿Son eficaces esos pagos para obtener un servicio o conseguir resolver un problema?

1 Sí, generalmente

2 Sí, pero sólo en ocasiones

3 Generalmente no



Preguntas básicas para la encuesta integrada sobre el capital social

Grupos y redes

1. Me gustaría comenzar preguntándole acerca de los grupos u organizaciones, redes, asociaciones en las que participa usted o un miembro de su familia. Estos podrían ser grupos formalmente organizados o simplemente grupos de personas que se reúnen de manera regular para realizar una actividad o conversar acerca de algo. ¿En cuántos de estos grupos participa usted o alguien de su hogar?

2. De todos los grupos a los que pertenecen los miembros de su hogar, nombre el más importante para su hogar

_____ [Nombre del grupo]

3. Si piensa en los miembros de este grupo, la mayoría de ellos comparte

| | 1 Sí 2 No |
|--|--------------|
| A. Religión | |
| B. Género | |
| C. Grupo étnico o lingüístico / raza/ casta/ tribu | |

4. Los miembros tienen principalmente la misma ...

| | 1 Sí 2 No |
|----------------------------------|--------------|
| A. Ocupación | |
| B. Formación o nivel educacional | |

5. ¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos fuera del vecindario / aldea?

1. No
2. Sí, en ocasiones
3. Sí, con frecuencia

6. ¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad? Estas son personas con las que se siente cómodo, puede conversar sobre temas privados o llamar para pedir ayuda.

7. Si repentinamente usted necesita una pequeña cantidad de dinero [RURAL: suficiente para pagar los gastos de una semana en su hogar; URBANO: que iguale aproximadamente el sueldo de una semana], ¿existen personas ajenas a su hogar inmediato y parientes cercanos a quienes pediría ayuda?

1. Definitivamente sí
2. Probablemente
3. No está seguro
4. Probablemente no
5. Definitivamente no

Confianza y solidaridad

8. Hablando en forma general, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas o que no necesita ser demasiado prudente en sus tratos con otras personas?

1. Se puede confiar en las personas
2. No se puede confiar en nadie

9. En general, ¿está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?

| | |
|---|---|
| | 1. Totalmente de acuerdo 2. Parcialmente de acuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. Parcialmente en desacuerdo 5. Totalmente en desacuerdo |
| A. La mayoría de las personas en este vecindario / aldea está dispuesta a ayudar cuando es necesario. | |
| B. En este vecindario / aldea, se debe estar alerta o alguien se aprovechará. | |

10. Cuánto confía....

| | |
|--------------------------------------|--|
| | 1. En una proporción muy grande 2. En una gran proporción 3. Ni en pequeña ni en gran proporción 4. En una proporción pequeña 5. En una proporción muy pequeña |
| A. Funcionarios del gobierno local | |
| B. Funcionarios del gobierno central | |

2.7 Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del vecindario / aldea, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?

A. Tiempo

B. Dinero

1 No contribuiría con tiempo

1 No contribuiría con dinero

2 Contribuiría con tiempo

2 Contribuiría con dinero

Acción colectiva y cooperación

11. En el último año, ¿usted o alguien de su hogar participó en alguna actividad de la comunidad, en la que las personas se reunieron para trabajar por el beneficio de la comunidad?

1. Sí

2. No (vaya a la pregunta 14)

12. ¿Cuántas veces en el último año?

13. ¿Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?

1 Muchas

2 Algunas

3 Ni muchas ni pocas

4 Pocas

5 Muy pocas

Información y comunicación

14. El mes pasado, ¿cuántas veces hizo o recibió una llamada telefónica?

15. ¿Cuáles son las tres fuentes de información más importantes acerca de lo que está haciendo el gobierno (como extensión agrícola, trabajo, planificación familiar, etc.)?

1 Parientes, amigos y vecinos

2 Informativo de la comunidad

3 Periódico local o de la comunidad

4 Periódico nacional

- 5 Radio
- 6 Televisión
- 7 Grupos o asociaciones
- 8 Socios de trabajo o negocios
- 9 Líderes de la comunidad
- 10 Un funcionario del gobierno
- 11 Las ONG
- 12 Internet

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

Cohesión e inclusión social

16. Existen diferencias de características entre personas que viven en el mismo vecindario / aldea. Por ejemplo, diferencias en patrimonio, ingresos, nivel social, origen étnico, raza, casta o tribu. También puede haber diferencias en las creencias políticas o religiosas, o diferencias debido a la edad o el sexo. ¿En qué medida esas diferencias dividen a su vecindario / aldea?

- 1 Enormemente
- 2 Mucho
- 3 Ni mucho ni poco
- 4 Poco
- 5 Muy poco

17. ¿Alguna de estas diferencias causa problemas?

- 1. Sí
- 2. No → vaya a la pregunta 21

18. Nombre dos diferencias que causen problemas con más frecuencia.

- 1 Diferencias en educación
- 2 Diferencias en posesión de tierra
- 3 Diferencias en posesiones materiales /patrimonio
- 4 Diferencias en nivel social
- 5 Diferencias entre hombres y mujeres
- 6 Diferencias entre las generaciones más jóvenes y más viejas
- 7 Diferencias entre residentes antiguos y residentes nuevos
- 8 Diferencias en pertenencia a partidos políticos
- 9 Diferencias en creencias religiosas
- 10. Diferencias en el origen étnico o lingüístico / raza/ casta/ tribu
- 11. Otras diferencias

19. ¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia?

1. Sí
2. No

20. ¿Cuántas veces en el último mes se ha reunido con personas para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público?

21. [SI NO ES CERO] Alguna de estas personas era....

| | 1 Sí | 2 No |
|--|------|------|
| A. De origen étnico o lingüístico / raza/ casta/ tribu diferente | | |
| B. De nivel económico diferente | | |
| C. De nivel social diferente | | |
| D. De grupo religioso diferente | | |

22. En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?

- 1 Muy seguro
- 2 Seguro en parte
- 3 Ni seguro ni inseguro
- 4 Algo inseguro
- 5 Muy inseguro

Empoderamiento y acción política

23. En general, ¿se considera una persona feliz?

- 1 Muy feliz
- 2 Feliz en parte
- 3 Ni feliz ni infeliz
- 4 Algo infeliz
- 5 Muy infeliz

24. ¿Siente que tiene muchos derechos que le dan el poder de cambiar el curso de su vida? Clasifique esto en una escala de 1 a 5, donde 1 significa que no tiene derechos y es totalmente incapaz de cambiar su vida y cinco significa que tiene muchos derechos y pleno control sobre su vida.

- 1 Ningún derecho, sin ningún poder
- 2 Muy pocos derechos, casi sin poder
- 3 Algunos derechos, algo de poder
- 4 Muchos derechos, bastante poder
- 5 Todos los derechos, mucho poder

25. En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en este vecindario / aldea se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

- 1. Nunca
- 2 Una vez
- 3 Algunas veces (≤ 5)
- 4 Muchas veces (>5)

26. Muchas personas consideran difícil salir y votar. ¿Usted votó en las últimas elecciones estatales /nacionales/ presidenciales?

- 1. Sí
- 2. No

ANEXO N°5 Cuestionario CD-RISC Resiliencia

ESCALA DE RESILIENCIA CD-RISC

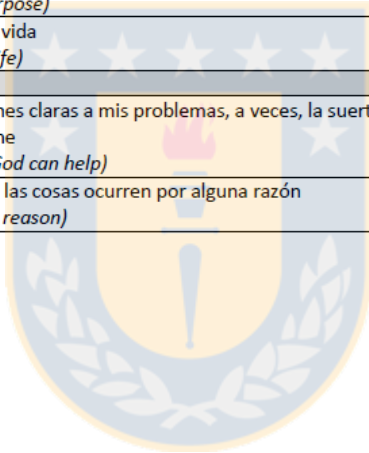
Escala adaptada de la traducción en castellano realizada por Mateu-Pérez, García-Renedo, Caballer-Miedes y Gil-Beltrán (2010) de la escala americana de resiliencia (CD-RISC) de Connor y Davidson (2003)

Por favor, pon una X en cada pregunta según el grado de acuerdo con el que te sientes identificado/a en las siguientes afirmaciones

0= nunca 1= casi nunca 2= a veces 3= casi siempre 4= siempre

| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|---|
| Competencia personal, metas altas y tenacidad | | | | | |
| 1. Siempre me esfuerzo sin importar cuál pueda ser el resultado <i>(10. Best effort no matter what)</i> | | | | | |
| 2. Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos <i>(11. You can achieve your goals)</i> | | | | | |
| 3. No me doy por vencido/a a pesar de que las cosas parezcan no tener solución <i>(12. When things look hopeless, I don't give up)</i> | | | | | |
| 4. No me desanimo fácilmente con el fracaso <i>(16. Not easily discouraged by failure)</i> | | | | | |
| 5. Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida <i>(17. Think of self as strong person)</i> | | | | | |
| 6. Me gustan los retos <i>(23. I like challenges)</i> | | | | | |
| 7. Trabajo para conseguir mis objetivos sin importarme las dificultades que encuentro en el camino <i>(24. You work to attain your goals)</i> | | | | | |
| 8. Estoy orgulloso/a de mis logros <i>(25. Pride in your achievements)</i> | | | | | |
| Tolerancia a los efectos negativos y hacer frente a los efectos del estrés | | | | | |
| 9. Intento ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas <i>(6. See the humorous side of things)</i> | | | | | |
| 10. Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte <i>(7. Coping with stress strengthens)</i> | | | | | |
| 11. Bajo presión, me centro y pienso claramente <i>(14. Under pressure, focus and think clearly)</i> | | | | | |
| 12. Prefiero intentar solucionar las cosas por mí mismo/a, a dejar que otros tomen todas las decisiones <i>(15. Prefer to take the lead in problem solving)</i> | | | | | |
| 13. Puedo tomar decisiones no populares o difíciles que afectan a otras personas, si es necesario <i>(18. Make unpopular or difficult decisions)</i> | | | | | |
| 14. Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado <i>(19. Can handle unpleasant feelings)</i> | | | | | |
| 15. Al enfrentarme a los problemas de la vida, a veces actúo por un presentimiento sin saber por qué <i>(20. Have to act on a hunch)</i> | | | | | |
| Efectos positivos del cambio y la seguridad en las relaciones | | | | | |
| 16. Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios <i>(1. Able to adapt to change)</i> | | | | | |
| 17. Tengo al menos una relación íntima y segura que me ayuda cuando | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| estoy estresado/a <i>(2. Close and secure relationships)</i> | | | | | |
| 18. Puedo enfrentarme a cualquier cosa <i>(4. Can deal with whatever comes)</i> | | | | | |
| 19. Los éxitos del pasado me dan confianza para enfrentarme con nuevos retos y dificultades <i>(5. Past success gives confidence for new challenge)</i> | | | | | |
| 20. Tengo tendencia a recuperarme pronto tras las enfermedades, heridas u otras privaciones <i>(8. Tend to bounce back after illness or hardship)</i> | | | | | |
| <i>Control</i> | | | | | |
| 21. Durante los momentos de estrés/crisis se dónde puedo buscar ayuda <i>(13. Know where to turn for help)</i> | | | | | |
| 22. Tengo muy claro lo que quiero en la vida <i>(21. Strong sense of purpose)</i> | | | | | |
| 23. Siento que controlo mi vida <i>(22. In control of your life)</i> | | | | | |
| <i>Influencia espiritual</i> | | | | | |
| 24. Cuando no hay soluciones claras a mis problemas, a veces, la suerte o Dios pueden ayudarme <i>(3. Sometimes fate or God can help)</i> | | | | | |
| 25. Creo que la mayoría de las cosas ocurren por alguna razón <i>(9. Things happen for a reason)</i> | | | | | |



ANEXO N°6 Cuestionario de Afrontamiento

Bonifacio Sandín y Paloma Chorot

CAE Cuestionario de Afrontamiento del Estrés

Nombre Edad Sexo

Instrucciones: En las páginas que siguen se describen formas de pensar y comportarse que la gente suele emplear para afrontar los problemas o situaciones estresantes que ocurren en la vida. Las formas de afrontamiento descritas no son ni buenas ni malas, ni tampoco unas son mejores o peores que otras. Simplemente ciertas personas utilizan unas formas más que otras. Para contestar debe leer con detenimiento cada una de las formas de afrontamiento y recordar en qué medida Vd. la ha utilizado recientemente cuando ha tenido que hacer frente a situaciones de estrés. **Rodee con un círculo el número que mejor represente el grado en que empleó cada una de las formas de afrontamiento del estrés que se indican.** Aunque este cuestionario a veces hace referencia a una situación o problema, tenga en cuenta que esto no quiere decir que Vd. piense en un único acontecimiento, sino más bien en las situaciones o problemas más estresantes vividos recientemente (*aproximadamente durante el pasado año*).

| | | | | |
|-------|-------------|---------|----------------|--------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Nunca | Pocas veces | A veces | Frecuentemente | Casi siempre |

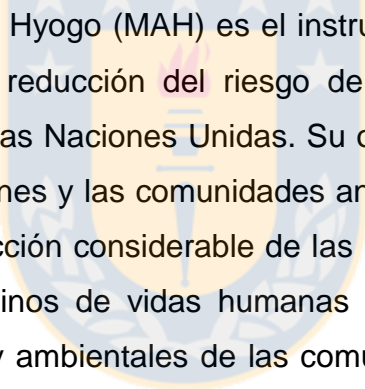
¿Cómo se ha comportado habitualmente ante situaciones de estrés?

| | | | | | | |
|-----|--|---|---|---|---|---|
| 1. | Traté de analizar las causas del problema para poder hacerle frente..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. | Me convencí de que hiciese lo que hiciese las cosas siempre me saldrían mal..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. | Intenté centrarme en los aspectos positivos del problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. | Descargué mi mal humor con los demás..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. | Cuando me venía a la cabeza el problema, trataba de concentrarme en otras cosas..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. | Le conté a familiares o amigos cómo me sentía..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. | Asistí a la Iglesia..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. | Traté de solucionar el problema siguiendo unos pasos bien pensados..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. | No hice nada concreto puesto que las cosas suelen ser malas..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. | Intenté sacar algo positivo del problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. | Insulté a ciertas personas..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. | Me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme del problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. | Pedí consejo a algún pariente o amigo para afrontar mejor el problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14. | Pedí ayuda espiritual a algún religioso (sacerdote, etc.)..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15. | Establecí un plan de actuación y procuré llevarlo a cabo..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16. | Comprendí que yo fui el principal causante del problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17. | Descubrí que en la vida hay cosas buenas y gente que se preocupa por los demás..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18. | Me comporté de forma hostil con los demás..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 19. | Salí al cine, a cenar, a «dar una vuelta», etc., para olvidarme del problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20. | Pedí a parientes o amigos que me ayudaran a pensar acerca del problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 21. | Acudí a la Iglesia para rogar que se solucionase el problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22. | Hablé con las personas implicadas para encontrar una solución al problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 23. | Me sentí indefenso/a e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 24. | Comprendí que otras cosas, diferentes del problema, eran para mí más importantes..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 25. | Agrédí a algunas personas..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26. | Procuré no pensar en el problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 27. | Hablé con amigos o familiares para que me tranquilizaran cuando me encontraba mal..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 28. | Tuve fe en que Dios remediaría la situación..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 29. | Hice frente al problema poniendo en marcha varias soluciones concretas..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 30. | Me di cuenta de que por mí mismo no podía hacer nada para resolver el problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 31. | Experimenté personalmente eso de que «no hay mal que por bien no venga»..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 32. | Me irrité con alguna gente..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 33. | Practiqué algún deporte para olvidarme del problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 34. | Pedí a algún amigo o familiar que me indicara cuál sería el mejor camino a seguir..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 35. | Recé..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 36. | Pensé detenidamente los pasos a seguir para enfrentarme al problema..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 37. | Me resigné a aceptar las cosas como eran..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 38. | Comprobé que, después de todo, las cosas podían haber ocurrido peor..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 39. | Luché y me desahugué expresando mis sentimientos..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 40. | Intenté olvidarme de todo..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 41. | Procuré que algún familiar o amigo me escuchase cuando necesité manifestar mis sentimientos..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 42. | Acudí a la Iglesia para poner velas o rezar..... | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

ANEXO N°7 Marco de Acción de Hyogo

| PREGUNTA | Sí | No | No sé, no manejo esa información |
|---|----|----|----------------------------------|
| Conoce los marcos institucionales y normativas nacionales para enfrentar las emergencias y desastres. | | | |
| Su municipio destina recursos exclusivos y adecuados para ejecutar acciones para la reducción del riesgo de desastres. | | | |
| La comunidad participa en actividades vinculadas a la prevención de riesgos de emergencias y desastres. | | | |
| Existe y está operativa en la comuna alguna instancia de coordinación entre actores (públicos y privados) para enfrentar emergencias. | | | |
| Cuenta con evaluaciones de los riesgos existentes en la comuna que permitan determinar zonas población vulnerable a nivel local. y/o | | | |
| La información (evaluaciones, diagnósticos, bases de datos) sobre riesgos y vulnerabilidades se encuentra accesible, actualizada y disponible.locales | | | |
| El municipio cuenta con sistemas de alerta temprana frente a las principales amenazas identificadas. | | | |
| Estos sistemas de alerta temprana son conocidos por la comunidad. | | | |
| Hay información disponible y relevante sobre los desastres principales que han afectado a la comuna en lo últimos veinte años. | | | |
| Los planes educativos, los materiales didácticos y las capacitaciones a más organizaciones y personas que ofrece el municipio incluyen conceptos y prácticas sobre la reducción del riesgo de desastres y la recuperación. | | | |
| Se han implementado acciones que permitan fortalecer o desarrollar los métodos y las herramientas para evaluar las amenazas incluyendo los análisis de costo-beneficio que genera invertir en prevención frente a potenciales situaciones de desastre. | | | |
| Existen iniciativas que permitan fortalecer una cultura de la prevención y respuesta temprana frente a las situaciones emergencia y catástrofe. | | | |
| Existen a nivel municipal políticas y acciones explícitas de protección del medio ambiente y/o gestión de los recursos naturales y/o ordenamiento territorial y/o uso del suelo, todas las cuales constituyen factores relevantes para reducción del riesgo frente a desastres. | | | |
| El plan de desarrollo comunal identifica explícitamente riesgos y grupos o territorios vulnerables proponiendo acciones, programas o proyectos dirigidos a reducir dichos riesgos. | | | |
| Las política o planes en el ámbito del fomento productivo y el desarrollo económica local, consideran medidas para proteger o priorizar la actividad económica de los grupos de mayor riesgo frente a desastres naturales o emergencias. | | | |
| Los proyectos de inversión para el desarrollo comunal (ej. de infraestructura) incorporan en su diseño y evaluación el impacto de los riegos de desastres. | | | |
| El municipio cuenta con suficiente conocimiento, capacidades y herramientas para gestionar los riesgos de la comuna. | | | |
| Existen planes de preparación y de contingencia en caso de desastres y se llevan a cabo con regularidad simulacros y prácticas de capacitación con el fin de poner a prueba y desarrollar programas de respuesta ante los desastres. | | | |
| Hay reservas financieras y mecanismos de contingencia habilitados para respaldar una respuesta y una recuperación efectivas cuando sean necesarias. | | | |
| Existen mecanismos de comunicación y gestión de la información habilitados, en caso de emergencia. | | | |

A través de esta pregunta invitamos a los lectores de la presente guía a reflexionar respecto a la capacidad de respuesta que tiene su municipio en vista a enfrentar las situaciones de emergencias y reducir sus consecuencias negativas. Para esto, le proponemos el siguiente test que se construyó considerando los parámetros fijados a nivel internacional que identifican dimensiones e indicadores básicos a considerar por los países, a nivel nacional y local, en relación su capacidad de Resiliencia (ver glosario) frente a las situaciones de emergencia y catástrofes sociales y naturales. Este instrumento es conocido como Marco de Acción Hyogo.



El Marco de Acción de Hyogo (MAH) es el instrumento más importante para la implementación de la reducción del riesgo de desastres que adoptaron los Estados miembros de las Naciones Unidas. Su objetivo general es aumentar la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres al lograr, para el año 2015, una reducción considerable de las pérdidas que ocasionan dichos eventos tanto en términos de vidas humanas como en cuanto a los bienes sociales, económicos y ambientales de las comunidades y los países. El MAH ofrece cinco áreas prioritarias para la toma de decisiones, al igual que principios rectores y medios prácticos para aumentar la resiliencia de las comunidades vulnerables a los desastres, en el contexto del desarrollo sostenible. (ver más en <http://www.eird.org/index-esp.html>)



MODULO II. CAPITAL SOCIAL Y PARTICIPACIÓN SOCIAL

Pasando a otro tema, hablaremos de algunos aspectos relacionados con la vida en comunidad, la participación y relación con sus vecinos. Las preguntas serán abordadas en dos tiempos. Una de estas antes del evento 27F y la otra en los hechos que experimenta en la actualidad.

I. GRUPOS Y REDES

Me gustaría preguntarle acerca de los grupos u organizaciones, redes, asociaciones en las que participa usted o un miembro de su familia. Estos podrían ser grupos formalmente organizados o simplemente grupos de personas que se reúnen de manera regular para realizar una actividad o conversar acerca de algo.

1. ¿En cuántos de estos grupos participa usted o alguien de su hogar?

SÍ LA RESPUESTA ES CERO=0 SALTAR A LA PREGUNTA 6

En la actualidad y Antes del T....

2. De todos los grupos a los que pertenecen los miembros de su hogar, nombre el más importante para su hogar.

En la actualidad y Antes del T...

3. Si piensa en los miembros de este grupo, la mayoría de ellos comparte....

| En la actualidad | | Y Antes del 27F | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Grupo 1 | Grupo 2 | Grupo 1 | Grupo 2 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

4. Los miembros tienen principalmente la misma ...

| En la actualidad | | Y Antes del 27F | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| SÍ | NO | SÍ | NO |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

5. ¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos fuera del vecindario/aldea?

| En la Actualidad | | ...y Antes del T.... | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| G1 | G2 | G1 | G2 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

6. ¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad?

Estas son personas con las que se siente cómodo, puede conversar sobre temas privados o llamar para pedir ayuda. Indique el Número

En la actualidad y Antes del T....

7. (UTILIZAR TARJETA N°3) Si repentinamente usted necesita una pequeña cantidad de dinero ¿Existen personas ajenas a su hogar inmediato y parientes cercanos a quienes pediría ayuda?

(RURAL: suficiente para pagar los gastos de una semana en su hogar; URBANO: que iguale aproximadamente el sueldo de una semana)

En la Actualidad ...y Antes del T....

- Definitivamente Sí
- Probablemente
- No está seguro
- Probablemente no
- Definitivamente no

II. CONFIANZA Y SOLIDARIDAD

1. Hablando en forma general, ¿Diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas?

En la Actualidad ...y Antes del T....

- Se puede confiar en las personas
- No se puede confiar en nadie

2. (UTILIZAR TARJETA 4) En general,

- Totalmente de acuerdo
- Parcialmente de acuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- Parcialmente en desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo



| | |
|-----------------------------|---|
| En la Actualidad | Y Antes del T.: |
| 1. <input type="checkbox"/> | 1. La mayoría de las personas en este vecindario / aldea está dispuesta a ayudar cuando es necesario. |
| 2. <input type="checkbox"/> | 2. En este vecindario / aldea, se debe estar alerta o alguien se aprovechará. |

3. (UTILIZAR TARIETA 5)

1. En una proporción muy grande
2. En una gran proporción
3. Ni en pequeña ni en gran proporción
4. En una proporción pequeña
5. En una proporción muy pequeña

En la Actualidad

| | | |
|-----------------------------|--|--------------------------|
| 1. <input type="checkbox"/> | Funcionarios del gobierno local (Autoridades y representantes Municipio) | Y Antes del T.: |
| 2. <input type="checkbox"/> | Funcionarios del gobierno central (Ministros, Diputados, Presidenta) | <input type="checkbox"/> |

4. Si un Proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del vecindario/aldea, ¿Contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto? Poner ejemplos Tiempo: asistencia reuniones, o trabajo voluntario.

En la Actualidad

| | | |
|-----------------------------|---------|--------------------------|
| 1. <input type="checkbox"/> | Tiempo | ...y Antes del T.... |
| 2. <input type="checkbox"/> | Dinero | <input type="checkbox"/> |
| 3. <input type="checkbox"/> | Ninguna | |

III ACCIÓN COLECTIVA Y COOPERACIÓN

1. En el último año, ¿Usted o alguien de su hogar, participó en alguna actividad de la comunidad en la que las personas se reunieron para trabajar por el beneficio de la comunidad?

En la Actualidad

| | |
|--|--------------------------|
| 1. Si <input type="checkbox"/> | ...y Antes del T.... |
| 2. No, pase a la PREGUNTA 3 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. ¿Cuántas veces en el último año?

3. ¿Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿Qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?

En la Actualidad

| | | |
|--------------------------|-----------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1. Muchas | ...y Antes del T.... |
| <input type="checkbox"/> | 2. Algunas | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | 3. Ni muchas ni pocas | |
| <input type="checkbox"/> | 4. Pocas | |
| <input type="checkbox"/> | 5. Muy poca | |

IV. COHESIÓN E INCLUSIÓN SOCIAL

1. Existen diferencias de características entre personas que viven en este mismo vecindario/aldea.

Por ejemplo, diferencias en el nivel ingresos, nivel social, Nivel educacional, origen étnico, raza, patrimonio. También puede haber diferencias en las creencias políticas o religiosas, o diferencias debido a la edad o el sexo.

2. ¿Alguna de estas diferencias causa problemas?

En la Actualidad

| | |
|---|--------------------------|
| 1. Si <input type="checkbox"/> | ...y Antes del T.... |
| 2. No, pase la PREGUNTA 6. <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. ¿Qué diferencias causan problemas con más frecuencia? Nombre dos

En la Actualidad

| | | |
|------------------------------|---|-----|
| 1. <input type="checkbox"/> | Diferencias en posesión de tierra | .1 |
| 2. <input type="checkbox"/> | Diferencias en educación | .2 |
| 3. <input type="checkbox"/> | Diferencias en posesiones materiales / patrimonio | .3 |
| 4. <input type="checkbox"/> | Diferencias en nivel social | .4 |
| 5. <input type="checkbox"/> | Diferencias entre hombres y mujeres | .5 |
| 6. <input type="checkbox"/> | Diferencias entre las generaciones más jóvenes y más viejas | .6 |
| 7. <input type="checkbox"/> | Diferencias entre residentes antiguos y residentes nuevos | .7 |
| 8. <input type="checkbox"/> | Diferencias en pertenencia a partidos políticos | .8 |
| 9. <input type="checkbox"/> | Diferencias en creencias religiosas | .9 |
| 10. <input type="checkbox"/> | Diferencias en el origen étnico o lingüístico /raza/ casta/ tribu | .10 |
| 11. <input type="checkbox"/> | Otras diferencias | .11 |

4. ¿En qué medida cree usted, esas diferencias mencionadas dividen a sus vecinos?

En la Actualidad

| | | |
|--------------------------|---------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1. Enormemente | ...y Antes del T.... |
| <input type="checkbox"/> | 2. Mucho | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | 3. Ni mucho ni poco | |
| <input type="checkbox"/> | 4. Poco | |
| <input type="checkbox"/> | 5. Muy poco | |



5. ¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia?

| | | |
|----------------------|-------|-----------------------|
| En la Actualidad | 1. Si |y Antes del T.... |
| <input type="text"/> | 2. No | <input type="text"/> |

6. ¿Cuántas veces en el último mes se ha reunido con personas de su comunidad, vecinos o familiares, para comer o beber algo, ya sea en su casa o en un lugar público? Ejemplo: cumpleaños, almuerzofamiliares, reuniones J.VV, Sindicatos.

0, pase a la PREGUNTA 8

7.

Alguna de estas personas era....

- | | |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | 1. De origen étnico o lingüístico diferente |
| <input type="checkbox"/> | 2. De nivel económico diferente |
| <input type="checkbox"/> | 3. De nivel social diferente |
| <input type="checkbox"/> | 4. De grupo religioso diferente |
| <input type="checkbox"/> | 5. Familiares |

8. (UTILIZAR TARJETA 6)

En general, ¿Se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----------------------|
| En la Actualidad | 1. Muy seguro |y Antes del T.... |
| <input type="text"/> | 2. Seguro en parte | <input type="text"/> |
| | 3. Ni seguro ni inseguro | |
| | 4. Algo inseguro | |
| | 5. Muy inseguro | |

V. EMPODERAMIENTO Y ACCIÓN POLÍTICA

1. En general, ¿Se considera una persona feliz?

| | | |
|----------------------|------------------------|-----------------------|
| En la Actualidad | 1. Muy feliz |y Antes del T.... |
| <input type="text"/> | 2. Feliz en parte | <input type="text"/> |
| | 3. Ni feliz ni infeliz | |
| | 4. Algo infeliz | |
| | 5. Muy infeliz | |

2. (UTILIZAR TARJETA 6)

¿Siente que tiene muchos derechos que le dan el poder de cambiar el curso de su vida?...

Clasifique esto en una escala de 1 a 5, donde 1 significa que no tiene derechos y es totalmente incapaz de cambiar su vida y cinco significa que tiene muchos derechos y pleno control sobre su vida.

| | | |
|----------------------|---------------------------------------|-----------------------|
| En la Actualidad | 1. Ningún derecho, sin ningún poder |y Antes del T.... |
| <input type="text"/> | 2. Muy pocos derechos, casi sin poder | <input type="text"/> |
| | 3. Algunos derechos, algo de poder | |
| | 4. Muchos derechos, bastante poder | |
| | 5. Todos los derechos, mucho poder | |

3. ¿Con qué frecuencia las personas en este vecindario/aldea, se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

| | | |
|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| En la Actualidad | 1. Nunca |y Antes del T.... |
| <input type="text"/> | 2. Una vez | <input type="text"/> |
| | 3. Algunas veces (<5) | |
| | 4. Muchas veces (>5) | |

4. Muchas personas consideran difícil salir y votar. ¿Usted votó en las últimas elecciones Municipales?

| | | |
|----------------------|-------|-----------------------|
| En la Actualidad | 1. Si |y Antes del T.... |
| <input type="text"/> | 2. No | <input type="text"/> |

OBSERVACIONES:



MODULO III. Capacidad de afrontamiento al estrés (UTILIZAR TARJETA N° 7)

Continuando con la encuesta, le realizaré preguntas relacionadas con su Forma habitual de reaccionar ante situaciones imprevistas o que le provoquen algo de estrés. En primer lugar quisiera que señale que Estas preguntas no hacen referencia a algún acontecimiento en particular, sino más bien a las vivencias de su vida cotidiana. Le entregaré una tarjeta compuesta por números y lo que significa cada uno de ellos, por lo tanto, frente a cada frase le pido que me indique el número que mejor represente el grado en que empleó cada una de las formas de afrontamiento del estrés que se indican.

| Nunca | Pocas Veces | A veces | Frecuentemente | Casi siempre |
|-------|-------------|---------|----------------|--------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

| ¿Cómo se ha comportado habitualmente usted ante situaciones imprevistas o de estrés? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Trata de analizar las causas del problema para poder hacerle frente | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. Me convencí de que hiciese lo que hiciese las cosas siempre me saldrían mal | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. Intente concentrarme en los aspectos positivos del problema | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. Descargue mi mal humor con los demás | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. Cuando me viene a la cabeza el problema, trató de concentrarme en otras cosas | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. Asisto a la Iglesia | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Intente sacar algo positivo del problema | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. Insulté a ciertas personas | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. Me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme del problema | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. Pedí consejo a algún pariente o amigo para afrontar mejor el problema | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. Establecí un plan de acción y procuré llevarlo a cabo | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. Descubrí que en la vida hay cosas buenas y gente que se preocupa por los demás | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14. Me comporté de forma hostil con los demás | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15. Pedí a parientes o amigos que me ayudaran a pensar acerca del problema. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16. Acudí a la iglesia para para rogar que se solucionase el problema | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17. Me sentí indefenso e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18. Comprendí que otras cosas, diferentes del problema, eran para mí más importantes. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 19. Agredí a algunas personas | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20. Procuré no pensar en el problema | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 21. Hable con amigos o familiares para que me tranquilizaran cuando me encontraba mal | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22. Tuve fe en que Dios remediaría la situación | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 23. Hizo frente al problema poniendo en marcha varias soluciones concretas | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 24. Me di cuenta de que por mismo no podía hacer nada para resolver el problema | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 25. Experimenté personalmente eso de que no hay mal q por bien no venga | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26. Me irrité con alguna gente. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 27. Pedí a algún amigo o familiar que me indicara cual sería el mejor camino a seguir | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 28. Pensó detenidamente los pasos a seguir para enfrentarme al problema. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 28. Me resigné a aceptar las cosas como eran | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 30. Comprobé que después de todo, las cosas podrían haber ocurrido peor. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 31. Luché y me desahogue expresando mis sentimientos | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 32. Intente olvidarme de todo | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |



MODULO IV. RESILIENCIA (UTILIZAR TARJETA N°8)

Espero me indique cuan de acuerdo está usted con cada una de las siguientes aseveraciones. De acuerdo al significado de los números que se encuentran en la tarjeta N°8

| | | | | |
|-------|------------|---------|--------------|---------|
| Nunca | Casi Nunca | A veces | Casi Siempre | Siempre |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

| | N | CN | AV | CS | S |
|--|---|----|----|----|---|
| Frente a Las siguientes aseveraciones... ¿Cuan de acuerdo está con cada una de ellas? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Me esfuerzo sin importar cual pueda ser el resultado | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. No me doy por vencido/a pesar de que las cosas parezcan no tener solución | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. No me desanimo fácilmente con el fracaso | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. Me gustan los retos | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. Trabajo para conseguir mis objetivos sin importarme las dificultades que encuentro en el camino. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Intento ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. Enfrentarme a las dificultades puede hacerme mas fuerte | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. Bajo presión, me centro y pienso claramente | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. Prefiero intentar solucionar las cosas por mí mismo, a dejar que otros tomen todas las decisiones. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. Puedo tomar decisiones no populares o difíciles que afectan a otras personas, si es necesario. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14. Al enfrentarme a los problemas de la vida, a veces actúo por un presentimiento sin saber por qué. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15. Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16. Puedo enfrentarme a cualquier cosa | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17. Los éxitos del pasado me dan confianza para enfrentarme con nuevos retos y dificultades | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18. Tengo tendencia a recuperarme pronto tras las enfermedades heridas u otras privaciones | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 19. Durante los momentos de estrés/crisis se dónde puedo buscar ayuda. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20. Siento que controlo mi vida | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 21. Cuando no ay soluciones claras a mis problemas, a veces, la suerte o Dios pueden ayudarme. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22. Creo que la mayoría de las cosas ocurren por alguna razón. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |



MODULO V. CONOCIMIENTO SOBRE LAS ESTRATEGIAS DE REDUCCION DE RIESGO DE DESASTRE ¿Qué tan preparado esta su municipio y/o comuna para enfrentar una nueva catástrofe?

En esta sección, le invitamos a reflexionar respecto a la información que conoce respecto de algunas acciones realizadas a través de su Municipio, con el propósito de preparación para enfrentar las situaciones de emergencia. Para esto, a continuación, se presentarán 14 aseveraciones donde usted puede responder: "Si", "No" o "No manejo esa información" según lo que usted considere frente a cada afirmación.

| | SI (1); | No (2); | No manejo esa información (3) |
|---|---------|---------|-------------------------------|
| 1. Conoce usted los marcos institucionales y normativas nacionales para enfrentar las emergencias y desastres. | 1 | 2 | 3 |
| 2. Su municipio destina recursos exclusivos y adecuados para ejecutar acciones para la reducción del riesgo de desastres. | 1 | 2 | 3 |
| 3. Su comunidad participa en actividades vinculadas a la prevención de riesgos de emergencias y desastres. (organizadas por su municipio) | 1 | 2 | 3 |
| 4. Usted sabe si existe y está operativa en la comuna de Talcahuano, alguna instancia de coordinación entre actores (públicos y privados) para enfrentar emergencias. | 1 | 2 | 3 |
| 5. Usted tiene conocimiento de las áreas o zonas riesgos existentes en su comuna. | 1 | 2 | 3 |
| 6. Tiene conocimiento de la existencia de alguna oficina responsable de las situaciones de emergencia en su comuna. | 1 | 2 | 3 |
| 7. Tiene conocimiento de la existencia de alguna oficina responsable de las situaciones de emergencia en su comuna. | 1 | 2 | 3 |
| 8. Estos sistemas de alerta temprana son conocidos por la comunidad. | 1 | 2 | 3 |
| 9. En su comunidad existen iniciativas de prevención organizadas por el municipio u otro organismo. | 1 | 2 | 3 |
| 10. Los proyectos de inversión para el desarrollo comunal (ej. de infraestructura) incorporan en su diseño y evaluación el impacto de los riesgos de desastres. | 1 | 2 | 3 |
| 11. Usted sabe si el municipio de Talcahuano, cuenta con suficiente conocimiento, capacidades y herramientas para gestionar los riesgos de la comuna. | 1 | 2 | 3 |
| 12. Conoce la existencia de planes de preparación y de contingencia en caso de desastres. | 1 | 2 | 3 |
| 13. Se llevan a cabo con regularidad simulacros y prácticas de capacitación con el fin de poner a prueba y desarrollar programas de respuesta ante los desastres. | 1 | 2 | 3 |
| 14. Conoce la existencia de mecanismos de comunicación y gestión de la información habilitados, en caso de emergencia. | 1 | 2 | 3 |

MODULO VII. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Nombre

Sexo

| | |
|--------|---|
| Mujer | 1 |
| Hombre | 2 |

 Edad

Dirección

Estado Civil

| | |
|-------------|---|
| Soltero | 1 |
| Casado | 2 |
| Conviviente | 3 |
| Separado | 4 |
| Viudo | 5 |
| Anulado | 6 |

Nº Personas que había en su grupo familiar antes del terremoto y después.

| | |
|---------|----------------------|
| Antes | <input type="text"/> |
| Después | <input type="text"/> |

Último Curso Aprobado

| | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|
| Básica 1 ^{er} C | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Básica 2 ^{do} C | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Media | 1 | 2 | 3 | 4 |

Preparatoria Humanidades

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|---|---|---|---|

Técnica Universitaria Post Grado

| | |
|---|---|
| C | I |
| C | I |
| C | I |

ii MUCHAS GRACIAS POR SU TIEMPO Y COLABORACIÓN A ESTE ESTUDIO!!

Entrevistador

Fecha

Folio

| | | | |
|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

ANEXO N°9 Carta Consentimiento Informado



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, Lilian Bastidas, Presidenta Junta de Vecinos Villa Las Caletas, en representación de mis vecinos, y de acuerdo a reunión sostenida con Directiva y vecinos de nuestra villa realizada el 27 de Enero de 2017, aceptamos participar en investigación denominada "*Familias damnificas del terremoto del 27- F en Proyecto de Reconstrucción CNT Tumbes:*", con fines académicos, de la Universidad de Concepción.

Estamos en conocimiento de los objetivos del estudio de acuerdo a la información entregada por su investigadora, la Srta. Paula Rayo Mena, quien nos señala que la entrevista tendrá una duración aproximada de 45 minutos, es individual, la participación es voluntaria y NO remunerada, y toda la información que entreguen los vecinos tendrá un uso CONFIDENCIAL, y con fines netamente académicos.

Por lo tanto, estamos dispuestos a colaborar, facilitando las instalaciones de nuestra Sede Social a fin de apoyar el trabajo del grupo de voluntarios que se ha dispuesto para trabajar en este estudio.

Lilian Bastidas Rivas

Presidenta Junta de Vecinos Villa Las Caletas de Tumbes

Firma Presidenta y Timbre de J.J.VV

