



UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y SOCIALES

DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y CIENCIA POLÍTICA

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y CIENCIA POLÍTICA

EL ROL DE LA REPÚBLICA DE COREA EN LA PROMOCIÓN DE LA EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA MUNDIAL

Un rol de liderazgo visible por medio del Centro de Educación
para la Comprensión Internacional de Asia y el Pacífico.

Tesis presentada a la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, de la Universidad de Concepción, para optar al título profesional de Administradora Pública, mención Ciencia Política.

POR: CLAUDIA ANDREA PINEDA CONCHA

Profesora Guía: Jeanne Simon Rogers. Profesora Informante: María Inés Picazo Verdejo.
Ministra de fe: Katherine Figueroa Aillañir.

Noviembre de 2018
Concepción, Chile.



© Derechos de autora. Claudia Andrea Pineda Concha, 2018.
Concepción, Chile.

Tabla de Contenido

Agradecimientos:	2
Introducción:	3
Planteamiento del problema:	5
Objetivos:	8
Justificación:	9
Diseño Metodológico:	10
.....	28
Marco Teórico:	29
I. Conceptos principales:	29
1.1. Globalización Política:	29
1.2. Gobernanza Multinivel:	40
1.3. Organismos Internacionales:	51
1.4. Educación para la Ciudadanía Mundial	59
1.5. Difusión de Políticas	79
II. Referencias principales:	87
2.1. La difusión de la Educación para la Ciudadanía Mundial:.....	87
2.2. Sobre el rol de la República de Corea en la promoción de la ECM:	98
2.3. El sistema político de la República de Corea:	104
2.4. La política exterior de la República de Corea en los años noventa:...	106
Presentación y Análisis de Resultados:	112
Síntesis de Resultados:	209
Conclusiones:	213
Críticas y Sugerencias:	214
Glosario:	217
Bibliografía:	218
Sitios Web:	224
Anexos:	228

Índice de figuras y tablas:

Figura nº 1: La punta del Iceberg.....	16
Tabla nº 1: Tabla de Actores.....	17
Tabla nº 2: Categorías y subcategorías preestablecidas.....	26
Tabla nº 3: Categorías y subcategorías finales.....	26
Tabla nº 4: Tabla de actividades de la Carta Gantt.	27
Figura nº 2: Carta Gantt.....	28
Tabla nº 5: Áreas de análisis de la Globalización.....	31
Figura nº3: Sistema de gobernanza multinivel con centro en Naciones Unidas....	47
Tabla nº 6: Instrumentos de la cooperación internacional.....	50
Tabla nº 7: Dimensiones conceptuales básicas de la ECM.....	73
Tabla nº 8: Elementos comunes de la ECM a fomentar en los alumnos.....	76
Tabla nº 9: Mecanismos de difusión de políticas.....	83
Figura nº 4: Tipo de actividades de organismos internacionales.....	85
Tabla nº 10: Lista de eventos en los que APCEIU participó en 2015.....	100
Tabla nº 11: Presidentes surcoreanos entre 1948 y 2003.....	105
Figura nº 5: Origen del concepto de ECI.....	115
Figura nº 6: Objetivos de la ECI.....	116
Figura nº 7: Momentos clave en la historia de la ECI.....	119
Figura nº 8a: La República de Corea y la promoción de la ECI.....	121
Figura nº 9: Pilares de la iniciativa mundial ‘La Educación Ante Todo’.....	123
Figura nº 10: ECM.....	125

Figura nº 11: Las tres nociones centrales de la ECM.....	126
Figura nº 12: La ECM en el mundo: conceptos locales.....	131
Tabla nº 12: Significado resumido de los conceptos locales.....	132
Figura nº 13: Aspectos relevantes sobre la República de Corea en ECI.....	141
Figura nº 8b: La República de Corea y la promoción de la ECI.....	143
Figura nº 14: Junta Directiva de APCEIU.....	145
Figura nº 15: Organigrama de APCEIU.....	147
Gráfico nº 1: Origen de los fondos de UNESCO.....	154
Figura nº 16: Razones para comprender la propuesta para crear APCEIU.....	160
Figura nº 17: Principios de la iniciativa UNAI de Ban Ki-moon.....	167
Figura nº 18a: Momentos clave en el posicionamiento de la ECM en la agenda global	170
Figura nº 18b: La República de Corea en el posicionamiento de la ECM en la agenda global	178
Figura nº 19: Principales líneas de acción de APCEIU.....	186
Figura nº 20: Principales contribuciones de APCEIU en ECM.....	193
Figura nº 21: Construir una cultura de paz por medio de la ECM.....	200

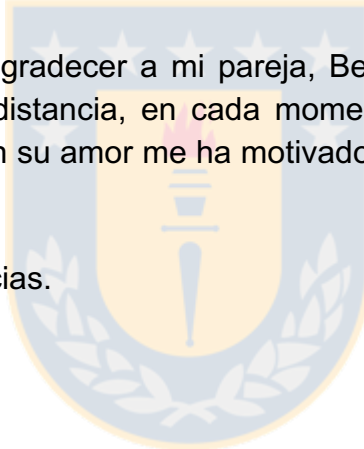
AGRADECIMIENTOS:

Por sobre todo, quisiera dar las gracias mi madre, quien me ha alentado desde siempre a alcanzar mis sueños y a lograr mis metas, quien ha creído en mí y me ha dado su apoyo incondicional, y su amor, de la mano de un sinnúmero de oportunidades que me han permitido avanzar e incursionar por tantos caminos, todos enriquecedores, y que han influenciado en gran parte quien soy hoy como persona. Gracias mamá por acompañarme cómo has podido en todos mis procesos estos últimos 24 años.

Por otro lado, quiero agradecer a mi familia materna y a mis amigos que han sido un gran apoyo. Gracias también a mi profesora guía Jeanne Simon, quien me ha apoyado y enseñado con mucha dedicación en mi paso por la Universidad, y asimismo a los demás profesores que fueron parte de este camino.

Quisiera por último agradecer a mi pareja, Benjamin Chiron, quien me ha acompañado, incluso a la distancia, en cada momento de tristeza y alegría, de logros y tropiezos, y que con su amor me ha motivado a perseguir mis sueños, por grandes que sean.

A todos ustedes, gracias.



Resumen:

El presente trabajo consiste en una investigación descriptiva que analiza el rol que ha jugado la República de Corea en la promoción de la Educación para la Ciudadanía Mundial (ECM), una política educativa que forma parte clave de la actual agenda de UNESCO, y que se encuentra consagrada a su vez dentro de la agenda de desarrollo sostenible de Naciones Unidas.

De esta forma, se estudió el rol de dicho Estado miembro en ECM, en el marco de los procesos de difusión de políticas y programas de UNESCO a nivel internacional. Esto, sobre todo, a través de las acciones emprendidas en esta materia por el Centro de Educación para la Comprensión Internacional de Asia y el Pacífico (APCEIU), un Centro de Categoría 2 surcoreano bajo auspicios de UNESCO, con alcance internacional. Ya que dicho centro plasma en su misión la ECM, apreciamos su presencia activa en el proceso de difusión de esta política en el mundo. Por esto, a partir de la recopilación de datos a través de entrevistas semi-estructuradas vía Skype a actores clave, tanto de UNESCO como del gobierno surcoreano, se accedió a información concluyente que fue procesada por medio de un análisis de contenido.

Los principales resultados y conclusiones del estudio, sugieren que la República de Corea toma un rol de liderazgo en ECM, contribuyendo a su proceso de difusión a nivel internacional, lo cual puede apreciarse por medio de las acciones que emprende APCEIU como un primer elemento visible de dicho rol.

Introducción:

Tras la iniciativa mundial “La Educación Ante Todo” impulsada en 2012 por Ban Ki-moon, el entonces Secretario General de Naciones Unidas, la idea de promocionar la ECM cobra relevancia en el discurso internacional del desarrollo. Siendo parte clave de la actual agenda educativa de UNESCO, y asimismo, de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de Naciones Unidas para el período 2015-2030, ha de integrarse en los sistemas educativos de los Estados miembros. No obstante, es posible apreciar que ha habido dificultad en la integración de la noción de ECM en los contextos nacionales, existiendo complicaciones en su interpretación, considerándose como un concepto controvertido e impreciso; tensiones que persisten en la actualidad. En este contexto, la República de Corea ha tenido un rol clave en la promoción de la ECM, tomando destacadas acciones en pos de su promoción, particularmente por medio de APCEIU.

En base a esto, el presente estudio tiene por objetivo analizar el rol que ha jugado la República de Corea en la promoción de la ECM, por medio de APCEIU principalmente. Para ello, se propone un enfoque de investigación cualitativo, de tipo no experimental y con un fin descriptivo, donde se efectuará el procesamiento de datos por medio de un análisis de contenido. Dicho análisis da origen a cuatro capítulos, en los cuales se da a conocer de forma clara e ilustrada la presentación y análisis de resultados, finalizando con una síntesis de éstos.

Planteamiento del problema:

La Educación para la Ciudadanía Mundial (ECM) es un principio educativo clave en la agenda educativa de UNESCO, y está asimismo consagrado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de Naciones Unidas desde 2015, en la séptima meta del cuarto ODS (4.7) (UNESCO, 2016). Nace de la mano de un cambio en el discurso y la práctica educativa, replanteada hacia un bien común mundial (UNESCO, 2016). Esto, en razón del cambio de paradigma en la colaboración internacional, que deja atrás el asistencialismo condicionado de países más desarrollados, para crear una alianza mundial para el desarrollo sostenible, la Agenda-2030 de 2015 (CEPAL, 2018a).

En respuesta a la realidad de una sociedad altamente globalizada, que presenta diversos desafíos globales, entre ellos graves problemas ecológicos y sociales, la ciudadanía mundial nos exige reajustar las formas de entender y situarnos en el mundo; una tarea con ineludibles implicaciones para la educación y la pedagogía (Murga-Menoyo, M^a. & Novo, M., 2017).

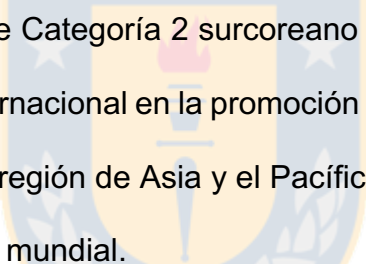
En este contexto, la noción de ECM, liderada por UNESCO, cobra relevancia en el discurso internacional de educación. En respuesta a la creciente demanda de sus Estados Miembros de preparar a los estudiantes para ser ciudadanos mundiales responsables, UNESCO ha convertido a la ECM en uno de sus objetivos educativos clave para los próximos ocho años (2014-2021)" (UNESCO, 5:2016).

Consagrada en la Declaración de Incheon de 2015, la ECM se difunde a través de UNESCO hacia los contextos nacionales con miras a su implementación (UNESCO, 2017a). Sin embargo, Weyland destaca que los principios, como objeto de difusión, actúan como una guía de ruta que puede ser interpretada de diferentes formas, y verse concretada con características institucionales y componentes diversos (Weyland 2006. Citado en Osorio, C.; Vergara, J.M. 2016).

De este modo, la ECM puede ser adoptada con diferentes formas, en diferentes contextos (UNESCO, 2015c). Por esto, el resultado no es un patrón de cambio uniforme (Weyland 2006. Citado en Osorio, C.; Vergara, J.M. 2016), pudiendo dificultar su interpretación, así como su medición. Esto puede explicar, en parte, porqué aunque la ECM es reconocida por UNESCO como una dimensión fundamental de la educación, el concepto es controvertido, y aún no se ha alcanzado un entendimiento universal sobre lo que significa ser ciudadanos del mundo, y sobre lo que la ECM debería promover (UNESCO, 2016).

Autores como Graham Pike, incluso lo denominan un concepto problemático, con tensiones y dificultades, que obstaculizan su implementación en las escuelas (Pike, 2008). UNESCO a su vez, sostiene que su medición es una zona de trabajo debatida, de modo que construir medidas coherentes sobre ECM a nivel mundial, constituye un reto, porque los múltiples fines y prácticas asociadas a ella complican la evaluación (UNESCO, 2016).

Debido al desafío en la precisión de la noción de ECM, UNESCO lidera acciones para volverla más comprensible y apoyar a los Estados Miembros en esta materia. No obstante, UNESCO no trabaja por sí sola. Con la colaboración activa de otros actores, destacando el apoyo del “Centro de Educación para la Comprensión Internacional de Asia y el Pacífico” (APCEIU), UNESCO desarrolla diversas acciones para promover esta noción a nivel internacional. Un ejemplo de ello es la co-creación entre APCEIU y UNESCO, del “Centro de Intercambio de Información sobre ECM” (*GCED Clearinghouse*) (UNESCO, APCEIU, 2015), el primer nodo global de recursos informativos en línea sobre la ECM.



APCEIU, un Centro de Categoría 2 surcoreano bajo auspicios de UNESCO, toma un rol activo a nivel internacional en la promoción de la ECM. Si bien su trabajo inicialmente se enfoca en la región de Asia y el Pacífico, hoy sus acciones en ECM expanden su alcance a nivel mundial.

Entendiendo que este centro es impulsado y financiado por el gobierno surcoreano, la pregunta que nace entonces es: ¿Cuál es el rol que ha jugado la República de Corea en la promoción de la Educación para la Ciudadanía Mundial?

Para responderla, se desarrolló un estudio de nivel descriptivo basado en revisión bibliográfica y documental, y en las percepciones de actores clave en la promoción de la ECM con centro en UNESCO. Dichos actores han sido considerados el punto de entrada para indagar en mayor profundidad sobre el rol de la República de Corea en esta materia.

El interés principal de esta interrogante, ha sido comprender de mejor manera el rol de la República de Corea en la promoción de la ECM, como una agenda educativa de UNESCO. Con ello, se espera contribuir a la reflexión sobre el análisis de actores implicados en los procesos de difusión de políticas a nivel internacional, por medio de estudiar el rol de los Estados Miembros de un organismo intergubernamental, en los procesos de difusión de sus políticas y programas.

Objetivos:

General:

- Analizar el rol que ha jugado la República de Corea en la promoción de la Educación para la Ciudadanía Mundial.

Específicos:

- Contextualizar la ECM como agenda educativa de UNESCO para comprender con qué se compromete la República de Corea.
- Analizar a APCEIU y su labor en ECM como el primer elemento visible de la acción del gobierno surcoreano en esta materia.
- Identificar las principales motivaciones y contribuciones de la República de Corea en ECM a nivel internacional.

Justificación:

Desde la Ciencia Política, el estudio sobre el rol de la República de Corea en la promoción de la ECM, abre la reflexión en torno a dinámicas de gobernanza multinivel presentes, y revela conexiones entre lo local y lo mundial, en el marco de la globalización política, donde políticas mundiales pueden ser difundidas con la influencia de múltiples actores internacionales.

Desde la convergencia entre Ciencia Política y Políticas Públicas, el estudio es relevante en cuanto abre reflexiones sobre cómo puede influir un gobierno, a través de una comunidad epistémica, en colaboración a la difusión de políticas y programas de un organismo internacional. En reconocimiento de la influencia de los organismos internacionales en la toma de decisiones a nivel nacional sobre asuntos globales, a partir de la orientación brindada para la interpretación, desarrollo e integración políticas (como es el caso de la ECM), parece relevante clarificar cómo un Estado Miembro puede incidir en estos procesos, de forma directa o asimismo, por medio de una comunidad epistémica, como el caso de APCEIU.

Cabe agregar que el estudio pretende abrir paso a futuras investigaciones desde el enfoque de difusión de la ECM en América Latina y el Caribe, dado que para este tipo de estudios es pertinente clarificar los actores involucrados en el proceso de difusión (Osorio, 2015).

Diseño Metodológico:

Perspectiva metodológica:

Se optó por un enfoque cualitativo, puesto que se parte de la base de una exploración para analizar, interpretar y describir el rol de la República de Corea en la promoción de la ECM, desde lo que se aprecia en su activa acción por medio de APCEIU en torno a esta agenda.

El fin es descriptivo, ya que se darán a conocer los hechos como son observados. De este modo, se situará dentro del paradigma interpretativo, pues si bien la investigadora busca acercarse a la realidad sobre el rol que ha jugado la República de Corea en la promoción de la ECM, sobre todo a través de APCEIU, también busca analizarla y comprenderla.

Cabe agregar que la investigación será de tipo no experimental, puesto que se realiza sin manipular deliberadamente variables. “Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para analizarlos” (The SAGE Glossary of the Social and Behavioral Sciences, 2009b. Citado en (Hernández Sampieri et al., 2014: 152).

Diseño de la investigación:

La presente investigación tiene un diseño flexible. Según Mendizábal, esto corresponde a una “articulación sutil, móvil y no lineal entre los elementos constitutivos del diseño, que le permite sufrir modificaciones en forma paulatina a lo largo del proceso de investigación” (Mendizábal, 2006:71). De esta forma, la investigadora ha tenido el derecho de hacer modificaciones sobre el diseño original, el cual ha podido evolucionar y cambiar en el transcurso de la investigación. Esto es apropiado por el hecho de investigar un tema que es más bien nuevo en la agenda mundial, por lo que se alude a la posibilidad de advertir durante el proceso de investigación situaciones nuevas e inesperadas vinculadas con el tema de estudio, que puedan implicar cambios para captar los aspectos relevantes de la realidad analizada durante el transcurso de la investigación (Mendizábal, 2006).

A modo de ejemplo, en la fase preliminar del estudio, se investigó el proceso de difusión de ECM en la región de América Latina y el Caribe buscando identificar la participación de actores y adopciones de la ECM en los sistemas educacionales. No obstante, al descubrir que la implementación a nivel de políticas nacionales es algo que aún se está discutiendo, se reorienta la investigación hacia el proceso de posicionamiento de la ECM en la Agenda 2030 desde sus orígenes y la discusión actual sobre este tema, siguiendo un hilo conductor de la ECM hasta su primera aparición, hallando una fuerte presencia del trabajo impulsado por la República de Corea, sobre todo a través de APCEIU, en su promoción.

Objeto de estudio:

Percepciones de actores clave que participan de la promoción de la ECM con centro en UNESCO. El interés es estudiar su percepción sobre diferentes puntos de reflexión que permitan analizar y describir el rol que ha jugado la República de Corea en la promoción de la ECM, sobre todo por medio de APCEIU. Hablamos de actores como: **(a)** APCEIU, localizado en la República de Corea; **(b)** UNESCO, que tiene oficinas en diferentes países, siendo la más cercana la Oficina de UNESCO en Santiago de Chile, o **(c)** representantes gubernamentales de la República de Corea.

Estrategia de recopilación/producción de información:

A) Técnica de investigación

1. Revisión documental de fuentes textuales:

Consistió en la realización de lecturas y revisiones de fuentes secundarias, que permitieron describir y analizar el rol de la República de Corea por medio de APCEIU en la promoción de la ECM. Se pretendió que esta revisión fuese el soporte teórico y referencial del presente estudio, permitiendo un análisis íntegro de la información recopilada por medio de entrevistas individuales semi-estructuradas a actores clave.

Contempla documentos oficiales, sobre todo a aquellos publicados por UNESCO y APCEIU. Por ejemplo: “Reportes Anuales” de APCEIU desde 2013 hasta la actualidad, los cuales se enfocan en la Ciudadanía Mundial. Por ejemplo: “Promoviendo Ciudadanía Mundial hacia una Cultura de Paz” (APCEIU, 2013); “Promoviendo Ciudadanía Mundial para un Futuro Pacífico y Sostenible” (APCEIU, 2014). Los reportes anuales a partir de 2014 toman el mismo nombre hasta la actualidad. También se usa como recurso el “Reporte Final del Taller de Liderazgo Juvenil sobre Educación para la Ciudadanía Mundial” (APCEIU, 2015a).

A su vez, dentro de los documentos oficiales publicados por UNESCO, con directa relación a la ECM, destacan: la “Recomendación relativa a la educación para la comprensión internacional, la cooperación y la paz y la educación en relación con los derechos humanos y las libertades fundamentales” (UNESCO, 1974); “Registros de la 30^{ava} Sesión de la Conferencia General. Vol. 1: Resoluciones” (UNESCO, 2000); “Documento Final de la Consulta Técnica sobre Educación para la Ciudadanía Mundial” (UNESCO, 2013b); la “Estrategia Global Integrada para los Institutos y Centros de Categoría 2 Auspiciados por la UNESCO” (UNESCO, 2013a); “Aprendiendo a Vivir Juntos” (UNESCO, 2014c); “Educación para la Ciudadanía Mundial: Temas y objetivos de aprendizaje” (UNESCO, 2015a); “Reporte Final del Segundo Foro en Educación para la Ciudadanía Mundial: Construyendo sociedades pacíficas y sostenible” (UNESCO, 2015b); “Educación para la Ciudadanía Mundial: Preparando a los Educandos para los retos del siglo XXI” (UNESCO, 2016); “Esfuerzos históricos para implementar la Recomendación de la UNESCO de 1974 sobre Educación a la luz de 3 Objetivos de los ODS”

(Mc Evoy, 2016); “Evaluación del Centro de ECI de Asia y el Pacífico (APCEIU) (2010-2016)” (Singh, 2017).

Por otro lado, se contempló otra bibliografía pertinente, representada por aquellos autores que han podido ser encontrados en las bibliografías utilizadas en la elaboración de los documentos oficiales de UNESCO o de APCEIU en torno a la ECM, así como otros autores relevantes que tratan directamente la ECM, o la historia de la política educacional, la política exterior, y el proceso de desarrollo de la República de Corea, contribuyendo a una descripción más completa y contextualizada del tema de estudio. A modo de ejemplo, contamos: “Enfoques innovadores sobre la Educación para la Ciudadanía Mundial: la experiencia de APCEIU” (Banta, Rigoberto D., 2017); “Desafíos y Tareas de la Educación para la Ciudadanía Mundial en Asia del Este: Política de asimilación de estudiantes de familias multiculturales en Corea del Sur” (Han, 2016); “Globalización, identidad nacional y política exterior: comprensión de 'Corea global' ” (John, 2015).

2. Entrevistas individuales Semi-Estructuradas a Informantes Clave:

Otorgan un cierto grado de flexibilidad a la conversación. Se basa en una guía de asuntos o preguntas, sin embargo la entrevistadora tiene la libertad de hacer preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información (Hernández Sampieri et al., 2014). Las entrevistas de este estudio han sido grabadas con previo conocimiento de los informantes, para luego ser transcritas.

Las entrevistas, como herramientas para recolectar datos cualitativos, se emplean cuando el problema de estudio no se puede observar o es muy difícil hacerlo por ética o complejidad (Hernández Sampieri et al., 2014). En este caso es por complejidad, pues la información disponible sobre ECM es dispersa y no se encuentra totalmente teorizada, al ser un tema nuevo en el discurso internacional.

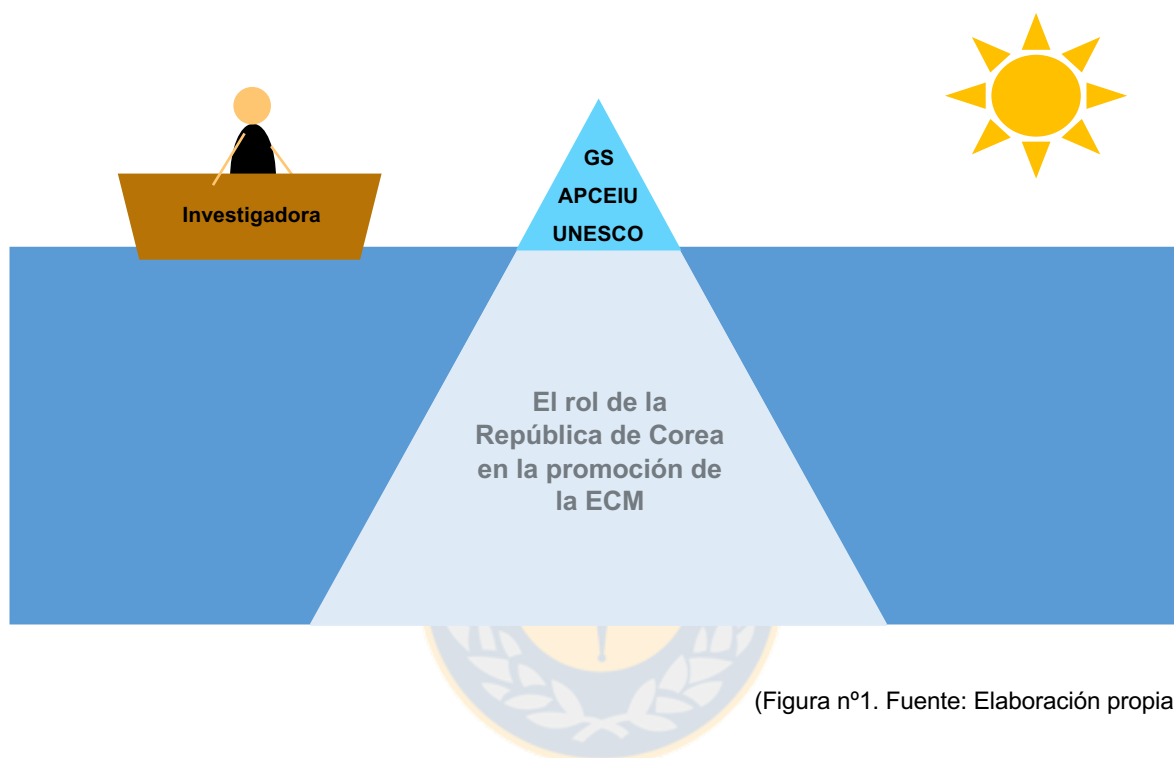
3. Revisión documental de contenido verbal en fuentes audiovisuales:

Se transcribió el contenido verbal de diversas fuentes audiovisuales que tratan directamente la ECM, como seminarios o conferencias, mensajes de actores políticos como por ejemplo: la ex Presidenta surcoreana Park o el ex Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon. Las fuentes son publicadas a nombre de UNESCO, de APCEIU, o de Naciones Unidas. El propósito fue usarlas como referencia documental para complementar y sustentar el análisis.

B) Universo y Muestra

El universo corresponde a miembros de UNESCO y APCEIU, y del gobierno surcoreano (GS), implicados en ECM. El hecho de que la ECM es una agenda liderada por UNESCO, que la República de Corea es un Estado Miembro de la organización, y que APCEIU es un centro surcoreano bajo auspicios de UNESCO con misión y mandato en ECM, provee la justificación. De esta forma, miembros del

gobierno surcoreano, de UNESCO y de APCEIU implicados en ECM, serán analógicamente 'la punta del iceberg', permitiendo indagar a partir de su percepción, sobre el rol de la República de Corea en esta materia.



(Figura nº1. Fuente: Elaboración propia).

La muestra corresponde a: (a) un miembro de APCEIU, (b) a cuatro especialistas del sector educativo de diferentes oficinas de UNESCO, y (c) a un funcionario del gobierno surcoreano. De forma emergente, se decide incorporar en la muestra (d) al presidente de Fundación Semilla. En base a esto, se presenta un mapa de actores sobre las siete personas a las cuales se pudo acceder para el desarrollo de las entrevistas:

Nombre y/o cargo	Institución	Rol, recursos y mandato	Intereses
Especialista de Programa para Educación	<p>Oficina de UNESCO en Beijing, China.</p> <p><u>Oficina multi-país para:</u> La República de Corea, China, Japón, Mongolia, y La República Popular Democrática de Corea. En la región de Asia y el Pacífico.</p>	<p><u>Rol:</u> Promotor de la construcción de paz a través de la cooperación internacional en Educación, Ciencias y Cultura</p> <p><u>Recursos:</u> (a) Financiamiento presupuestario: Contribuciones de los Estados Miembros (preestablecido) / (b) Financiamiento extrapresupuestario: Recursos gubernamentales (voluntarios), multilaterales, cuenta especial multi-donante y sector privado.</p> <p><u>Mandato:</u> Establecido por la Constitución de UNESCO. Principalmente: Fomentar el diálogo y el entendimiento mutuo entre personas a través de la educación, el intercambio de diferentes culturas, y la libre circulación de ideas y conocimientos.</p>	Contribuir al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible definidos en la Agenda 2030, adoptados por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2015.
Especialista de Programa para Educación	<p>Oficina de UNESCO en París, Francia (Sede de la UNESCO)</p> <p>Corresponde a la "casa de la UNESCO": su sede principal.</p>	(Se repite información anterior)	(Se repite información anterior)
Especialista de Programa; Coordinador (a) Regional del Programa.	<p>Oficina de UNESCO en Santiago, Chile.</p> <p><u>Oficina Regional de Educación de la UNESCO para:</u> América Latina y el Caribe</p> <p><u>Oficina Nacional:</u> Chile.</p>	(Se repite información anterior)	(Se repite información anterior)
Jefe (a) de la Oficina de Relaciones Exteriores de APCEIU	<p>APCEIU</p> <p>Centro de Categoría 2 de la República de Corea bajo auspicios de UNESCO.</p>	<p><u>Rol:</u> Promotor de ECI y ECM en colaboración a objetivos de UNESCO.</p> <p><u>Recursos:</u> Recursos gubernamentales (obligatorio para Estado Patrocinador). Donaciones y contribuciones externas.</p> <p><u>Mandato:</u> Fortalecer capacidades en ECI/ECM; incentivar y facilitar colaboración entre iniciativas regionales, internacionales y mundiales; implementar investigación y desarrollo en ECI/ECM; organizar talleres y seminarios en ECI/ECM; desarrollar y diseminar materiales de enseñanza/aprendizaje y publicaciones en ECI/ECM.</p>	Promover y desarrollar la Educación para la Comprensión Internacional y la Educación para la Ciudadanía Mundial para fomentar una cultura de paz.
	<p>Fundación Semilla</p>	<p><u>Rol:</u> Organización orientada a la acción por medio del trabajo directo y territorial con jóvenes, docentes y profesionales de la educación, desarrollando talleres de distintas temáticas que aporten con herramientas teórico-prácticas a la comunidad educativa (ejemplo:</p>	Calidad de vida en la ciudad y

<p>Presidente de la Fundación</p>	<p>ONG chilena. Pertenece a la Red Regional de ECM de América Latina y el Caribe.</p>	<p>herramienta pedagógica para la convivencia WAYNA).</p> <p><u>Recursos:</u> Fondos públicos (financiamiento directo) y privados (donaciones, patrocinios y alianzas), servicios ATE y aporte de fundador.</p> <p><u>Mandato:</u> Organismo sin fines de lucro que busca entregar herramientas a jóvenes para tránsito a la adultez, a través del sistema educacional, organizaciones sociales o de forma directa.</p>	<p>desarrollo de jóvenes responsables socialmente, a través de la educación como agente de cambio social.</p>
<p>Jefe (a) de la Oficina Ejecutiva y Coordinador (a) Regional del Programa.</p>	<p>Oficina de UNESCO en Bangkok, Tailandia.</p> <p><u>Oficina Regional de Educación para:</u> Asia y el Pacífico</p> <p><u>Of. multi-país para:</u> Tailandia, Myanmar, la República Democrática Popular Lao, Singapur, Vietnam y Camboya.</p>	<p>(Se repite información de UNESCO)</p>	<p>(Se repite información de UNESCO)</p>
<p>Sr. Hahn Choong-hee.</p> <p><u>Anterior puesto:</u> Embajador Representante Permanente de la República de Corea para Naciones Unidas.</p> <p><u>Actualmente:</u> Asesor Superior de Política Exterior del Presidente de la Asamblea Nacional de la República de Corea.</p>	<p>Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Corea</p> <p>Asamblea Nacional de la República de Corea (Poder Legislativo)</p>	<p><u>Rol:</u> Misión permanente de la República de Corea ante las Naciones Unidas.</p> <p><u>Recursos:</u> Públicos.</p> <p><u>Mandato:</u> Acta de Organización Gubernamental: a cargo de la diplomacia, la política económica exterior, los nacionales coreanos en el extranjero, análisis de la situación internacional y los asuntos promocionales en el extranjero.</p> <hr/> <p><u>Rol:</u> Órgano constitucional que representa el poder legislativo del país.</p> <p><u>Recursos:</u> Públicos.</p> <p><u>Mandato:</u> Mandato de 4 años; legislación, finanzas nacionales, administración nacional, diplomacia parlamentaria.</p>	<p>Representar la posición del país en materias de política multilateral ante la ONU (incluye ODS-4 de educación).</p> <hr/> <p>Promover y defender los intereses de los ciudadanos y ciudadanas del país / Intereses políticos.</p>

(Tabla nº 1. Fuente: Elaboración propia en base a The National Assembly, 2012; MOFA, 2013; MOFA, 2015; Fundación Semilla 2018; UNESCO, 2018b; UNESCO, 2018c).

El método utilizado para determinar la muestra fue el de “bola de nieve”. Esto significa que un contacto al cual se accedió vía correo electrónico para una

entrevista, da acceso a otro contacto, ya sea por sugerencia o por referencia, logrando que durante el transcurso del estudio, nuevos actores fueran sumados a la muestra de forma emergente y coherentemente direccionada, hasta lograr por medio de las entrevistas, la saturación del dato.

Cabe precisar que el muestreo es no probabilístico, en razón del método de “bola de nieve” ya mencionado para efecto de las entrevistas semi-estructuradas, puesto que la elección de los elementos no ha dependido de la probabilidad, sino de las condiciones emergentes que permitieron hacer el muestreo.

Como señala Hernández Sampieri, se debe tener en cuenta que no todos los sujetos tienen la misma probabilidad de ser seleccionados, por lo que no es posible asegurar la total representación de la población (Hernández Sampieri et al., 2014). No obstante, se ha considerado que este tipo de muestreo ha sido el más apropiado tomando en cuenta la dificultad geográfica de acceder a los actores que estén directamente implicados en la promoción de la ECM a nivel internacional.

Es menester explicar además que el acceso a estos actores dependió de su disponibilidad, dado a que por las funciones que desempeñan, se hallan implicados en misiones de carácter internacional, dificultando la posibilidad de entrevistarlos en persona. Por este motivo, se concertaron por correo electrónico entrevistas vía Skype en horarios de la conveniencia de los actores entrevistados, considerando la diferencia horaria existente con los diferentes países.

El muestreo no probabilístico fue además de tipo intencional y por conveniencia. Ha sido intencional en cuanto se decidió que las personas a contactar fueran: (a) miembros de UNESCO que tuvieran o hayan tenido contacto con actores de APCEIU en la promoción internacional de ECM; (b) miembros de APCEIU, al tener conocimiento primario de su propio funcionamiento y del rol de la República de Corea en la promoción de la ECM.

En segundo lugar, fue un muestreo por conveniencia pues por medio de este tipo de actores se esperaba obtener la información más cercana posible con la realidad del objeto de estudio.

Sobre la revisión de documentos oficiales y de bibliografía pertinente, si bien se aplicó el método bola de nieve, su selección fue también intencional y por conveniencia, pues los documentos que se utilizaron para el análisis final respondieron al criterio de la investigadora en tanto revelaran informaciones pertinentes al estudio.

A su vez, se hizo revisión de lecturas complementarias sobre ECM, y sobre la historia y la política exterior de la República de Corea. Se revisaron también sitios oficiales de UNESCO y APCEIU, de conferencias sobre ECM organizadas dichos actores, y del Ministerio de Educación de la República de Corea y del Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Corea.

Por último, la selección de fuentes audiovisuales se hizo en base discursos provenientes de actores políticos relevantes en el proceso de posicionamiento de la ECM en la Agenda-2030 y su difusión. Se seleccionaron discursos de actores mencionados por entrevistados, o discursos contenidos en seminarios o conferencias también mencionadas en las entrevistas, y que estaban disponibles en línea. Se consideraron también discursos de actores políticos que parecieron relevantes a partir de información encontrada en los documentos oficiales analizados.

Dentro de las fuentes seleccionadas para la revisión documental contamos:

- (1) Un discurso de la ex presidenta surcoreana la **Sra. Park Geun-hye**, en *“Global Education First Initiative high-level event “Quality Education for the World We Want”* en septiembre del año 2014;
- (2) Otro discurso de la ex presidenta surcoreana la **Sra. Park Geun-hye**, en la apertura del *“World Education Forum (WEF)”* en Incheon, Corea del Sur, el año 2015;
- (3) Un discurso del ex Secretario General de Naciones Unidas, el **Sr. Ban Ki-moon** que actúa como mensaje promocional de su iniciativa *“La Educación Ante Todo”* el año 2015;
- (4) Un discurso institucional del **Sr. Jay Kim**, Jefe de la Oficina de Investigación y Desarrollo de APCEIU, el año 2016;
- (5) Algunos discursos contenidos en el Seminario de Educación para la Ciudadanía Mundial que tuvo lugar en Nueva York, en marzo del presente año;
- (6) Algunos discursos contenidos en el seminario de Naciones Unidas titulado *“El Rol de la Educación para la Ciudadanía Mundial en la Agenda 2030 y más allá”* que tuvo lugar en Nueva York en abril del presente año.

Estrategia y técnicas de análisis e interpretación:

Para analizar los datos se propuso como técnica el análisis de discurso como estrategia cualitativa, donde no es necesario recurrir a procedimientos estadísticos. En ella basta con construir los datos, procesarlos e interpretarlos (Sayago, 2014). Según Santander, analizar los discursos que circulan en nuestra sociedad se ha constituido en un objetivo importante y en una clara tendencia de las Ciencias Sociales y Humanas, de modo que se ha consolidado como una útil y recurrida herramienta de análisis, con potencial heurístico importante, por lo que se considera útil leer los discursos para leer la realidad social (Santander, 2011).

Desde un punto de vista sociológico, se puede definir discurso como cualquier práctica por la que los sujetos dotan de sentido a la realidad. En estos términos, el discurso presenta una diversidad de formas muy amplia. Cualquier práctica social puede ser analizada discursivamente, desde un baile a un ritual, una música o un contrato, un mito o unas costumbres culinarias (Ruíz Ruíz, 2009).

Desde esta perspectiva, el rol de la República de Corea en la promoción de la ECM por medio de UNESCO-APCEIU, ha sido analizado discursivamente desde las percepciones de miembros de UNESCO y de APCEIU, y otros actores relevantes directamente implicados en la promoción y desarrollo de la Educación para la Ciudadanía Mundial como meta 4.7 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda-2030.

De este modo, es posible conocer la realidad relativa a ECM desde un análisis interpretativo de las percepciones de diferentes actores implicados (por medio de discursos obtenidos de entrevistas) quienes conocen de primera fuente el desarrollo de todo su proceso por su participación en él, complementado con una revisión documental exhaustiva del contenido verbal hallado en fuentes audiovisuales relativas a ECM, además de la información obtenida de las fuentes textuales y bibliográficas ya descritas.

En la práctica, los discursos verbales son los que presentan para el analista mayores posibilidades de registro y una más fácil traducción al lenguaje (escrito u oral) en el que comunica sus resultados (Ruíz Ruíz, 2009). Por esto, en este estudio, se privilegiaron los discursos con forma verbal oral, los que se transcribieron, dándoles una forma escrita.

Cabe clarificar, que el análisis de discurso que se llevó a cabo fue a través de la técnica de análisis de contenido. Dicha técnica se realizó por medio de la clasificación y sistematización en tablas de la información levantada según categorías y subcategorías de análisis elaboradas previamente en base al marco teórico y referencial, y a la investigación preliminar. No obstante, dada la flexibilidad del diseño del estudio, se contempló agregar categorías emergentes que responden a informaciones que surgieron durante las entrevistas.

Esta es la técnica escogida para llevar a cabo el análisis de discurso debido a dos razones principalmente: Primero, al hecho de que se trabajó las entrevistas

en dos idiomas, inglés y español, por lo cual al no ser traductora certificada, aunque maneje correctamente los dos idiomas, no puedo tomar la atribución de hacer un análisis de discurso en niveles más profundos por las diferencias semánticas existentes; segundo, porque la investigación corresponde a una tesis de pre-grado realizada por una sola investigadora, contando con un tiempo limitado por un semestre académico para su desarrollo.

En este sentido, se realizó un análisis de contenido temático, puesto que fue el criterio utilizado para el desarrollo de las categorías y subcategorías de análisis. Sobre esto Cáceres señala que es posible que el investigador o investigadora tenga interés en analizar conjuntos de palabras no delimitadas explícitamente sino a través de sus significados, lo que puede llevar a seleccionar más de una frase o más de un párrafo, que ha sido el caso de este estudio. En estos casos, según el autor, corresponde hablar de “tema”, que es una proposición relativa a un asunto (Briones, 1988; Duverger, 1972; Hernández, 1994; Kerlinger, 1999. Citado en Cáceres, 2003). Por lo tanto, la unidad de análisis son los trozos de contenido (en este caso: temas en forma de categorías y subcategorías) sobre los cuales comenzaremos a elaborar los análisis (Cáceres, 2003).

Para este fin, se intentará generar la mejor equivalencia posible de los idiomas inglés y español, para presentar finalmente la información coherentemente en los resultados de la investigación en español.

Por último, como es el caso del presente estudio, es fundamental señalar que los discursos que se provocan en el marco de la investigación (las entrevistas) constituyen el material fundamental sobre el que se realiza el análisis, es decir, aquellos provocados mediante técnicas de investigación social, pues permiten el control relativo de las condiciones de emergencia de los mismos (Ruíz Ruíz, 2009). No obstante, el análisis se enmarca en una exhaustiva revisión documental.

Plan de Análisis:

Para una buena codificación de los datos, se formularon de forma previa las siguientes categorías y sub-categorías de análisis con un criterio temático, orientado por los objetivos específicos de la investigación.

Éstas fueron construidas para sistematizar la información obtenida en las entrevistas. Sin embargo, no se descarta su modificación, o el uso de categorías emergentes en tanto nos enfrentemos a los textos creados a partir de la transcripción de las entrevistas (Santander, 2011).

Las categorías y sub-categorías pre-establecidas son:

Categoría	Subcategoría
Contextualización sobre la ECM	(a) Qué espera UNESCO con la ECM. (b) Cómo es abordada la ECM en el mundo. (c) Compromiso de la República de Corea con la ECM.
La labor de APCEIU en torno a la ECM	(a) Origen y naturaleza de APCEIU. (b) Razones que justifican la existencia del centro. (c) Relación con la política exterior de la República de Corea.
Rol de la República de Corea en la promoción de ECM a nivel internacional:	(a) Contribuciones de APCEIU en ECM a nivel internacional. (b) Motivaciones de República de Corea como emprendedor político de ECM.

(Tabla nº2. Fuente: Elaboración propia).

Las categorías y sub-categorías finales con las que se trabajó, incluyendo aquellas que fueron emergentes, son las siguientes:

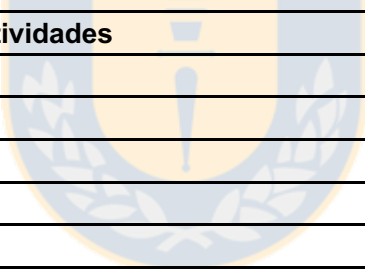
Categoría	Subcategoría
Contextualización sobre la ECM	(a) Qué espera UNESCO con la ECM. (b) Cómo es abordada la ECM en el mundo. (c) Compromiso de la República de Corea con la ECM.
La labor de APCEIU en torno a la ECM	(a) Origen y naturaleza de APCEIU. (b) Razones que justifican la existencia del centro. (c) Relación con la política exterior de la República de Corea.
La República de Corea en el diálogo político sobre ECM en la Agenda-2030:	(a) Trayectoria de UNESCO que da paso a la ECM (b) La República de Corea y el surgimiento de la ECM en la agenda global. (c) Participación de APCEIU en la <i>Agenda Setting</i> de ECM.
Rol de la República de Corea en la promoción de ECM a nivel internacional:	(a) Contribuciones de APCEIU en ECM a nivel internacional. (b) Motivaciones de República de Corea como emprendedor político de ECM.

(Tabla nº3. Fuente: Elaboración propia).

Carta Gantt:

Primero se presenta una tabla de actividades en orden cronológico correspondiente al desarrollo de la investigación en treinta y cuatro semanas. Cabe destacar que algunas actividades se superponen en este proceso, y que dentro la tabla se contempla la totalidad de actividades necesarias para el desarrollo del estudio, y no únicamente del proyecto de tesis. La Carta Gantt se elabora a partir de la siguiente tabla de actividades:

I. Tabla de actividades:



Actividades
1. "Fase Exploración I"
2. "Problematización I"
3. "Fase Exploración II"
4. "Problematización II"
5. "Marco Teórico"
6. "Diseño Metodológico"
7. "Estructuración y Entrega de Proyecto"
8. "Establecer contactos"
9. "Selección de fuentes audiovisuales"
10. "Entrevistas actores clave"
11. "Transcripciones de discursos de entrevistas y fuentes audiovisuales"
12. "Levantamiento de información de documentos y bibliografía pertinente"
13. "Procesamiento de los datos"
14. "Análisis de datos y conclusiones"
15. "Ajuste formato de tesis y correcciones finales"
16. "Revisiones y correcciones con profesora guía"
17. "Entrega de tesis"

(Tabla n°4. Fuente: Elaboración propia).

Marco Teórico:

En esta sección se elabora, en primer lugar, una revisión bibliográfica de los conceptos principales a partir de los cuales se sustenta el presente estudio. Los conceptos son: Globalización Política, Gobernanza Multinivel, Organismos Internacionales, Educación para la Ciudadanía Mundial, Difusión de Políticas. En segundo lugar, se presentan de forma ordenada las principales referencias que sirven de base al estudio, las que junto a la teorización de los conceptos expuestos, permiten situar la pregunta y el problema de investigación, dentro de la teoría y conocimientos expuestos.



I. Conceptos principales:

1.1. Globalización Política:

Para poder conceptualizar la globalización política, es necesario que primero precisemos lo que autores señalan sobre la globalización. La globalización posee diferentes significados, según el área desde la cual sea analizada. De esta forma, resulta difícil definirla con precisión en una única definición. No obstante, la globalización es comúnmente analizada desde una perspectiva económica, en desmedro de los demás significados que se le atribuyen. Si bien es un fenómeno multidimensional que se logra a través de diferentes procesos, “sus principales

impulsores son la liberación del comercio, la apertura financiera y los movimientos de capital, las tecnologías de la información y la migración” (Asteriou, Dimelis & Moudatsou, 2014. Citado en Kristjanpoller & Contreras, 12:2017).

Según Solorio Zamora, la globalización es ante todo un fenómeno económico (Solorio Zamora, 2013). Ella menciona que en las últimas décadas ha habido una serie de cambios relevantes que lo ilustran: La notable multiplicación del comercio mundial de bienes y servicios; los nuevos países se han industrializado de forma espectacular en Asia, como China, y en América Latina, como Brasil; el sistema financiero se ha internacionalizado dando lugar a un mercado de capitales mundiales; y las políticas favorables al libre comercio se han impuesto en la mayoría de los países; entre otros. La autora sostiene que las grandes corporaciones multinacionales han tenido un papel clave en este proceso económico, apoyado por grandes instituciones internacionales como el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional. De modo que, el resultado es la interdependencia económica global (Solorio Zamora, 2013).

Sin embargo, Solorio Zamora sostiene que además de ser un proceso económico, la globalización es un proceso tecnológico, social y cultural a gran escala, que consiste en la creciente comunicación e interdependencia entre los distintos países del mundo reuniendo sus mercados, sociedades y culturas, a través de una serie de transformaciones sociales, económicas y políticas que les dan un carácter global (Solorio Zamora, 2013).

De esta forma, la autora plantea que la globalización puede ser analizada desde tres áreas principalmente:

Política	Se presenta como un proceso dinámico producido principalmente por las sociedades que viven bajo el capitalismo democrático o la democracia liberal, y que han abierto sus puertas a la revolución informática, afianzando un nivel considerable de liberalización y democratización en su cultura política, en su ordenamiento jurídico y económico nacional, y en sus relaciones internacionales.
Económica	Habla de una economía globalizada que lleva a una competencia donde sólo importa lograr mejor calidad de producción para alcanzar más mercados, aunque esto vaya en deterioro de los seres humanos. Describe los cambios en las sociedades y la economía mundial que resultan en un incremento dramático del comercio internacional y el intercambio cultural; es el proceso por el que la creciente comunicación e interdependencia entre los distintos países del mundo agrupa mercados, sociedades.
Cultural	Habla sobre la cultura globalizada manifestada en la integración y el contacto de prácticas culturales: marcas, consumo de medios, valores, iconos, personajes, imaginario colectivo, costumbres, entre otros. Esta investigación tiene por objeto analizar los diferentes fenómenos de globalización sobre los cambios que se han desarrollado a lo largo del tiempo en los aspectos de la política economía y cultura.

(Tabla nº5. Fuente: Elaboración propia en base a Solorio Zamora, 2013).

McGrew y Held definen la globalización como la escala ampliada, la magnitud creciente, la aceleración y la profundización del impacto de los flujos y patrones transcontinentales de interacción social. Para los autores, la globalización remite a un cambio o transformación en la escala de la organización humana que enlaza comunidades distantes y expande el alcance de las relaciones de poder a través de regiones y continentes de todo el mundo. No obstante, agregan que es un proceso irregular que no se experimenta de forma uniforme en todo el planeta, puesto que

una porción sustancial de la población mundial está ampliamente excluida de sus beneficios. Esto, lo vuelve un proceso profundamente divisivo y disputado (Held & McGrew, 2002). De esta forma, se genera un creciente debate sobre sus implicaciones para la desigualdad y la distribución de los ingresos entre países (Giovanni et al., 2008. Citado en Kristjanpoller & Contreras, 12:2017).

Schulz nos habla de las tres aproximaciones de la globalización de McGrew (2000), que reflejan diferentes posiciones en el sistema global económico, político y social: (a) **la aproximación neoliberal**, que celebra la primacía de un único mercado global y de los principios del comercio transnacional liberal; (b) en contraste, **la aproximación radical**, que presenta la globalización como un modo acelerado del imperialismo occidental, que usa el poder económico para la dominación; (c) y **la aproximación transformacionalista**, donde la globalización es entendida como cultural, social, medioambiental, y tanto política como económica, resultando en nuevos patrones de inclusión y exclusión, así como la erosión de jerarquías Norte-Sur (Schulz, 2007).

Con nuevos patrones hablamos no sólo de nuevas dinámicas Norte-Sur, sino también de una redefinición del lugar del Estado nación en el mundo. Ulrich Beck sostiene que, la globalización apunta a una salida de “lo político” del marco categorial del Estado nacional y del sistema de roles (Beck, 2008). Como señalan Velázquez y Pérez, en la actualidad, se han desarrollado redes y relaciones transnacionales en todas las áreas de la actividad humana, y todos los Estados nacionales se han interconectado gradualmente volviéndose parte de un nuevo

orden global, “marcado por intensas pautas de intercambio, así como por modelos definidos de poder, jerarquía y desigualdad” (Velázquez & Pérez, 108:2010).

Lo notable del nuevo orden global, es el mayor alcance de los fenómenos y procesos, la velocidad con que se desarrollan, y el grado de interconectividad entre ellos. Bravo señala que pese a que el concepto tiene diferentes significados, todos tienen en común que destacan la determinación de los procesos de alcance mundial en el ámbito económico, social, político y cultural. Agrega que no es un proceso nuevo, pero sí un proceso de radicalización de cambios en las relaciones espaciales y del tiempo, producto de las revoluciones de las comunicaciones y de la información. Esto en base a los cambios en el conocimiento, en las innovaciones y en los paradigmas de la producción y del comercio mundial, modificando las relaciones del poder político y económico mundial, por la desintegración del bloque de los países socialistas (Bravo, 2012).

Para Bravo, la globalización también es un fenómeno eminentemente económico, señalando que su origen remonta al inicio del modelo capitalista como sistema económico, donde la revolución industrial sólo fue posible por la revolución científica basada en el paradigma cartesiano, que sirvió de base para el desarrollo de todas las ciencias, y también para la organización de la producción económica (Bravo, 2012).

Como sostiene Solorio Zamora, la globalización es un proceso que resulta del avance en la tecnología, las telecomunicaciones y el transporte, el acceso

inmediato a información y, potencialmente al conocimiento, tendiendo a la mundialización como modelo (Solorio Zamora, 2013). Sobre esto, Bravo sostiene que la innovación en ordenadores y en las telecomunicaciones estimuló la integración económica internacional, redujo los costos del comercio, y de la inversión económica y de la supervisión a distancia, permitiendo abarcar mercados a escalas cada vez más grandes en todo el mundo (Bravo, 2012).

Held sostiene a su vez, que en las últimas décadas una ola de nuevas innovaciones tecnológicas, ha generado una infraestructura global de comunicación y transporte. Éstas han abierto una serie masiva de canales de comunicación que atraviesan las fronteras nacionales, aumentando la escala y el tipo de comunicaciones hacia y desde todas las regiones del mundo. Held agrega que los problemas globales resaltan la riqueza y complejidad de las interconexiones que ahora trascienden Estados y sociedades en el orden mundial. Aún más, hoy la política global está anclada no sólo en las preocupaciones geopolíticas tradicionales –intercambio, poder, seguridad–, pero en una gran diversidad de cuestiones sociales y ecológicas (Held, 2004).

Sin embargo, como hemos apreciado anteriormente, la globalización va más allá de esto, y puede ser entendida no solo como un proceso económico, sino asimismo, como un proceso cultural y político. Sobre el proceso de globalización política, Solorio Zamora sostiene que, puede definirse como la extensión por todo el mundo del sistema político que ha resultado más provechoso en el reconocimiento de la dignidad de la persona, la democracia. La globalización política

sólo tiene sentido si es acompañada por la justicia global, con base en un sistema de reglas globalmente vinculantes, la resolución de conflictos y la aplicación colectiva (Solorio Zamora, 2013).

No obstante, la autora reitera que, en la política, la globalización tiene antecedentes específicamente económicos, particularmente la nacionalización del comercio o “libre comercio”. Tras las guerras mundiales, cuando se crearon las instituciones de Bretton Woods, por ejemplo el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Acuerdo General sobre Tarifas Arancelarias y Comercio (AGTAC), las tendencias de globalización retrocedieron. En el ambiente de la Segunda Guerra Mundial, fomentado por las instituciones económicas internacionales y los programas de reconstrucción, el comercio internacional se expandió dramáticamente. En la década de los setenta, los efectos de este comercio se hicieron mucho más visibles, tanto en términos de sus beneficios como de sus efectos perjudiciales (Solorio Zamora, 2013).

En este contexto, como señalan Velázquez y Pérez, también se extiende el reconocimiento de que la naturaleza y el proceso del gobierno internacional debían cambiar, para que evitar las formas más extremas de violencia contra la humanidad, y que la creciente interconexión e interdependencia de las naciones fuera reconocida. De este modo, el derecho internacional cambió, pasando de ser una ley exclusivamente centrada en los Estados, a considerar las personas individuales y los grupos como objetos del derecho internacional (Velázquez & Pérez, 2010).

Como señalan Anthony McGrew, David Held, la globalización económica no ha ocurrido en un sistema político estático, habiendo un cambio en la naturaleza y forma de la organización política. Un aspecto distintivo de esto es la emergencia de políticas globales (McGrew, 1992. Citado en Held, 2004).

En el nuevo orden internacional se intensifican los procesos de interconexión global y regional, la proliferación de acuerdos internacionales, y las formas de cooperación intergubernamental para regular los nuevos fenómenos, cambiando la forma y la dinámica tanto del Estado como de la sociedad. Con el crecimiento de las organizaciones y colectividades internacionales y transnacionales, desde la ONU y sus organismos, hasta movimientos sociales y grupos de presión especiales, el Estado se ve permeado tanto por los grupos internacionales, como por las agencias y fuerzas domésticas (Velázquez & Pérez, 2010).

McGrew plantea que, a medida que la globalización ha procedido, también lo es el reconocimiento de los problemas transnacionales que requieren una reglamentación global, desde el cambio climático hasta la proliferación de armas de destrucción en masa. El tratamiento de estas cuestiones transnacionales ha llevado a un crecimiento explosivo de las formas transnacionales y globales de elaboración de normas y regulación. Para McGrew, esto es evidente tanto en la creciente jurisdicción de organizaciones internacionales establecidas como en el Fondo Monetario Internacional o en la Organización de Aviación Civil Internacional, y en las literalmente miles de redes informales de cooperación entre agencias gubernamentales paralelas en diferentes países (McGrew, 2010).

McGrew sostiene que está surgiendo un orden mundial post-westphaliano, y con ello una forma distintiva de política global, reconociendo que la política misma está siendo globalizada, habiendo mucho más en el estudio de la política mundial que el conflicto y la cooperación entre los Estados, incluso si esto sigue siendo crucial (McGrew, 2010). En el mundo globalizado, muchos de los dominios tradicionales de actividad y responsabilidad estatal, tales como: defensa, gestión, comunicación, sistemas administrativos y legales, ya no pueden ser regidos sin recurrir a formas internacionales de cooperación (Velázquez & Pérez, 2010).

De esta forma, la toma de decisiones sobre estos asuntos ya no sólo se limita a la esfera nacional, sino que también se desarrolla en una escala de decisión intergubernamental, de gobernanza multinivel, para áreas de amplia competencia que los Estados ya no pueden abordar por sí solos. Como plantean Velázquez y Pérez: “los Estados han debido aumentar el nivel de integración política con otros Estados –las redes regionales como la Unión Europea y la Organización de Estados Americanos. La nueva política global –que implica, entre otras cosas, procesos de toma de decisiones multi-burocráticos entre y dentro de las gestiones gubernamentales e internacionales, políticas inducidas por agencias y fuerzas internacionales y nuevas formas de integración multinacional entre los Estados– ha creado un marco dentro y a partir del cual se redefinieron los derechos y las obligaciones, los poderes y las capacidades de los Estados” (Velázquez & Pérez, 112:2010).

La globalización desafía la unidimensionalidad de la política mundial que la concibe principalmente en términos de geopolítica centrada en el Estado y en la lucha por el poder entre los Estados. En contraste, el concepto de política global centra nuestra atención en las estructuras y procesos globales de elaboración de normas, resolución de problemas, mantenimiento de la seguridad y el orden en el sistema mundial (Brown, 1992. Citado en McGrew, 2010).

La política global dirige nuestra atención al surgimiento de una política global frágil dentro de la cual los intereses se articulan y se agregan, se toman decisiones, se asignan valores y se llevan a cabo políticas a través de procesos políticos internacionales o transnacionales (Ougaard, 2004:5. Citado en McGrew, 2010). Mientras que el gobierno mundial sigue siendo una idea extravagante, existe un complejo de gobernanza global en evolución — que abarca a Estados, instituciones internacionales, redes transnacionales y agencias (públicas y privadas)— que funciona, con efecto variable, para promover, regular, o intervenir en los asuntos comunes de la humanidad (McGrew, 2010).

Como Held señala, ahora hay múltiples esferas de globalización política y autoridad. Al trazar la globalización política, es importante explorar la forma en que el Estado soberano está siendo atravesado por una vasta gama de redes y organizaciones que se han establecido para regular y gestionar diversas áreas de actividad transnacional –comercio, comunicaciones, crimen, y así sucesivamente. El rápido crecimiento de asuntos y desafíos transnacionales ha generado un

sistema multi-céntrico de gobernanza tanto dentro como a través de las fronteras políticas. (Held, 2004).

En cuanto al último punto, Julie Massal sugiere reflexionar sobre el papel de la sociedad civil, tomando en cuenta un contexto cada vez más globalizado, en el que el Estado-nación ya no es el único actor de las relaciones internacionales, y en el que se transforman los límites del poder político (Massal, 2007).

La autora se refiere a Pouligny, al decir que la noción de sociedad civil internacional es tan o más confusa que la de sociedad civil, por la diversidad de criterios en torno a su composición y su modo de organización: “Dicha apelación incluye un conjunto heteróclita de organizaciones, de movimientos y de movilizaciones, incluso de alcances y temáticas. Se trata a veces de redes transnacionales bien establecidas, en particular en el ámbito de los derechos humanos o del medio ambiente, o en otros casos, de alianzas y coordinaciones más específicas que se constituyen en el seno de estas redes. Y este objeto, por más transnacional que sea, no tiene la misma definición en todas partes: los franceses tienden a incluir en él, tan solo ONGs de tipo asociativo, mientras los Norteamericanos incluyen los sindicatos, las empresas y los *think tanks*” (Pouligny, 2001: 120-121. Citado en Massal, 2007). Massal agrega que por lo general se enfatiza el papel de las ONGs y de los movimientos sociales globales (Massal, 2007).

1.2. Gobernanza Multinivel:

Como fue descrito, las nuevas dinámicas internacionales tras la Segunda Guerra Mundial dan origen de forma progresiva a un orden Post-Westfaliano, que lleva a una redefinición de la estructura, los agentes y los procesos del sistema mundial. Pasamos de un orden internacional centrado en la soberanía de los Estados, a un nuevo orden altamente interconectado caracterizado por dos fuerzas: primero, un creciente sentido de “comunidad internacional” como fuerza centrífuga (hacia fuera de los Estados), y una notable identidad a local, que constituye la fuerza centrípeta (hacia dentro de los Estados). En este orden, el Estado ya no es el único agente decisor en el régimen internacional, existiendo otras instituciones —como fue mencionado en el apartado anterior— que pesan sobre la toma de decisiones en la arena internacional. De esta forma, se puede hablar de una erosión del poder del Estado nacional como unidad política y una reconfiguración de las nociones de gobernanza (Murillo Zamora, 2018).

La progresiva incapacidad de los Estados para enfrentar los desafíos globales (como terrorismo, cambio climático, refugiados y migraciones irregulares, entre otros) de forma individual, lleva a una creciente necesidad de cooperación internacional, donde la existencia de instituciones intergubernamentales juega un rol clave. En palabras de Murillo Zamora: “El desafío central del siglo XXI es que el marco institucional para tratar con los desafíos globales contemporáneos no corresponde con el panorama, la escala y la naturaleza de los mismos desafíos. Si

el siglo XX representó la culminación de una larga historia del Estado-nación como el marco institucional capaz de enfrentar el desafío de la modernidad, los desafíos globales del siglo XXI parecen exceder el alcance del actual marco institucional internacional” (Murillo Zamora, 236:2018).

Murillo Zamora argumenta que en este nuevo contexto mundial es necesario considerar lo relativo a la gobernanza global o gobernanza multinivel (Murillo Zamora, 2018). Sin embargo, antes de conceptualizar la gobernanza multinivel, es necesario precisar lo que autores señalan sobre gobernabilidad y sobre la noción de gobernanza.

En primer lugar, el término gobernabilidad se considera un concepto conexo al de gobernanza. Para Claudio Saínez: “la gobernabilidad es el conjunto de condiciones, distintas para cada región, que se traducen en un estado de armonía de trabajo conjunto de corresponsabilidad entre sociedad y gobierno, entre emprendedores y el territorio, entre las fuerzas económicas y las instituciones” (Saínez, C. 45:2005. Citado en Rosas-Ferrusca, & Calderón-Maya, & Campos-Alanís, 2012). Para Luis Aguilar, la gobernabilidad denota la posibilidad o probabilidad de que el gobierno gobierne a su sociedad. Su opuesto, la ingobernabilidad, significa la posibilidad o probabilidad de que el gobierno deje de gobernar a su sociedad o no la gobierne, lo cual proviene de la capacidad o incapacidad del gobierno de dirigir a su sociedad (Aguilar, 2007).

Aguilar señala que el enfoque de gobernanza es post-gubernamental, y que apunta a la necesidad o conveniencia de un nuevo proceso directivo de la sociedad, aun si el gobierno posee la totalidad de las capacidades requeridas. Su supuesto básico es la noción de que en las actuales condiciones sociales (nacionales e internacionales), el gobierno es un agente de dirección necesario pero insuficiente, aun si posee todas las capacidades requeridas, y aun si sus acciones aprovechan a cabalidad las muchas capacidades que le han sido otorgadas (Aguilar, 2007).

La gobernanza trata sobre el vínculo Estado-sociedad, por lo cual la gobernanza al interior de los Estados depende de las estructuras político-institucionales (Sojo 2001; 68. Citado en Murillo Zamora, 236:2018). En esta interacción, o relación entre el Estado y la sociedad, existe un “sistema de reglas que sirven como mecanismos de dirección a través de los cuales los líderes y las colectividades formulan y se mueven hacia sus metas” (Rosenau 2003a; 393. Citado en (Murillo Zamora, 237:2018). No obstante, gobernanza se diferencia del gobierno en tanto este último refiere a los sistemas de reglas se asientan en procedimientos legales y formales, y la gobernanza responde a sistemas informales (Rosenau 2003b; 13. Citado en Murillo Zamora, 237:2018).

Como señala Zapata Cortés, la importancia de la gobernanza radica en que es producto de la presión que ejercen, en la forma de gobernar, los cambios sociales a nivel mundial, así como las reformas enfocadas al mercado, la reestructuración pública generada por la Nueva Gestión Pública, la descentralización de

competencias que fragmenta al gobierno y a actores políticamente independientes, entre otros (Zapata Cortés, 2013).

Mariano Ferrero afirma que, “la complejidad de los asuntos mundiales ha alentado que las actividades económicas se vean influenciadas por agentes institucionales de niveles territoriales múltiples, que interactúan entre sí en términos cooperativos y no jerárquicos” (Ferrero, 121:2010).

Así emergen en la política global instancias de gobernanza multinivel, en que los agentes del nivel estatal pierden su papel privilegiado de “guardianes” de la frontera entre lo doméstico y lo internacional, en tanto que estas fronteras se difuminan. En consecuencia, la noción de gobernanza multinivel se refiere a procesos de “intercambio negociado y no jerárquico entre instituciones de nivel transnacional, nacional, regional y local, e incluso puede extenderse a procesos de gobernanza público-privada” (Ferrero, 2010. Citado en Rosas-Ferrusca, Calderón-Maya & Campos-Alanís, 2012). Donde alguna vez los Estados fueron los actores principales, y las convenciones internacionales multilaterales, negociadas tras muchos años, fueron la principal expresión de cooperación interestatal, hoy esto constituye una visión muy estrecha de la política internacional” (Held, 2004).

Held señala que, según Slaughter, el Estado unitario ha dado paso al “Estado desagregado” y al surgimiento de redes gubernamentales. Si bien estas redes toman muchas formas y realizan una variedad de funciones diferentes, representan una nueva era de “trans-governamentalismo”, como un modo característico de

gobernanza global: horizontal en lugar de vertical, compuesta por funcionarios del gobierno nacional en lugar de burócratas internacionales, descentralizada e informal, más que organizada y rígida (Slaughter, 2003. Citado en Held, 2004).

Hernández plantea que “el proceso de globalización se ha visto acompañado de una tendencia a confluir en espacios económicos, políticos y sociales más amplios, en donde el ámbito local constituye el terreno donde se perciben cada vez con mayor nitidez las nuevas exigencias de la globalización”. Lo que algunos autores han denominado ‘gobernanza multinivel’ implica ponerse de acuerdo entre las diferentes instancias de decisión, de compatibilidad de acuerdos e intereses (Hernández, 92:2010. Citado en Rosas-Ferrusca, Calderón-Maya, & Campos-Alanís, 2012).

Como señala Murillo Zamora, la condición necesaria para que haya gobernanza global o multinivel, es la existencia de una arquitectura internacional, la cual contribuye a la solidez de la gobernanza. Sin embargo, en este ámbito no se puede hablar de gobernabilidad, porque se carece de un gobierno o autoridad política central que regule las relaciones de interdependencia y dependencia entre los actores internacionales. Sobre esto el autor sostiene que: “no es concebible que pueda haber un sistema de normas y reglas –aun informal– en un mundo anárquico de Estados soberanos, cuya única preocupación es su seguridad y sobrevivencia. Lo que sí ha sido aceptado, en forma limitada, es que los gobiernos crean instituciones y regímenes internacionales para regular aspectos específicos de sus interacciones, las cuales tienen consecuencias no solo sobre sus conductas sino

sobre las acciones de otros agentes no-gubernamentales” (Murillo Zamora, 240:2018).

En este sentido, el concepto de gobernanza multinivel propone la idea de la toma de decisiones sobre asuntos de interés global, sin que exista, en la teoría, primacía o monopolio del poder, al no existir un gobierno global. Sobre esto, Llamazares y Marks sostienen que la gobernanza multinivel es “la forma en que los distintos niveles institucionales comparten decisiones sobre asuntos o áreas de amplia competencia, más que uno de los niveles, generalmente el nivel central, monopolice dichas decisiones o actuaciones” (Llamazares y Marks, 1999. Citado en Zapata Cortés, 2013).

La gobernanza multinivel requiere de acuerdos y negociaciones institucionales que trasciendan la normatividad, para atraer nuevos actores de diferentes niveles de gobierno, definir nuevas agendas y formar redes (Zapata Cortés, 2013). El desarrollo de nuevas formas de estructuras políticas y reguladoras puede ser ilustrado por numerosos fenómenos, incluyendo la rápida emergencia de organizaciones multilaterales y agencias transnacionales. Nuevas formas de políticas multilaterales y globales han sido establecidas involucrando gobiernos, organizaciones intergubernamentales, organizaciones internacionales no gubernamentales, y una amplia variedad de grupos de presión y ONG (Held, 2004). Una red engrosada de acuerdos multilaterales, instituciones, regímenes y redes de políticas trans-gubernamentales ha evolucionado en las pasadas cinco décadas,

interviniendo y regulando muchos aspectos de la vida nacional y transnacional, desde finanzas hasta flora y fauna (Held, 2004).

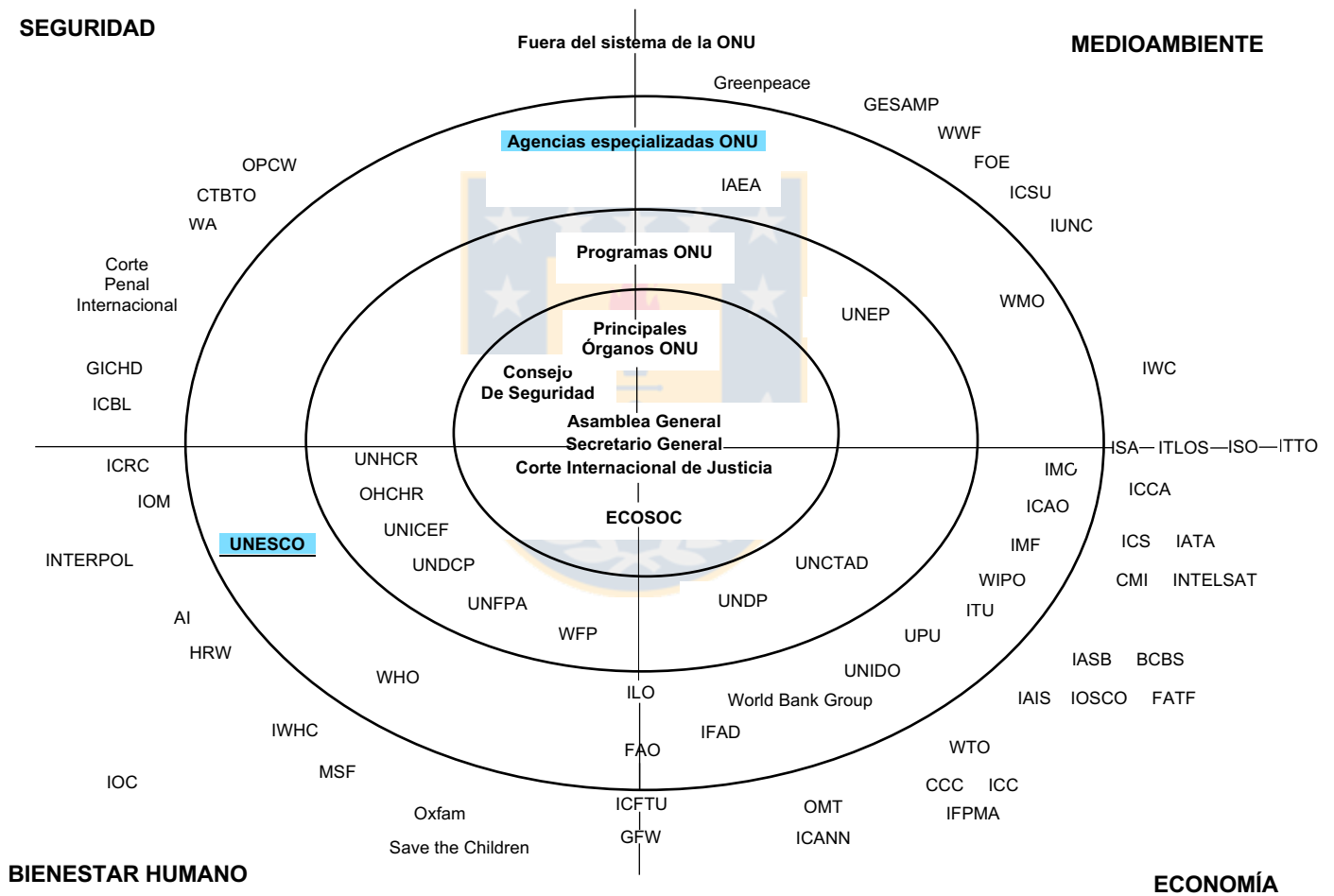
Este complejo de gobernanza global en evolución está lejos de constituirse como un gobierno mundial, con máxima autoridad legal y poderes coercitivos, pero es mucho más que un sistema de limitada cooperación intergubernamental. Con la ONU como su núcleo institucional, comprende un vasto rango de cuerpos supraestatales formales y organizaciones regionales, así como regímenes y redes de políticas transnacionales, acogiendo autoridades gubernamentales, tecnócratas, representantes corporativos, grupos de presión y organizaciones no gubernamentales (Held, 2004).

Hoy la gobernanza global es un sistema multifacético, multidimensional y multi-actores. Es multifacético en la medida en que el desarrollo y la implementación de políticas globales implican un proceso de coordinación entre agencia supraestatales, transnacionales, nacionales y muchas veces sub-estatales. Es multidimensional en cuanto a que el compromiso y configuración de agencias, muchas veces difiere de sector en sector y de asunto en asunto, dando lugar a patrones políticos significativamente diferenciados. Y sobre lo que respecta la multiplicidad de actores, Held sostiene que diversas agencias participan en el desarrollo de políticas públicas globales (Held, 2004).

Sobre la infraestructura organizacional de la gobernanza global, Held propone un esquema en base a Koenig-Archibugi (2002), en una visión céntrica de

Naciones Unidas. A continuación se presenta el esquema de Held, habiendo traducido al español sus cuatro ejes básicos y los principales organismos, en desmedro de aquellos escritos en siglas:

Sistema de gobernanza multinivel con centro en Naciones Unidas:



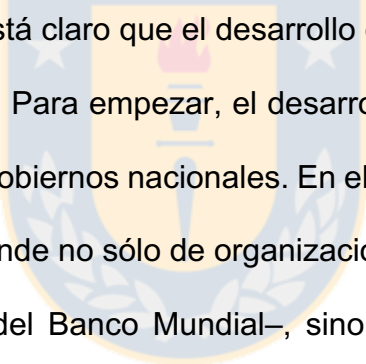
(Figura nº3. Fuente: Elaboración propia en base a Held, 2004).

Si bien la ONU puede llamarse el núcleo institucional de la gobernanza multinivel, como señala Held en el punto anterior, o bien como la “organización líder a cargo de la cooperación intergubernamental mundial” según Ocampo (Ocampo, 2015), la gobernanza multinivel implica la participación de distintos actores en pos del logro de objetivos globales, haciendo alusión a la noción de cooperación.

Para Calduch, la cooperación internacional es toda relación entre actores internacionales desarrollada en el seno de la Sociedad Internacional, orientada a la mutua satisfacción de intereses o demandas, mediante la utilización complementaria de sus respectivos poderes en el desarrollo de actuaciones coordinadas y/o solidarias. (Calduch Cervera, 1991).

Para Ocampo, la gobernanza multinivel y cooperación para el desarrollo están íntimamente relacionadas, no sólo porque el apoyo a los países en vías de desarrollo ha sido uno de los grandes objetivos de la cooperación global desde la creación de las Naciones Unidas, sino también porque está cada vez más vinculado a otros objetivos de la cooperación internacional. Entre ellos la provisión de bienes públicos globales y el cumplimiento de las metas sociales y ambientales mundiales fijadas por las conferencias y cumbres de la ONU desde 1990, y sus predecesoras en las décadas anteriores (Ocampo, 2015). Para Ocampo, que Naciones Unidas represente la organización líder a cargo de la cooperación intergubernamental mundial, se refleja en la discusión actual sobre la agenda para el desarrollo post-2015 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (en adelante ODS) asociados, que deben suceder a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (Ocampo, 2015).

A su vez, el autor sostiene que el acuerdo sobre el carácter universal, y por lo tanto vinculante de los ODS para los países desarrollados y en vías de desarrollo, se relaciona con el hecho de que los objetivos económicos, sociales y ambientales mundiales –las tres dimensiones del concepto de desarrollo sostenible– son, en efecto, de naturaleza global. Esto refleja el hecho de que el “desarrollo” se haya utilizado en los debates de las Naciones Unidas en dos sentidos diferentes pero interrelacionados: (a) para referirse a los objetivos de desarrollo global establecidos en la Carta, las conferencias y las cumbres de la ONU, y (b) también a la cooperación con los países en vías de desarrollo (Ocampo, 2015).



El autor señala que está claro que el desarrollo en ese doble sentido va más allá de las Naciones Unidas. Para empezar, el desarrollo sostenible es en esencia una responsabilidad de los gobiernos nacionales. En el área de la cooperación para el desarrollo, el mundo depende no sólo de organizaciones globales –el sistema de la ONU, incluido el Grupo del Banco Mundial–, sino también de organizaciones regionales (Ocampo, 2015). Al margen de la cooperación tradicional entre países desarrollados y en vías de desarrollo (Norte-Sur), hay un dinámico mundo de cooperación entre los países en vías de desarrollo (Sur-Sur) y un sinnúmero de asociaciones en las que participan la sociedad civil, fundaciones y otros actores privados (Ocampo, 2015).

Boni Aristizábal diferencia los distintos tipos de instrumentos de la cooperación internacional, y señala que ésta se entiende como una parte de las

políticas públicas de un país (Boni Aristizábal et al., 2010). La autora propone una descripción siguiendo el criterio de Gómez y Sanahuja (1999):

INSTRUMENTO	DESCRIPCIÓN
“Preferencias Comerciales”	Permiten que los países industrializados eliminen total o parcialmente las barreras comerciales - aranceles, cuotas y contingentes – a una parte de o a la totalidad de las exportaciones de los países en desarrollo.
“Cooperación Económica”	Consiste en acciones de cooperación que se dirigen a fortalecer el sector productivo de los países que han alcanzado un cierto nivel de desarrollo y va dirigido a sectores productivos con un potencial de crecimiento económico.
“Ayuda Financiera”	Distintas modalidades de transferencia y acceso al capital. Ejemplo: apoyo al país receptor para financiar el gasto corriente, o la inversión pública en actividades prioritarias para el desarrollo de grupos más desfavorecidos (inversión en educación, salud, vivienda, saneamiento, etc.), para la construcción de infraestructuras, o la realización de actividades productivas (creación de empresas, cooperativas, etc.). Otras modalidades: microcréditos para fomentar el desarrollo productivo de determinados sectores (comúnmente llamados proyectos o programas de desarrollo); asimismo, las concesiones de líneas de crédito preferencial para la importación de bienes y servicios del país donante, a través de los mecanismos de ayuda ligada; y la transferencia de fondos para apoyar la balanza de pagos y fortalecer las reservas del país beneficiario.
“Asistencia Técnica”	Su objetivo es proporcionar conocimientos y habilidades técnicas y de gestión cualificando a los recursos humanos del país receptor.
“Cooperación científico-tecnológica”	Apoya la creación y el fortalecimiento de las capacidades tecnológicas del país receptor; suele llevarse a cabo por las universidades, centros de investigación, laboratorios, etc. a través de la formación universitaria, las becas, etc.
“Ayuda alimentaria”	Donación directa de alimentos o acceso a líneas de crédito concesional, o a ayuda no reembolsable para la adquisición de productos alimenticios. Puede darse ante situaciones de emergencia o crisis humanitarias prolongadas, o bien cuando países no han conseguido asegurar la seguridad alimentaria de su población.
“Ayuda humanitaria y de emergencia”	Ante situaciones de emergencia debidas a conflictos bélicos y desastres naturales, la comunidad internacional responde con envíos de materiales de primera necesidad (ropas, alimentos, medicinas, etc.) y de técnicos y expertos (personal médico y equipos de rescate, etc.). <u>Beneficiarios:</u> poblaciones locales que se encuentran en la zona o bien son refugiados o desplazados internos.

(Tabla nº6. Fuente: Elaboración propia en base a Boni Aristizábal et al., 2010).

1.3. Organismos Internacionales:

Enríquez Pérez, sostiene que los organismos internacionales configuran estructuras institucionales orientadas a modelar, catalizar, proyectar y legitimar la estructura económica mundial, las relaciones interestatales y sus contradicciones fundamentales (Enríquez Pérez, 2017).

Para Enríquez Pérez, los organismos multilaterales, como el conjunto del sistema de la ONU, son espacios de decisión para la configuración, manipulación y difusión de nuevos simbolismos, valores y prácticas, que contribuyen a su vez a la creación de normas y pautas de comportamiento que definen regímenes internacionales, modelando y encausando la dialéctica desarrollo/subdesarrollo (Enríquez Pérez, 2017).

Dichas organizaciones, que se gestan a partir de la voluntad soberana de los Estados a través de tratados, cartas, o estatutos, son los ámbitos donde se delibera buena parte de los asuntos y problemáticas relacionados con la política interestatal, la economía mundial, la seguridad global, los desequilibrios ambientales, el subdesarrollo, la pobreza y los desastres humanitarios (Enríquez Pérez, 2017).

Dentro de las funciones de los organismos internacionales, Enríquez Pérez identifica que: (a) Constituyen foros multilaterales para la resolución de controversias y conflictos, la negociación diplomática, la disponibilidad de información que oriente dichas negociaciones, y la fluidez o la dificultad en la

comunicación entre las delegaciones, así como para la introducción de debates públicos, principios, símbolos y prácticas; (b) diseñan –vía la negociación interestatal y la aprobación de declaraciones y convenciones– normas y reglas de alcance mundial que regulan la acción social de múltiples actores y agentes; (c) introducen mecanismos para el control y sanción que garanticen el cumplimiento de las normas creadas; (d) contribuyen a la acción colectiva mundial; (e) incorporan a nuevos actores y agentes en las relaciones internacionales; (f) conforman espacios para la investigación, la generación de nuevos conocimientos y la construcción de estadísticas que orientan, en su conjunto, la toma de decisiones y el diseño de la agenda pública nacional; (g) relacionado con lo anterior, concentran, controlan y difunden la información y conocimiento; (h) coordinan a los Estados miembros en el ejercicio de las estrategias de política pública; (i) gestionan programas de asistencia humanitaria, financiera y técnica; (j) despliegan una diplomacia del desarrollo a través de proyectos de cooperación multilateral y la asistencia técnica, y (k) apuntalan las estructuras de poder y dominación que dan forma al sistema mundial y a la institucionalidad global (Pérez Enríquez, 2017).

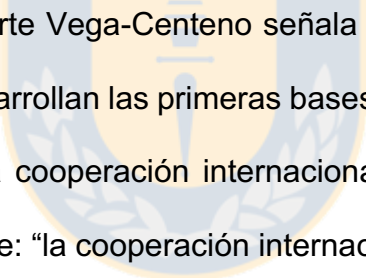
Dicho autor, señala que muchas de estas funciones conducen a que los organismos interestatales respondan a la incidencia de los Estados hegemónicos. No obstante, los organismos internacionales están dotados de cierta autonomía técnica, epistémica y política a través de las decisiones que adoptan sus órganos ejecutivos y las comunidades epistémicas (Pérez Enríquez, 2017).

Enríquez Pérez sostiene que los organismos internacionales son relevantes en la configuración de las concepciones sobre el desarrollo, pues a través de la construcción de un sistema epistémico conceptual, orientan la acción de los funcionarios supranacionales y de las burocracias y élites políticas nacionales. Ejemplifica con que desde un organismo como el PNUD –y otros más– se coordina gran parte de las acciones de cooperación internacional emprendidas por la ONU, y según la temática de la cual se trate, se relaciona con otras entidades como la OMS o UNESCO, donde cada organización contribuye al debate de ideas y a la conformación de comunidades epistémicas desde el área de especialidad que le corresponde, permitiendo la generación de documentos suscritos, regularmente, por los Estados miembros (Enríquez Pérez, 2017).

La autora Alma Maldonado señala que a partir de la post-guerra, los organismos internacionales adquieren fuerte relevancia en la discusión mundial sobre las políticas económicas y sociales. En el ámbito educativo, el tema de las agencias internacionales permite articular el debate sobre la internacionalización de las tendencias educativas contemporáneas (Maldonado, 2000).

Por su parte, Ugarte Vega-Centeno, sostiene que hoy en día, es evidente el creciente protagonismo de la ONU, lo cual es consecuencia de la nueva redefinición de la comunidad internacional, donde se pensaba que ya no existirían muros ideológicos, tras el fin de la guerra fría (Ugarte Vega-Centeno, 1996).

Una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial, las potencias ganadoras estaban más preocupadas por un orden político y un equilibrio internacional de poder —donde sus intereses estaban en juego— que unos claros deseos de generar mejores condiciones de bienestar económico para todos los pueblos. En este contexto, se buscan acuerdos políticos, en palabras del profesor Carrillo Salcedo, por “el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, la cooperación internacional institucionalizada en materias económicas y sociales, y el régimen jurídico del colonialismo”, y que fueron aplicándose a la realidad de los cambios de la sociedad internacional (Carrillo Salcedo, 1990. Citado en Ugarte Vega-Centeno, 1996).



De esta manera, Ugarte Vega-Centeno señala que: “a partir de la Carta de las Naciones Unidas, se desarrollan las primeras bases que sirven en sus inicios de marco de referencia para la cooperación internacional para el desarrollo”. Sobre Naciones Unidas, agrega que: “la cooperación internacional en materia económica, cultural, educativa, sanitaria, generará el nacimiento de instituciones especializadas, como la UNESCO, OMS, FAO, etc.” (Ugarte Vega-Centeno, 1996).

Ugarte Vega-Centeno sostiene que, en efecto, el principio de cooperación internacional desde 1945 ha jugado dentro de un sistema liberal-capitalista, imponiendo determinados modelos de relaciones económicas de dominación. Para el autor, no se pretende solucionar globalmente los problemas que aquejan a la comunidad internacional, aunque en parte se promueva que la cooperación al

desarrollo llegue a ser una obligación jurídica que contribuya al objetivo principal de todos los países, que es el de la prosperidad de la comunidad internacional (Ugarte Vega-Centeno, 1996).

Cabe referenciar el aporte del sociólogo Ernesto Bravo en torno a la mundialización capitalista. El autor señala que en la primera globalización, la del sistema capitalista, Europa constituye la hegemonía del poder político hasta la Primera Guerra Mundial. No obstante, en el período de entre-guerras, se da lugar al Acuerdo de Bretton Woods, y el GATT (Bravo, 2012) lo cual reconfigura las estructuras de poder en la sociedad internacional.

Como señala Bravo, la Conferencia de Bretton Woods, nombre por el que pasó a ser conocida la “Conferencia Monetaria y Financiera” de la Organización de Naciones Unidas (ONU), tuvo lugar en 1944 en Estados Unidos. En dicha conferencia por un nuevo orden económico post-guerra, surgieron el Fondo Monetario Internacional y el Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (Banco Mundial), con objetivo de otorgar créditos a corto y largo plazo a escala mundial. De este modo, se construye un nuevo sistema monetario internacional para lograr la estabilidad de los tipos de cambio entre las distintas monedas. En este contexto, surgen los dos organismos multilaterales fundamentales para impulsar la mundialización de la economía capitalista. Cabe señalar que después de la primera y segunda guerra, la crisis de la depresión económica del año 1930, Estados Unidos es quien asume la hegemonía en el

bloque capitalista, y se convierte en el país hegemónico del centro de la globalización (Bravo, 2012).

A su vez, Ruggie, haciendo referencia a la obra de Polanyi 'La Gran Transformación' de 1944, señala que en el nuevo orden económico internacional —que emergería de la segunda guerra mundial— por un lado, marcaría el final del “internacionalismo capitalista”, ya que los gobiernos aprendieron la lección de que la automaticidad internacional se encuentra en contradicción fundamental y potencialmente explosiva con un Estado activo a nivel nacional; por otro lado, la emergencia de la gestión deliberada de transacciones económicas internacionales mediante la colaboración entre gobiernos (Ruggie, 2000).

Para Ruggie, el liberalismo reestablecido luego de la Segunda Guerra Mundial, difiere en tipo de lo que se conocía previamente. El autor lo define como “*embedded liberalism*” (liberalismo incrustado, o enraizado). Ruggie señala que la tarea de la reconstrucción institucional de la postguerra, como Nurke concibió, era maniobrar entre estos dos extremos y divisar un marco que salvaguardaría e incluso ayudaría a la búsqueda de la estabilidad interna sin desencadenar las consecuencias externas, mutuamente destructivas, que invadieron el período de entre-guerras. Esta era la esencia del compromiso del *embedded liberalism*, que a diferencia del liberalismo económico de los años treinta, sería de carácter multilateral, y a diferencia del liberalismo del patrón oro y libre comercio, su multilateralismo se basaría en el intervencionismo interno. Asimismo, el autor

sostiene que en la lista de los objetivos económicos angloamericanos de la posguerra, al multilateralismo se unió la colaboración para asegurar el crecimiento económico interno y la seguridad social (Ruggie, 2000).

En este sentido, el liberalismo luego de la Segunda Guerra Mundial difiere del liberalismo anterior. Como afirma Ruggie: “Un orden multilateral ganó aceptación, lo que refleja el extraordinario poder y perseverancia de los Estados Unidos. Pero ese multilateralismo y la búsqueda de estabilidad doméstica fueron acoplados e incluso condicionados el uno por el otro...” (Ruggie, 398:2000). Por último, Ruggie concluye que “el marco normativo del *embedded liberalism* prevalecerá como una institución central característica del orden económico internacional” (Ruggie, 415:2000).

No obstante lo anterior, y específicamente sobre la UNESCO, Alma Maldonado hace una diferenciación. La autora argumenta que –en base a sus principios fundantes de igualdad y libertad, y su propósito central pro paz y seguridad, promoviendo la colaboración entre naciones por medio de la educación, la ciencia y la cultura– éste es uno de los principales organismos internacionales que ha procurado sostener, dentro del actual contexto de globalización económica, una perspectiva más social y humanista de la educación, a diferencia de otras agencias internacionales que manifiestan fundamentalmente una perspectiva económica (Maldonado, 2000).

Otra diferenciación que hace la autora sobre UNESCO en relación a otros organismos internacionales, es que éste se encarga de la realización de estudios prospectivos; avances, transferencias e intercambio de conocimiento; criterios y escenarios de acción; cooperación técnica y de expertos, e intercambio especializado de información. Únicamente emite recomendaciones a sus países miembros, pero no otorga recursos económicos, a menos que se trate de proyectos específicos generados en la propia institución (como el caso de las Cátedras UNESCO) (Maldonado, 2000).

Fernando Valderrama nos habla sobre los primeros pasos en la historia de la UNESCO. La segunda Conferencia General de UNESCO, que data de noviembre de 1947, fue realizada en México, donde el presidente mexicano de la época, Ldo. Miguel Alemán dio la bienvenida diciendo que la UNESCO tenía asignada la tarea específica que “a largo alcance, puede ser la más importante del agrupamiento internacional: crear una mentalidad de paz que sea como segunda naturaleza de los hombres”. En lo que respecta a educación, la Conferencia declara que ésta ha de ser considerada como una campaña mundial no sólo contra el analfabetismo, sino para “permitir a hombres y mujeres llevar una vida más llena y feliz en armonía con la evolución de su medio, de desarrollar los mejores elementos de su cultura nacional y facilitarles el acceso a un nivel económico activo en el mundo moderno”. Dentro de otros aspectos que fueron objeto de resoluciones, encontramos la educación para la comprensión internacional, abordado en el área de ciencias sociales humanas; de hecho, el autor señala que el proyecto más importante en este campo, recomendado por la Conferencia General, se refería a los estudios y

encuestas sobre los estados de tensión y el fomento de la comprensión internacional (Valderrama, 1991).

Como señala Valderrama, la historia de la UNESCO no es sólo la historia de una institución, sino de una época, reflejada en los programas, declaraciones, y resoluciones de la organización, y en la cual ha influido con sus acciones y presencia internacional. Sus orientaciones y prioridades han cambiado según las necesidades de los tiempos, donde la historia de sus Estados miembros, y por lo tanto la del mundo, han marcado su vida institucional (Valderrama, 1991).



1.4. Educación para la Ciudadanía Mundial

Para poder conceptualizar la ECM, es necesario que primero precisemos lo que autores señalan sobre la noción de ciudadanía mundial. Pero ante todo, ¿qué es la ciudadanía? Y ¿Cómo se amplía su noción fuera del Estado-nación? El Diccionario de Ciencia Política de la Universidad de Concepción define ciudadanía como un estatuto jurídico de pertenencia a una comunidad política; como un estatuto que condiciona la participación política de los ciudadanos en el funcionamiento democrático de esta comunidad; y que dota a los individuos de una identidad ciudadana distinta de su identidad social o cultural. Estas dimensiones constitutivas son necesarias según las autoras, para permitir un uso heurístico de esta noción en ciencia política (Picazo, Montero, & Simon, 2016).

Sobre el aspecto de identidad en la ciudadanía, el Diccionario de Ciencia Política dice que éste insiste en el principio de separación entre la pertenencia ciudadana y otras pertenencias sociales que se constituyen en fuentes competidoras de identificación. Esta figura de ciudadanía moderna se desarrolla principalmente en la experiencia política de las revoluciones liberales del siglo XVIII, siendo asociada con dos movimientos históricos fundamentales: (i) el de individuación que contribuye a que en lo sucesivo el individualismo sea fuertemente correlacionado a la ciudadanía, al punto que el individualismo y el ciudadano modernos se confunden en la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789; y al mismo tiempo (ii) la universalización de los derechos conduce a hacer de la ciudadanía un estatuto infinitamente inclusivo. Cabe agregar el alcance que se hace sobre los trabajos clásicos de Reinhard Bendix o de Ernesto Gellner, que muestran que la emancipación cívica a menudo se evidencia con la afirmación del Estado-nación cuya cohesión cultural se funda en la capacidad de la ciudadanía para provocar en los individuos una fuerte identificación a su cultura y a su proyecto político (Picazo et al., 2016).

Por otro lado, la noción de ciudadanía contempla a su vez múltiples derechos, que pueden ser ejercidos en diferentes esferas. Marshall propone dividirla en tres elementos: civil, político, social. El autor precisa que el elemento civil consiste en los derechos necesarios para la libertad individual, es decir, libertad de la persona, libertad de expresión, de pensamiento y de religión, el derecho a la propiedad, a cerrar contratos válidos, y el derecho a la justicia. El elemento político, corresponde al derecho a participar en el ejercicio del poder político como miembro de un cuerpo

investido de autoridad política, o como elector de los miembros de tal cuerpo. El elemento social, se refiere a todo el espectro, desde el derecho a un mínimo de bienestar económico y seguridad, hasta el derecho a participar del patrimonio social y a vivir la vida de un ser civilizado conforme a estándares corrientes en la sociedad (Marshall, 1949).

Jaramillo Echavarría sostiene que el significado de ciudadano como sujeto de derechos políticos que participa de forma activa en los procesos de autogobierno popular es el primer y más antiguo significado de ciudadanía, por lo que 'ciudadanía' es conceptualmente inseparable de "gobernanza política". Este viejo ideal de ciudadanía como autogobierno popular sigue desempeñando un papel importante en el discurso político moderno y ha servido, a menudo, como fuente de inspiración e instrumento político para lograr una mayor inclusión y participación democrática en la vida política. Por esa razón, el concepto es con frecuencia políticamente amenazante para muchos gobernantes que intentaron o intentan suprimirlo o redefinirlo (Jaramillo Echavarría, 2014).

El autor sostiene a su vez, que el concepto moderno de ciudadanía surgió con la creación de un sistema internacional de Estados y se ha formalizado e institucionalizado a través del ordenamiento jurídico de cada uno de ellos. Por ende, la ciudadanía moderna nace de ciertos derechos y obligaciones que el Estado les otorga a las personas que se encuentran bajo su autoridad y jurisdicción. Asimismo, con el desarrollo de las estructuras administrativas avanzadas del sistema de gobierno nacional, el Estado fue capaz de movilizar a la ciudadanía con base en el

nacionalismo. Jaramillo agrega que de acuerdo con el derecho internacional, cada Estado puede determinar quién es considerado un ciudadano de dicho Estado. Por ello la nacionalidad es un componente esencial de la ciudadanía, en el sentido de que es un principio fundamental para el acceso a ella, distinguiendo entre aquellos a los que se les otorgó el derecho a los beneficios y a la protección, y aquellos a quienes se les niegan los mencionados derechos (Jaramillo Echavarría, 2014).

No obstante, es posible afirmar que en la actualidad la noción de ciudadanía tradicional se encuentra en tensión. Para ilustrarlo, Niederberger nos habla de cómo hoy, la ciudadanía debe reinventarse para poder adaptarse a los nuevos contextos del orden político multinivel. El autor plantea que hoy día hay cuatro dificultades mayores a las que se debe adaptar la solución de la ciudadanía compleja para seguir siendo convincente. Éstas se resumen en:

- (i) Un incremento del número de personas migrantes, que viven bajo un orden político y legal de otro país, sin ser sus ciudadanos.
- (ii) Ciudadanía limitada: Ciudadanos de un Estado, pueden estar expuestos a reglas y decisiones de otros Estados, o de organizaciones trans o internacionales, sin tener medios de control ni posición en ellos, y sin que “sus” Estados tengan poder de controlar o influir en ellos significativamente.
- (iii) Disminución significativa del valor de la ciudadanía hoy: Cuando la ciudadanía ya no es garantía de poder participar en procesos de toma de decisiones, ni asegura una posición y protección de derechos. Ejemplo: La

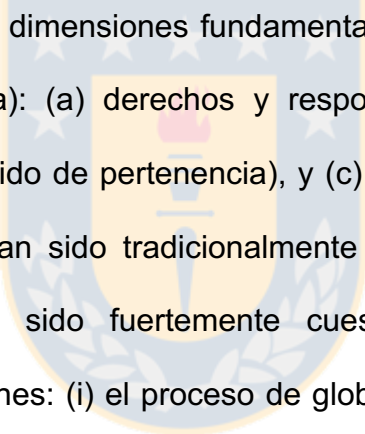
toma de decisiones en diferentes niveles al interior y más allá de los Estados, dificultado la comprensión de quién toma qué decisión y dónde.

- (iv) Se relacionan los procedimientos políticos comunes al propósito de asegurar y hacer avanzar objetivos e intereses particulares: La gente concibe los procedimientos y órdenes políticos como medios para proteger lo que ellos piensan que es de ellos, pero ya no piensan estos procedimientos, y el orden en general, como proyectos comunes o incluso necesidades para la protección de su libertad e igualdad (Niederberger, 2012).

Para Niederberger los desafíos de la ciudadanía son obvios y en respuesta hay muchas sugerencias. Dentro de las sugerencias que trata el autor, la ciudadanía cosmopolita propone añadir otro tipo de ciudadanía a la doméstica clásica que se conserva, siendo según Archibugi y Held, el suplemento necesario para que la ciudadanía doméstica trate todos o casi todos los asuntos más relevantes que ella podría no (ser capaz de) tratar. La ciudadanía suplementaria consiste primariamente en derechos, pero está incluida en la estructura de la democracia cosmopolita que implica una complicada arquitectura de instituciones, procedimientos y estructura legal (Niederberger, 2012).

Por otro lado, el autor sostiene que el propósito de la ciudadanía cosmopolita, sin embargo, no es muy convincente, pues finalmente enfrenta los desafíos de la ciudadanía de una manera demasiado esquemática. Los demócratas cosmopolitas conciben el orden político de una manera “constructivista”. Esto significa que miran los intereses básicos de las “personas” y construyen las instituciones globales

necesarias para la realización de sus intereses. Para ello, se requiere de instituciones lo suficientemente poderosas como para obligar a cualquier otra institución u orden o doméstico, a establecer la ciudadanía y a no violar ninguna de las demandas que lleva consigo. Pero las instituciones globales no pueden estar sometidas al mismo control, por lo que se propone limitar las competencias de las instituciones globales a un estrecho y preciso rango de asuntos. No obstante, no se propone solución en caso de que estas instituciones excedan sus competencias (Niederberger, 2012).



En relación a las tres dimensiones fundamentales de la ciudadanía (desde una comprensión normativa): (a) derechos y responsabilidades (en apropiado balance), (b) identidad (sentido de pertenencia), y (c) participación política, Jaime Fierro sostiene que ellas han sido tradicionalmente vinculadas a la comunidad política nacional. Esto ha sido fuertemente cuestionado en la actualidad, principalmente por dos razones: (i) el proceso de globalización estaría debilitando al Estado-nación, lo que pondría en cuestión su capacidad para mantener un modelo nacional de ciudadanía; (ii) un conjunto de hechos estaría desafiando el modelo nacional de ciudadanía, basado en la pertenencia a una comunidad política nacional. Entre estos hechos encontramos: la ciudadanía europea, las migraciones, los derechos humanos, la gobernanza global, la emergencia de una sociedad civil globalizada, los riesgos globales y las demandas por justicia global. En este sentido, la idea de una noción que va más allá de la comunidad política nacional, es lo que se conoce como ciudadanía cosmopolita, como una ciudadanía de carácter global que desafía el vínculo al Estado-nación (Fierro, 2015).

Saskia Sassen también habla de cómo la noción tradicional de ciudadanía, vinculada inseparablemente al Estado-nación, se ve desestabilizada por algunas de las principales dinámicas actuales. Hoy existen ciertas presiones formalizadas como la concesión de doble nacionalidad, o el reconocimiento del actual régimen de derechos humanos internacionales, e informalizadas, como el otorgamiento a los inmigrantes indocumentados en los EEUU del supuesto derecho a solicitar hipotecas para comprarse una casa. Dentro de las actuales dinámicas desestabilizadoras, la autora identifica la globalización y la digitalización, que realizan cambios en las relaciones formales e informales entre el Estado nacional y el ciudadano (Sassen, 2010).

Sassen indica que, desde la ciudadanía desestabilizada, hoy podemos hablar de la emergencia de una ciudadanía post-nacional. La autora sostiene que quizás el pasaporte de la Unión Europea sea un ejemplo más concreto del surgimiento de una ciudadanía fuera de los confines del Estado nacional. Sin embargo, a su vez señala que la emergencia de un cosmopolitismo vigorizado y la propagación de los trans-nacionalismos, también son fuentes esenciales para definir la ciudadanía posnacional. Sassen agrega que, tanto si se trata de la organización del estatus formal como de las prácticas ciudadanas, de la experiencia de identidades y solidaridades colectivas, o de la protección de los derechos, el Estado-nación no es el único ámbito para su ejercicio, lo que indica la posibilidad de una nueva dinámica importante (Sassen, 2010). De esta forma, es posible apreciar que, a medida que el mundo se vuelve cada vez más interconectado, nuevos conceptos transnacionales parecen necesarios para entender asuntos y problemas globales. Y aunque la

ciudadanía global aún no ha sido claramente definida, ha ganado popularidad (Han, 2016).

Sin embargo, pese a que la noción de ciudadanía global, de ciudadanía post-nacional, o mundial, no es un concepto que esté del todo definido, al hablar de ella existe una tendencia a relacionarla con el proceso de globalización, que es normalmente entendido desde la perspectiva económica, como hemos descrito en apartados anteriores. En este sentido, la noción de ciudadanía global estaría influida por la cultura occidental, como cultura mundial dominante, la que se ha expandido por la globalización. Sobre esto, Aguilera Portales plantea que: “La ciudadanía aparece fragmentada bajo el horizonte de la globalización”... “La mundialización del mercado económico junto a los nuevos fenómenos migratorios, la irrupción de las nuevas tecnologías, la industria mundial y la mejora de los transportes están provocando la generación de una cultura mundial poderosa y dominante. En este sentido, muchos pensadores prefieren hablar de globalización como sinónimo de occidentalización o americanización...” (Aguilera Portales, 14:2011).

Mas, esta es sólo una forma de mirar la ciudadanía mundial. También es necesario entenderla más allá de las culturas occidentales bajo el fenómeno de la globalización. Si bien es cierto que la multiculturalidad se encuentra desafiada en la aldea global al vernos inmersos en una época de mestizaje y mezcla de diversidades culturales, donde “somos el resultado y producto de un enorme collage” (Aguilera Portales, 33:2011), en el actual discurso internacional no es esto lo que se promueve. Contrario a esto, como expresa la ‘Convención sobre la

Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales' de UNESCO en 2005, se promueven la diversidad cultural, los derechos humanos, una cultura de paz en el mundo, la interculturalidad, para aprender a vivir juntos en una aldea global donde se fomente el diálogo entre las culturas y donde se respete la diversidad entre ellas (UNESCO, 2013c).

En este sentido, el punto de partida es que el discurso internacional, sobre todo de UNESCO, no promueve la unificación cultural, ni el predominio de una cultura por sobre otra. Y si bien ciudadanía mundial es un concepto que recientemente cobra relevancia en su discurso, se enmarca en la tradición de UNESCO en la promoción de una cultura de paz, de la comprensión internacional, del respeto a los derechos humanos. Ciudadanía mundial puede ser un concepto ampliamente debatido por los autores, y bien puede ser una noción asociada por algunos a la globalización. No obstante, aunque ha tomado tiempo definir con precisión su teoría, desde un comienzo se acuerda que es una noción que se enfoca en los valores de paz, derechos humanos, respeto, diversidad cultural y justicia, para crear generaciones que valoren el bien común desde una visión más amplia de la humanidad, donde los ciudadanos y ciudadanas deben cooperar en la resolución los desafíos interconectados del siglo XXI (United Nations, 2012).

De esta forma, cabe preguntarse en qué momento se sitúa la emergencia de la ciudadanía mundial en el discurso internacional del desarrollo, y qué es lo que promueve más precisamente. Sobhi Tawil señala que su aparición es reciente, y que remonta a la adopción en el año 2012 de la iniciativa mundial 'La Educación

ante Todo' (GEFI en inglés) del entonces Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-moon. Una iniciativa liderada por UNESCO, donde dentro de sus prioridades, la tercera apunta a promover la ciudadanía mundial. No obstante, el autor señala que la noción permanece un poco vaga y es controvertida. Por esto, habría dificultades en concretizarla en el área de la educación (Tawil, 2013).

Han sostiene que numerosos discursos sobre ciudadanía mundial están formados activamente por organizaciones multilaterales y ONGs. De ellos, destaca el de UNESCO, quien propone un marco y directrices orientadas a fomentar la ciudadanía mundial. Para comprender un poco mejor, las personas que se describen a sí mismas como ciudadanos mundiales, son personas que se comprometen activamente en acciones relacionadas con objetivos de desarrollo sostenible, y que alientan a otros a ser ciudadanos del mundo para volver los objetivos realistas. La filosofía central es la apertura y la inclusión para hacer del mundo un lugar mejor (Han, 2016).

Como es enunciado por Tawil, documentos oficiales de UNESCO nos dicen que la ciudadanía mundial es un concepto controvertido en el discurso científico, habiendo múltiples interpretaciones de lo que significa ser un ciudadano del mundo. Pero que, pese a las diferencias de interpretación, existe un entendimiento común de que la ciudadanía mundial refiere al sentimiento de pertenecer a una comunidad amplia y a una humanidad común, promoviendo una mirada global que une lo local con lo mundial, y lo nacional con lo internacional. A su vez, sostiene que es una forma de entender, actuar y relacionarse con los demás y con el medio ambiente en

base en los valores universales, a través del respeto a la diversidad y al pluralismo (UNESCO, 2016).

Cabe destacar que el concepto de ciudadanía mundial puede ser usado como sinónimo de ciudadanía global, ciudadanía universal, ciudadanía planetaria o ciudadanía cosmopolita (Martín-Cabello, A., 2017). No obstante, como fue mencionado anteriormente, ciertos autores como Gadotti, hacen la diferencia semántica entre ellos, entendiendo que lo global puede estar mucho más ligado al proceso de globalización económica, y bien lo planetario, referirse al planeta tierra y al vínculo de la comunidad humana con ella (Gadotti y colaboradores, 2003).

Si bien las palabras 'global' o 'mundial', dentro de este concepto, pueden ser controversiales, es importante recordar que la noción de ciudadanía mundial debe ser entendida más allá de los procesos de globalización económica, política o cultural. Gilbert Wasserman sostiene que podemos hablar de ciudadanía mundial si designamos así la consciencia y la preocupación que tienen los ciudadanos sobre los grandes problemas colectivos del planeta, sobre las interdependencias y su deseo de no permanecer siendo espectadores (Wasserman, 2003).

Francis Mason indica que, al promover una ciudadanía global, se hace referencia a la necesidad de reconocer espacios de formación y acción ciudadana que no se reduzcan a comunidades políticas definidas territorialmente por fronteras nacionales (UNESCO, 2014, 2015; Delanty, 2000; Gaveta y Tandon, 2010. Citados en Manson Bustos, 2015). El autor agrega que la ciudadanía global no busca la

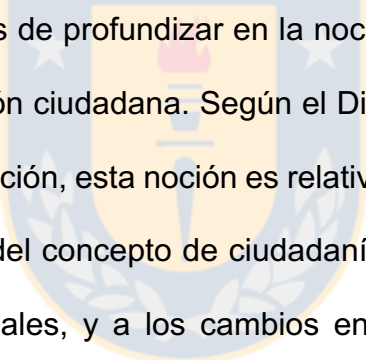
instauración de un gobierno mundial ni cualquier otra expresión totalizante que imite las lógicas de un Estado nacional a nivel planetario, sino que surge como respuesta a la creciente conciencia sobre la interconexión del mundo en que vivimos (O'Byrne, 2002; Delanty, 2000; Gaveta y Tandon, 2010. Citados en Manson Bustos, 2015).

De esta forma, lo más controversial es, como sostiene Tawil, que la ciudadanía mundial es refutada desde el punto de vista jurídico, ya que la extrapolación de la noción de ciudadanía de lo nacional al nivel mundial presenta un problema desde el punto de vista del derecho, ya que los ciudadanos no son, individualmente, miembros jurídicos de una entidad política mundial que trascienda completamente el poder jurídico de los Estados nacionales (Tawil, 2013).

Sin embargo, como señala Jaime Fierro, es importante evitar el error conceptual y analítico de equiparar “comunidad moral” con “comunidad política” en tanto hablamos de ciudadanía global o cosmopolita. El cosmopolitismo moral es muy distinto del cosmopolitismo político, por lo que cuando se utiliza la expresión “ciudadanía cosmopolita”, se lo hace en un sentido metafórico (Fierro, 2015).

Sobre esto, UNESCO señala que la ciudadanía mundial que promueve no implica un estatuto legal (UNESCO, 2016). Entonces, si la noción de ciudadanía mundial no tiene realidad jurídica, ella puede sin embargo, traducirse en dinámicas emergentes que pueden tener un impacto significativo sobre el desarrollo del compromiso cívico y de las relaciones entre los ciudadanos y los Estados (Lagos, 2003. Citado en Tawil, 2013).

Cuando esta discusión se lleva al plano educativo, la ECM ocupa un lugar central. Ésta apunta explícitamente a la formación de ciudadanos en un contexto global, donde se reconozca la relevancia de los conocimientos, habilidades y valores necesarios para la participación ciudadana en distintas dimensiones de desarrollo social, económico y cultural vinculadas a un plano local y global. Destaca la promoción del entendimiento, la capacidad de asociación con otras personas para pacíficamente resolver problemas, desarrollar tolerancia ante la diferencia, y sobre todo, una disposición hacia la cooperación entre diversos actores (UNESCO, 2012; 2014. Citado en Mason Bustos, 2015).



En este sentido, antes de profundizar en la noción de ECM, conviene hacer un alcance sobre la formación ciudadana. Según el Diccionario de Ciencia Política de la Universidad de Concepción, esta noción es relativamente reciente, y su origen se relaciona a la evolución del concepto de ciudadanía, al desarrollo y ampliación de ciertos derechos universales, y a los cambios en la forma y contenidos que necesitan los ciudadanos para poder desenvolverse plenamente en la sociedad (Picazo et al., 2016).

La noción de ciudadanía vinculada a la existencia de derechos, según los postulados de Marshall, ha sido cuestionada por algunos autores este último tiempo, especialmente por el impacto de la globalización —como ha sido descrito—, y por la incapacidad de algunas sociedades para garantizar su cumplimiento. En este contexto, nace una respuesta en las sociedades democráticas, las que han ligado

sus políticas educativas a la formación ciudadana de sus habitantes. De allí vendría la vinculación existente entre la ciudadanía, los derechos civiles, políticos y sociales y la educación (González, 2010. Citado en Picazo et al., 2016).

La ECM involucra la dimensión de formación ciudadana dentro de sus fundamentos, por ejemplo, desde la enseñanza de asignaturas como la educación cívica, o la educación para la ciudadanía, dentro del marco de un entendimiento más amplio que el sólo vínculo al Estado-nacional (UNESCO, 2016). Para ser más precisos, la ECM representa un cambio de paradigma en la educación, que enfatiza la interconexión del mundo en el que vivimos; empodera a los estudiantes para asumir roles activos en la resolución de los desafíos globales, y destaca el papel de la educación en la construcción de un mundo más justo, pacífico y sostenible (Banta, 2017).

La ECM surge como un enfoque educacional que reconoce la necesidad de brindar las oportunidades y las competencias necesarias para reflexionar en torno a los desafíos que implica vivir en un sociedad global e interconectada, donde es fundamental la promoción de nuevas maneras de pensar y actuar sobre las complejas relaciones en temas sociales comunes, ecológicos, políticos, culturales y económicos (UNESCO, 2006; 2010. Citado en Mason Bustos, 2015).

“Es un paradigma marco en el que se narran de forma resumida las formas en que la educación puede desarrollar los conocimientos, competencias, valores y

actitudes que los estudiantes necesitan para garantizar un mundo más justo, pacífico, tolerante, inclusivo, sostenible y seguro” (UNESCO, 10: 2016).

Sin embargo, cabe destacar que el ámbito de acción que promueve la ciudadanía mundial, no está relacionado con la participación en la toma de decisiones bajo el marco de un gobierno mundial. Como hemos mencionado anteriormente, las acciones de UNESCO (dentro del sistema de Naciones Unidas), se sitúan en el marco de una gobernanza multinivel que **no propone un gobierno global**. En este sentido, debemos recordar que **el ámbito legal o jurídico de la ciudadanía, no es parte de la noción** que UNESCO promueve (UNESCO, 2016). UNESCO propone las siguientes dimensiones conceptuales básicas de la ECM:

Dimensiones conceptuales básicas de la ECM:

Cognitiva	Socio-emocional	Conductual
<p><u>Conocimientos, comprensión y pensamiento crítico</u> sobre cuestiones mundiales, regionales, nacionales y locales, así como de las interrelaciones y la interdependencia de diferentes países y grupos de población.</p>	<p><u>Sentido de pertenencia</u> a una humanidad común, compartiendo valores y responsabilidades, empatía, solidaridad y respeto de las diferencias y la diversidad.</p>	<p><u>Acción</u> eficaz y responsable en el ámbito local, nacional y mundial con miras a un mundo más pacífico y sostenible.</p>

(Tabla nº 7. Fuente: Elaboración propia en base a UNESCO, 2016)

Desde la perspectiva de UNESCO, la ECM “aspira a ser un factor de transformación, inculcando los conocimientos, las habilidades, los valores y las actitudes que los educandos necesitan para poder contribuir a un mundo más inclusivo, justo y pacífico” (UNESCO, 15:2016). **Existe un llamado a la acción en todas las esferas: local, nacional y mundial.** Sin embargo, UNESCO expresa claramente que, no hablamos de una acción fuera de las fronteras nacionales enmarcada legalmente en un gobierno mundial. Lo que UNESCO espera es que los educandos “aprenden acerca de las oportunidades de compromiso ciudadano en el ámbito local, nacional y mundial, y sobre ejemplos de acción individual y colectiva emprendida por otros, respecto a los problemas mundiales y a la injusticia social” (UNESCO, 24:2016).

Es una acción en todos los ámbitos en que nos permite incidir el actual orden mundial, de forma informal (internet por ejemplo), o sistemática, bajo el orden de gobernanza multinivel existente, donde como es planteado por Held, Naciones Unidas es el núcleo central (Held, 2004). Un ejemplo de esto son las ONGs transnacionales o las empresas multinacionales. Lo que se espera es que todas las personas sean ciudadanos del mundo, responsables y comprometidos con los demás y el medio ambiente, y con participar en la acción cívica, desarrollando una conducta orientada, entre otros aspectos, a la “compasión, la empatía, la colaboración, el diálogo, la iniciativa empresarial con espíritu social, y la participación activa” (UNESCO, 24:2016).

La ECM se sistematiza oficialmente dentro de la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas en el año 2015, situándose en la séptima meta del cuarto Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS), más conocida como la meta 4.7. De este modo, cobra más visibilidad y a su vez relevancia en el contexto de cambio en el discurso y en la práctica de la educación, en un momento en que se reconoce la importancia de la educación y el aprendizaje para comprender y solucionar los problemas globales en los ámbitos: social, político, cultural, económico y ambiental (UNESCO, 2016).

Para comprender mejor el marco en que se sitúa la ECM, a continuación se da la definición de desarrollo sostenible de la ONU. En el segundo punto de la primera parte del 'Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo', titulado 'Nuestro futuro común' de 1987 se define desarrollo sostenible como un desarrollo duradero, es decir, que asegure y que satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las propias (Naciones Unidas, 23:1987).

Dicho lo anterior, es de suma importancia destacar el papel de la educación en la consecución del desarrollo sostenible. Para ilustrar esta idea, el Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo de UNESCO (Informe GEM) del año 2016, sostiene que **la educación es el elemento más indispensable de todas las dimensiones del desarrollo sostenible**. La mejora de la educación da lugar a una mayor prosperidad, a una agricultura más productiva, a mejores resultados sanitarios, a una disminución de la violencia, a una mayor igualdad de género, al

aumento del capital social y a un entorno natural más sano. **La educación es fundamental para ayudar a la gente de todo el mundo a entender por qué el desarrollo sostenible es un concepto tan vital para nuestro futuro común.** La educación nos brinda los instrumentos –económicos, sociales, tecnológicos e incluso éticos– esenciales para asumir los ODS y realizarlos. Estos hechos se enuncian y exponen con lujo de detalles a lo largo del informe (UNESCO, 2017b).

La ECM aplica un enfoque multifacético de la educación, empleando conceptos, metodologías y teorías ya aplicados en distintos ámbitos y temas, que incluyen la educación en materia de derechos humanos, la educación para la paz, la educación para el desarrollo sostenible y la educación para la comprensión internacional. Su objetivo es conectar programas coincidentes, que comparten el propósito de promover un mundo más justo, pacífico y sostenible (UNESCO, 2016). Para ello, aunque la ECM varía según los diferentes contextos, UNESCO afirma que existen una serie de elementos comunes a fomentar en los alumnos.

Elementos comunes de la ECM a fomentar en los alumnos:

Una actitud sustentada en una comprensión de los múltiples niveles de identidad, y la posibilidad de una “identidad colectiva”, que trasciende las diferencias culturales, religiosas, étnicas u otras diferencias.
Profundo conocimiento de problemas mundiales y valores universales (justicia, igualdad, dignidad, respeto).
Competencias cognoscitivas para pensar de forma crítica, creativa y sistemática, con un enfoque de múltiples perspectivas, que reconozca las diferentes dimensiones y ángulos de los problemas.
Competencias no cognoscitivas , que comprenden aptitudes sociales como la empatía y la solución de conflictos, competencias de comunicación, aptitudes para el trabajo en red y la interacción con personas con diferentes historias, orígenes, culturas y perspectivas.

Capacidades conductuales para actuar en forma conjunta y responsable, a fin de encontrar soluciones globales a los problemas mundiales, y para luchar por el bien colectivo.

(Tabla nº8. Fuente: Elaboración propia en base a UNESCO, 2016).

Como fue enunciado en la problematización de este estudio, UNESCO —en respuesta a la creciente demanda de sus Estados Miembros, sobre preparar a los estudiantes para ser ciudadanos mundiales responsables— impulsa la ECM como uno de sus objetivos educativos clave para los próximos ocho años (2014-2021)” (UNESCO, 5:2016). De esta forma, siendo una parte prioritaria de la agenda educativa de UNESCO, lo que se espera es su implementación en los sistemas educacionales de los Estados Miembros, principalmente por medio de su integración en el currículo nacional. Sin embargo, como ha sido explicado, la ECM es una noción controvertida, con tensiones y dificultades —las que ya han sido descritas— lo que obstaculiza su implementación.

¿Cómo lograr su implementación en este contexto? En primer lugar, es necesario desentrañar el concepto, volverlo comprensible, y promoverlo para que los Estados Miembros de UNESCO lo contextualicen, y lo integren en su política educativa. Si es controvertido, y si no es comprendido, se vuelve difícil su adopción. Es por esto que UNESCO ha promovido la ECM en diversos frentes, buscado esclarecer las bases conceptuales de la ECM, y proporcionando

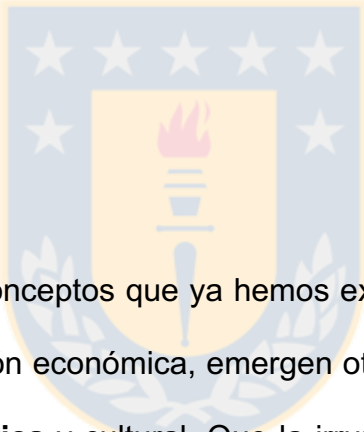
orientaciones en materia de políticas y programas para lograr su integración en los sistemas educativos (UNESCO, 2016).

No obstante, UNESCO no ha llevado a cabo esta labor por sí sola. En colaboración, otros actores han participado en la promoción de la ECM, destacando entre ellos los gobiernos, quienes por medio de comprometerse y dar el ejemplo en su implementación, hacen el llamado a otros gobiernos a apoyar esta agenda. Por ejemplo, en la región de Asia y el Pacífico, el concepto de ECM ha afectado gradualmente el currículo nacional de sus países, y los países miembros han compartido la prioridad de integrar la ciudadanía mundial en sus políticas educacionales. Sin embargo, el hecho de que la ECM reciba soporte político en esta región, está relacionado a la colaboración de diferentes gobiernos que apoyaron la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo' de Ban Ki-moon (que engloba la ECM en sus prioridades). Entre ellos: China, Bangladesh y **la República de Corea**, quien es desde entonces, uno de los países promotores de la agenda de ciudadanía mundial, comprometido en implementar la ECM, no sólo en la esfera doméstica, sino a su vez cooperando con organizaciones multilaterales (Han, 2016).

Uno de los principios base en la difusión de políticas, es precisamente este fenómeno. El hecho de que un país adopte una determinada política, afecte la probabilidad de que otros gobiernos la adopten (Osorio, 2015). En este sentido nacen las principales reflexiones del presente estudio. Sabiendo que la República de Corea es un país promotor de la ECM, adoptándola en su currículo nacional, y teniendo un rol dentro de su proceso de difusión a nivel internacional, nace

preguntarse cuál ha sido el rol que ha jugado realmente en ello, por medio de: en primer lugar, contextualizar la ECM para precisar lo que implica, y entender con qué se ha comprometido la República de Corea; en segundo lugar, describir cuál es la labor de APCEIU en ECM, ya que APCEIU corresponde al elemento más visible de la acción del gobierno surcoreano en la arena internacional en esta materia—lo que permite indagar a partir de ello el rol que ha tomado el país en ECM—; y por último, analizar las principales contribuciones y motivaciones de la República de Corea como emprendedor político de la ECM.

1.5. Difusión de Políticas



En el marco de los conceptos que ya hemos explorado, es posible apreciar que, a raíz de la globalización económica, emergen otras formas de globalización, como la **globalización política** y cultural. Que la irrupción de la Segunda Guerra Mundial (SGM), genera la transición de un orden internacional westfaliano a uno post-westfaliano, en que los Estados ya no son los únicos agentes influyentes en la toma de decisiones sobre temáticas globales. Que en este contexto, se origina un sistema de **gobernanza multinivel**, cimentado en un proceso de globalización política, que permite a la sociedad internacional, tomar decisiones y asumir compromisos para enfrentar los desafíos globales, bajo principios de cooperación y solidaridad internacional. Y que, de los **organismos internacionales** creados tras la SGM, la ONU es el núcleo central del sistema de gobernanza multinivel, con un

vasto entramado de instituciones y agencias, donde la UNESCO corresponde a la agencia de Naciones Unidas especializada en educación, ciencia y cultura.

En este contexto, dentro las decisiones y compromisos intergubernamentales recientemente adoptados en la ONU para enfrentar los desafíos globales, se encuentra la Agenda-2030 de Desarrollo Sostenible de 2015, a la cual está integrada la agenda educativa de UNESCO, que posiciona a la **ECM** como una prioridad. Entonces, cabe preguntarse: ¿cómo materializar en los contextos nacionales las decisiones tomadas en el más alto nivel? Para que las agendas acordadas —como la ECM en UNESCO— sean integradas por los gobiernos, necesariamente debe generarse un proceso de **difusión de políticas**.

¿Qué es la difusión de políticas? Osorio y Vergara sostienen que esta noción emerge desde las teorías de difusión de innovaciones, de modo que algunos autores trabajan con la definición planteada por Rogers, quien señala que es “el proceso mediante el cual una innovación se esparce a través de ciertos canales de comunicación en el tiempo entre los miembros de una sociedad” (Rogers, 2004:13. Citado en Osorio & Vergara, 237:2016). Otros autores entienden la difusión como “el proceso en el cual la adopción de una práctica, altera la posibilidad de hacerlo por quienes aún no lo han hecho” (Elkins y Simmons, 2005. Citado en Osorio & Vergara, 237:2016).

Tomando los aspectos anteriores, Levi-Faur define difusión como “el proceso donde la información acerca de nuevas políticas o instituciones es comunicada a través de ciertos canales en el tiempo entre miembros de un sistema social de manera descoordinada, donde las primeras adopciones de la innovación afectan las probabilidades de la adopción por quienes no lo han hecho” (Jornada, Levi-Faur y Fernández i Marín, 2009. Citado en Osorio & Vergara, 237:2016).

En definitiva, “todas las definiciones de difusión de políticas asumen que en un proceso de difusión la adopción de una innovación, por parte de un Estado, no se debe en exclusiva a razones propias de su proceso político interno”. Se plantea que “las opciones de política en un país afectan las opciones políticas de otros países, por lo que causan políticas de convergencia” (Meseguer y Gilardi, 2009: 528. Citado en Osorio & Vergara, 238:2016)

Sin embargo, el proceso varía dependiendo de la naturaleza del objeto de difusión. En este sentido, Weyland enfatiza que “es relevante distinguir si se trata de un modelo o de un principio”. Donde el primero “se refiere a la difusión de una política o programa específico y concreto que se replica, como por ejemplo un modelo de privatización de pensiones chileno”. Y el segundo, “se refiere a la difusión de un principio, una directriz que lidera las decisiones hacia determinadas políticas, como la autonomía de los bancos centrales, o el acceso universal a los servicios de salud primarios” (Weyland 2006. Citado en Osorio & Vergara, 238:2016).

Por lo tanto, al difundirse un principio, “se difunde una nueva guía de ruta, una idea clave, pero que puede verse concretada con características institucionales y componentes diversos” (como es el caso de la ECM). De esta forma, “el resultado de esta difusión, no es un patrón de cambio tan profundo y uniforme como en la difusión de un modelo” (Weyland 2006. Citado en Osorio & Vergara, 239:2016).

En el caso de la ECM, no se trata de una política creada por UNESCO que sea adoptada de una única manera en los diferentes sistemas educativos. Hablamos de un principio que guía la elaboración de currículos nacionales (políticas educativas) que integren la ECM, sin importar los nombres o abordajes diferentes. Es más, UNESCO incluso plantea que la ECM ya existe en la práctica en diversas partes del mundo, sólo que no con el nombre de ECM (UNESCO, 2018a).

Osorio señala que: “En la medida en que el enfoque de difusión se comenzó a aplicar entre Estados, las investigaciones se han centrado en cómo los gobiernos adoptaban las políticas y cuáles eran las características de este proceso”... Donde “se asume una interdependencia entre países en el tiempo, o la presencia de un actor central quien actúa como transmisor (Osorio, 33:2015), como es el caso de UNESCO en ECM. Sin embargo, cabe destacar que: “el proceso de difusión se caracteriza por una descoordinada interdependencia” (Elkins y Simmons, 2005. Citado en Osorio, 33:2015).

Si bien los estudios en esta materia buscan comprobar la influencia de factores externos, Osorio afirma que estos tampoco son exclusivos causantes de la

adopción de políticas. De ahí la importancia de considerar modelos y métodos de análisis que contemplen ambos elementos, lo cual constituye un desafío para las investigaciones en la materia (Osorio, C., 2015). La autora agrega que un componente central del enfoque de difusión corresponde a los mecanismos a través de los cuales se desarrolla, los que permitirían dilucidar la relación causal de la adopción (Elkins y Simmons, 2005. Citado en Osorio, 2015).

“Simmons, Dobbins y Garret distinguen los siguientes mecanismos: coacción, emulación, competencia y aprendizaje” (Simmons, Dobbins y Garret, 2008. Citado en Osorio, 34:2015). Sobre ellos, la autora señala que existe un relativo consenso, pese a posibles diferencias parciales en los conceptos o su definición (Osorio, C., 2015). Para caracterizar dichos mecanismos, a continuación se presenta una tabla descriptiva.

Mecanismos de difusión de políticas:

Coacción o Coerción	Emulación	Competencia	Aprendizaje
Imposición de políticas a los gobiernos nacionales por organismos internacionales o países poderosos. (El único que opera en sentido <u>vertical</u>).	Cuando las políticas se adoptan por su valor social, en lugar de por su propio valor, buscando legitimidad y estatus.	Cuando los países que disputan los mismos recursos adoptan la política de sus competidores por temor a una pérdida económica.	Existencia de un conocimiento de la política en cuestión y a raíz de ello se toma la decisión de adoptarla.

(Tabla n°9. Fuente: Elaboración propia en base a Simmons, Dobbins y Garret, 2008. Citado en Osorio, C., 2015).

Si bien es importante describir los elementos esenciales de la teoría de difusión de políticas, en el presente estudio no se analizarán los mecanismos de difusión en sí mismos, ni cómo un país específico o una región adoptan la ECM. Lo que se pretende es clarificar, desde el punto de vista de los actores que intervienen en el proceso de difusión, el rol de la República de Corea en ECM.

Osorio afirma que: “Una debilidad de los modelos de análisis del proceso de difusión es asumir los hacedores de políticas y a los políticos como un conjunto uniforme”. Y que, “es necesario clarificar, a lo menos, quiénes intervienen en los procesos, cuáles son sus competencias, si se encuentran vinculados con redes o comunidades epistémicas” (Osorio, 37:2015). En base a esto, cobra relevancia el vínculo entre aquellos actores en el contexto nacional, con otros actores externos, para profundizar el análisis sobre difusión de políticas.

Asimismo, Osorio plantea que: “En cuanto a los actores internacionales, es preciso identificar a los **organismos internacionales** y a **expertos** en políticas y programas sociales”. Donde dentro de los primeros, hallamos las organizaciones y agencias del sistema de Naciones Unidas, que desempeñan un rol en “la ayuda técnica, consejería, y generar espacios de intercambio y aprendizaje” (Osorio, 37:2015). Sin embargo, “se asume que estos organismos son autónomos” (Barnett y Finnemore, 2004. Citado en Osorio, 37:2015). De este modo, “ejercen poder no sólo a través de mecanismos tangibles sino que **definen también el discurso acerca del bienestar social**” (Deacon et al., 1997. Citado en (Osorio, 37:2015).

Los organismos internacionales con cobertura global (mundial o regional) inciden en una amplia gama de temas, y de diferentes maneras según Osorio, como por ejemplo: **(a) préstamos monetarios** (exclusivo de la banca multilateral); **(b) asistencia técnica a los acuerdos oficiales con países** (solicitada por los gobiernos para el apoyo en sus políticas); **(c) actividades mediadoras**, que “implica la investigación y discusión de las tendencias internacionales y las políticas nacionales” (Bradford, 2009. Citado en (Osorio, 38:2015), funcionando como espacios donde experiencias pueden ser transmitidas y comparadas (buenas prácticas por ejemplo), donde las ideas se generan y se comparten, y donde las formas de acción se discuten (Jacobsson, 208:2006. Citado en (Osorio, 2015) ; y por último, se identifican **(d) las actividades de exhortación** (observaciones, indicaciones), con el propósito de alcanzar el cambio de políticas en el ámbito doméstico. Esto último se efectúa por medio de documentos e informes, y otros formatos, compilando ideas y enseñanzas de las etapas de mediación en planes de acción, y recomendaciones concretas para transferir el conocimiento e impulsar políticas específicas (Bradford, 2009. Citado en (Osorio, 2015), que luego se difunden de forma intensa a través de los medios de comunicación (Osorio, 2015).

Tipo de actividades de organismos internacionales:

Préstamos monetarios	Ayudas técnicas formales e informales	Actividades mediadoras	Actividades de exhortación
-----------------------------	--	-------------------------------	-----------------------------------

(Figura nº4. Fuente: Elaboración propia en base a Osorio, 2015)

Respecto a los expertos, Osorio señala que la definición de comunidad epistémica de Peter Haas resulta ser apropiada para observar su rol y participación en este proceso. De esta forma, “se define comunidad epistémica como una red de profesionales con reconocida experiencia y competencia en un área específica y con una voz de autoridad en cuanto al conocimiento de las políticas dentro de ese ámbito” (Haas, 3:1992. Citado en Osorio, 38:2015).

“Este grupo de expertos de diversas disciplinas (científicos, ONG, burócratas, periodistas y líderes de opinión, entre otros) trabaja (de una manera muy laxa) para mejorar la comprensión científica y pública de un tema” (Speth y Haas, 92:1992. Citado en (Osorio, 39:2015). Como sostiene Haas, “las comunidades epistémicas jugarían un rol en articular relaciones causa-efecto de determinados problemas, ayudando a los Estados a identificar sus intereses, enmarcando los temas para el debate colectivo, proponiendo políticas específicas e identificando puntos salientes para negociación” (Hass, 2:1992. Citado en (Osorio, 39:2015).

De esta manera, es posible apreciar que el conocimiento es valorado como una importante dimensión del poder, donde la difusión de nuevas ideas e información pueden liderar nuevos patrones de comportamiento, y demostrar que son un importante determinante de la coordinación internacional en políticas. Sin embargo, si bien esto puede analizarse en base a indicadores como: los expertos que la integran, cómo transmiten el conocimiento sobre los programas, vías de contacto con los hacedores de políticas, entre otros (Osorio, 2015), no será el caso

del presente estudio, y sólo se tomará como base la relevancia de analizar los actores implicados en el proceso de difusión de políticas.

En el caso de este estudio, la República de Corea sería analizada como un actor que apoya la ECM como agenda de UNESCO (organismo internacional), y por lo tanto, que colabora en su promoción o difusión de diferentes maneras, como es a través de APCEIU, que corresponde a una comunidad epistémica (*think tank*) que trabaja en colaboración cercana a las Oficinas de UNESCO, Comisiones Nacionales de los Estados Miembros, institutos educacionales relacionados, y la sociedad civil, en la región de Asia y el Pacífico y a nivel mundial (Banta, 2017).



II. Referencias principales:

2.1. La difusión de la Educación para la Ciudadanía Mundial:

Para comprender el foco del estudio, primero es necesario contextualizar lo que sabemos —previo al desarrollo de la investigación— sobre la ECM y su difusión. Para ello, se desarrollará un breve relato descriptivo, incluyendo, posteriormente, las principales referencias que dan cuenta de la situación actual en la que se encuentra el desarrollo de este principio educativo promovido por UNESCO, desde la difusión que tiene en América Latina y el Caribe (en adelante ALC).

En un principio, el interés de la investigación buscaba comprender la ECM desde el enfoque de difusión de políticas en ALC, con el propósito de saber cómo estaba siendo tratado el tema en la región.

El estudio comenzó desde esta perspectiva, realizando una investigación exploratoria en torno al proceso de regionalización de las discusiones mundiales sobre ECM en la región. De este modo, fue posible ver qué actores estaban participando de dichos procesos. Por medio de los Informes regionales de UNESCO en torno a la ECM, además de los recursos en línea sobre las instancias regionales de discusión sobre ECM, fue posible tener una idea de la perspectiva regional en torno a este principio.

Sin embargo, no se consideró viable continuar en la línea, pues se evidencia que el concepto se está aún desentrañando, comprendiendo y desarrollando, por lo que la discusión sobre su implementación aún está en curso. No es posible visualizar una convergencia regional en cuanto a la adopción de este principio en los sistemas educativos. El único país que daba luces de adoptar la ECM dentro de su sistema educativo es Colombia (UNESCO, 2017c).

2.1.1. Importancia que destacados actores internacionales dan a la ECM:

UNESCO:

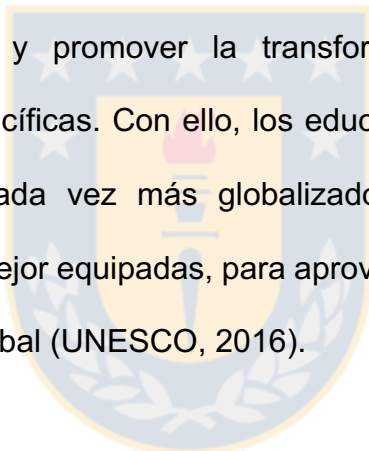
Antes de referirnos a la importancia que da UNESCO a la ECM, es relevante ilustrar el propósito de la institución. Para ello, a continuación se presenta el Artículo I inciso primero de la Constitución de UNESCO: “La Organización se propone contribuir a la paz y a la seguridad estrechando, mediante la educación, la ciencia y la cultura, la colaboración entre las naciones, a fin de asegurar el respeto universal a la justicia, a la ley, a los derechos humanos y a las libertades fundamentales que sin distinción de raza, sexo, idioma o religión, la Carta de las Naciones Unidas reconoce a todos los pueblos del mundo” (UNESCO, 8:2014). Dicho artículo sustenta, como se mencionó en el apartado conceptual, que UNESCO es una organización con vocación enfocada hacia el bienestar humano, y no pertenece a las organizaciones clasificadas por Held (2004), con orientación económica.

De esta manera, podemos deducir que la ECM es promovida por una organización que, constitucionalmente, tiene un propósito humanista desde su fundación, de modo que la difusión de la ECM estaría guiada bajo este enfoque, al ser éste el objetivo primario de la organización.

Como sostiene Idalberto Chiavenato “las organizaciones surgen debido a que los individuos tienen objetivos que sólo pueden lograrse mediante la actividad organizada” (Chiavenato, 2000: 27). El autor agrega que, “existen muchas palabras para expresar el objetivo: meta, fin, propósito, misión, estándar, directriz, blanco, cuotas de resultados” (Chiavenato, 2000: 31). Según Chiavenato, los objetivos son los puntos hacia los cuales la organización encamina sus energías y sus recursos, de modo que su razón de ser es servir a ellos (Chiavenato, 2000). De esta forma,

cuando hablamos del propósito fundacional de UNESCO, hablamos de aquello por lo que se moverán los recursos y los medios organizacionales: la paz y la seguridad para el bienestar de los seres humanos, por medio de la educación, la ciencia y la cultura.

La importancia que da UNESCO a la ECM, se centra en reconocer cómo ésta contribuye a dar un nuevo enfoque a la educación, un enfoque holístico, que permita a los educandos tener los valores, las competencias sociales, y actitudes necesarias para responder a los desafíos que trae consigo el siglo XXI, a modo de facilitar la cooperación internacional, y promover la transformación social en pos de sociedades más justas y pacíficas. Con ello, los educandos pueden desplegar su potencial en un mundo cada vez más globalizado, promoviendo sociedades transformadas, que estén mejor equipadas, para aprovechar las oportunidades que brinda el nuevo contexto global (UNESCO, 2016).



Centro Norte-Sur del Consejo de Europa

Antes de referirnos a la importancia que el Consejo de Europa da a la ECM por medio del Centro Norte-Sur, es relevante caracterizar brevemente este centro. El Centro Europeo para la Interdependencia Global y la Solidaridad del Consejo de Europa (Centro Norte-Sur), tiene el objetivo de difundir más allá del continente europeo, los valores universales defendidos por el Consejo de Europa: democracia de los derechos humanos y estado de derecho. Su misión es empoderar a la

sociedad civil, en particular a los jóvenes y las mujeres, a través del diálogo intercultural y la ECM, para desempeñar un papel activo en los Estados Miembros del Consejo de Europa y en las regiones vecinas. Cabe agregar que todos los programas del Centro se ajustan a los valores, normas y prioridades del Consejo de Europa y contribuyen al logro de la Agenda Global 2030 de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible (Council of Europe, 2015).

Por otro lado, la Declaración de Maastricht de noviembre 2002, propone un marco estratégico europeo que da cuenta de los compromisos internacionales, regionales y nacionales, para aumentar y mejorar el apoyo a la educación global, como educación que apoya la búsqueda de personas para conocimiento sobre las realidades de su mundo, y los involucra en una crítica global ciudadanía democrática hacia una mayor justicia, sostenibilidad, equidad y derechos humanos para todos (O'Loughlin & Wegimont, 2003). Esta es la base de los esfuerzos del Centro Norte-Sur para promover acciones en este sentido (Cabezudo et al., 2008).

La importancia que el Centro Norte-Sur —una organización que propende a difundir los valores del Consejo de Europa— da a la ECM, recae en que, en la actualidad las personas viven e interactúan en un mundo cada vez más globalizado. Por lo tanto, es esencial que la educación brinde a los alumnos la oportunidad y capacidad de reflexionar, y compartir puntos de vista sobre su rol en una sociedad globalizada e interconectada, así como de comprender y discutir sus vínculos complejos. Creando nuevas formas de pensar y de actuar, la ECM se presenta

como un proceso de aprendizaje transformativo, en pos de un modelo de asociación entre los pueblos, las culturas y las religiones, a nivel micro y macro, llevando a las sociedades hacia una mayor igualdad, justicia social, comprensión y cooperación (Cabezudo et al., 2008).

Oxfam International:

Antes de referirnos a la importancia que Oxfam da a la ECM, es relevante caracterizar brevemente esta organización. En el apartado conceptual, se presentó un esquema de Held (2004) sobre la infraestructura organizacional de la gobernanza global en una visión céntrica de la ONU. Según esto, Oxfam es una organización internacional orientada al bienestar humano, al igual que UNESCO, sin embargo a diferencia de ésta, se encuentra fuera del sistema de la ONU.

Su propósito es ayudar a crear soluciones duraderas a la injusticia y la pobreza, siendo una parte de un movimiento global de cambio, que empodera a las personas para crear un futuro que sea seguro, justo y libre de pobreza. Su visión, es un mundo justo sin pobreza. Promueve un mundo donde las personas sean valoradas y tratadas equitativamente, donde disfruten sus derechos como ciudadanos plenos, y puedan influenciar decisiones que afecten sus vidas (Oxfam International, 2018).

La importancia que Oxfam International, una organización que busca el bienestar humano, da a la ECM, se basa en que la ECM “es un marco de trabajo para equipar a los educandos para el compromiso crítico y activo con los desafíos y oportunidades de la vida en un mundo interdependiente y de rápidos cambios. Es transformadora, desarrollando el conocimiento y comprensión, habilidades, valores y actitudes que los educandos necesitan para participar plenamente en una sociedad y economía globalizadas, y para asegurar un mundo más justo, seguro y sostenible que el que han heredado” (OXFAM, 5:2015).

Para Oxfam, la relevancia del aprendizaje, pensamiento y acciones de los jóvenes es que de forma integrada permiten alcanzar un futuro global justo, seguro y sostenible, de modo que la ECM, en el marco de la **comprensión internacional**, ofrece oportunidades a los jóvenes para desarrollar habilidades que les permitan ser agentes de cambio críticos y activos en un mundo globalizado (OXFAM, 2015).

2.1.2. Sobre la regionalización de las discusiones mundiales de ECM en ALC:

Si bien la ECM persigue objetivos mundiales, ella se aplica en diferentes formas y contextos, regiones y comunidades, respondiendo a las necesidades y los desafíos que caracteriza a cada cual. Para ello, se ha desarrollado un proceso de regionalización de las discusiones mundiales en torno al tema, dando a conocer los puntos de vista de los actores, por medio de la discusión de variadas temáticas según las necesidades de la región (UNESCO, 2015c).

La ECM, consagrada en la Declaración de Incheon de 2015, se difunde a través de UNESCO de lo global a lo regional. Para ilustrarlo, ministros y ministras de educación de ALC, y representantes gubernamentales de alto nivel, se comprometen con el diseño e implementación de programas integrales de Educación para el Desarrollo Sostenible y ECM, en la Declaración de Buenos Aires de 2017, organizada por UNESCO a través de la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (UNESCO, 2017a).

La Declaración Política de Belén del 29 de enero de 2015, señala que ALC busca construir en conjunto un desarrollo sostenible con equidad; un desafío que exige esfuerzos globales, regionales y nacionales, locales y de las comunidades (ECSA Chile, 2015). En cuanto a los ODS y la Agenda de Desarrollo Post-2015, jefas y jefes de Estado y de gobierno de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) sostienen en ella que, como región, es esencial incidir en el debate global promoviendo la posición regional y construyendo consensos entre los gobiernos, siempre atentos a las contribuciones de otros actores en los procesos de desarrollo (CELAC, 2015).

El proceso de regionalización de las discusiones mundiales en torno a la ECM, es un ejemplo de incidencia regional en el debate global. En dichas instancias, los actores reflexionan en torno a variadas temáticas relativas a ECM, comparten opiniones, iniciativas existentes y experiencias, generando insumos que sirvan de aprendizaje y de base para asegurar la coherencia y el desarrollo de acciones, en

pos de integrar la ECM en los sistemas educativos. El propósito es repensar y discutir aquellas conclusiones alcanzadas durante los procesos de discusión mundiales, sobre la definición de la ECM, y de qué manera este ámbito educativo estratégico puede adaptarse e implementarse, a nivel nacional y regional (UNESCO, 2015).

Las instancias mundiales, de las que nacen los debates regionales en torno al tema, son los “Foros Mundiales de Educación para la Ciudadanía Mundial”. Éstos fueron llevados a cabo inicialmente en Bangkok, Tailandia, en diciembre de 2013, luego en París, Francia, en enero de 2015 (UNESCO, 2017d), y finalmente en marzo de 2017 en Ottawa, Canadá (UNESCO, 2017e).

Las instancias regionales en que se discute específicamente la ECM, son: el “Taller regional de Orientación y Desarrollo de Capacidades sobre Educación para la Ciudadanía Mundial para América Latina y el Caribe” llevado a cabo en septiembre de 2015 en Santiago de Chile (UNESCO, 2015c), y la “Reunión Regional para América Latina y el Caribe de la Red de Educación para la Ciudadanía Mundial” en octubre de 2017, también en Santiago de Chile (UNESCO, 2017f).

2.1.3. Fase emergente de la ECM en ALC:

El objetivo general del “Taller regional de Orientación y Desarrollo de Capacidades sobre ECM para ALC” de 2015, era orientar a los actores sobre lo que

significa la ECM. Dentro de sus objetivos específicos hallamos el de introducir el concepto de ECM, y cómo se cruza con otros campos relacionados, así como promover el conocimiento y habilidades de los participantes en ECM, entre otros (UNESCO, 2017g). De esto, es posible deducir que al año 2015, se pretende explicar por primera vez la noción de ECM, de forma institucionalmente coordinada y formal, a la región.

Y aún en 2017, el objetivo de la “Reunión Regional para América Latina y el Caribe de la Red de ECM” no sólo es consolidar una red regional de ECM en ALC, sino a su vez promover el diálogo y desarrollo del concepto (UNESCO, 2017f). Esto podría dar cuenta de que en la región, aún en 2017, se está desentrañando, comprendiendo y desarrollando este principio educativo, que como señala Pike, es un concepto complejo (Pike, 2008).

Esto puede explicar por qué, en la fase exploratoria, fue difícil encontrar avances concretos sobre la implementación de la ECM en la región. Y como señala la teoría tradicional de difusión de políticas, es necesario identificar un esparcimiento o una convergencia geográfica de la adopción del objeto de difusión (Osorio, 2015).

De esta forma, se descarta la posibilidad de desarrollar una investigación más profunda desde el enfoque tradicional de difusión de políticas en la región, por falta de información concreta en torno a acciones que demuestren adopciones por parte de los diferentes países latinoamericanos.

No obstante, dentro de la fase exploratoria de este estudio, fue posible percibir en numerosas ocasiones una institución, que trabaja junto a UNESCO en el proceso de regionalización de las discusiones mundiales, así como dentro del proceso de desentrañar, comprender y desarrollar la noción de ECM en la región. Dicha institución es el “Centro de Educación para la Comprensión Internacional de Asia y el Pacífico” (APCEIU). Esto cobra relevancia en cuanto Osorio sostiene que, es necesario clarificar quienes intervienen en los procesos de difusión (Osorio, 2015), como fue explicado en el último punto del apartado conceptual.

En este sentido, tras identificar como problema que, la noción de ECM es poco clara y controvertida (lo cual se explicó en el apartado conceptual de este marco), y que aún UNESCO intenta explicar a los países y demás actores clave en qué consiste para facilitar su interpretación y adopción en los sistemas educativos (lo cual se explicó en el punto anterior), se aprecia que, UNESCO y APCEIU hacen esfuerzos conjuntos para dar solución a esto, por medio de diferentes instancias, como la creación del GCED *Clearinghouse*, que es un nodo global de información para facilitar la comprensión de la ECM (APCEIU, 2015c), así como lo han sido otras instancias, algunas de las cuales ya hemos mencionado: talleres de capacitación, foros internacionales, reuniones regionales, consultas regionales e informes de orientación en torno a ECM, capacitaciones, etc., donde APCEIU es normalmente organizador, coorganizador, o colaborador. De esta forma, y entendiendo el rol de UNESCO (como organismo internacional) en la promoción y difusión de la ECM, nace la interrogante sobre cuál es el rol que ha jugado la República de Corea en este proceso, al identificar la participación activa de APCEIU en él.

2.2. Sobre el rol de la República de Corea en la promoción de la ECM:

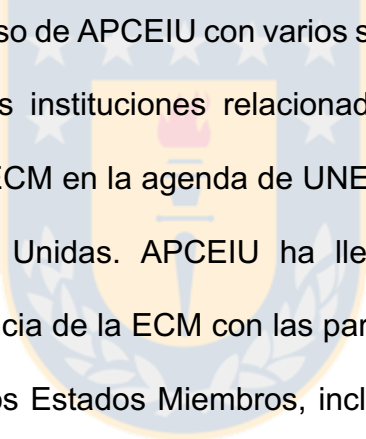
Para poder ilustrar este panorama, a continuación se desarrollará un breve relato descriptivo, incluyendo las principales referencias que en un primer momento dan cuenta del rol de la República de Corea en la promoción de la ECM, que es visible a través de las acciones que emprende APCEIU.

En primer lugar, es posible afirmar que en el proceso de difusión de la ECM, toman parte otros actores además de UNESCO, como la República de Corea que colabora actualmente en la promoción de la ECM a través de APCEIU, que nace de acuerdo con UNESCO (UNESCO, 2000).

Cabe agregar que en la Junta Directiva de APCEIU, participan representantes del gobierno de la República de Corea por medio de los Ministerios de Educación y Relaciones Exteriores, además del Ministerio de Cultura, Deporte y Turismo. Por otro lado, además de la representación en el centro, el Ministerio de Educación también incorpora la ECM en una de sus políticas clave: 'Educación coreana que armoniza con el mundo' (MOFA, s.f.).

Asimismo, cabe destacar que, el alcance de APCEIU va más allá de lo nacional, ya que como un Centro de Categoría 2 de UNESCO, trabaja para los 50 Estados Miembros de la UNESCO en la Región Asia-Pacífico y a nivel internacional (APCEIU, 2016a).

Sobre el rol de APCEIU en ECM, es posible apreciar que en 2015 APCEIU se asocia con la Oficina Internacional de Educación (OIE) de UNESCO, para formular directrices curriculares nacionales/regionales y estrategias de política en esta materia. Ese mismo año, APCEIU siguió colaborando con los responsables de la formulación de políticas y las partes interesadas en entender las necesidades de la ECM para ser promovida en varios frentes. De esta forma, ha llevado a cabo foros y seminarios que sirven como una vía para que los participantes exploren y entiendan la ECM al nivel de políticas públicas (APCEIU, 2016a).



En 2015, el compromiso de APCEIU con varios socios, incluidos la UNESCO, los Estados Miembros y las instituciones relacionadas, ha contribuido en gran medida a la inclusión de la ECM en la agenda de UNESCO “Educación-2030” y en los ODS de las Naciones Unidas. APCEIU ha llevado esfuerzos para crear conciencia sobre la importancia de la ECM con las partes interesadas en la ONU y la UNESCO, así como en los Estados Miembros, incluida la República de Corea. Esto ha sido un aporte en fortalecer y consolidar esfuerzos para promover e implementar la ECM a nivel global. Además, estos esfuerzos son coherentes con los de UNESCO en la “Estrategia a Plazo Medio 2014-2021 (37 C/4)”, y han mejorado la visibilidad y el perfil de APCEIU en el mundo (APCEIU, 2016a).

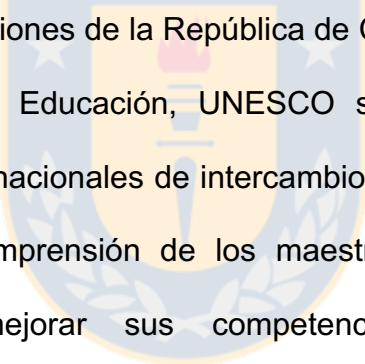
A su vez, en 2015 APCEIU intercambia y busca la cooperación con organizaciones relevantes, para promover la ECM en la agenda de educación Post-2015 de la ONU. Esto ha contribuido a la visibilidad de APCEIU en los frentes regionales y globales (APCEIU, 2016a).

Lista de eventos en los que APCEIU participó en 2015:

Título del evento	Fecha	Lugar	Organizador
2do Foro de UNESCO en ECM	28-31 enero	UNESCO HQ, París, Francia	UNESCO HQ
Reunión Intergubernamental sobre educación interreligiosa	20-23 abril	Rabat, Marruecos	KACIID, ISESCO
Cuarta Reunión de Centros de Categoría 2 de UNESCO en Educación	25-27 mayo	Manila, Filipinas	SEA CLLSD
Primera Reunión del Programa de Acción Global en Educación para el Desarrollo Sostenible (GAP-ESD) Redes de Socios	26-27 mayo	UNESCO HQ, Paris, Francia	UNESCO HQ
Visita de Estudio a Asia (<i>Study Visit to Asia</i>) 2015	6-16 junio	Hanoi and Da Nang, Vietnam	<i>Asia Foundation</i>
Formación Docente para la ECM (<i>Preparing Teachers for Global Citizenship Education</i>)	27-29 julio	Bangkok, Tailandia	UNESCO Bangkok
Iniciativa Mundial la Educación Ante Todo Evento de Alto Nivel (<i>Global Education First Initiative High-Level Event</i>)	26 septiembre	Naciones Unidas HQ, Nueva York, Estados Unidos	Secretariado de la "Iniciativa Mundial la Educación Ante Todo"
Foro Global de Salzburgo para Jóvenes Innovadores Culturales II (<i>Salzburg Global Forum for Young Cultural Innovators II</i>)	17-22 octubre	Salzburgo, Austria	Seminario Global de Salzburgo, <i>Korea Foundation</i>
Competencias del Siglo XXI Reunión Mesa Central	11-13 noviembre	Shanghái, China	Centro de Sociedad de Asia de Educación Global (<i>Asia Society Center for Global Education</i>)
Reunión de Consulta Internacional sobre TIC en Educación	14-15 noviembre	Shenzhen, China	UNESCO ICHEI
3er Congreso Europeo en Educación Global	26- 28 noviembre	Zagreb, Croacia	Consejo de Europa

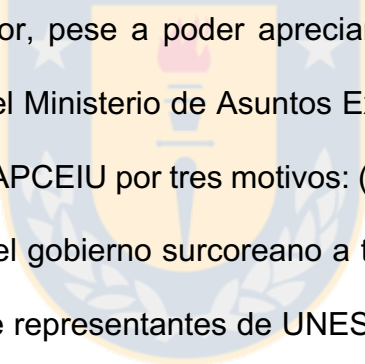
(Tabla nº10. Fuente: Elaboración propia en base a APCEIU, 2016: 57)

Por otro lado, la primera publicación oficial de UNESCO sobre la ECM, titulada “Educación para la Ciudadanía Mundial: Preparando a los educandos para los retos del siglo XXI”, cuenta con la participación de la República de Corea (UNESCO, 2016). Dicho reporte toca diversas perspectivas y respuestas que emergen de la “Consulta Técnica sobre Educación para la Ciudadanía Mundial”, que fue conjuntamente organizada por UNESCO y el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Corea, en asociación con el Ministerio de Educación de la República de Corea y APCEIU, en Seúl el 9 y 10 de septiembre del año 2013 (Pak, Soon-Yong, 2013).



Para ilustrar otras acciones de la República de Corea en pos de la ECM que involucran al Ministerio de Educación, UNESCO sostiene que dicho país, ha establecido programas internacionales de intercambio de profesores, para ampliar los conocimientos y la comprensión de los maestros sobre los problemas y tendencias mundiales, mejorar sus competencias de comunicación e interpersonales, y reforzar sus aptitudes pedagógicas. Así, más de 450 profesores han participado en el programa desde 2011, y se espera que el número de docentes participantes aumente en el año 2014 (UNESCO, 2016). Según información proporcionada por APCEIU, UNESCO señala que el panorama general del ‘Programa Internacional de Intercambio de Profesores’ de la República de Corea en 2013, se fundamenta en intercambios recíprocos entre Corea y nueve países: Australia, Indonesia, Malasia, Mongolia, Filipinas, Rusia, Singapur, Reino Unido, EEUU (UNESCO, 2016).

Otro ejemplo de la República de Corea en este proceso, son las Conferencias Internacionales sobre ECM. La primera tuvo lugar en octubre de 2016, y la segunda en septiembre de 2017, ambas en Seúl, República de Corea. Ambas conferencias fueron coorganizadas por el Ministerio de Educación de la República de Corea y APCEIU, en alianza con UNESCO. Por otro lado, la tercera conferencia tiene lugar el 5 y 6 de septiembre del presente año. Dicha conferencia es coorganizada nuevamente por el Ministerio de Educación y APCEIU, pero esta vez también participa el Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea, en alianza con UNESCO (APCEIU, 2018a).



No obstante lo anterior, pese a poder apreciar la participación directa del Ministerio de Educación y del Ministerio de Asuntos Exteriores en la promoción de la ECM, se pone énfasis en APCEIU por tres motivos: (a) cuenta dentro de su mesa directiva a representantes del gobierno surcoreano a través de los tres ministerios antes señalados, además de representantes de UNESCO (APCEIU, 2012); (b) por su influencia, ya que se evidencian destacadas gestiones participando activamente en la promoción internacional de la ECM; y (c) porque esta institución incorpora transversalmente la ECM dentro de su mandato y sus acciones.

En palabras de su director Utak Chung, dicho centro ha logrado convertirse en un catalizador influyente en las áreas de formación de capacidades de los educadores, investigación y desarrollo de políticas, disseminación de la información, desarrollo de material para enseñar/aprender, y programas de intercambio internacional para educadores en torno a la ECM (APCEIU, 2012b).

Por lo tanto, en base a la labor especializada de APCEIU en ECM, se decide enfocar el estudio en analizar el rol de la República de Corea en la promoción de la ECM, partiendo por indagar sobre este centro en ello. Así, se toma como referencia clave el acta de la 30^{ava} Conferencia General de UNESCO de 1999, donde en la resolución n° 17 se fundamenta la creación de APCEIU para el año 2000, por medio del acuerdo anteriormente mencionado, entre la República de Corea y UNESCO, que integra el centro en el eje de acción de la educación para una cultura de paz, teniendo en cuenta su carácter interdisciplinario (UNESCO, 2000).

Para ejemplificar un alcance diferente, podemos afirmar que APCEIU también participa de la Reunión Regional para América Latina y el Caribe de la Red de ECM del año 2017. El Sr. Utak Chung, director de APCEIU, presenta en esta oportunidad en la introducción de la segunda sesión de dicha reunión, un contexto global sobre la ECM (UNESCO, 2017f). Esto se apreció en la primera exploración que se realizó en torno a la ECM en ALC. No obstante, hasta este punto, se desconoce qué otra implicancia tiene APCEIU en dicha reunión.

Otro ejemplo de la labor de APCEIU en esta materia, es el desarrollo del Taller Global de Defensa de los Jóvenes en ECM (*Global Youth Advocacy Workshop on GCED*) en Busan, República de Corea, el año 2015. Dicho taller fue coorganizado entre APCEIU, la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo' del Secretario General de Naciones Unidas (GEFI) y el Instituto Mahatma Gandhi de Educación para la Paz y el Desarrollo Sostenible (MGIEP) (APCEIU, 2015a).

Sobre ello, APCEIU elaboró un reporte final que muestra un panorama general de las actividades que fueron llevadas a cabo en dicho taller. Dicho reporte sostiene que APCEIU, es un centro líder en Educación para la Comprensión Internacional (ECI) y ECM, dedicado a fortalecer las capacidades entorno a la ECI y la ECM en la región de Asia Pacífico y más allá, por medio de capacitación de profesores y de capacitadores de profesores, desarrollando materiales educativos y programas, y mejorando la red de educadores, expertos, líderes de la sociedad civil, y otros actores. En colaboración cercana con otros actores, APCEIU está comprometido con “promover la ciudadanía mundial hacia una cultura de paz” (APCEIU, 2015a).

Entre otros, los diversos documentos oficiales de UNESCO sobre la ECM, permiten apreciar la destacada participación de APCEIU. Los ejemplos son múltiples, quedando en evidencia que APCEIU es un actor relevante en la promoción internacional de la ECM.

2.3. El sistema político de la República de Corea:

Ya que analizaremos el rol de la República de Corea en la promoción de la ECM, parece relevante describir brevemente el sistema político del país, para familiarizarnos con el actor que hemos de estudiar.

En primer lugar, la forma de Gobierno en la República de Corea se basa en la Constitución de 1948, que ha incorporado enmiendas desde entonces; en ella se estipula como forma de gobierno un sistema presidencial unicameral en un Estado unitario. La Constitución establece que el país está gobernado por los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, pero en la práctica, el poder ejecutivo del Gobierno domina la vida política coreana (Kang, 2003).

El presidente ejerce un único mandato de cinco años, sin permitirse el ejercicio de mandatos adicionales; este nombra al primer ministro, que debe ser ratificado por la Asamblea Nacional y que asiste al presidente en las labores de gestión y dirección de la política y de la economía. Por recomendación del primer ministro, el presidente nombra a los miembros del Consejo de Estado (Kang, 2003).

Para ilustrar la historia política del país, a continuación se presenta una tabla con los presidentes de entre 1948 y 2003.

Presidentes surcoreanos entre 1948 y 2003:

Elección	Año	Presidente	Partido de apoyo
1	1948	Syngman Rhee	Hanmingdang
2	1960	Bo-seon Yoon (Golpe de Estado de Park en 1961)	Minjudang (Partido Democrático)
3	1963	Jung Hee Park	Partido Democrático Republicano (PRD)
4	1968	Jung Hee Park	PRD

5	1973	Jung Hee Park	PRD
6	1979	Kyu-hah Choi	--
7	1980	Doo-Hwan Jun	Partido de la Justicia Democrática (PJD)
8	1988	Tae-Woo Roh	PJD
9	1993	Young Sam Kim	Partido Nueva Corea (PNC)
10	1998	Dae Jung Kim	Congreso Nacional por una Nueva Política (CNNP) y Demócratas Liberales Unidos (DLU)
11	2003	Moo Hyun Roh	Partido Democrático del Milenio (PDM)

(Tabla nº11. Fuente: Elaboración propia en base a Kang, 2003. En 1961 destaca un régimen autoritario y desde 1988 el período de democratización).

Por último, es importante destacar que en 1987 inicia el denominado período de democratización en la República de Corea. Bajo la Constitución entonces vigente, la elección del presidente se efectuaba por sufragio indirecto, a través de un número limitado de electores. Por medio de una campaña en pos de una enmienda constitucional, Roh Tae Woo fue elegido presidente por el 36% del voto popular (Kang, 2003).

2.4. La política exterior de la República de Corea en los años noventa:

Puesto que APCEIU es un centro nacional con alcance regional y mundial, parece pertinente revisar la política exterior de la República de Corea en el período en que el gobierno surcoreano propone su creación.

Una de las principales características de la política exterior, que la diferencia de otras políticas públicas, es que: “la problematización de la situación que pone en operación el mecanismo para la adopción de una política, responde a una situación que ocurre fuera del ámbito estatal, pero el proceso se realiza a partir de los criterios y parámetros propios del país que la propone” (Murillo Zamora, 34:2012). Bajo este criterio, esta política se puede considerar como “una serie habitual de respuestas a eventos ocurriendo en el ambiente internacional” (White, 6:1990. Citado en (Murillo Zamora, 34:2012). Así, al ser la política exterior una ‘serie habitual de respuestas al ambiente internacional’, se puede deducir que la propuesta del gobierno surcoreano para crear APCEIU, se relaciona con la política exterior del gobierno de Young Sam Kim en 1997, pues puede emerger como una respuesta de la República de Corea, al contexto internacional que domina la época.

Cabe agregar, que la actual “Estrategia Global Integrada para los Institutos y Centros de Categoría 2 auspiciados por la UNESCO” —que aplica a todas las renovaciones de acuerdos existentes— señala que: “las actividades de los institutos y centros de categoría 2 deberán tener un alcance mundial, regional, subregional o interregional” y que “aquellas que sólo tengan un alcance nacional no podrán clasificarse como instituto o centro de categoría 2” (UNESCO, 3:2013a). Es decir, se parte de la base de que los institutos y centros de categoría 2 apoyan las actividades mundiales, regionales, subregionales o interregionales llevadas a cabo

por la UNESCO, y su acción se da en la arena internacional, por una voluntad del Estado Miembro a base a la propuesta gubernamental de crear el centro.

De esta manera, para comprender mejor el interés del gobierno de Young Sam Kim en crear un centro para la promoción la Educación para la Comprensión Internacional (que hoy incluye la ECM), se revisó la política exterior del país en este período. El propósito fue conocer el contexto internacional en el que están inmersos estos sucesos. Esto servirá para analizar el rol de República de Corea en la promoción de la ECM por medio de APCEIU a nivel internacional hoy en día.

Es posible apreciar, que el elemento más dinámico de la política exterior de la República de Corea desde mediados de los años noventa, es su *“Northern Policy”* (Política del Norte). El presidente Roh Tae-woo (1988-1993) quiso tomar ventaja al final de la Guerra Fría respecto a Corea del Norte mediante una red de relaciones con los antiguos países del bloque del Este para acentuar el aislamiento del régimen del Norte. En este sentido, Roh hizo esfuerzos notables para asegurar que la República de Corea tuviera un puesto en la comunidad internacional en razón de su estatus económico creciente (CIDOB, 2003). De hecho, la admisión de la República de Corea a la ONU, junto a la admisión de la República Popular Democrática de Corea, fue aprobada en 1991¹.

¹ Resoluciones del Consejo de Seguridad: resolución nº 702. Recuperada de <http://www.un.org/es/sc/documents/resolutions/1991.shtml> el 8 de julio de 2018.

Jojin V. John, señala que el presidente Kim Young-Sam de 1993, reafirma la apertura y potencia el papel internacional de Corea del Sur, apreciando la continua influencia del discurso de la globalización en la política exterior surcoreana desde inicios de los años noventa. Según John, la **globalización** fue tema ávidamente discutido en el período posterior a la Guerra Fría, donde el gobierno surcoreano bajo el presidente Kim Young-Sam adoptó su traducción al coreano, *segye-hwa* (globalización), como política oficial, la cual según John, persiguió vigorosamente (John, 2015).

Entonces, la globalización fue vista como la forma más conveniente para convertir a la República de Corea en una nación avanzada y de clase mundial. Sin embargo, John agrega que la relación entre la globalización y la identidad nacional sería compleja y multifacética, ya que ambos conceptos son teóricamente impugnados. De este modo, bajo la idea de “*Global Korea*” (Corea Global), el país demuestra curiosamente fuertes tendencias nacionalistas y globalistas simultáneamente (John, 2015).

Así, el gobierno de Kim Young-Sam se acercó a la identidad nacional de Corea como *seonjingu* (nación avanzada) en sus asuntos internos y externos. Tras la entrada de Corea en la OCDE en 1996, la construcción del *seonjingu* en toda regla fue aceptada como una visión nacional inminentemente alcanzable (Kim 2011b: 335. Citado en (John, 43:2015).

No obstante, durante el boom de la globalización, la República de Corea se ve enfrentada a la inestabilidad económica por la crisis de 1997, que hace que el gobierno fomente una serie de estrategias para impulsar la industria de las telecomunicaciones y relanzar la economía del país (González Pérez, 2010). Por lo tanto, en 1997, la República de Corea se orienta hacia una diplomacia de la globalización, para que el gobierno respondiera más efectivamente a las situaciones de fluctuación internacional y hacer del país, una nación avanzada de primer nivel. En este contexto, se observa que una diplomacia orientada hacia las Naciones Unidas obtiene un amplio apoyo popular, promoviendo también la membresía en prestigiosas organizaciones internacionales, incluidas la OCDE y la Organización Mundial del Comercio (John, 2015).

Posteriormente, la política exterior bajo la administración de Kim Daejung (1998-2003), resalta nuevamente la necesidad de reforzar la diplomacia comercial internacional para superar la crisis económica y renovar la confianza en el mercado surcoreano. Por consiguiente, se orienta a la diversificación de los mercados de exportación y la promoción de Corea como destino de inversiones (CIDOB, 2003).

Por otra parte, en el campo de la seguridad, el objetivo prioritario de Kim en la época responde, una vez más, a contribuir a la estabilidad y paz regional y construir firmemente un proceso de reconciliación y reunificación de la Península de Corea. Así, basándose en la *“Sunshine Policy”* (Política del Sol), Corea del Sur llevó a cabo una política de acercamiento a través de contactos económicos y políticos

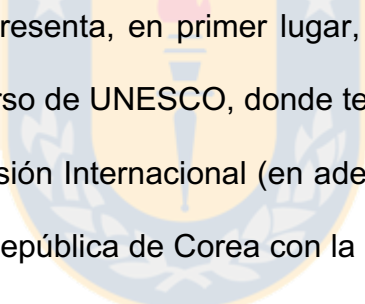
con Corea del Norte para que ésta empezara una reforma y adoptara las prácticas internacionales (CIDOB, 2003).

De esta forma, bajo el gobierno de Kim Daejung, la promoción de la Educación para la Comprensión Internacional parece cobrar sentido, puesto que al basarse en promover una cultura de paz en Asia y el Pacífico, se relaciona con la política exterior de la República de Corea de la época, que busca en parte, por medio de acercamientos políticos y económicos, iniciar un camino para entablar relaciones pacíficas en la Península Coreana.



Presentación y Análisis de Resultados:

CAPÍTULO 1. “La República de Corea comprometida con la agenda de UNESCO en ECM integrada en los ODS de la ONU”.



En esta sección se presenta, en primer lugar, una contextualización de la ECM en la historia del discurso de UNESCO, donde tenemos como antecedente la Educación para la Comprensión Internacional (en adelante ECI). Ello, nos permite situar el compromiso de la República de Corea con la promoción de una cultura de paz antes de la ECM, en torno a la ECI a través de APCEIU.

En segundo lugar, se presenta una contextualización de la ECM en el actual discurso de UNESCO, mostrando, antes que todo, qué es la ECM en el marco de Naciones Unidas una vez que emerge. Posteriormente, se presentan las conclusiones a las que ha llegado UNESCO sobre ECM y lo que realmente busca con ella como política, y cómo se encuentra presente en el mundo, puesto que en los últimos años se ha avanzado en su precisión teórica y en las reflexiones sobre

su implementación. Ello, nos permite situar el compromiso de la República de Corea con la ECM como agenda educativa de UNESCO.

I. Contextualizando la ECM en la historia del discurso de UNESCO:

La trayectoria de UNESCO en ECI: antecedente a la ECM.

Si bien la ECM se sistematiza sólo hace algunos años en el discurso internacional del desarrollo, detrás de ella existe una extensa línea de trabajo en educación, que se viene construyendo por la comunidad internacional, y en especial por UNESCO, en torno a la comprensión internacional, la cooperación y la paz, los derechos humanos y las libertades fundamentales.

UNESCO fue establecida al final de la Segunda Guerra Mundial como la agencia de Naciones Unidas responsable de promover educación para la comprensión internacional, para prevenir la guerra. En este contexto, el término de 'comprensión internacional' es acuñado para dar significado a aprender y a desarrollar actitudes positivas hacia otras naciones y pueblos, dando origen a la emergencia de los estudios de paz como un campo de interés (Power, 2011).

“UNESCO contribuye a la paz a través del desarrollo de la educación, la ciencia y la cultura, y **el área de la ECM no es realmente nueva**, y por supuesto,

los esfuerzos o respuestas educacionales para promover paz han estado allí por muchos años, desde que UNESCO fue establecida"... "Tenemos a su vez, la **'Recomendación de UNESCO en ECI de 1974'**, que lo refleja" (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018).

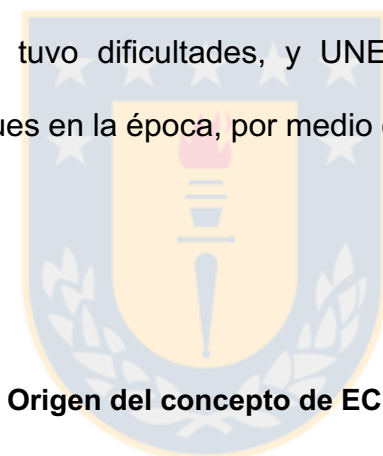
"Después de la Segunda Guerra Mundial, hubo una fuerte reflexión sobre cómo **evitar la guerra**"... "Lo que defendían los fundadores de UNESCO, es que debíamos abordar las mentes y corazones de las personas **a través de la educación y el intercambio cultural**, para tener un buen sentido de comprensión de los otros, los valores, la dignidad humana, y así evitar guerras, conflicto, o violencia"... (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

Hablamos de una trayectoria de más de medio siglo de voluntad y esfuerzos internacionales para promover la paz entre los pueblos. De hecho, el artículo primero de la Constitución de UNESCO sostiene que, el propósito de la organización es contribuir a la paz y a la seguridad, estrechando mediante la educación, la ciencia y la cultura, la colaboración entre las naciones. Esto, con el fin de asegurar el respeto universal a la justicia, a la ley, a los derechos humanos y a las libertades fundamentales que, sin distinción de raza, sexo, idioma o religión, la Carta de las Naciones Unidas reconoce a todos los pueblos del mundo (UNESCO, 2014d).

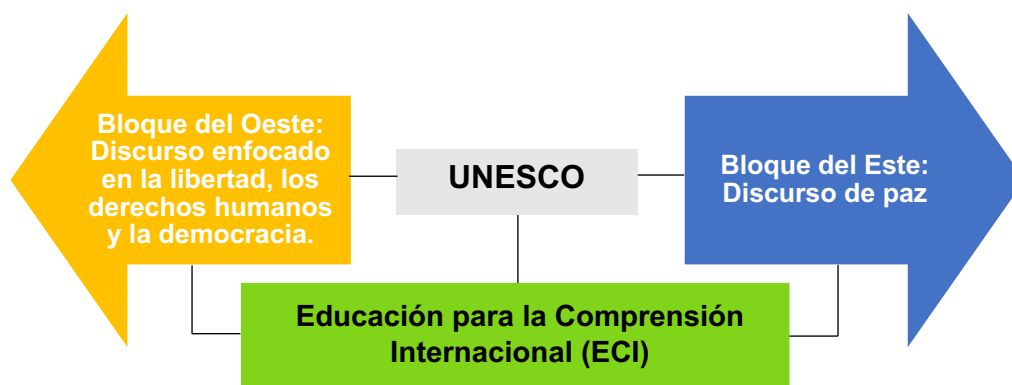
El imperativo de 'construir la paz en la mente de hombres y mujeres', tal como está consagrado en el preámbulo de UNESCO, solo se ha vuelto más apremiante en los tiempos actuales, y desde el más alto nivel se hace un llamado a la acción,

como cuando Ban Ki-moon llama a “fomentar la ciudadanía mundial” como una de las tres prioridades de su iniciativa ‘La Educación Ante Todo’ (UNESCO, 5:2014a).

UNESCO ha destacado la importancia de la educación para la comprensión internacional, intercultural e interreligiosa, y el diálogo entre las civilizaciones, a lo largo de toda su historia (Power, 2011). Este es el punto de entrada para abordar la ECM e integrarla hoy, en reconocimiento de aquellos esfuerzos que se vienen trabajando en la misma línea por décadas por la comunidad internacional. No obstante, cabe destacar que, durante la Guerra Fría, la educación para una cultura de paz y de no-violencia tuvo dificultades, y UNESCO intentó acomodar las posiciones de los dos bloques en la época, por medio del concepto de ECI. Esto se ilustra a continuación.



Origen del concepto de ECI:



(Figura nº 5. Fuente: Elaboración propia en base a Power, 2011).

Esto se refleja en la **“Recomendación sobre la Educación para la Comprensión Internacional, Cooperación y Paz, y Educación en Materia de DDHH y Libertades Fundamentales” de UNESCO de 1974**, que fue mencionada por APCEIU. Un instrumento que define la ECI como un componente clave en todas las etapas y formas de la educación moderna (Power, 2011).

Posteriormente, en los años noventa, el llamado a dar relevancia a la ECI puede encontrarse plasmado en el discurso de UNESCO, a través de otros documentos relevantes, como: **El Marco Integrado de Acción sobre Educación para la Paz, los Derechos Humanos y la Democracia de 1995**, inspirado en la ‘Recomendación de 1974’ (UNESCO, 8:1995); o bien en el **Informe Delors ‘La Educación Encierra un Tesoro’ de 1996**, que realza la idea de aprender a vivir juntas en la ‘aldea planetaria’ (Delors, 1996).

La ECI y la ECM se asemejan en su propósito. Para ilustrarlo, a continuación se presentan las ideas base de los objetivos de la ECI referidos en esta recomendación, como principios rectores de la política educativa:

Objetivos de la ECI:

Dimensión internacional y perspectiva global en educación	Comprensión y respeto para todas las personas	Conciencia de la interdependencia global	Habilidades para comunicarse con otros	Conciencia de derechos y deberes individuales y colectivos	Comprender la necesidad de solidaridad y cooperación internacional	Participación en solución de problemas locales y globales
---	---	--	--	--	--	---

(Figura nº 6. Fuente: Elaboración propia en base a UNESCO, 1974).

Tanto en esta recomendación, como en las actuales orientaciones de UNESCO sobre ECM, se promueve el desarrollo intelectual y emocional del individuo. En ambos conceptos se persigue el sentido de solidaridad y responsabilidad, el pensamiento crítico, la noción de participación en problemáticas locales y globales, el trabajo en equipo, la combinación entre: aprendizaje, formación, información y acción, entre otros (UNESCO, 1974). No obstante, es importante reconocer que, ambos conceptos emergen y se sistematizan en el discurso internacional del desarrollo bajo contextos completamente distintos.

Imaginando una línea de tiempo, la ECI puede situarse en la recomendación de 1974 de UNESCO antes mencionada, en el contexto de la Guerra Fría. Por otra parte, la ECM puede situarse en la iniciativa mundial “La Educación Ante Todo” de Ban Ki-moon del año 2012, en plena era de la globalización, donde existen nuevos desafíos, nuevas tecnologías de la información y la comunicación, y una mayor interconectividad e interdependencia entre las naciones.

“El cambiante ambiente del mundo en el que vivimos nos muestra que hay más interconexión e interdependencia”... “también tenemos un número creciente de desafíos globales, como: calentamiento global, pobreza, aún asuntos de derechos humanos, refugiados, seguridad alimentaria, cambio climático, y esos son asuntos de escala global y de significación global, que no pueden ser resueltos por los esfuerzos de una nación por sí sola, ya que esos asuntos no discriminan las fronteras nacionales, las nacionalidades, el color de piel, las lenguas o el trasfondo cultural” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018).

“Nos hemos dado cuenta de que tener buenas calificaciones no hace de este mundo uno más pacífico o feliz. Hay un mayor reconocimiento de la importancia de las habilidades y competencias no cognitivas”... “Cuando tuvimos el *momentum* de la iniciativa mundial ‘La Educación Ante Todo’, la sociedad internacional tuvo la posibilidad de desarrollar esta discusión más allá hasta el punto de adoptar los ODS” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018).

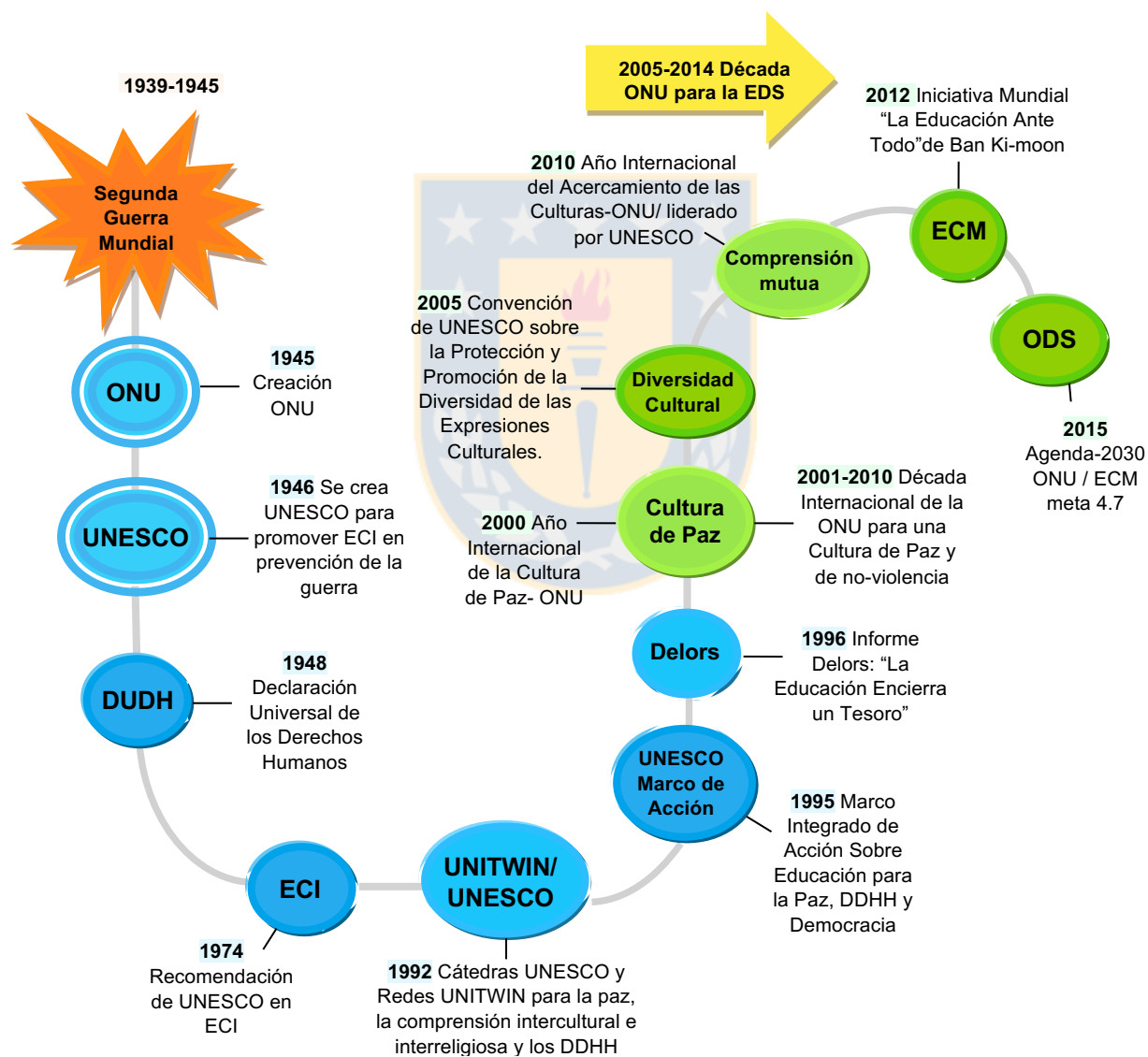
Si bien ECI y ECM se asemejan, hablar sólo de ECI en pleno siglo XXI ya no parece suficiente. “La comunidad internacional está instando a una educación que ayude a resolver los desafíos mundiales emergentes que amenazan a nuestro planeta, al tiempo que se aprovechan sabiamente las oportunidades que ofrece” (UNESCO, 5:2016).

Como señala el ex Embajador Hahn Choong-hee: “Este concepto de comprensión internacional tenía ciertas limitaciones. No creo que haya tenido la capacidad de extenderse, y ser visto como un discurso central en educación” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018). De esta forma, se aprecia que la ECM viene a extender lo que abarca la ECI, adaptando la visión de la educación a los desafíos globales del siglo XXI. Es una integración a la trayectoria de UNESCO en ECI, reconociendo sus dimensiones.

Para ilustrar la trayectoria de la ECI y cómo se integra la ECM, a continuación se presenta una cronología con momentos clave en la historia de la ECI, basada en

Toh & Cawagas (2017) e inspirada en una presentación del Dr. Utak Chung sobre APCEIU y la ECM, que fue facilitada por la persona entrevistada de dicha institución.

Momentos clave en la historia de la ECI:



(Figura nº 7. Fuente: Elaboración propia en base a Toh & Cawagas, 2017).

Situando el compromiso de la República de Corea antes de la ECM con la promoción de una cultura de paz:

A sólo algunos años del fin de la Guerra Fría, y bajo el contexto de una nación dividida por la guerra, la propuesta del gobierno surcoreano para crear APCEIU nace como un **compromiso con la promoción de una cultura de paz** a través de la ECI. Como lo ilustra la Resolución nº17 30C de UNESCO, la creación del centro reconoce: “la necesidad de comprensión internacional e intercultural, y de educación para la paz, democracia, derechos humanos y desarrollo sostenible en la región de Asia-Pacífico, que tiene **tanta diversidad cultural**, necesidades de desarrollo urgentes y **numerosas posibilidades de conflicto**” (UNESCO, 40:2000).

De esta manera, la integración de la ECM en el actual discurso de UNESCO, y a su vez en el actual mandato de APCEIU, refleja una evolución de los mismos principios, como hemos descrito anteriormente, pero esta vez, en el contexto de los desafíos globales y regionales que trae consigo el siglo XXI.

Asimismo, es posible apreciar que la creación del centro, es el primer paso que da la República de Corea en esta materia a nivel internacional. Recordemos como fue enunciado en el marco referencial del estudio, que este país estuvo bajo dictadura hasta 1987 (Kang, 2003), que la Guerra Fría seguía latente hasta 1989, que no es aceptado como miembro de Naciones Unidas sino hasta 1991, y que su

política exterior hacia Corea del Norte era competitiva y buscaba aislarla hasta 1993 (CIDOB, 2003).

No es sino hasta el gobierno de **Kim Young-Sam** que las cosas comienzan a cambiar. Dicho gobierno propone crear APCEIU. Por lo tanto, la creación de este centro, no sólo refleja el compromiso del país con promover una cultura de paz a través de la educación, sino que se sitúa en un momento de transición política, a partir del cual la República de Corea promoverá activamente la ECI por una cultura de paz en Asia y el Pacífico, y años más tarde, la ECM, en la región y en el mundo.



(Figura n°8a. Fuente: Elaboración propia).

II. Contextualizando la ECM en el actual discurso de UNESCO:

¿Qué es la ECM en el marco de UNESCO y de Naciones Unidas?

Antje Kristin Watermann, en nombre del 'Impacto Académico de Naciones Unidas' (siglas UNAI en inglés), plantea en el seminario sobre ECM de la ONU de 2018, que: "La ECM es una **parte integral de la Agenda-2030** de Desarrollo Sostenible. Y su naturaleza universal, implica que todos los países deben implementarla" (United Nations, 2018).

En el mismo seminario, la Directora de UNESCO en Nueva York, Marie Paul Roudil, señala que: "la ECM es un elemento definitorio de la calidad en la educación" ... "La ECM no sólo está en el corazón de la meta 4.7 de la Agenda-2030, sino que también **vincula la educación a todos los ODS**" (United Nations, 2018).

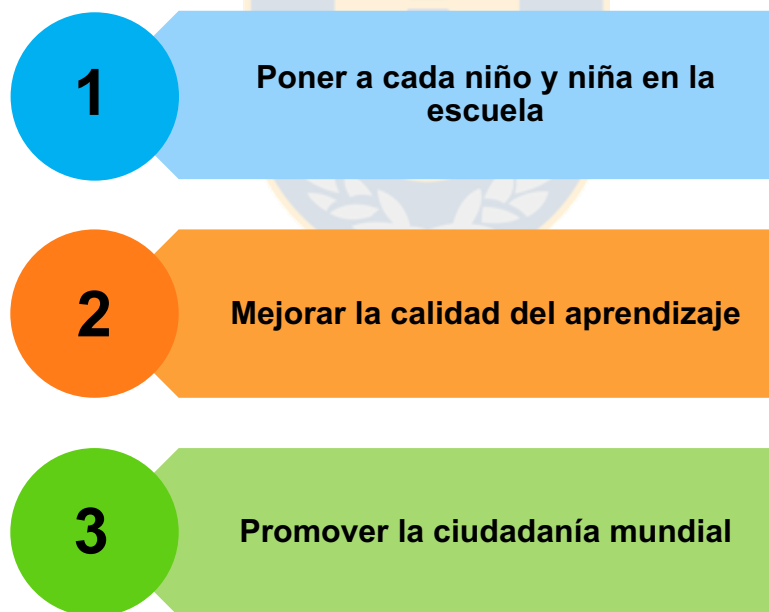
Como fue enunciado en el planteamiento del problema de la presente investigación, la ECM corresponde también a **uno de los principales objetivos de la agenda educativa de UNESCO** para el período 2014-2021" (UNESCO, 5:2016), una agenda integrada con la Agenda-2030 de Naciones Unidas.

No obstante, es relevante destacar, que antes de sistematizarse dentro de la agenda global en 2015, o de ser una de las prioridades educativas para UNESCO, la ECM fue presentada formalmente en 2012 como parte constitutiva de

la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo', del ex Secretario General de Naciones Unidas Ban Ki-moon.

Como señala la Directora General de UNESCO, la Sra. Irina Bokova, en un seminario sobre ECM en marzo de 2015, en Nueva York: "la ECM es el **tercer pilar de la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo' (GEFI en adelante)**"... (Naciones Unidas, 2015).

Pilares de la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo':



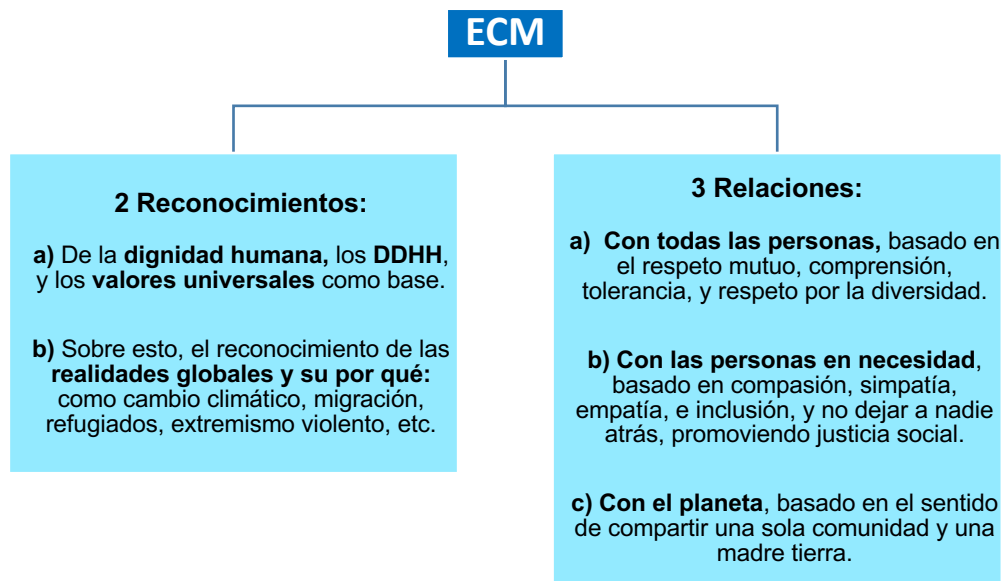
(Figura nº 9. Fuente: Elaboración propia en base a United Nations, 2012).

Aunque GEFI tuvo una duración de sólo cuatro años, podemos decir que, fue el marco institucional que abrió paso a la ECM en el diálogo político dentro de la ONU, hasta ser incluida en los ODS para 2030. A partir de esta iniciativa, comienza un proceso de discusión sobre ella, para definirla con mayor precisión, y volverla comprensible para la comunidad internacional.

Lo que GEFI pretendía era: “poner los cimientos para una visión audaz sobre la ‘Educación Post-2015’, también proporcionando una plataforma para generar un debate abierto sobre el propósito de la educación en el contexto actual” (United Nations, 10:2012).

Sin embargo, cabe recordar que: “el *momentum* que entrega la iniciativa mundial “La Educación Ante Todo” para promover la ECM, fue fundado sobre la larga tradición de la comunidad internacional, y más específicamente de UNESCO” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). En este sentido, si bien el concepto en sí mismo es nuevo, aquello que promueve forma parte de la trayectoria de UNESCO, explicada en el apartado anterior.

Para entender la ECM de forma más ilustrativa, a continuación se presenta un esquema en base a una definición del ex Embajador Representante Permanente de la República de Corea para Naciones Unidas, el Sr. Hahn Choong-hee, que se constituye en dos reconocimientos, y tres relaciones:



(Figura nº 10. Fuente: Elaboración propia en base a C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

Otros actores que han participado de la discusión como **expertos**, están de acuerdo con el reconocimiento de base que propone el ex Embajador Hahn. De hecho, en el seminario de la ONU sobre ECM, de abril del presente año, la Dra. en Educación Rita Verma y la Dra. en Ciencia Política Natalie Florea Hudson, entre otros, argumentan que **los derechos humanos son la base para abordar la ECM** (United Nations, 2018). Algo que se promueve en la comunidad internacional desde hace siete décadas.

En coherencia con estas reflexiones, en la actualidad, lo que UNESCO quiere mostrar a la comunidad internacional, es que la ECM en el fondo **no es un nuevo concepto**, pues entraña valores que ya existen arraigados en muchos lugares del

mundo. De esta forma, el trabajo que ya se está llevando a cabo en el terreno puede servir de punto de partida para enseñar la ECM (UNESCO, 2018a).

En un nuevo documento lanzado por UNESCO y APCEIU, tras la ‘Tercera Conferencia Internacional sobre ECM en Seúl’, de septiembre de este año, se da a conocer cómo se encuentra presente la ECM en diversas partes del mundo, dentro de diferentes conceptos locales. Dicho documento se titula: ‘*Taking it Local*’ (Llevándolo a lo Local).

En el mismo documento, UNESCO precisa que la ECM tiene **tres nociones centrales** que la distinguen de otros enfoques educacionales, y que de algún modo se representan en los conceptos identificados alrededor del mundo. Sin embargo, para que dichos conceptos locales sean considerados como vehículos para la ECM, deben al menos representar una de sus tres nociones centrales, sin negar una o más de dichas nociones (UNESCO, 2018a).

Las tres nociones centrales de la ECM:



(Figura nº 11. Fuente: Elaboración propia en base a UNESCO, 2018a).

Esto es algo nuevo en el discurso de UNESCO, pues en 2015 aún no se definía con precisión la teoría sobre ECM, significando muchas cosas. De ello, es apreciable que los dos primeros ejes presentados en la figura nº6, son promovidos anteriormente en el discurso de UNESCO sobre ECI. No obstante, el sentido de **humanidad común** trae la novedad, pues la comprensión internacional no involucra necesariamente este aspecto: sentirse parte de una humanidad común, del modo en que nos podemos sentir parte de una nación, o de una comunidad local.

A esto apela la noción de ciudadanía mundial promovida por UNESCO. Recordemos que, como señala Fierro, la identidad (sentido de pertenencia), corresponde a una de las tres dimensiones fundamentales de la ciudadanía. Cuando hablamos de ciudadanía, no sólo hablamos de derechos y responsabilidades, o de participación política, hablamos de un sentimiento de pertenencia a una comunidad (Fierro, 2015) que, en este caso, va más allá del Estado-nación. No obstante, también debemos mantener presente que la noción promovida por UNESCO no implica un estatuto legal (UNESCO, 2016).

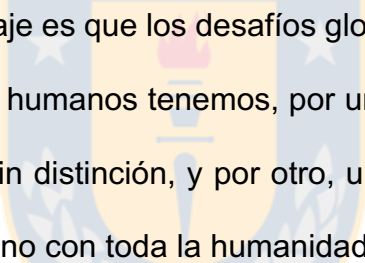
Fierro sostiene que, es importante evitar el error conceptual y analítico de equiparar 'comunidad moral' con 'comunidad política, pues el **cosmopolitismo moral** es muy distinto del cosmopolitismo político. De esta manera, la noción de ciudadanía cosmopolita (que es usada como sinónimo de ciudadanía mundial o planetaria), hace alusión a la ciudadanía en un sentido metafórico (Fierro, 2015).

Es un llamado a desarrollar y fortalecer no sólo los aspectos **cognitivos** que necesitan los educandos para enfrentar los retos del siglo XXI, sino aquellos aspectos **socio-emocionales** y **conductuales**, que permitan a las personas “garantizar un mundo más justo, pacífico, tolerante, inclusivo, sostenible y seguro” (UNESCO, 10:2016). El sentimiento de pertenencia a una humanidad común, se enmarcaría en lo socio-emocional. Asimismo, se espera que la conducta desarrollada, se vea motivada por dicho sentimiento de pertenencia.

Lo que parece faltar en la educación actualmente, es el desarrollo de lo emocional y de la acción. Como señala UNESCO Bangkok: “De lo que se han dado más y más cuenta, es de que normalmente las competencias ya están incluidas en el currículo nacional de los países”... No obstante, “no se tiene la certeza de que las dimensiones de la acción, o dimensiones emocionales, estén realmente incluidas en el currículo, por el enfoque tradicional de los sistemas escolares en los aspectos cognitivos” (UNESCO Bangkok, comunicación video-llamada, 03 de octubre de 2018). Por otro lado, recordemos que APCEIU menciona que, se ha tomado consciencia de que tener buenas calificaciones no hace de este mundo uno más pacífico o feliz, por lo que habría un mayor reconocimiento de las habilidades y competencias no cognitivas. Sobre esto nace la ECM (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018).

De esta forma, la ECM a la que se refiere UNESCO, y la meta 4.7 de los ODS de Naciones Unidas, habla de una reorientación en la educación desde el enfoque en lo cognitivo, al complemento de lo cognitivo con lo socio-emocional y conductual.

La ciudadanía que promueve la ECM, no apela a la idea de un gobierno mundial donde los ciudadanos del mundo incidan, a través de un vínculo jurídico, del modo en que lo pueden hacer dentro del Estado-nación. Es un llamado a la **acción ciudadana responsable en lo local, nacional, y mundial** por un mundo más pacífico y sostenible, con un **sentimiento de pertenencia que trascienda las fronteras nacionales** basado en empatía, solidaridad y respeto por la diversidad, y **comprendiendo con pensamiento crítico, las relaciones entre las realidades globales** (como hace alusión el ex Embajador Hahn), y aquellas **realidades locales** (UNESCO, 2016).



En definitiva, el mensaje es que los desafíos globales nos involucran a todos y a todas, y que como seres humanos tenemos, por un lado, derechos universales inherentes a toda persona sin distinción, y por otro, una responsabilidad moral no sólo con el Estado-nación, sino con toda la humanidad, y con el planeta.

¿Qué espera UNESCO y a qué conclusiones ha llegado en ECM como política?

Como hemos indicado en el comienzo de este apartado, UNESCO es quien lidera la agenda sobre ECM, y por consiguiente, también su proceso de implementación a nivel de políticas. No obstante, como ha sido mencionado hasta ahora, la ECM es una noción compleja, que puede llevar consigo múltiples interpretaciones, pese a un entendimiento común de los valores que promueve.

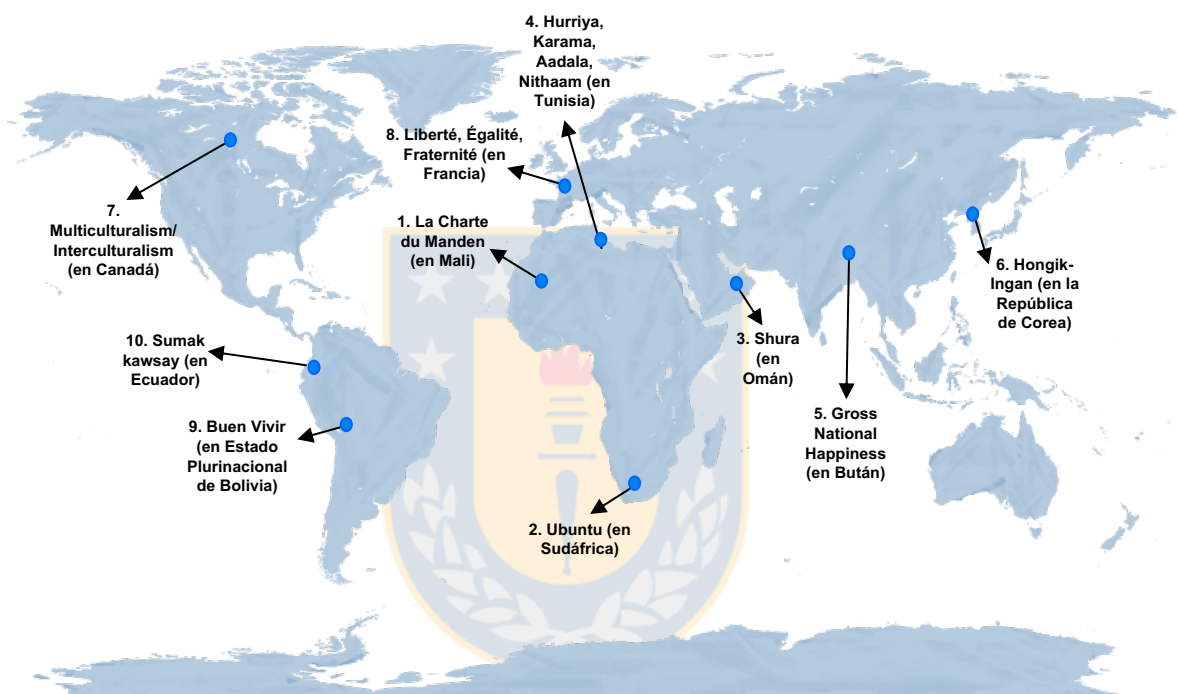
Por otro lado, como un 'principio', desde la perspectiva sobre el objeto de difusión en políticas de Weyland (2006), ésta puede verse concretada con características institucionales y componentes diversos (Weyland, 2006. Citado en (Osorio & Vergara, 2016), lo que resulta en que la podamos encontrar en el terreno con diferentes formas, y no como un mismo modelo, que se difunde y se replica, como se expuso en detalle en último apartado conceptual del marco teórico.

Como señala madame Roudil en el seminario de la ONU sobre ECM de abril de 2018: **“aún persisten en la actualidad tensiones no resueltas y posibles malos entendidos** en torno a este concepto, lo cual podría explicar los variantes grados en su asimilación e implementación alrededor del mundo, donde normalmente la comunidad educacional percibe la ECM como un objetivo aspiracional con desafíos en su implementación” (United Nations, 2018). Esto es precisamente ilustrado en el documento *'Taking it Local'* de UNESCO y de APCEIU, de septiembre de este año.

Tras intensos debates y reflexiones en los últimos tres años, el propósito de UNESCO es clarificar a la comunidad internacional y a los gobiernos, qué significa realmente la ECM, cómo o desde dónde puede abordarse, e implementarse, debido a la complejidad y a lo controvertido del concepto. En ello, podemos observar que **UNESCO ha llegado a la conclusión de que la manera de implementarla, es lograr una integración con aquello que ya existe en el terreno** (UNESCO, 2018a), mostrando que la ECM en el fondo no es algo nuevo y desconocido, y que

en la práctica, en diversas partes del mundo existen elementos en curso a partir de los cuales puede abordarse la noción de ciudadanía mundial.

La ECM en el mundo: conceptos locales



(Figura nº 12.² Fuente: Elaboración propia en base a UNESCO, 2018a).

Dichos conceptos son identificados por UNESCO, como poseedores de una o más de las tres dimensiones principales de la ECM, y por lo tanto, como vehículos para su aprendizaje. Esto, muestra evidencia de que las nociones centrales de la

² Fuente de la imagen utilizada para graficar la información recuperada del documento de UNESCO: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/ec/World_map_blank_without_borders.svg

ECM son compartidas por un amplio rango de países, con diferentes especificidades contextuales, reflejando como cada sociedad ha buscado asegurar una coexistencia pacífica (UNESCO, 2018a).

Significado resumido de los conceptos locales:

1.	“ La Carta de Manden ” es una de las más antiguas referencias registradas de derechos fundamentales, que nace de un contexto de diversidad de etnicidad y fe.
2.	“ Ubuntu ”, concepto humanista que significa “soy porque somos, somos porque soy”, y habla de cómo una persona es una persona a través de su relación con otros y su respeto por ellos.
3.	“ Shura ” significa “consultación”. Es una forma de consulta pública y toma de decisiones que promueve la idea de participación de las personas en la gobernanza de asuntos públicos.
4.	“ Hurriya, Karama, Aadala, Nithaam ” significa “Libertad, Dignidad, Justicia, Orden”, conceptos relacionados con valores de derechos humanos y libertades fundamentales.
5.	“ Gross National Happiness ” significa “Felicidad Nacional Bruta” y representa la importancia primordial del bien de la sociedad sobre el crecimiento económico.
6.	“ Hongik-Ingan ” significa “ampliamente beneficiar a toda la humanidad” que es el principio guía y fundación ética de la visión coreana de una existencia ideal.
7.	“ Multiculturalismo/Interculturalismo ” implica que todos los ciudadanos mantengan sus identidades, se enorgullecen de su ascendencia y tengan un sentido de pertenencia.
8.	“ Libertad, Equidad y Fraternidad ” es el lema nacional de Francia bajo la noción de valores republicanos.
9.	“ Buen Vivir ” se centra en nociones de solidaridad, generosidad, reciprocidad y complementariedad en pos de justicia social y comunidad, lo que involucra la naturaleza.
10.	“ Sumak kawsay ” significa “bienestar”. Es un concepto indígena, andino, enraizado en valores éticos de las culturas indígenas, los que han influenciado fuertemente la cultura ecuatoriana.

(Tabla nº 12. Fuente: Elaboración propia en base a UNESCO, 2018a).

Que la ECM no se encuentre en los contextos locales con ese nombre, no quiere decir que en su esencia no se encuentre presente, lo cual **implica una reflexión más profunda que sólo buscar el concepto en sí mismo**, o la noción de ciudadanía mundial en los currículos nacionales, o en los diferentes proyectos, programas, o iniciativas que emprenda cada país en sus diferentes esferas: sociedad civil, academia, gubernamental, etc.

Tal es el caso del trabajo de Fundación Semilla, por nombrar un ejemplo, quienes siendo una ONG chilena, trabajan temáticas relacionadas a la ECM desde la educación para la convivencia en el contexto nacional y fuera de él, destacando dos grandes proyectos creados junto a UNESCO Santiago: WAYNA, una herramienta pedagógica para la convivencia en base al método de juegos; y “Dibujando Territorios Libres de Violencia”, un proyecto que promociona la convivencia y la ciudadanía.

UNESCO refuerza la idea de que la ECM no es ni debe ser una promoción de modelos de ciudadanía de un país o región determinados (UNESCO, 2016). Su implementación es flexible, y no existe una única manera de abordarla. Como señala UNESCO París: “La ECM para UNESCO no es una asignatura en el currículo”... (UNESCO París, comunicación video-llamada, 27 de agosto de 2018). No se trata de crear un nuevo curso, aislado, sobre ECM. Lo que UNESCO promueve es que los gobiernos la integren en los currículos ya existentes.

En el terreno, muchos actores ya se encuentran desarrollando temas relacionados a la ECM, como: educación ciudadana, educación para la paz, convivencia, entre otros, como el ejemplo de Fundación Semilla. Según UNESCO Santiago: “la idea de UNESCO es colaborar con esas instituciones, gobiernos, sociedad civil, o universidades, para poder darles herramientas para **fortalecer la integración de conceptos relativos** a ECM en el trabajo que ya están haciendo” (UNESCO Santiago, comunicación video-llamada, 14 de septiembre de 2018).

La ECM puede ser un punto de unión para los aspectos que, ya en la práctica, están relacionados a ella y que se encuentran fragmentados. Como señala UNESCO Santiago: “Lo que nos permite la ECM es juntar esas cosas en un paraguas, como un conjunto”... (UNESCO Santiago, comunicación video-llamada, 14 de septiembre de 2018).

La manera de cumplir los ODS de la ONU es por medio de la educación, y el rol de la ECM es crucial, pues **conecta todos los esfuerzos de la Agenda-2030**. Se necesita la acción de todas las personas para su cumplimiento, y sin un sentimiento de pertenencia a una humanidad común, se vuelve difícil movilizar acciones, individuales o colectivas, para dar respuesta a los desafíos globales.

Así, es apreciable **un llamado al activismo a través de la ECM**, pues para dar cumplimiento a la agenda global, se necesitan esfuerzos globales. Recordemos que la Agenda-2030 señala que: “los objetivos y metas estimularán la acción para

los próximos quince años en áreas de importancia crítica para la humanidad y para el planeta” (United Nations, 2015a).

Es parte del mandato de UNESCO, como **organismo internacional** (definido en el marco teórico), mirar las acciones de los gobiernos en educación. Sin embargo, pese a orientar las decisiones gubernamentales, UNESCO incentiva la contextualización de la ECM en las diferentes regiones y países, para implementarla en **reconocimiento de la diversidad existente en el mundo**, también fundamentado en el marco teórico. De ello la creación de la Red Regional de ECM en América Latina y el Caribe, impulsada por la República de Corea a través de APCEIU, quien brinda apoyo financiero a la Oficina Regional de UNESCO en Santiago para estos efectos. Un claro ejemplo del compromiso de este Estado Miembro. No obstante lo anterior, pese a estos esfuerzos, cabe preguntarse por qué no se está integrando en los currículos nacionales de los Estados Miembros de UNESCO, salvo contadas excepciones como es el caso de la República de Corea.

Lograr la integración de la ECM a los avances en el terreno, es el gran desafío. **Este llamado al activismo puede tener ciertos obstáculos** en la práctica, sobre todo por parte de los gobiernos, pues estos ya no son los únicos agentes encargados de tomar las decisiones que serán implementadas dentro de sus fronteras, sino que deben tomar las orientaciones de los organismos intergubernamentales de los que son parte, como UNESCO.

Como señala UNESCO Bangkok: “Los Estados Miembros no necesariamente se dan cuenta de este aspecto muy activista de la ECM”... “Normalmente **a los gobiernos nacionales no les gusta ser criticados por poderes externos**, incluso por Naciones Unidas”... (UNESCO Bangkok, comunicación video-llamada, 03 de octubre de 2018).

Incluso, existe una **resistencia en torno a la dimensión global o mundial** que promueve la ECM (UNESCO, 2018a). Esto por diferentes motivos, que van desde asociar el concepto a un proceso de **occidentalización**, o a la **globalización económica**, que es desigual (Held, 2004), hasta pensar que se deja de lado la importancia de los desafíos y las realidades locales.

Mas nuevamente, cabe mencionar, que UNESCO espera conectar lo local, lo nacional y lo mundial (UNESCO, 2016). Como señala UNESCO Bangkok: “para responder a esas personas que no están de acuerdo con la ECM por la palabra ‘global’ o ‘mundial’, creo que tenemos que siempre volver a la referencia de la **diversidad cultural**, la cual viene de los individuos, en la escala local” (UNESCO Bangkok, comunicación video-llamada, 03 de octubre de 2018).

La idea es que se reconozcan, como dice el ex Embajador Hahn, las realidades globales. De ello la palabra ‘global’ o ‘mundial’, pues los desafíos globales que actualmente enfrentan el planeta y la comunidad internacional, no pueden ser resueltos por un solo Estado. Por lo tanto, la cooperación internacional y la colaboración entre actores son esenciales, así como el reconocimiento de que

hoy, con la existencia de un sistema de gobernanza multinivel con su núcleo central en Naciones Unidas (Held, 2004) “el Estado se ve permeado tanto por los grupos internacionales, como por las agencias y fuerzas domésticas” (Velázquez & Pérez, 109:2010). Esto refuerza el llamado de UNESCO de conectar lo **global con lo local**.

En este escenario, el rol que puedan tener los diferentes gobiernos como emprendedores políticos de la ECM, es clave para lograr su implementación **a nivel de políticas**, y asimismo los esfuerzos de los demás actores, como la sociedad civil o la academia, para llevar la ECM a **los niveles locales** y que finalmente la ECM pase de la teoría a la práctica.

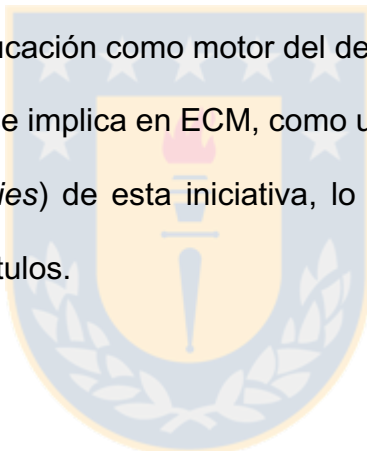
Para el cumplimiento de la agenda global, o de la agenda educativa de UNESCO (donde es la ECM es clave), se necesita de gobiernos que colaboren al cumplimiento de las decisiones que se toman fuera del Estado-nación (en instancias intergubernamentales), respetando el consenso internacional en educación, y las diferentes áreas discutidas en torno al desarrollo sostenible.

El compromiso de la República de Corea con esta agenda:

Lo anteriormente expuesto, puede visualizarse claramente a través del compromiso de la República de Corea, uno de los gobiernos que más fehacientemente ha promovido la implementación de la ECM como agenda

educativa de UNESCO. ¿Cómo inició este compromiso? Con la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo' (GEFI) del ex Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, de nacionalidad surcoreana, y ex ministro de relaciones exteriores de la República de Corea.

Cabe recordar, como fue planteado al inicio de este capítulo, que la ECM es parte fundamental de GEFI. Por otro lado, Ban Ki-moon, se inspira en la experiencia surcoreana para impulsar esta iniciativa. Y el gobierno surcoreano de la época, encabezado por Park Geun-hye, brinda todo su apoyo a Ban Ki-moon compartiendo el mismo discurso sobre educación como motor del desarrollo. Es en ese momento que la República de Corea se implica en ECM, como uno de los países promotores (en inglés *champion countries*) de esta iniciativa, lo que se desarrollará más en detalle en los próximos capítulos.



CAPÍTULO 2. “Comprendiendo a APCEIU y su labor en ECM: Una acción que va más allá de la Agenda-2030”.

En esta sección se presenta en primer lugar, una descripción sobre el origen y naturaleza de APCEIU, considerando en ella su estructura, misión y mandato, además de un breve apartado sobre el trabajo de APCEIU en comparación al trabajo de UNESCO en ECM. Esto, para facilitar el análisis sobre la labor de este *‘think tank’* (comunidad epistémica) en ECM.

En segundo lugar, se presentarán las razones que se deduce que existen detrás de la propuesta de 1997 del gobierno surcoreano para crear APCEIU. En último lugar, se analizará la relación entre APCEIU y la política exterior de la República de Corea en los años noventa, lo que constituye, según el análisis anterior, una de las razones del gobierno surcoreano para llevar adelante la propuesta de la creación de este centro a finales de esta década.

I. Origen y naturaleza de APCEIU Centro de Categoría 2 de UNESCO.

Origen del centro:

El Centro de Educación para la Comprensión Internacional de Asia y el Pacífico (APCEIU en adelante) es establecido en el año 2000 por un acuerdo entre el gobierno de la República de Corea y UNESCO en base a la Resolución nº17 de la 30^{ava} Conferencia General de UNESCO de 1999 (Resolución nº17 30C en adelante).

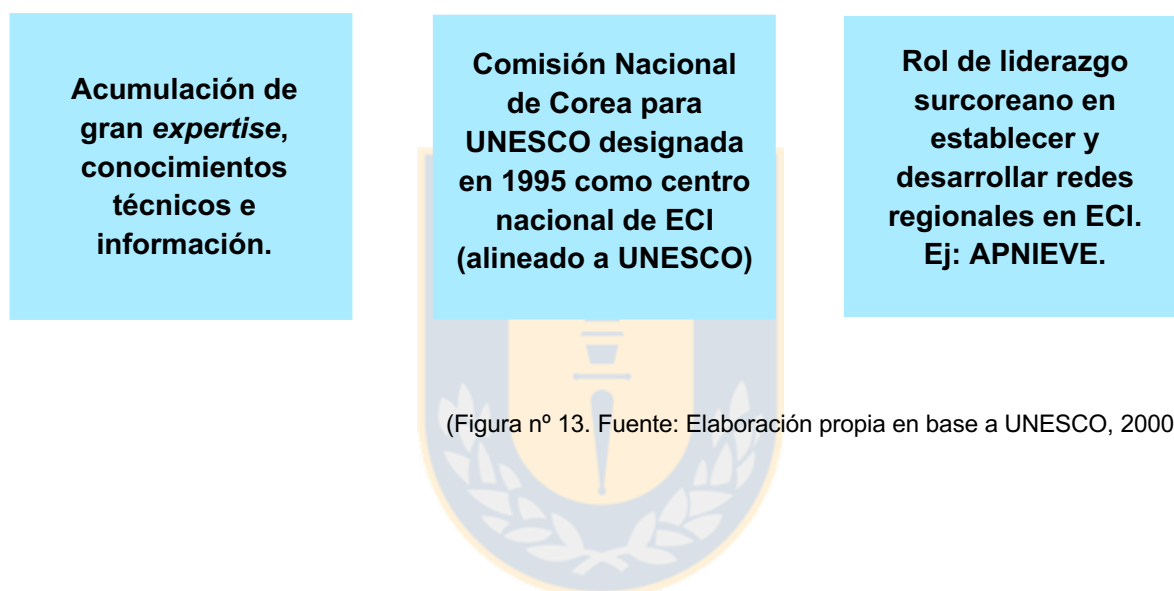
La propuesta de la República de Corea para la creación del centro, que data de 1997, es aceptada en 1999 por UNESCO, en base a distintos criterios. Dentro de ellos, tenemos por un lado el reconocimiento de UNESCO de:

(a) “La urgente necesidad de un mecanismo más activo de **cooperación y colaboración regional** en investigación y desarrollo, capacitación y desarrollo de información y materiales, para proveer **asistencia técnica en el área de educación para la comprensión internacional** a los Estados miembros de la región” (UNESCO, 40:2000).

(b) Y como fue anticipado en el Capítulo 1 de este estudio: “la necesidad de comprensión internacional e intercultural, y de educación para la paz, la democracia, los DDHH y el desarrollo sostenible en la región de Asia y el Pacífico, que tiene

tanta diversidad cultural, necesidades de desarrollo urgentes y numerosas posibilidades de conflicto” (UNESCO, 40:2000).

Por otro lado, la **Resolución nº17 30C**, que da origen APCEIU, también destaca tres aspectos relevantes sobre la República de Corea en ECI:



(Figura nº 13. Fuente: Elaboración propia en base a UNESCO, 2000).

Como es apreciable, la creación de APCEIU como una **comunidad epistémica en ECI**, cobra sentido en tanto la República de Corea tiene, según UNESCO, las capacidades para emprender este rol, y de esta forma poder colaborar en la implementación de sus políticas y programas en ECI.

Recordemos, como fue explicado en el último apartado conceptual del marco teórico, que el rol de las comunidades epistémicas es un **rol de expertos**, en reconocimiento de su experiencia y competencia en un área específica (en este caso ECI), por lo que tendrían una voz de autoridad sobre el conocimiento de las

políticas en ese ámbito (Osorio, 2015). Por ende, APCEIU nace para colaborar en el proceso de difusión de políticas de UNESCO en ECI, sobre todo a nivel regional en esta época, pero con un mandato que puede extenderse a nivel mundial.

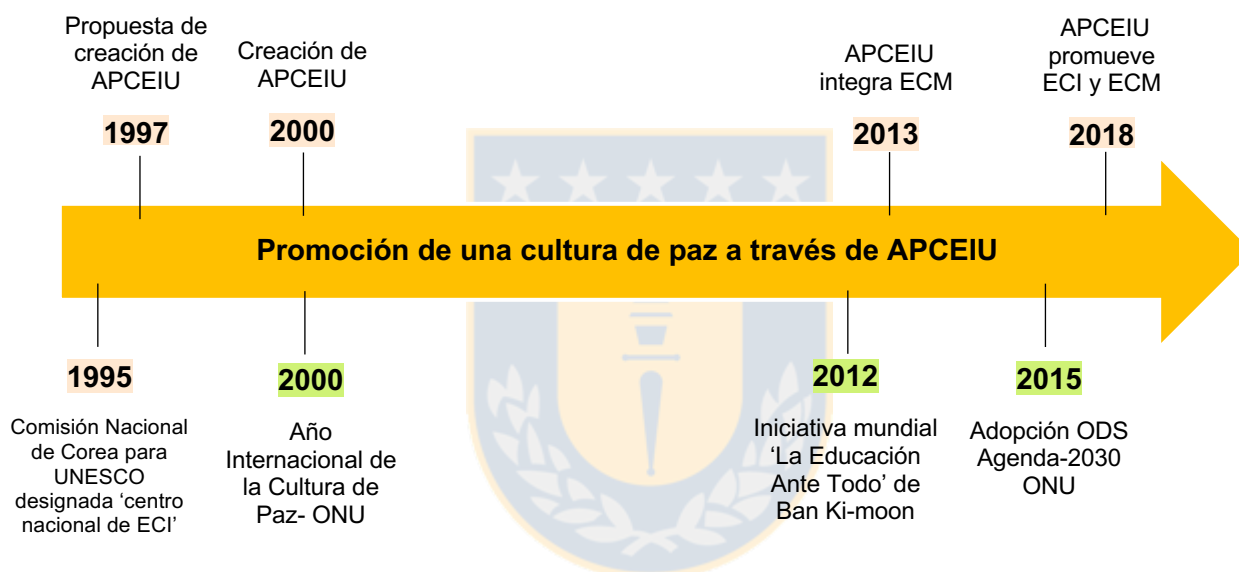
Cabe destacar, que si bien se realizó un estudio de factibilidad para aprobar la creación de APCEIU, también son consideradas las **recomendaciones positivas**, dentro de las cuales destacan: aquella de la 'Reunión Consultiva Regional sobre la Propuesta de un Centro Regional de ECI' de Seúl en 1999, y el fuerte respaldo de la 'Red de Asia-Pacífico para la Educación Internacional y la Educación en Valores' (APNIEVE) (UNESCO, 2000). Por lo tanto, puede deducirse que el reconocimiento de la República de Corea como experto para la ECI, es **legitimado por Estados Miembros** de la región.

Asimismo, si bien la propuesta es efectuada por el gobierno, cabe destacar **la influencia que tiene en ello la Comisión Nacional de Corea para UNESCO**, ya que como señala APCEIU, la propuesta de crear este centro nace de la Comisión Nacional de la República de Corea para UNESCO (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). Esto cobra sentido en tanto es mandato de la Comisión asesorar al gobierno surcoreano sobre políticas y acuerdos internacionales relacionados con UNESCO (MOFA, 2013a).

Es relevante acotar que UNESCO, es la única organización en el sistema de la ONU que tiene Comisiones Nacionales, y aquella de la República de Corea, fue fundada en **1954** (MOFA, 2013a), con una larga trayectoria en el país.

Retomando la línea de tiempo sobre la República de Corea y la promoción de la ECI, que fue presentada en el Capítulo 1, a continuación se completa aquello que sabemos, y se procede a analizarlo brevemente:

La República de Corea y la promoción de la ECI:



(Figura nº8b. Fuente: Elaboración propia).

Como hasta ahora sabemos, la creación de APCEIU se da en un momento de transición política bajo el gobierno de Kim Young-Sam, llevando al país a promover la ECI activamente en la región y fuera de ella. Sin embargo, que la Comisión Nacional de Corea para UNESCO sea designada como centro nacional

de ECI en 1995, es un antecedente relevante a la propuesta de creación de APCEIU de 1997, en tanto es dicha Comisión quien asesora al gobierno para llevar adelante la creación de este centro.

De esta forma, la **Comisión Nacional de Corea para UNESCO**, como organismo nacional de cooperación, que asocia sus instancias gubernamentales y no gubernamentales al trabajo de la UNESCO (UNESCO, 2004), también se vuelve un **actor relevante**, tanto en el proceso de difusión de la ECI como de la ECM. En desmedro de aquello, ya que APCEIU es el centro surcoreano especializado en ECI y ECM, se reitera que el propósito de este estudio continúa el análisis en torno a él.

Qué es un Centro de Categoría 2 de UNESCO:

Los Centros de Categoría 2 son entidades asociadas a UNESCO, por medio de acuerdos formales, pero que son jurídicamente independientes de la organización (UNESCO, 2013a). Éstos llevan a cabo diversas actividades que contribuyen a alcanzar los objetivos del programa estratégico de UNESCO, dentro las cuales destacan (entre otras) **la investigación, y la realización de talleres facilitadores y de ayuda al desarrollo de soluciones creativas** en muchas de las problemáticas que enfrentan los países en todo el mundo en materia de desarrollo (UNESCO, 2017g). Si bien éstos no son definidos explícitamente como una **comunidad epistémica** por UNESCO, de acuerdo a la definición de Speth y Haas

(1992) mencionada en el último apartado conceptual del marco teórico, los Centros de Categoría 2 de UNESCO cumplen con sus características, jugando el **rol de expertos** en el proceso de difusión de las políticas y programas de UNESCO.

Como señala UNESCO París: “para ser un Centro de Categoría 2 siempre debes ser apoyado por tu propio gobierno”... Sin embargo, UNESCO también forma parte de la Junta Directiva del centro. Así, “mientras que obviamente hay una fuerte influencia del gobierno, porque es un centro nacional, al mismo tiempo, la Junta Directiva asegura objetividad e inclusión porque posee miembros que vienen de diferentes países”... (UNESCO París, comunicación video-llamada, 27 de agosto de 2018). Esto garantizaría un balance.

Junta Directiva de APCEIU:



(Figura nº 14. Fuente: Elaboración propia en base a APCEIU, 2013).

Como señala UNESCO Beijing: “la responsabilidad de los gobiernos con estos centros es que deben proveer **recursos financieros, recursos humanos e infraestructura**”... “UNESCO sólo provee asesoría y orientación para el manejo del centro” (UNESCO Beijing, comunicación video-llamada, 06 de agosto de 2018). No obstante, es importante destacar que el centro debe implementar programas en el **marco de las prioridades globales de UNESCO**, lo cual es explícitamente enunciado en el apartado B.2 de la Estrategia Global Integrada para los Institutos y Centros de Categoría 2, auspiciados por UNESCO (UNESCO, 2013a).

Por otro lado, el funcionamiento de los Centros de Categoría 2, es evaluado por UNESCO, renovando el acuerdo constantemente, ya que todo acuerdo de creación de un Instituto o Centro de Categoría 2 tiene una duración limitada, que no puede ser superior a seis años (UNESCO, 2013a). Este proceso **garantiza la coordinación** entre las acciones y programas que emprenden los centros, y aquellas que emprende UNESCO. Así, las intervenciones en la práctica se fortalecen y complementan.

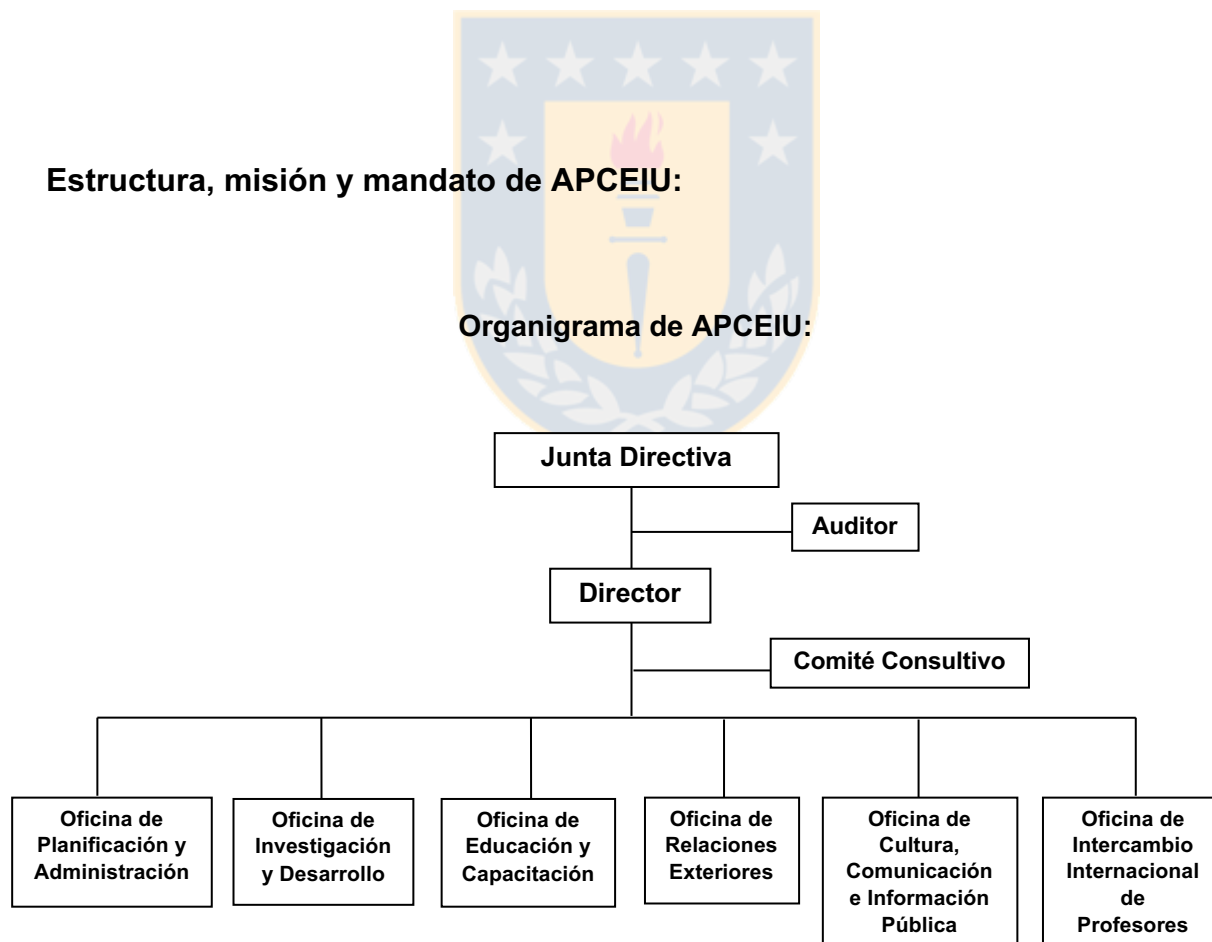
Como UNESCO Beijing menciona: “el acuerdo que creó a APCEIU se renueva cada dos años, básicamente para mirar que tan exitoso ha sido el centro o cómo funcionan algunos de los buenos programas que el centro ha implementado” (UNESCO Beijing, comunicación video-llamada, 06 de agosto de 2018).

¿Qué alcance tienen estas intervenciones? Como señala la Estrategia Global Integrada para los Institutos y Centros de Categoría 2, auspiciados por

UNESCO, sus actividades deben tener un **alcance mundial, regional, subregional o interregional**. “Aquellas que sólo tengan un alcance nacional no pueden clasificarse como Instituto o Centro de Categoría 2” (UNESCO, 2013a).

De ello, que el trabajo de APCEIU tenga un alcance internacional, siendo parte de su naturaleza **desempeñarse a gran escala**, lo que contribuye a su vez a la **notoriedad de UNESCO** en la arena internacional. Esto ya que parte del acuerdo es, que promuevan su “influencia, pertinencia y notoriedad sobre el terreno, especialmente en los países en que realizan actividades” (UNESCO, 6:2013a).

Estructura, misión y mandato de APCEIU:



(Figura nº 15. Fuente: Elaboración propia en base a APCEIU, 2013).

Cabe mencionar que, los representantes del gobierno de la República de Corea en la **Junta Directiva de APCEIU**, corresponden a Directores Generales de las Oficinas de los siguientes Ministerios: la Oficina de Cooperación Internacional del **Ministerio de Educación**, la Oficina de Asuntos Culturales del **Ministerio de Relaciones Exteriores**, y la Oficina de Política de Cultura del **Ministerio de Cultura, Deporte y Turismo** (APCEIU, 2012). De esta forma, no sólo se garantiza que en el centro exista una amplia representatividad gubernamental, sino que a su vez, son autoridades de las carteras de gobierno relacionadas a la ECI quienes intervienen.

Por otra parte, como fue anticipado en el Capítulo 1, la misión y mandato de APCEIU, originalmente se enmarcaban completamente en la ECI. No obstante, durante el año 2013 se amplían, integrando en ellos la ECM.

Como sostiene el ex Embajador Hahn Choong-hee: “APCEIU conoce este nuevo concepto de ciudadanía mundial, y entonces piensa que su tradicional agenda sobre comprensión internacional podría congeniar con la ECM, de modo que pudieran extender su mandato o programa, y proyectos, por medio de integrar la ECM, y de hecho, eso es lo que sucedió” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

Para ser más específicos, el mandato de APCEIU no incorpora explícitamente la ECM sino hasta el año 2014, siendo dicha actualización publicada en el Reporte Anual. Y la misión de APCEIU, sólo viene a incorporar la ECM de

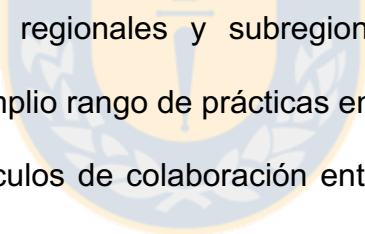
forma explícita el año 2015, siendo dicha actualización publicada asimismo en el Reporte Anual. Para ilustrarlo, la actual misión y el actual mandato se presentan a continuación:

Misión:

"Promover y desarrollar la Educación para la Comprensión Internacional y la Educación para la Ciudadanía Mundial para fomentar una cultura de paz."

(APCEIU, 5:2015b).

Mandato:

- 
- a) **Fortalecer** capacidades regionales y subregionales en la planificación e implementación de un amplio rango de prácticas en ECI / ECM.
 - b) **Incentivar** y facilitar vínculos de colaboración entre iniciativas entre Asia y el Pacífico y otros esfuerzos regionales, internacionales y mundiales en educación.
 - c) **Implementar** investigación y desarrollo relacionados con la filosofía, métodos de enseñanza, y planes de estudio en el campo de la ECI / ECM.
 - d) **Organizar** talleres de capacitación y seminarios sobre ECI / ECM.
 - e) **Desarrollar** y diseminar materiales de enseñanza y aprendizaje, y otras publicaciones en ECI / ECM.

(APCEIU, 5:2014)

En el Reporte Anual de APCEIU del año 2015, el centro sostiene que APCEIU alinea sus programas a los conceptos de ECM. A su vez, da cuenta de que, con 15 años de experiencia en el campo, espera promover la ECM como una agenda global que se debe alcanzar para 2030. Y que la visión de aprender a vivir juntos, está en el centro de la ECM y del mandato de APCEIU (APCEIU, 2015b). Como hemos anticipado en cronologías anteriores, la ECM ha sido integrada transversalmente en la labor de APCEIU, en base a una trayectoria de promoción de una cultura de paz que data desde los años noventa hasta la actualidad.

APCEIU señala que, están completamente dedicados a la ECM: “a pesar de la meta 4.7 de los ODS, o del Foro Mundial de Educación, donde el gobierno se compromete con la ECM, APCEIU seguiría haciendo su trabajo para promover la comprensión internacional y la ciudadanía mundial a través de la educación” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018).

En este sentido, podemos apreciar que la labor de APCEIU en promover la ECM va más allá de la Agenda-2030 en dos sentidos: Es parte de su esencia antes de la agenda global, como hemos descrito anteriormente, y a su vez, lo será incluso después de ésta, pues es parte de su misión y mandato. Si bien APCEIU contribuye a la consecución de los ODS y de la agenda educativa actual de UNESCO, no se limita a ello. Así, aunque la ECM no fuera una parte clave de la agenda de UNESCO en el futuro, la labor de APCEIU sería igualmente activa en este ámbito.

Comparación del trabajo de APCEIU y UNESCO en ECM:

En base a ciertas ideas manifestadas de forma emergente dentro de una de las entrevistas, se decide crear este sub-apartado, para analizar el trabajo de ambas instituciones al respecto.

Cuando se pregunta a UNESCO París cómo es percibido el rol de APCEIU, menciona: “tenemos diferentes contextos, en el sentido de que, porque ellos no son una organización del sistema de Naciones Unidas, **son más libres** para hacer cosas que nosotros no podemos”... “Pero los respetamos mucho y ellos nos consultan en muchas, muchas cosas”... “Entonces es una buena asociación que tenemos” (UNESCO París, comunicación video-llamada, 27 de agosto de 2018).

De esta forma, nace la reflexión sobre la velocidad con que se desarrolla el trabajo de APCEIU en torno a la ECM, en comparación a UNESCO en sí misma, que es parte de un sistema altamente burocrático y de grandes proporciones, con oficinas alrededor de todo el mundo, e instituciones asociadas, como es el caso de los Centros de Categoría 2, que son creados bajo auspicios de UNESCO.

Por lo tanto, parece lógico que APCEIU apoye y coorganice gran parte de las iniciativas y eventos a nivel internacional en ECM, puesto que es su mandato y corresponde a su misión hacerlo, y en el caso de UNESCO, la ECM es ‘una de las prioridades’ de su agenda educativa, pero no la única.

Como señala UNESCO París: “Son increíblemente activos, increíblemente ingeniosos en muchos, muchos frentes. Y es admirable, porque se mueven más rápido que UNESCO, eso es seguro”... “de algún modo, cuando UNESCO intenta trabajar a menudo tenemos más restricciones que la práctica habitual” (UNESCO París, comunicación video-llamada, 27 de agosto de 2018).

Si bien APCEIU posee más libertad que UNESCO para tomar ciertas acciones, cabe retomar la idea de que UNESCO debe velar por una alta coordinación con el centro. Como fue anticipado en el apartado referencial del marco teórico, APCEIU desarrolla un sinnúmero de acciones a nivel internacional, volviéndolos altamente activos en ECM en la esfera nacional e internacional. Sin embargo, dichas intervenciones deben ser coherentes con aquellas de UNESCO en esta materia, y con la agenda educativa de UNESCO en general.

El programa de UNESCO consta de un abanico más amplio que la ECM, y la organización debe velar por la armonía de la implementación de todos sus ámbitos, evitando que sólo se lleven a terreno algunas acciones. Si APCEIU potencia la difusión de la ECM, pero en otro ámbito de la agenda de UNESCO no existen actores como este, que impulsen activamente la implementación de los demás aspectos, en el terreno se produciría un desequilibrio, pues se necesita de la totalidad de la agenda para alcanzar los objetivos decididos por los Estados Miembros en educación.

En definitiva, el trabajo de APCEIU es percibido positivamente por UNESCO. Mas puede deducirse que, no todas las áreas de trabajo de UNESCO cuentan con los mismos recursos para su implementación, pues eso depende, como podemos ver en esta investigación, del compromiso y motivación de cada Estado Miembro con los diferentes programas de UNESCO, y asimismo de Naciones Unidas.

La idea de 'países promotores o países campeones' nace de ello, buscando hacer un llamado al apoyo político y financiero de los demás gobiernos en determinadas materias, como fue por ejemplo, la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo' (GEFI) de Ban Ki-moon. En este caso, la República de Corea como país campeón de GEFI, da su primer paso a implicarse en ECM al actuar como emprendedor político de la iniciativa, y progresivamente por medio de APCEIU, y de otras agencias nacionales, promueve activamente la ECM.

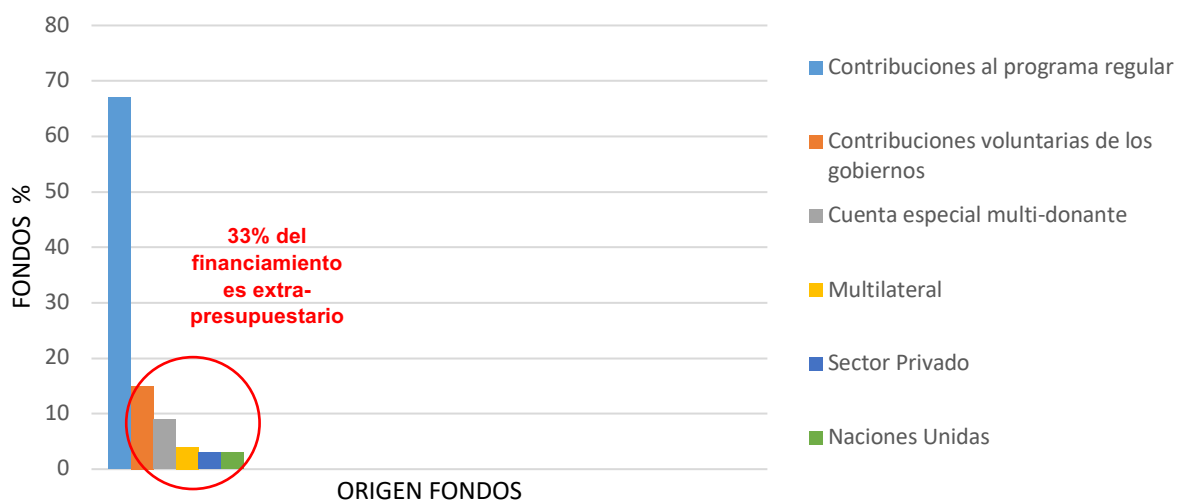
UNESCO como organización, es una **gran estructura y los recursos son escasos** para llevar a cabo todas las acciones que contempla su programa, por lo que el apoyo financiero es siempre bienvenido, y se espera de ese modo que los Estados Miembros traduzcan sus compromisos políticos, en acciones concretas tales como las que emprende la República de Corea, a través de APCEIU en ECM, para la totalidad de la agenda educativa de UNESCO.

Como puede apreciarse en el gráfico que se presentará a continuación, es de suma importancia el financiamiento extra-presupuestario, donde las donaciones voluntarias por parte de los gobiernos para la implementación de las políticas y

programas de UNESCO, constituyen la segunda fuente más importante de su financiamiento. Dicha información está actualizada a junio de 2018.

Sin embargo, cabe destacar que, en este caso, hablamos de **financiamiento directo de los gobiernos a UNESCO**, no considerando aquel financiamiento gubernamental a través de los Centros de Categoría 2, como es el caso de APCEIU. De esta forma, aunque no es reflejado en el portal de transparencia de UNESCO, el **apoyo de los gobiernos a través de los Centros de Categoría 2**, acrecienta la importancia de su apoyo político y financiero, para la difusión de sus políticas y programas. Asimismo, un gobierno promotor, es también un gobierno catalizador de la agenda de UNESCO, ya que por medio del ejemplo y sus esfuerzos, atraen el apoyo político y financiero de otros gobiernos, y demás actores. Y esto es algo que si bien no puede graficarse, debe tomarse en consideración.

Origen de los fondos de UNESCO:



(Gráfico nº1. Fuente: Elaboración propia en base a UNESCO, 2018c).

II. Razones detrás de la propuesta para la creación de APCEIU.

Más allá de las razones expresadas sobre por qué se aprueba la creación de este centro en la Resolución nº17 de la 30^{ava} Conferencia General de UNESCO de 1999, las cuales ya han sido enunciadas, lo que se pretende en este apartado es analizar las razones que permitirían comprender por qué la República de Corea lleva adelante la propuesta de creación de APCEIU, que es sugerida por la Comisión Nacional de Corea para UNESCO.

Esto ya que, como hemos explicado, la ECM es integrada en la misma línea de trabajo con la que nace el centro en el año 2000: la ECI. De este modo, comprender mejor las posibles razones que llevan al gobierno a concretizar la propuesta de crear APCEIU, puede sentar las bases para, posteriormente, identificar las motivaciones de la República de Corea para promover la ECM a nivel internacional.

UNESCO Beijing menciona que: “parte de las razones principales de la propuesta para crear APCEIU, es que la República de Corea estuvo en **guerra**, de modo que su deseo es verdaderamente promover paz”... “Es una manera de que el gobierno surcoreano pueda **devolver algo al mundo**”... (UNESCO Beijing, comunicación video-llamada, 06 de agosto de 2018).

Con devolver algo al mundo, el entrevistado se refiere a que, durante la Guerra de Corea (tras la Segunda Guerra Mundial), el país quedó destruido, y en

extrema pobreza. En este contexto, la comunidad internacional brindó apoyo al país, y UNESCO puso una fábrica de libros de texto para que los niños y niñas surcoreanos pudieran volver a estudiar. De esta forma, poco a poco la sociedad surcoreana fue saliendo de la pobreza, llegando a ser en la actualidad, un país desarrollado, y reconocido en educación. Esto es algo que no han olvidado.

Como sostiene la **ex presidenta Park**, en el Foro Mundial de Educación de 2015: “En el progreso hecho por Corea en educación, el **apoyo de la comunidad internacional** ha sido esencial”... “cuando Corea fue destruida por la guerra, UNESCO apoyó al país”... “Corea no ha olvidado tal apoyo de la comunidad internacional, y estamos haciendo nuestro mejor esfuerzo para entregar de vuelta” (UNESCO, 2015).

¿Y por qué UNESCO fue quien apoyó al país? La **adhesión de la República de Corea a UNESCO fue en 1950**, y solo tres semanas después estalla la guerra de Corea, y UNESCO proveyó apoyo para la rehabilitación del país, incluyendo aquella en educación. Como señala APCEIU: “esto explicaría por qué UNESCO es una agencia muy especial para Corea” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018).

Por lo tanto, el **traumatismo de la guerra** por un lado, y el **agradecimiento a la comunidad internacional y a UNESCO** por otro, serían dos de las principales

razones que llevan a la República de Corea a crear un Centro de Categoría 2 de UNESCO en Educación para la Comprensión Internacional (ECI).

Otra razón que explica la creación de APCEIU en ECI, es la **alta importancia que ha tenido la educación para el desarrollo del país**. Como menciona UNESCO Beijing: “la República de Corea cree en la educación como el principal motor de desarrollo”... “si el país pudo sobrevivir la pobreza, y volverse un país industrializado, un país del primer mundo, y si tuvieron éxito en el desarrollo económico, fue por el capital humano, fue por la educación” (UNESCO Beijing, comunicación video-llamada, 06 de agosto de 2018).

Este punto también se encuentra en la esencia del pensamiento de Ban Ki-moon, quien lanza la iniciativa mundial “La Educación Ante Todo” de 2012, inspirado en la experiencia surcoreana de la post-guerra. El entonces Secretario General de la ONU señala: “La educación fue **la clave para ayudarnos a tomar consciencia de nuestro potencial**”... “Por esto es que he lanzado la iniciativa mundial “La Educación Ante Todo”... (United Nations, 2012).

Mediante la creación de capital humano por medio de la educación (inversión en las personas), se contribuye directamente al desarrollo económico del país. ¿Por qué? Invertir en capital humano supone el aumento de la productividad, en tanto las personas están mejor preparadas, o más capacitadas, para enfrentar el mercado laboral. En este sentido, mientras más personas entran al mercado laboral, este se activa, aumentando los ingresos del país.

De esta forma, las personas son vistas como un factor productivo. Más allá de que esto sea correcto, o no, ha sido parte de la estrategia de desarrollo de la República de Corea, quien en un contexto de guerra, no tenía nada más en qué invertir, además de los miembros de su sociedad.

Como sostiene la ex presidenta Park, en el evento de alto nivel de GEFI en 2014: **“El secreto del éxito de Corea**, nuestro milagro del Río Han, descansa en nuestra inversión en las personas, eso es **educación**. El enfoque de Corea en educación ha sido preparar mejor a las personas para las diferentes etapas de la vida. Esto ha sido **un elemento clave de nuestra estrategia de desarrollo”** (Global Education First Initiative, 2014).

Otra razón que puede explicar la propuesta del gobierno surcoreano para crear APCEIU, es el **alto compromiso con la Recomendación de UNESCO de 1974 sobre ECI**. Como señala UNESCO Bangkok: “Corea tomó la recomendación de 1974 en ECI muy seriamente, y por eso APCEIU existe hoy en día. El país realmente incorporó esta filosofía de UNESCO, y siempre han sido excelentes promotores de este tipo de pensamiento” (UNESCO Bangkok, comunicación video-llamada, 03 de octubre de 2018).

Como hemos anticipado en el Capítulo 1, la República de Corea está fuertemente comprometida con la ECI, para promover una cultura de paz en la Península de Corea, en la región de Asia y el Pacífico, y más allá, influida por su

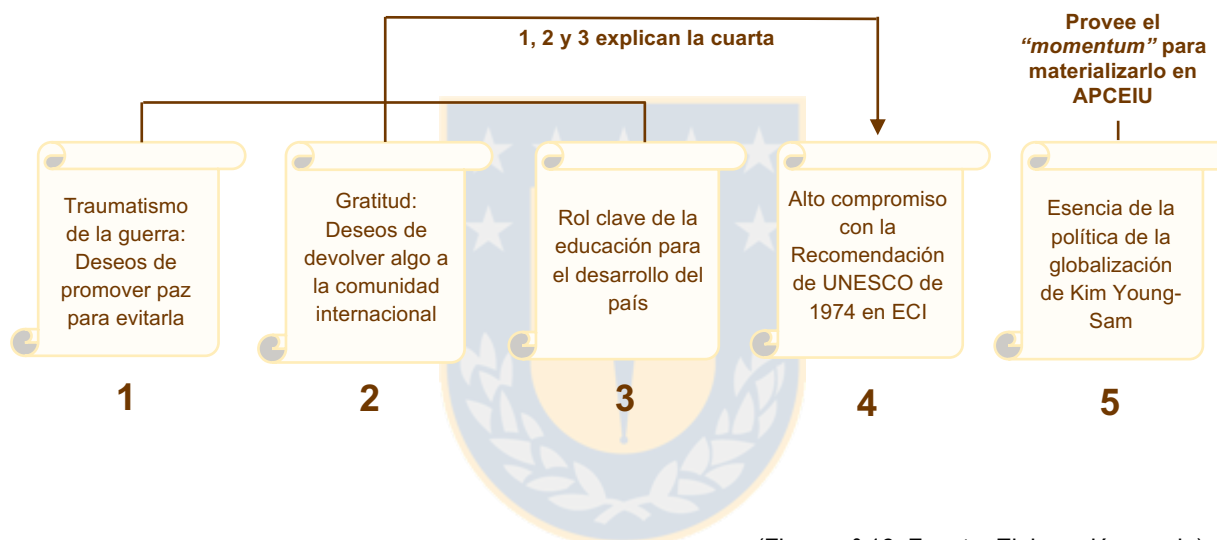
situación de conflicto con Corea del Norte y asimismo por la historia de guerra y conflicto a la que se ha visto enfrentada el país.

Sin embargo, como hemos destacado, es a partir de la década de los noventa que esto es así. Cuando el país estaba en dictadura (hasta 1987), no se promovían los mismos valores, ni tenían una participación tan activa en la arena internacional (además del ámbito comercial). Es decir, el poder blando del país no toma fuerza sino hasta la segunda mitad de la década de los noventa. Como fue enunciado en el marco referencial de este estudio, es desde 1997 que el país desarrolla una diplomacia orientada a la globalización.

Como sostiene APCEIU: “a mediados de los años noventa, especialmente en el año 1995, el entonces presidente **Kim Young-Sam** anunció la **política de globalización**, que significa que Corea participaría más activamente en la sociedad internacional y en esfuerzos educacionales para **preparar mejor a las personas coreanas para la arena internacional**” (APCEIU, 17 de septiembre de 2018). De este modo, es posible deducir que, **la reorientación de la política exterior de la República de Corea de mediados de los años noventa**, habría influido en la decisión del país en involucrarse más activamente en ECI, y en concretizar la propuesta para crear APCEIU, lo cual coincide con la transición que vivía la sociedad internacional en su conjunto tras el fin de la Guerra Fría.

A modo de síntesis, las **cinco razones principales identificadas**, que permitirían comprender por qué el gobierno de Kim Young-Sam concretiza la propuesta de creación de APCEIU en 1997, se presentan a continuación:

Razones para comprender la propuesta para crear APCEIU:



(Figura nº 16. Fuente: Elaboración propia).

III. Relación entre APCEIU y la política exterior de la República de Corea en los años noventa.

Partimos de la base de que la reorientación de la política exterior de la República de Corea, desde mediados de los años noventa, puede haber influido la

decisión del gobierno de crear a APCEIU, una comunidad epistémica en ECI, que colabora con UNESCO en el área internacional en esta materia.

Como hemos anticipado, los años noventa simbolizan una transición en la arena internacional, reafirmando un compromiso con la promoción de una cultura de paz en el mundo tras el fin de la Guerra Fría. En este contexto, a diferencia del fin de la Segunda Guerra Mundial, el pacto mundial entre naciones, al que se refiere Held (2004) sobre mantener la paz y la seguridad, no está en su fase emergente. Existe hace más de cuatro décadas, y es salvaguardado principalmente por el sistema de gobernanza multinivel de Naciones Unidas, y sus diferentes agencias, donde los Estados Miembros son representados, y en conjunto se decide cómo se enfrentarán los desafíos globales.

Entonces, la globalización en todas sus facetas, es reconocida. Esto, debido a la alta interconectividad e interdependencia entre las naciones, dadas las diferentes estructuras de comercio internacional, relaciones multilaterales, acuerdos, alianzas (como el caso de la Comunidad Económica Europea), entre otros. Absolutamente todo lo que ocurre en la arena internacional tendría un impacto en el plano doméstico. Un claro ejemplo de esto son los impactos económicos a nivel nacional, que genera una crisis financiera en otra parte del mundo, debido a las vastas relaciones económicas existentes entre los países.

La realidad altamente globalizada de finales del siglo XX, es algo que la República de Corea incorpora en su ideología, a comienzos de la década de los

noventa. De hecho, la política del entonces presidente Kim Young-Sam toma por nombre 'seggyehwa', que significa globalización.

En este sentido, como hemos mencionado en el apartado anterior, la reorientación de la política de la República de Corea, y sobre todo de la política exterior, es lo que provee el *momentum* para concretizar la propuesta de crear una comunidad epistémica en Educación para la Comprensión Internacional (ECI), la cual tendría alcances más allá de las fronteras nacionales.

¿Por qué? Por un lado, la política de Kim Young-Sam significaba en su esencia que el país participaría más activamente a nivel internacional, pero no sólo en el plano económico, sino fortaleciendo su poder blando a través de una diplomacia orientada a Naciones Unidas. La República de Corea no sólo buscaría ser una nación avanzada por medio de prepararse para responder a las fluctuaciones del mundo globalizado, sino que a su vez, promovería una política exterior diferente a los primeros años de la década de los noventa.

¿En qué sentido? Pasamos de competir con Corea del Norte, a promover relaciones pacíficas y un acercamiento, lo cual se materializa a través de la 'Política del Sol' del gobierno que precede a Kim Young-Sam, como fue explicado en el apartado referencial del marco teórico de este estudio. Así, a finales de los años noventa, en un contexto político pro-globalización por un lado, y pro-acercamiento a Corea del Norte por otro, es que se lleva a cabo la propuesta de crear APCEIU, impulsada por Kim Young-Sam, y apoyada posteriormente por Kim Daejung.

APCEIU señala que: “Hablamos de un país dividido, que sólo obtiene su membresía en Naciones Unidas en 1991”...”hasta entonces, las dos Coreas habían estado, y aún están, en el frente de la Guerra Fría”... (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). De esta forma, una nación dividida, símbolo del conflicto y de la guerra, representaría lo contrario de aquello que la República de Corea desea promover, por medio de su poder blando, en la comunidad internacional.

Como hemos apreciado, la República de Corea prepara por medio de la educación a sus ciudadanos y ciudadanas, para enfrentar de la mejor manera posible los desafíos globales. Tal fue el caso de la post-guerra, cuando educan a su sociedad para alcanzar el desarrollo económico y salir de la pobreza. Tal es el caso de la década de los noventa, donde el país se prepara progresivamente para enfrentar un mundo globalizado en el nuevo siglo.

Sobre esto, el Instituto de Desarrollo de Corea señala, en una traducción hecha por la CEPAL, que: “Desde los primeros años del siglo XXI, la educación en la República de Corea se ha centrado en estudiantes que puedan destacarse en la economía globalizada. Una vez que se ha logrado la expansión cuantitativa de la educación, el objetivo más importante es la **mejora de la calidad**” (CEPAL, 298:2018b).

¿Qué quiere decir esto? La República de Corea se adapta, constantemente, al contexto en que están inmersos. Siempre poniendo atención, a lo que ocurre

fuera de sus fronteras nacionales, ya que como lo han vivido a lo largo de su historia, impacta profundamente su sociedad. Por medio de la educación, el país prepara a las personas para responder a los cambios. Y esto explicaría que APCEIU, una comunidad epistémica en ECI con alcance internacional, nazca en la República de Corea con el propósito de preparar a los educandos para comprender mejor a los demás pueblos y naciones, sus relaciones, la diversidad, entre otros, como hemos explicado en el Capítulo 1.

Cabe recordar que, APCEIU tiene representantes gubernamentales de tres carteras, dentro de las cuales encontramos al Ministerio de Relaciones Exteriores. Sobre esto, UNESCO Beijing señala: “creo que el promover paz está también constituido en la política exterior y en la diplomacia de la República de Corea, recordando que APCEIU también está financiado por el Ministerio de Relaciones Exteriores de este país” (UNESCO Beijing, comunicación video-llamada, 06 de agosto de 2018).

En definitiva, la política exterior de la República de Corea está relacionada con la creación del centro, pero asimismo con su funcionamiento, en tanto el Ministerio de Relaciones Exteriores del país, es parte de la Junta Directiva de APCEIU, y vela porque los intereses de la cartera gubernamental estén representados en las acciones del centro. Uno de ellos: Miras a una reunificación pacífica con Corea del Norte.

CAPÍTULO 3. “La República de Corea en el posicionamiento de la ECM en la Agenda-2030 de Desarrollo Sostenible”

En esta sección se presenta en primer lugar, un relato descriptivo sobre el proceso de posicionamiento de la ECM en la agenda global (*agenda setting*), liderado por UNESCO, considerando los momentos claves que llevan a la integración de la ECM en los ODS de Naciones Unidas.

En segundo lugar, se analiza, por un lado, la participación de la República de Corea como emprendedor político de la ECM, en el proceso anteriormente mencionado. Por otro lado, se analizan las principales contribuciones que hace el país, específicamente a través de APCEIU, en dicho proceso, por medio de identificar los momentos clave en que incidió, y de qué forma.

I. El proceso de posicionamiento de la ECM en la agenda global.

Como hemos podido apreciar a lo largo de este trabajo, y como sostiene APCEIU: “la iniciativa mundial ‘La Educación Ante Todo’ (GEFI) de Ban Ki-moon proveyó un *momentum* internacional crucial para que la sociedad internacional,

centrada alrededor de UNESCO, pudiera tomar el esfuerzo de discutir más activamente el concepto de ECM y cómo podemos promoverla” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). Entonces, GEFI fue liderada por UNESCO como agencia especializada en educación.

Sobre esto, lo primero que pensamos, es que la noción de ECM aparece por primera vez en el sistema de la ONU a través de GEFI. No obstante, en base a la información proporcionada por el ex Embajador Representante Permanente de la República de Corea para Naciones Unidas (marzo 2014-diciembre 2017), el Sr. Hahn Choong-hee, la primera vez que el concepto fue introducido en la ONU, fue un poco antes.

GEFI es el momento en que oficialmente, y de forma sistematizada, la ECM aparece en el sistema de Naciones Unidas. Mas, como señala Hahn Choong-hee: “el concepto de ECM fue introducido en **2010**, en la iniciativa **‘Impacto Académico de las Naciones Unidas’ (UNAI en adelante)**” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

¿Qué es UNAI? También es una iniciativa en educación de Ban Ki-moon, con el propósito de “alinear a las instituciones de educación superior con las Naciones Unidas, para apoyar y contribuir con la realización de sus objetivos y mandatos” (UN Academic Impact, s.f.). Si revisamos los principios de la iniciativa, podemos apreciar que la ECM forma parte de ellos:

Principios de la iniciativa UNAI de Ban Ki-moon:



(Figura nº 17. Fuente: Elaboración propia en base a UN Academic Impact, s.f.).

Como puede apreciarse, además de la ECM, esta iniciativa rememora elementos que son promovidos por la comunidad internacional, y sobre todo por UNESCO, desde hace décadas. Y al igual que la iniciativa GEFI, esta también es liderada por UNESCO, al ser la agencia de Naciones Unidas especializada en educación.

No obstante, cabe destacar que entonces no se desarrollan proyectos concretos sobre la ECM, sino como señala el ex Embajador Hahn: “fue mencionada más bien como **una noción simbólica**, que dos años después avanza a ser un concepto más importante con la iniciativa mundial ‘La Educación Ante Todo’” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

De esta forma, en 2013, UNESCO decide llevar a cabo una reunión de expertos sobre ECM, que cumplía el propósito de darla a conocer de forma más sistemática y comprensible, permitiendo desarrollar conclusiones a partir de las reflexiones discutidas por actores de diferentes áreas en esta instancia.

Con miras a la adopción de una nueva agenda de desarrollo sostenible para el período entre 2015 y 2030, el año 2013 parece un momento crucial para reflexionar sobre las temáticas que cobran relevancia en el discurso internacional de educación. Así, la ‘Consulta Técnica sobre la ECM’ de 2013, fue un momento clave para llevar esta noción más allá de GEFI.

Luego de esta reunión, como señala el ex Embajador Hahn: “se produjo un importante reporte que fue el primer documento significativo sobre ECM” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

Después de esto, tuvo lugar el **Primer Foro Internacional sobre ECM en Bangkok, Tailandia, en diciembre de 2013**. Dicho evento, buscaba reunir a responsables políticos, expertos en educación, representantes de ONG y partes

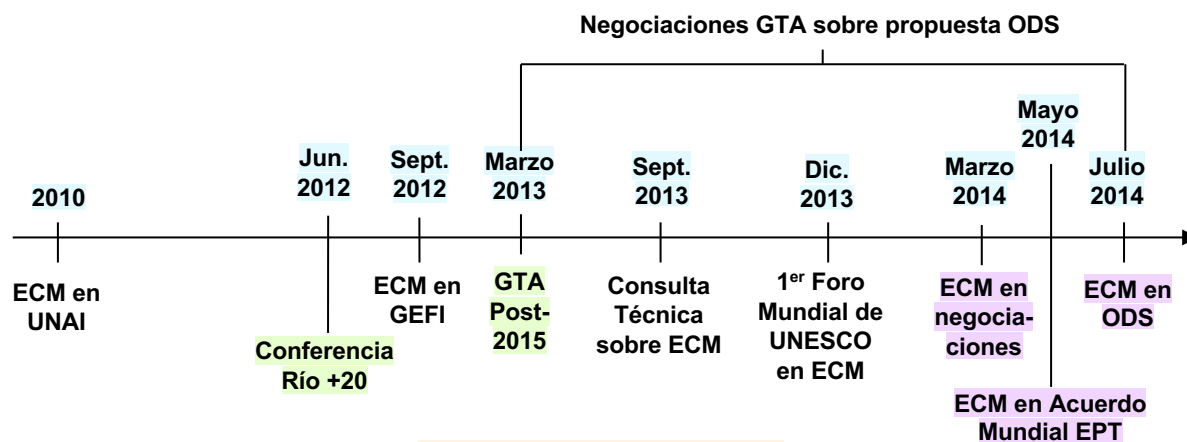
interesadas clave, incluidos jóvenes de todo el mundo, para debatir sobre medidas concretas para incorporar la ECM en los sistemas educativos (UNESCO, 2013). Desde este momento en adelante, la construcción del diálogo político en torno a la ECM se volvió dinámico e intensivo.

Para ilustrarlo, a continuación se presentará una **cronología simplificada del proceso de posicionamiento de la ECM en la agenda global** desde 2010 hasta el acuerdo de los ODS de la Agenda Post-2015, en julio de 2014. No se incorporan en la cronología los sucesos de 2015, en tanto ya estaban acordados los ODS para esta fecha. Como fue informado por el ex Embajador Hahn, en 2015 nada más de redacta la Declaración Política sobre la Agenda-2030 de Desarrollo Sostenible (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

Recordemos que la ECM en **GEFI**, en la **Consulta Técnica sobre ECM**, y en el **Primer Foro Mundial sobre ECM**, son momentos de este proceso **liderados por UNESCO**. En cambio, los momentos en **color verde**, son instancias puramente lideradas por Naciones Unidas. Si bien son dos momentos clave en la construcción del diálogo político sobre la Agenda-2030 en la ONU, nos limitaremos a describirlos brevemente, pues se mencionan sólo con el fin de visualizar con más claridad cómo es introducida la ECM.

Por otro lado, los tres **momentos destacados en violeta**, son la continuación de este relato, la cual será explicada posteriormente.

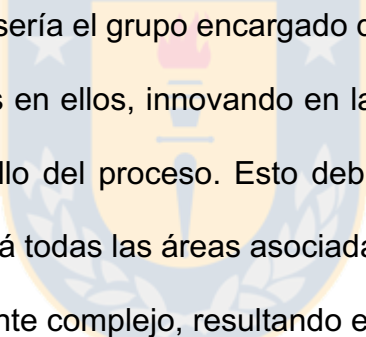
Momentos clave en el posicionamiento de la ECM en la agenda global:



(Figura nº 18a. Fuente: Elaboración propia en base a C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

¿Qué son la Conferencia Río +20 y el GTA Post-2015? (hitos destacados en verde). La Conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible (**Río + 20**), fue una conferencia clave, donde los líderes mundiales, junto a otros actores, se reunieron para discutir y reflexionar sobre cómo se abordarían los desafíos globales una vez que los Objetivos del Milenio (ODM) llegaran a su fin en 2015. Dentro de sus temáticas principales, se encontraban **el desarrollo sostenible y el crecimiento verde**, ambos ámbitos en que la **República de Corea es considerada como uno de los líderes a nivel mundial**. Asimismo, cabe mencionar, que la **copresidencia de dicha Conferencia, fue ejercida por la República de Corea** (CEPAL, 2018b).

Uno de los principales resultados de la conferencia, fue el acuerdo de los Estados Miembros para iniciar un proceso para desarrollar un conjunto de ODS, creando un '**Grupo de Trabajo Abierto**' (GTA) en enero de 2013, de 30 miembros de la Asamblea General, que prepararía una propuesta sobre los ODS. Esto, bajo una modalidad de trabajo nueva, basada en una representación, donde la mayoría de los asientos en el GTA son compartidos por varios países (United Nations, s.f.), y donde los miembros son designados por los cinco grupos regionales de la ONU. Por ejemplo, en el caso de la República de Corea, esta fue miembro, y compartía asiento con Bangladesh y Arabia Saudita (Naciones Unidas, 2013).



Resumiendo, el GTA sería el grupo encargado de negociar cuales serían los ODS y los temas contenidos en ellos, innovando en la modalidad de trabajo, para facilitar y agilizar el desarrollo del proceso. Esto debido a que hablamos de una agenda global, que contendrá todas las áreas asociadas al desarrollo sostenible, lo cual es un proceso sumamente complejo, resultando en 17 ODS y 169 metas.

Continuando el relato, en base a información proporcionada por el ex Embajador Hahn, quien participó de las negociaciones para definir los ODS en representación de la República de Corea, **la ECM entra en dicho proceso en 2014** (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018). De esta forma, podemos inferir que los esfuerzos llevados adelante por UNESCO para poner la ECM en la discusión, habrían tenido buen resultado.

Así, posteriormente, la ECM también se encuentra presente en la 'Declaración Final de la Reunión Mundial sobre la Educación para Todos (EPT)' de 2014 (**el Acuerdo de Mascate**), una instancia liderada por UNESCO, y llevada a cabo durante el proceso de negociación de los ODS.

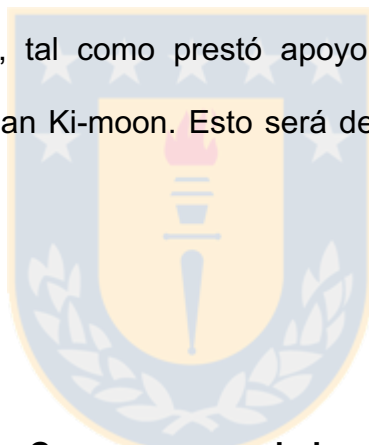
A modo de contextualización: En el año 2000, 164 países adoptaron el **Marco de Acción de Dakar**, para lograr una Educación Para Todos (EPT) de calidad. En este sentido, **la Reunión sobre la EPT de 2014 es su continuación** (UNESCO, 2014b), destacando la importancia de alcanzar una posición común, que se adoptaría en el Foro Mundial de la Educación de 2015 (UNESCO, 2014a).

En otras palabras, en el año 2014 se llevan a cabo los acuerdos, tanto del objetivo de educación por sí solo y sus temas (mayo 2014, liderado por UNESCO), como de los ODS en su conjunto (julio 2014, liderado por la ONU). De esta forma, en 2015, se llevan a cabo las declaraciones políticas correspondientes: Declaración de Incheon, para el objetivo de educación (ODS-4), y Agenda-2030 para los ODS en su conjunto. La importancia de este momento en 2014, es que la comunidad internacional hace un segundo compromiso para promover una ciudadanía mundial responsable (el primero es en GEFI, por medio de los países promotores).

En esta ocasión, ministros, jefes de delegaciones, altos funcionarios de organismos multilaterales y bilaterales, y representantes de alto nivel de entidades de la sociedad civil y del sector privado, señalan en el 'Acuerdo de Mascate': "Reafirmamos que la educación es un derecho humano fundamental de toda

persona. La educación es una condición esencial para la realización humana, la paz, el desarrollo sostenible, el crecimiento económico, un trabajo digno, la igualdad de género y **la ciudadanía mundial responsable**” (UNESCO, 2:2014a).

A partir de esto, no parece sorprendente que la ECM fuera posteriormente incluida en el acuerdo sobre los ODS para 2030, en julio de 2014. No obstante, si UNESCO ha sido la agencia encargada de posicionar la ECM dentro de la agenda global... ¿Cuál es la participación de la República de Corea en todo esto? **La República de Corea colabora con UNESCO** en este proceso, por medio de prestar apoyo político y financiero, tal como prestó apoyo a la iniciativa mundial ‘La Educación Ante Todo’ de Ban Ki-moon. Esto será descrito con más detalle en el próximo apartado.



II. La República de Corea: emprendedor político de la ECM en la Agenda-2030 de Desarrollo Sostenible.

Participación de la República de Corea:

Como hemos anticipado, la República de Corea actúa como emprendedor político de la ECM en su posicionamiento en la agenda global, en colaboración con UNESCO. No obstante, a su vez, más allá de que la ECM fuese parte importante de la agenda educativa promovida por UNESCO, el gobierno surcoreano también

apoya la ECM por la propia convicción de que era necesario incluir este concepto en la Agenda-2030. Esto, por iniciativa del entonces Embajador Representante de la República de Corea para Naciones Unidas, el Sr Hahn Choong-hee, quien negoció para incorporarla en los ODS en julio de 2014.

En 2013, cuando Hahn Choong-hee era Director General para Asuntos Culturales en el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Corea, la persona que se encontraba a cargo de la ECM en UNESCO se acerca a él para preguntar si el gobierno de la República de Corea podía ser anfitrión de una reunión de expertos en Corea, ya que los recursos en UNESCO eran escasos, no pudiendo llevar a cabo este tipo de reunión por sí mismos.

Como señala el ex Embajador: “Se acercaron al gobierno surcoreano porque creían que era el momento apropiado para hacer de este concepto una de las tareas más importantes de UNESCO, de modo que necesitaban una reunión de expertos, para lanzar el asunto de una manera más sistemática y comprensiva” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

¿Cuál es la importancia de una reunión de expertos y por qué la República de Corea? En primer lugar, una reunión de expertos tiene el propósito de conformar un espacio para reflexionar y desarrollar conclusiones, sobre ciertos temas de la especialidad de determinados actores (en este caso de educación), y asimismo de otros expertos de áreas relacionadas a ésta.

Por otro lado, como hemos enunciado anteriormente, la República de Corea no sólo ha mostrado un alto compromiso con la Educación para la Comprensión Internacional (antecedente de la ECM), y *expertise* en este ámbito, sino que a su vez, es reconocida internacionalmente en educación, y según la CEPAL, como líder a nivel mundial en la promoción del desarrollo sostenible y el crecimiento verde (CEPAL, 2018b). En este sentido, parece razonable que UNESCO lleve a cabo una reunión de expertos sobre ECM, en colaboración con la República de Corea.

Recordemos además, la importancia que tiene UNESCO para el país, el deseo manifiesto del gobierno de Park Geun-hye de devolver algo a la comunidad internacional, la historia de guerra que se expresa en elevados esfuerzos para promover paz, entre otros. La República de Corea parece cumplir con la motivación y el perfil adecuados, para llevar a cabo esta reunión, ya que además, posee una comunidad epistémica en el área, la que podría ser anfitriona de dicha ocasión. Hablamos de APCEIU.

Entonces, el gobierno surcoreano aceptó, pese a lo novedoso y poco conocido del concepto en ese momento. De hecho, el ex Embajador Hahn señala que, si bien la primera vez que escuchó este concepto no tenía una idea clara de lo que significaba, pensó que la ciudadanía mundial podría ayudar a las personas en Corea a estar mejor equipadas.

En palabras del ex Embajador: “Pese al poco entendimiento que tenían sobre este asunto, lo aceptaron y se desarrolló la primera reunión de expertos en ECM”...

“Así, se reunieron en Seúl en septiembre de 2013 en una conferencia en APCEIU, donde presidí la primera sesión. Es ahí **cuando APCEIU aparece por primera vez**” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018). Fue así como APCEIU organizó la primera ‘**Consulta Técnica sobre la ECM**’, conjuntamente con el Gobierno de la República de Corea y la UNESCO.

Como anticipamos en el apartado anterior, luego de la ‘Consulta Técnica sobre ECM’, se produjo el primer documento importante sobre ella, que también fue una acción conjunta entre UNESCO, APCEIU y el gobierno de la República de Corea. Y posteriormente, en base esto, se realizó el Primer Foro Mundial sobre ECM en diciembre de 2013, en Tailandia.

Dicho foro reunió a diferentes expertos para aclarar los contextos globales y regionales específicos, que llevaron a la ECM a convertirse en una **prioridad clave para el sector educativo** (UNESCO, 2013). De este modo, dicha instancia también sirvió para reflexionar en torno a cómo llevar la ECM a la práctica. Lo crucial de este evento, recae en que dentro de los actores que reunía, se contaba con la participación de responsables políticos. Era una instancia crucial para atraer el apoyo político y financiero de los gobiernos y demás actores, previo a las negociaciones sobre la nueva agenda global para 2030.

El año siguiente, en marzo de 2014, el gobierno surcoreano envió a Hahn Choong-hee a Nueva York, como Embajador Representante Permanente de la

República de Corea para Naciones Unidas. Su misión, era **representar la posición del país en las negociaciones sobre los ODS** en la ONU.

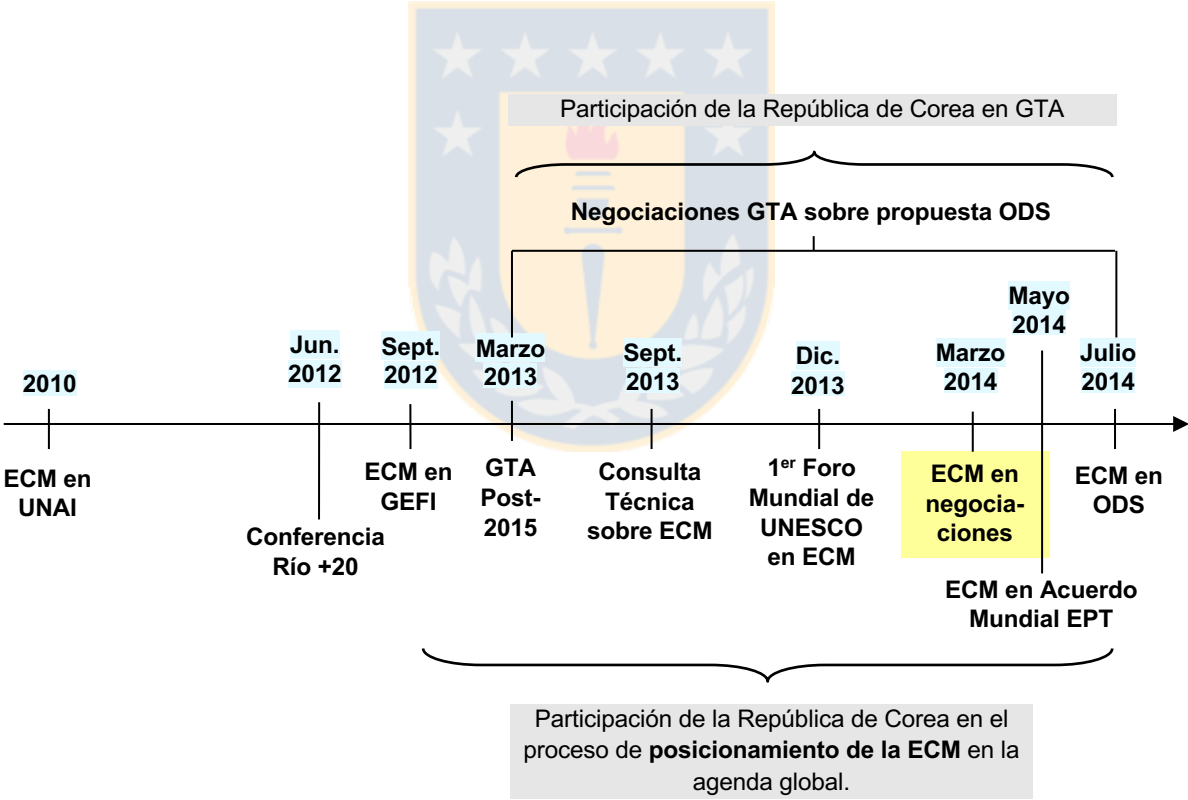
En palabras del Sr. Hahn: “era **el momento culmine de las negociaciones**”... “me concentré en esas negociaciones sobre los ODS, como Jefe de la Delegación de la República de Corea, pero también me enfocaba en el objetivo 4, el objetivo de educación”...”como había vivido la experiencia del concepto de ciudadanía mundial el año anterior, en la reunión de expertos, y como estábamos vislumbrando los siguientes quince años hasta 2030, **pensé que este concepto debía ser incluido en los siguientes quince años de los ODS**” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

En base a esto, es posible apreciar que **la personalidad política del entonces Embajador, es clave al momento de actuar como emprendedor político de la ECM**, en representación del gobierno surcoreano en Nueva York. En efecto, el Sr. Hahn afirma: “Negocié. De hecho, me reuní con los oficiales responsables de la preparación del texto y expliqué muchas veces por qué esto es importante, y creo que los convencí, y fue aceptado en la última etapa” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018). Es así como la ECM es integrada en la meta 4.7 del ODS 4 de la Agenda-2030 de Naciones Unidas.

En desmedro de los esfuerzos de otros gobiernos, destacan aquellos de la República de Corea pues ha participado, de los principales procesos en que UNESCO ha promovido sistemáticamente la ECM, destacando: **(a) GEFI en 2012,**

agenda liderada por UNESCO, donde la República de Corea es un país promotor, y **(b) en la primera ‘Consulta Técnica sobre ECM’ en 2013**, la cual sirve de insumo para el Primer Foro Mundial sobre ECM en Tailandia, en diciembre de 2013. De esta forma, retomando la cronología presentada en el apartado anterior, la participación de la República de Corea en el proceso de posicionamiento de la ECM en la agenda global, podría ser presentada de la siguiente manera:

La República de Corea en el posicionamiento de la ECM en la agenda global:



(Figura nº 18b. Fuente: Elaboración propia en base a C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

No obstante, si bien el **acuerdo sobre los ODS es en julio de 2014**, posicionando la ECM en la agenda global, cabe mencionar que antes de la Declaración Política de la Agenda-2030 en 2015, la República de Corea continuó emprendiendo esfuerzos para promover la ECM, y atraer el compromiso de otros actores con ella.

El entonces Embajador Hahn, señala que organizó durante sus años de servicio, **eventos paralelos sobre ECM en Nueva York**, siendo el primero en marzo de 2015, justo antes del Foro Mundial de Educación (FME), de mayo de ese año, en la República de Corea. Sobre el FME, Hahn Choong-hee señala que: “la entonces presidenta Park mencionó en su discurso de bienvenida, que el gobierno de Corea apoyaría y haría todos los esfuerzos para **promover esta idea internacionalmente a través de APCEIU**. Haciendo referencia nuevamente a este centro” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

En otras palabras, a partir de este momento, el compromiso del gobierno surcoreano se cristaliza, puesto que en el FME (antes de la adopción de la Agenda-2030), se llevó a cabo la **Declaración de Incheon** antes mencionada, en la República de Corea, donde el gobierno no sólo fue anfitrión del evento, sino que a su vez, promovió el posicionamiento en la agenda global de educación aquellas que son sus prioridades. Esta idea, será desarrollada en el Capítulo 4.

III. La contribución de APCEIU al proceso de *agenda setting* de la ECM:

Como hemos podido apreciar en apartados anteriores, el gobierno de la República de Corea se compromete a apoyar y a promocionar la ECM a través de APCEIU. Entonces, ya que el gobierno entrega fondos a este centro para su funcionamiento, y es representado en su Junta Directiva, consecuentemente las acciones que lleva a cabo representan los intereses gubernamentales, en desmedro del equilibrio garantizado por la Junta Directiva. De esta forma, dentro del proceso anteriormente descrito, destaca la contribución de APCEIU en la realización de acciones, que favorecen el posicionamiento de la ECM en la agenda global.

¿Por qué APCEIU es el frente de la República de Corea en ECM? APCEIU sostiene que: “el hecho de que APCEIU sea el centro de UNESCO dedicado a promover la ECI y la ECM, provee la justificación”... “Si bien existen otras instituciones educacionales, aunque éstas puedan ser capaces de tener la ECM dentro de sus áreas prioritarias, no será su mandato o misión” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). De este modo, lo más práctico para la República de Corea, es promover la ECM a través de APCEIU.

Los momentos en los cuales APCEIU ha contribuido al proceso de posicionamiento de la ECM en la agenda global son los siguientes:

a) Consulta Técnica en ECM, septiembre de 2013, en Seúl, República de Corea:

Organizada por UNESCO y la República de Corea (Ministerios de Relaciones Exteriores y de Educación, y APCEIU) de forma conjunta, y llevada a cabo en la sede de APCEIU, en Seúl. El gobierno surcoreano presta el **apoyo financiero**, y APCEIU lidera el proceso. Este evento, es visto como el primer encuentro sobre ECM a nivel internacional (MOFA, 2013).

b) Reunión Mundial sobre la Educación para Todos (ETP) de mayo de 2014, en Mascate, Omán:

Dentro del evento hubo distintas sesiones, organizadas por diferentes actores. Junto al Ministerio de Educación de la República de Corea, APCEIU organizó la sesión 2.1 titulada 'La contribución de la ECM a la educación de calidad y la EPT'. La importancia de esto, es que su sesión se enfoca en la ECM, y destacan en esta instancia de alto nivel, que si bien los valores asociados a la ECM no son nuevos, el discurso sobre ECM como un propósito y como un área de enseñanza y aprendizaje, es relativamente reciente (UNESCO, 2014a).

c) 1^{er}, 2^{do}, y 3^{er} Foro de UNESCO sobre ECM, de diciembre de 2013 en Bangkok, de enero de 2015 en París y de marzo de 2017 en Ottawa:

- Primer Foro: APCEIU presta apoyo financiero. Cabe agregar que a partir de este foro y de la consulta técnica realizada en Seúl en septiembre de 2013, se crea el documento 'Educación para la Ciudadanía Mundial: Preparando los educandos para los retos del siglo XXI' (UNESCO, 2016), aquél que el ex Embajador Hahn refiere

como el documento más importante en ECM (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

- Segundo Foro: APCEIU, junto al gobierno de la República de Corea, es uno de los coorganizadores de este evento. Además, en esta ocasión lanza, junto a UNESCO, el 'GCEd Clearinghouse' (UNESCO, 2015b), el nodo global de recursos informativos en línea sobre la ECM, mencionado la problematización del presente estudio.
- Tercer Foro: Si bien no se encuentra referencia que señale que hubo apoyo financiero de la República de Corea o de APCEIU, ni que fueron coorganizadores, sí puede afirmarse que el gobierno surcoreano y APCEIU participaron del evento, donde el entonces Embajador Hahn Choong-hee y el Director de APCEIU, Utak Chung, fueron expositores (UNESCO, 2017h).

d) Seminario de Naciones Unidas sobre ECM en marzo de 2015, enero de 2016, septiembre de 2017, y abril de 2018 en Nueva York, Estados Unidos:

- 2015: Coorganizado por la Misión Permanente de la República de Corea para Naciones Unidas (por el entonces Embajador Hahn) y UNESCO, contó con el apoyo de APCEIU, donde su Director fue panelista del evento (United Nations, 2015).
- 2016: La Misión de la República de Corea, y APCEIU fueron coorganizadores de este seminario (United Nations, 2016).
- 2017: La Misión de la República de Corea, y APCEIU fueron coorganizadores de este seminario. APCEIU participó como expositor (APCEIU, 2017).

- 2018: APCEIU y la Misión Permanente de la República de Corea ante Naciones Unidas, fueron coorganizadores de este seminario. APCEIU participó como expositor (United Nations, 2018).

e) Foro Mundial de Educación de UNESCO de mayo de 2015 en Incheon, República de Corea:

APCEIU participó del Foro con parte del staff (jefes y encargados) y su Director. El reporte oficial del evento, señala que se agradece al gobierno de la República de Corea por su generosa organización y apoyo en esta ocasión. No obstante, no se hace referencia directa a un apoyo de APCEIU, más allá de su participación como asistentes (UNESCO, 2015d). Además, como fue señalado antes, en esta ocasión la entonces presidenta Park hace un compromiso en promover la ECM a través de APCEIU, lo cual como señala APCEIU en la entrevista realizada en este estudio, permite al centro recibir fondos gubernamentales para este propósito (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018).

f) Cumbre de Desarrollo Sostenible de la ONU de septiembre de 2015, en Nueva York, Estados Unidos:

Si bien APCEIU indica que el centro contribuyó en esta instancia al posicionamiento de la ECM en la agenda global, no se tiene claridad sobre la manera en que se dio esta contribución, o participación.

g) La 1^{era}, 2^{da} y 3^{era} Conferencia Internacional sobre ECM en Seúl, de octubre de 2016, de septiembre de 2017, y de septiembre de 2018:

- 2016: Coorganizada por APCEIU, el Ministerio de Educación de la República de Corea y JoongAng Ilbo, en asociación con UNESCO HQ (APCEIU, 2016b).
- 2017: Coorganizada por APCEIU, el Ministerio de Educación de la República de Corea en asociación con UNESCO HQ (APCEIU, 2017b).
- 2018: Coorganizada por APCEIU, el Ministerio de Educación y el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Corea, en asociación a UNESCO HQ (APCEIU, 2018a).

En definitiva, sus principales formas de contribución en este proceso son: **apoyo financiero, como coorganizadores de eventos de alto nivel, y como expertos** (panelistas o expositores), participando activamente en clarificar la ECM a la comunidad internacional, por medio de su conocimiento especializado en el área, y movilizados esencialmente por financiamiento gubernamental.

De este modo, es posible apreciar una **alta contribución de APCEIU en el posicionamiento de la ECM en la agenda global**, así como **en mantenerla alta** en la agenda, hasta la actualidad. De hecho, los siete actores entrevistados, reconocen como destacados los esfuerzos de este centro en la promoción de la ECM a nivel internacional.

CAPÍTULO 4. “Rol de la República de Corea en la promoción de ECM a nivel internacional: Principales contribuciones a través de APCEIU y motivos subyacentes”.

En esta sección se presentan en primer lugar, las principales contribuciones de APCEIU en ECM a nivel internacional (además del posicionamiento en la agenda), como una contribución de la República de Corea. Por otro lado, se darán a conocer las principales motivaciones que parecen llevar a la República de Corea a ser un emprendedor político en ECM.

I. Principales contribuciones de APCEIU en ECM a nivel internacional.

Además de **la contribución en el proceso de posicionamiento de la ECM en la agenda global**, como comunidad epistémica activa, que prestó apoyo financiero en diversas ocasiones para la realización de eventos de alto nivel sobre ECM, APCEIU contribuye a su vez, de otras formas en la promoción de la ECM a nivel internacional. Para ilustrarlo, en primer lugar es necesario describir cuales son **las principales líneas de acción** del centro. Según el Reporte Anual de APCEIU

de 2017, los **programas y actividades** que están desarrollando pueden resumirse de la siguiente manera:

Principales líneas de acción de APCEIU:



(Figura nº 19. Fuente: Elaboración propia en base a APCEIU, 2017).

Por medio de estas cuatro líneas principales de acción, APCEIU se propone ser una comunidad epistémica influyente en sus áreas de trabajo: ECI y ECM. Como señala Rigoberto Banta Jr., un actual funcionario de APCEIU: “la misión y mandato principales de APCEIU lo llaman a **liderar el diálogo** en las cambiantes demandas

de la educación en el siglo XXI, incluyendo la promoción y desarrollo de ECI, y más recientemente de ECM” (Banta, 450:2017).

Como una comunidad epistémica en ECI y ECM, de un país de renombre internacional en educación, como lo es la República de Corea, **las acciones de APCEIU en el terreno visibilizan** aquellas áreas en las que el gobierno surcoreano desea contribuir a través de él: como expertos en educación.

Recordemos que, el gobierno se compromete públicamente a liderar el discurso sobre ECM a través de este centro. En este sentido, en desmedro de otras contribuciones del gobierno surcoreano en este ámbito, a través de otras de sus instituciones, continúa siendo prioritario analizar a APCEIU, para comprender el rol de la República de Corea en ECM.

Si bien las líneas de acción principales de APCEIU son cuatro, puede que en la práctica sus contribuciones no sean percibidas con igual grado de relevancia. Por esto, cabe preguntarse: ¿Cuáles son las principales contribuciones de APCEIU a nivel internacional según los actores en ECM entrevistados en este estudio?

UNESCO Beijing plantea que: “APCEIU colabora en la labor de UNESCO de **asistir y guiar otros países a desarrollar marcos para políticas educacionales** en esta materia”... “También desarrollan **cursos en línea** sobre ECM”... “UNESCO asiste a APCEIU para **promover y crear consciencia** sobre la ECM”... “Ahora trabajamos con APCEIU para **crear redes regionales de ECM**, que es un intento

para crear profesionales, un grupo central de expertos en ECM en cada región, para que puedan volverse promotores de ECM” (UNESCO Beijing, comunicación video-llamada, 06 de agosto de 2018).

Como es posible apreciar, APCEIU colabora conjuntamente con UNESCO en difundir la ECM en el mundo. Los cursos en línea sobre ECM, si bien son en inglés, pretenden tener un alcance global, o de lo contrario estarían desarrollados sólo en coreano y aquellos idiomas de la región de Asia y el Pacífico. Colaborar con UNESCO en asistir y guiar a otros países en desarrollar marcos para políticas educacionales, también es relevante, en tanto son legitimados como expertos altamente calificados en ECM para desarrollar una labor tal. Y asimismo, el hecho de que APCEIU colabore con UNESCO en la creación de redes regionales en ECM, se vuelve significativo al reunir expertos en el área, en las diferentes regiones para facilitar el proceso de difusión de la ECM en ellas.

Sin embargo, debe destacarse lo siguiente: En primer lugar, dichos procesos de creación de redes, permiten **traer la perspectiva global sobre la ECM** para que las regiones puedan contextualizarla, a partir de sus necesidades y de su propio aprendizaje al respecto. En segundo lugar, es clave destacar, que es el **gobierno surcoreano, a través de APCEIU quien pone el financiamiento**, el cual es entregado a las Oficinas Regionales de UNESCO, para que ellos dirijan la red.

Como señala UNESCO Santiago: “Ellos han apoyado fuertemente que se construya esta red”... “Justamente la red, es esto que te decía de unificar, unificar

a estos actores, las experiencias y los conocimientos que hoy están fragmentados en distintos ámbitos, y llevarlos a un todo más coordinado, que se refuerce mutuamente"... **"APCEIU trae la perspectiva global a nosotros"**... "pueden guiarte y vos puedes en un mismo lugar mirar todo lo que se está haciendo a nivel mundial" (UNESCO Santiago, comunicación video-llamada, 14 de septiembre de 2018). De este modo, desde la percepción de la persona entrevistada en UNESCO Santiago, el lineamiento de APCEIU en **'alianzas y redes'**, sería su mayor contribución a nivel internacional.

No obstante, como hemos anticipado, también existe una **fuerte contribución monetaria**. En palabras de UNESCO Santiago: "hay una idea de construir redes regionales, donde **APCEIU le da los recursos al socio local**"..."Así, APCEIU trabaja con las Oficinas de UNESCO para lograrlo. Esa es la manera, ya que el conocimiento regional está en el terreno" (UNESCO Santiago, comunicación video-llamada, 14 de septiembre de 2018). Esto es de suma importancia puesto que a final de cuentas, son las Oficinas Regionales de UNESCO quienes lideran el proceso de contextualización de la ECM en la práctica.

Por otro lado, cabe mencionar que APCEIU en un comienzo trabajaba solamente en la región de Asia y el Pacífico. Sin embargo, con el paso del tiempo, ampliaron el alcance de su mandato, **extendiendo sus contribuciones a otras regiones** como lo es América Latina y el Caribe, África, e incluso Europa.

Como sostiene APCEIU, en sus inicios: “muchos países europeos tenían algunas reservas sobre por qué tener un Centro de Categoría 2 de UNESCO en ECI en un país como Corea. Probablemente, en términos de educación multicultural, educación intercultural, educación global, Europa era más activa” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). Esta parece haber sido la razón para que APCEIU se enfocara más en la región de Asia y el Pacífico, donde se ubica la República de Corea.

No obstante, la acumulación de experiencia y la activa participación de APCEIU en ECM, le ha permitido **ganar reconocimiento en el mundo**. De hecho, Europa, que tradicionalmente ha destacado por promover una cultura de paz, está actualmente trabajando con APCEIU, y los ha invitado a apoyarlos en la Prevención del Extremismo Violento en la región africana. Asimismo, en una reunión en Portugal de noviembre de este año, sería la primera vez que APCEIU se presentaría más ampliamente a los socios europeos de UNESCO, lo que podría significar que desarrollen más proyectos conjuntos en el futuro.

En la actualidad, la labor de APCEIU en ECM es altamente reconocida. Como sostiene UNESCO París: “**APCEIU es uno de los socios principales en muchos de nuestros programas en ECM**”... “son **grandes implementadores** de extensión de nuestros programas y pueden bajarlos al nivel local más activo, de base. Porque ellos son **financieramente independientes**, pueden ayudarnos a apoyar nuestras actividades en el terreno. A veces, ellos de hecho financian algunas de las actividades que hacemos” (UNESCO París, comunicación video-llamada, 27 de

agosto de 2018). De este modo, de sus contribuciones, destacan **aquellas que están en todo el mundo**: reuniones regionales, desarrollo de publicaciones sobre ECM, actividades de capacitación de profesores, talleres, entre otras.

El hecho de que APCEIU sea financieramente independiente a UNESCO es un punto importante. **El financiamiento** es una de las principales maneras que tiene APCEIU para contribuir internacionalmente a la promoción de la ECM. Como plantea UNESCO Bangkok: “El Secretariado de UNESCO es muy pesado y no tenemos dinero, entonces es bueno que sean un promotor eficiente y fuerte de ECM” (UNESCO Bangkok, comunicación video-llamada, 03 de octubre de 2018).

En el caso de Fundación Semilla en Chile, los aportes de APCEIU tendrían diferente utilidad. Si bien se destaca el trabajo de APCEIU, también se señala que su trabajo más bien **“ha servido para sistematizar contenidos y ver metodologías”**, y no tanto para la adquisición de conocimientos, puesto que no es algo nuevo para ellos (Fundación Semilla, comunicación video-llamada, 26 de septiembre de 2018). No obstante, se señala **la relevancia que da APCEIU a la ECM como contenido**, el apoyo en **compartir prácticas y en el desarrollo de materiales** (pese a ser en inglés), y destacadamente, **el aporte financiero**.

Por otra parte, si bien hemos apreciado que las contribuciones a nivel internacional son varias, según la percepción de APCEIU, al igual que como es mencionado por los demás actores, **enfatisa la acción del centro en la línea de ‘alianzas y redes’**. APCEIU sostiene: “en términos de impacto, este tipo de iniciativa

de **Red en ECM tiene más potencial** en contribuir a la promoción de ECM"... Sin embargo, destaca: "creo que los esfuerzos de APCEIU en promover ECM pueden contribuir a **aumentar la conciencia sobre la importancia de la ECM**, y por supuesto en crear capacidades en los educadores, y el **desarrollo de políticas**" (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018).

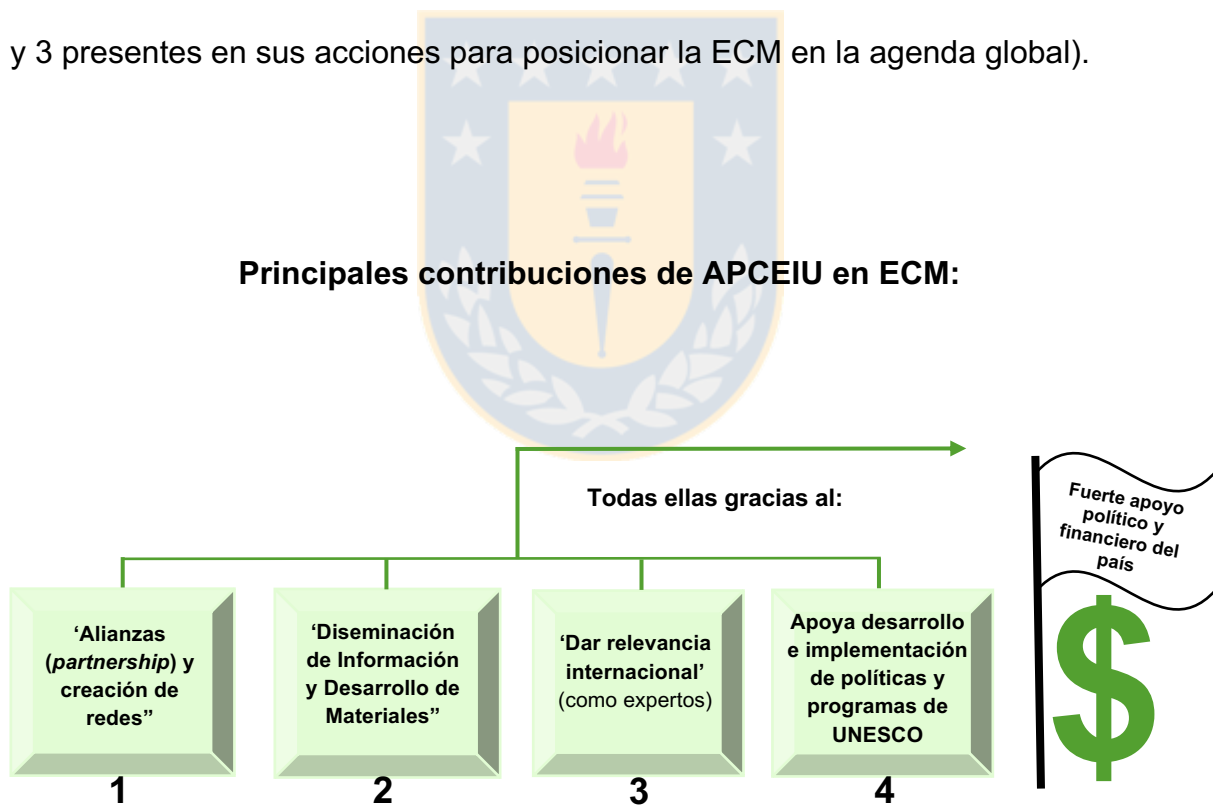
Sobre el último punto, cabe afirmar que en la actualidad se está llevando a cabo un proceso de **desarrollo de currículo y proyecto de integración de la ECM en los sistemas educativos** de diferentes países. Dicha labor, es emprendida entre UNESCO y APCEIU. Para la primera fase del proyecto, se seleccionó a Uganda, en África, y a Colombia en América Latina.

Como sostiene APCEIU: "En el caso de Colombia, con el acuerdo de paz, se volverán más activos en desarrollar un currículo orientado a la ECM" (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). En este sentido, efectivamente puede reconocerse que APCEIU es un **gran implementador de las políticas y programas de UNESCO**, llevándolos al terreno en aquellos países donde los gobiernos manifiestan interés en integrar la ECM, dado a sus contextos.

Como expertos en ECI y ECM, la República de Corea puede, no sólo contribuir por medio de dar a conocer cómo integrar la ECM en los sistemas educativos, sino que pueden colaborar con UNESCO en **desarrollar un currículo tipo orientado a la ECM**, que sirva de base para que otros países tengan un modelo en qué inspirarse, cuando resuelvan cómo y cuándo desean implementar la ECM.

De hecho, esa es la idea de contribución según el ex Embajador Hahn Choong-hee. En sus palabras: “Corea tiene una buena tradición para desarrollar de cualquier forma la ECM”... “Lo que anticipo o lo que espero es, que Corea pueda proveer un prototipo de currículo a la sociedad internacional” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018). Esto, parece ser, lo que ocurrirá en los próximos años.

En síntesis, se puede inferir que las **principales contribuciones** de la República de Corea en ECM a nivel internacional, por medio de APCEIU, son: (1,2 y 3 presentes en sus acciones para posicionar la ECM en la agenda global).



(Figura nº20. Fuente: Elaboración propia).

II. Principales motivaciones de la República de Corea como emprendedor político de la ECM.

Debemos recordar, como fue mencionado en el primer capítulo de la investigación, que el compromiso de la República de Corea con la Educación para la Comprensión Internacional (ECI), es un antecedente clave, para comprender el actual compromiso que tiene el país con la ECM.

A finales de los años noventa, el gobierno de Kim Young-Sam concretiza la sugerencia de la Comisión Nacional de Corea para UNESCO, sobre crear un Centro de Categoría 2 en ECI. Así, APCEIU representa el compromiso del gobierno para promover la ECI más allá de sus fronteras. En esta misma línea, alrededor de trece años más tarde, es incorporada la ECM. Esto, no sólo en el mandato y misión de APCEIU, como hemos podido comprender, sino asimismo en el compromiso del gobierno surcoreano en promover la ECM más allá de sus fronteras.

APCEIU permite visualizar en la arena internacional, aquél que ha sido el compromiso de la República de Corea en promover la ECI, y en la actualidad, la ECM. Debido a esto, las motivaciones que tiene el país para promover la ECM a nivel internacional en la actualidad, están fuertemente relacionadas con las razones que tuvo, a finales de los años noventa, para llevar adelante la creación de APCEIU.

A continuación, se presentan aquellas que han sido identificadas como las motivaciones de la República de Corea para promover la ECM a nivel internacional, principalmente a través de APCEIU:

A) Gratitud a la comunidad internacional por la ayuda prestada post-guerra:

Como fue anticipado en el primer capítulo, esta es una motivación compartida con la creación de APCEIU en primer lugar. Promover la ECM, continúa siendo una manera de devolver algo a la comunidad internacional. Ya que la República de Corea ha desarrollado fuertemente su sistema educativo, buscando compartir sus experiencias con el mundo.

Como señala la entonces presidenta Park Geun-hye, en el evento de alto nivel de la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo' en 2014: "El gobierno surcoreano está trabajando para compartir las lecciones de nuestros éxitos con los países en desarrollo" (Global Education First Initiative, 2014). De esta manera, con una notable trayectoria en el desarrollo de la ECI, la República de Corea decide incorporar la ECM en su sistema educativo, y en la actualidad, promueve activamente que otros gobiernos hagan lo mismo, por medio de compartir sus conocimientos y experiencias a través de APCEIU.

B) La importancia que ha tenido la educación para el desarrollo del país:

Igualmente, esta es una motivación compartida con la creación de APCEIU. No será mayormente explicada, al haber sido desarrollada en detalle en el Capítulo 1. Sólo cabe señalar, que para la República de Corea, es una gran motivación invertir en su capital humano. Por lo que promover aquello que desarrollan a nivel nacional, como ha sido el caso de la ECI, y actualmente de la ECM, es una manera de expresar a la comunidad internacional lo relevante que es el fortalecimiento de una educación que prepare a los educandos en las diferentes etapas de la vida, para que puedan enfrentar con éxito los cambios y su entorno, y asimismo, alcanzar el desarrollo sostenible. Ésta es su visión de desarrollo, la cual es compartida con UNESCO, y el ex Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-moon.

C) Mentalidad de innovación que busca adaptar la sociedad a las demandas educacionales del siglo XXI:

En relación al punto anterior, durante la década de los noventa, la expansión de la educación superior sentó las bases para la economía basada en el conocimiento. Así, el aumento de la cantidad de recursos educativos y la calidad de la educación, fueron mejorando lentamente, pero de forma constante. De esta forma se abre paso a un proceso conocido como **la globalización del sistema educativo**, un proceso que toma lugar desde los años 2000 hasta nuestros días (CEPAL, 2018b). ¿Qué quiere decir esto? La República de Corea ha sabido aprovechar la

globalización para desarrollarse, no sólo en términos económicos o comerciales, sino a su vez en desarrollo humano, desarrollo sostenible y crecimiento verde.

La educación ha sido un elemento clave en ello, por lo cual han adaptado constantemente su sistema educativo, para preparar a los educandos para los retos del siglo XXI, como bien dice el slogan de la primera publicación de UNESCO sobre ECM, elaborada en conjunto con la República de Corea, como hemos explicado en apartados anteriores. Como señala APCEIU: “Corea también ha **intentado continuamente innovar su sistema educativo** y preparar a la siguiente generación para el siglo XXI” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). Por esto, el gobierno consideraría importante la ECM, para ayudar a preparar mejor a las futuras generaciones surcoreanas.

La ECM entrañaría en su esencia la mentalidad de la República de Corea, sobre innovar los sistemas educativos, para que las sociedades estén más preparadas, y puedan abordar mejor los retos del mundo globalizado. Así, parece lógico que uno de los países líderes en innovación, en desarrollo sostenible y crecimiento verde (CEPAL, 2018b), tenga afinidad con la ECM, que supone ser un pivote para lograr la Agenda-2030 en su conjunto.

Cabe destacar que, con preparar a los educandos para los retos del mundo globalizado, ni UNESCO ni APCEIU promueven la idea de ‘preparar a las personas para insertarse de mejor manera al mercado laboral’ en el mundo globalizado, como ha sido el discurso de la inversión en capital humano del siglo pasado. Si bien lo

hemos explicado anteriormente, se debe reiterar que, el propósito de la ECM es empoderar a las personas (en los ámbitos: cognitivo, socio-emocional y conductual), para que sean más conscientes sobre los desafíos globales del nuevo siglo, y que así, estén mejor preparadas y deseen tomar acción, para construir en conjunto, sociedades más pacíficas, tolerantes, seguras, y sostenibles.

D) Promover una cultura de paz, para sembrar paz en la Península Coreana:

Como fue anticipado en el primer capítulo, esta motivación antecede la creación de APCEIU, y permanece en la actualidad. Promover una cultura de paz por medio de la ECI, y actualmente de la ECM, entrafía valores de paz que están alineados con las intenciones del gobierno surcoreano. ¿Por qué? Pues en la actualidad, la Península de Corea aún se encuentra dividida, y aún es parte de la política exterior surcoreana una reunificación pacífica.

Dentro de la actual política de seguridad del presidente Moon Jae-In, se encuentra '**La Iniciativa de Berlín**', que implica establecer paz permanente en la Península Coreana y desnuclearizar Corea del Norte (MOFA, 2013b). Rememorar que, a fines de los noventa fue 'La Política del Sol'. Por lo tanto, la ECM debe ser promovida por el país, en tanto cumple con colaborar con este propósito. Como sostiene UNESCO Bangkok: "Cuando personas de una misma cultura deben aún discutir los unos contra los otros, creo que este tipo de filosofía es realmente significativa para **promover más diálogo o reconciliación**" (UNESCO Bangkok,

comunicación video-llamada, 03 de octubre de 2018). Fundación Semilla y UNESCO Santiago, concuerdan con esto, y por otro lado APCEIU y el ex Embajador Hahn, señalan que la ECM puede ser considerada como una agenda en diplomacia.

¿Por qué? Pues la ECM puede ser también una medida para enfrentar cuestiones de seguridad internacional. En palabras del ex Embajador Hahn: “la percepción de las personas, su cosmovisión, y su forma de pensar, decidirán su elección para la acción. Si es que tomarán un **camino pacífico**, o negativo, o uno coercitivo e incluso violento”... (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018). Por esta razón, la ECM es clave, ya que promueve valores que favorecen el ‘**camino pacífico**’. Como señala APCEIU: “el Ministerio de Relaciones Exteriores cree que promover ECM puede ser un buen ejemplo y también una política bastante efectiva en términos de diplomacia pública o diplomacia del poder blando” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018).

Para promover una cultura de paz en Asia y el Pacífico, y más allá, parece bastante lógico comenzar por predicar con el ejemplo. Por lo tanto, podemos apreciar que, implementar la ECM, es de suma importancia para el gobierno surcoreano por su situación interna. A su vez, es muy significativo promover estos valores a nivel internacional como poder blando. Esto, para favorecer, en el buen sentido, la presión internacional hacia la reunificación de las dos Coreas, la desnuclearización de Corea del Norte, y asimismo la resolución pacífica de conflictos en el mundo entero, además de contribuir al desarrollo sostenible en sí mismo, como hemos explicado ampliamente.

Para ilustrarlo, a continuación se presenta una figura inspirada en Toh y Cawagas (2017), quienes afirman que la ECM es un camino para construir una cultura de paz, por medio de seis dimensiones de aprendizaje, expresadas en una flor, donde cada dimensión a trabajar representa un pétalo. Ello realza el rol de la educación en esfuerzos preventivos de conflicto, y en la promoción de valores que permitan a las personas vivir en armonía entre ellas, y con el planeta.

Construir una cultura de paz por medio de la ECM:



(Figura nº 21. Fuente: Elaboración propia en base a Toh & Cawagas, 2017).

E) Convicción de que las áreas de aprendizaje y dimensiones de la ECM permitirán alcanzar paz y sostenibilidad en el mundo:

Como lo hemos explicado, el entonces Embajador Hahn Choong-hee, y el gobierno surcoreano, tuvieron la convicción de que la ECM debía incluirse en la Agenda-2030. Esto, en reconocimiento de la necesidad de transformar la educación para construir sociedades más pacíficas, seguras y sostenibles.

La auto-crítica que parece hacer la República de Corea, es que su sistema educativo potenció el crecimiento económico del país. Sin embargo, esto no resultaba necesariamente en sociedades más pacíficas, seguras o sostenibles. En palabras de Hahn Choong-hee: “desde ahora estamos también criticándonos a nosotros mismos, el que nuestras tradicionales prácticas en educación, o nuestra política fue de ayuda para desarrollar la economía de Corea, pero al mismo tiempo, existen muchos problemas que están emergiendo y esto, no ayuda a resolver esos problemas” (C. Hahn, comunicación video-llamada, 08 de octubre de 2018).

De esta forma, la República de Corea promueve la ECM a nivel nacional, y en el mundo, con la convicción de que la educación es la clave para ayudar a las personas a comprender por qué el desarrollo sostenible es un concepto crucial para nuestro futuro común.

F) Un compromiso político en apoyo a Ban Ki-moon, quien introduce la ECM como el tercer pilar de la iniciativa mundial ‘La Educación Ante Todo’:

Cabe recordar, que la ECM nace como un proyecto del ex Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-moon, ciudadano surcoreano. Como señala APCEIU: “Ban Ki-moon, fue el primer Secretario General de Naciones Unidas, de Corea” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). Esto, habría influido de alguna manera, en que tuviese todo el apoyo del gobierno surcoreano al lanzar la iniciativa mundial ‘La Educación Ante Todo’ (GEFI), donde recordemos que la República de Corea, fue uno de sus países promotores. Los actores entrevistados de UNESCO coinciden con ello.

Por otro lado, cabe destacar, que Ban Ki-moon, antes de ser Secretario General de la ONU, era Ministro de Relaciones Exteriores del gobierno surcoreano. Como señala UNESCO Beijing: “hay una relación, por su puesto, entre el compromiso de la República de Corea con la iniciativa mundial ‘La Educación Ante Todo’ de Ban Ki-moon, quien es surcoreano, y además un ex funcionario del gobierno” (UNESCO Beijing, comunicación video-llamada, 06 de agosto de 2018).

Por esta razón, es posible afirmar, que entonces **Ban Ki-moon, estaba fuertemente comprometido con promover paz en la Península de Corea y el mundo.** A su vez, eso es expresado claramente por el entonces Ministro, en la 59^{ava} Sesión de la Asamblea General de Naciones Unidas en 2004.

En dicha sesión, Ban Ki-moon también demuestra preocupación por los eventos terroristas ocurridos en aquellos años (inicios siglo XXI), y sobre cómo la ONU haría frente a los desafíos del nuevo siglo (incluyendo el terrorismo). Dentro de su declaración, además de hablar del compromiso del gobierno surcoreano con la paz en el mundo, propone reformar el Consejo de Seguridad para volverlo más democrático y representativo. En palabras de Ban Ki-moon: “dudas han sido expresadas, sobre si el actual Sistema de Naciones Unidas es capaz de confrontar los desafíos del nuevo siglo”... “compartimos la visión de que el Consejo de Seguridad debería ser ampliado para reflejar adecuadamente el aumento en la membresía de las Naciones Unidas durante las últimas décadas”... (Permanent Mission of the Republic of Korea to the United Nations, 7:2004).

El hecho de que el entonces Ministro propusiera reformar el Consejo de Seguridad, volviéndolo más democrático, abre la reflexión sobre una voluntad de cambios en la forma en que se abordan los temas de paz y seguridad en la ONU, y asimismo, en la necesidad de más democracia en el actual sistema de gobernanza multinivel.

También, el hecho de que hace referencia al cumplimiento de los entonces Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), y del compromiso del gobierno surcoreano con ellos, refleja la intención de Ban Ki-moon de buscar soluciones para enfrentar de mejor manera los retos del nuevo siglo, donde la pobreza aún es la principal preocupación. En sus palabras: “Las raíces de la pobreza son profundas, sin una solución simple a la vista” (Permanent Mission of the Republic of Korea to

the United Nations, 4:2004). La solución que el entonces Ministro propone, es utilizar las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (NTIC), para lograr un desarrollo económico y social, y señala que la República de Corea, espera **compartir sus experiencias** con los países en desarrollo, **proveyendo además formación y recursos.**

Para problemas profundos, soluciones profundas deben ser llevadas a cabo. Por esto, es imaginable que Ban Ki-moon propusiera la educación como la prioridad de su servicio como Secretario General. De hecho, como hemos explicado anteriormente, GEFI se basa en la experiencia surcoreana de la post-guerra, donde Ban Ki-moon manifiesta que, la educación fue el camino que les hizo restaurarse y superar la pobreza. Por ende, en su pensamiento, **la solución sostenible a la pobreza, es la educación.**

En base a lo expresado en este trabajo, y a lo expuesto en este punto, podemos deducir, que su implicancia en temas de seguridad y paz en el pasado, su preocupación sobre como Naciones Unidas haría frente a los desafíos del siglo XXI, su compromiso con los entonces ODM, además de su convicción de que la educación debía ser prioridad en la agenda de la ONU, son antecedentes de una relación directa con la idea de integrar la ECM años más tarde, como una de las prioridades en educación, durante su servicio como Secretario General.

De esta manera, podemos inferir que el apoyo del gobierno de la ex presidenta Park Geun-hye, a la iniciativa 'La Educación Ante Todo' de Ban Ki-moon,

también podría representar un compromiso con el entonces Secretario General, como figura política.

G) Compromiso político con la sociedad internacional, como país anfitrión del Foro Mundial de Educación de 2015 (Agenda de Educación-2030):

Como hemos anticipado, la República de Corea fue el país anfitrión del Foro Mundial de Educación (FME) en 2015, en Incheon, donde se acordaría una agenda global para el sector educativo (Educación-2030), integrada por supuesto, a la Agenda-2030 de la ONU, mas liderada por UNESCO. De ello nace la Declaración de Incheon mencionada en la problematización del presente trabajo.

¿Cómo es esto una motivación para el compromiso del gobierno con promover la ECM internacionalmente? Ocurre que, una vez llevado a cabo este evento en Incheon, el país se compromete no sólo con impulsar los nuevos objetivos globales en educación, sino a su vez, con su implementación y su seguimiento, en la República de Corea, y el mundo.

Habiendo hecho esfuerzos por posicionar la ECM como una de sus prioridades, el país queda comprometido, no sólo a través del gobierno de la entonces presidenta Park, sino a su vez, a través de los gobiernos sucesores. En palabras de APCEIU: “Corea intentó contribuir al foro, y también volver el foro significativo para el país. Ellos realmente intentaron fuertemente incorporar la ECM

en la agenda del foro” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). Como fue explicado, las prioridades en educación en la República de Corea en el nuevo milenio, no han dependido de la ideología política de sus gobiernos, sino de la demanda educacional del nuevo contexto mundial. En este sentido, no tendría por qué variar este compromiso, aún con el cambio de gobierno.

Además, que la realización del evento fuese en la República de Corea, no es al azar. No sólo representaría una fuerte voluntad y compromiso del gobierno con UNESCO, y su agenda en educación, sino a su vez un apoyo histórico, en tanto esta agencia ha tenido, históricamente, alta importancia para el país, y asimismo, la educación ha sido un sector clave para su desarrollo.

Por otro lado, como señala APCEIU: “El Ministerio de Educación coreano, en el Foro Mundial de Educación, quiso promover las áreas fuertes de Corea de una manera” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). De este modo, en tanto la ECM es, según APCEIU una de sus prioridades, junto a las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), parece razonable que tomen un rol activo en su promoción.

Como sostiene APCEIU: “como país anfitrión, Corea tiene la obligación de contribuir a la realización de esos objetivos”... “la meta 4.7, es la obligación del país” (APCEIU, comunicación video-llamada, 17 de septiembre de 2018). Por lo tanto, puede inferirse que, haber declarado públicamente su compromiso con la agenda educativa global y con la ECM (prioridad gubernamental), y el haber sido anfitrión

del foro, es una motivación política de la República de Corea, para promover la ECM a nivel internacional. Cumplir lo prometido favorecería el poder blando del país.

H) *Nation branding* (marketing de naciones): La República de Corea promueve sus áreas fuertes, la ECM y las TIC.

Relacionado al punto G, el hecho de promover la ECM a nivel internacional (junto con las TIC), es una manera que tiene la República de Corea para promocionarse a sí misma, y aquellas que son sus áreas fuertes. Esto atraería a los actores clave en educación, y a otros actores interesados en lo que la República de Corea promete u ofrece a través de la ECM y las TIC.

Para Keith Dinnie, la marca a la que se refiere, es “un conjunto de valores que permite a una nación hacer una promesa sobre una experiencia única y bienvenida”. De esta forma, al “hacer explícitos los valores y la experiencia prometida de la marca nacional debe implicar la participación colectiva de las partes clave interesadas”(Dinnie, 16:2008). ¿Cómo se asocia esto a la motivación de la República de Corea para promover la ECM? Su marca sería ‘la ECM y las TIC’, que son promovidas de forma conjunta, como sinónimos de calidad en la educación. Un ejemplo son los cursos en línea de APCEIU sobre ECM.

El país promueve activamente a nivel mundial **su visión de calidad en educación**, para implicar en ella a las partes clave. Como señala la ex presidenta

Park en el Foro Mundial de Educacional de 2015: “ampliaremos nuestros esfuerzos y **seremos la organización central cuando se trate de ciudadanía mundial**. Asimismo, Corea, por medio de **una educación liderada por las TIC**, contribuirá a mejorar la calidad en educación, y a cerrar la brecha educacional” (UNESCO, 2015).

La República de Corea, a través de APCEIU (expertos en ECM), busca dar a conocer sus prácticas en educación, las cuales están lideradas por las TIC. Implicarse en ECM, también significaría hacerlo con la visión de calidad de educación de la República de Corea, pues como expertos legitimados por la comunidad internacional y por UNESCO, compartirán sus experiencias y sus prácticas actuales, sobre cómo desarrollar una educación de calidad.

Como anticipamos, cuando Ban Ki-moon fue Ministro de Relaciones Exteriores, declaró en 2004 en la ONU, que el camino para salir de la pobreza, alcanzar un crecimiento económico, y asimismo el desarrollo, eran las TIC, para lo que proveerían **recursos y formación** a los países en desarrollo. Así, las declaraciones de la ex presidenta Park en el evento de alto nivel de 2014, sobre la iniciativa mundial ‘La Educación Ante Todo’, cobran mayor sentido. Como hemos antedicho, entonces, Park Geun-hye sostiene: “El gobierno surcoreano está trabajando para **compartir lecciones de nuestros éxitos con los países en desarrollo**” (UNESCO, 2014). Por lo tanto, en desmedro de los valores que entraña la ECM, o del deseo del gobierno surcoreano de ayudar a la comunidad internacional, de promover paz, entre otras motivaciones de carácter más altruista, coexiste, por su puesto, un interés doméstico, sobre el cual se abre una reflexión.

Síntesis de Resultados:

La ECM como agenda educativa de UNESCO, nace de la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo' y buscó su integración con los ODS de la ONU. En este sentido, la ECM es lo mismo en ambas agendas.

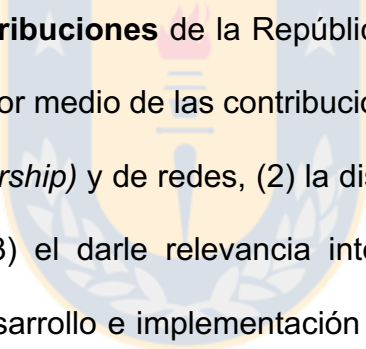
La ECM es un concepto nuevo, pero las nociones centrales que promueve (respeto por la diversidad, solidaridad, y sentido de humanidad común) no lo son. Ellas forman parte de la trayectoria de UNESCO en Educación para la Comprensión Internacional (ECI). No obstante, es nuevo abordar el sentido de humanidad común a través de la noción de ciudadanía mundial, que va más allá de la comprensión internacional.

Las dimensiones de aprendizaje de la ECM (cognitiva, socio-emocional y conductual) tampoco son nuevas. Mas, cobran relevancia los aspectos socio-emocional y conductual, en el nuevo paradigma educativo, que deja atrás el enfoque puramente cognitivo de la educación, para mejorarlo, a partir de las tres dimensiones conjuntas, que promueve la ECM.

La UNESCO promueve que las nociones centrales de la ECM sean integradas por medio de sus tres dimensiones de aprendizaje, no que se reemplacen los avances locales existentes.

El compromiso de la República de Corea con la ECM se da sobre todo, por medio de APCEIU, institución central para promover la ECM a nivel internacional, pues es una comunidad epistémica surcoreana, de alcance internacional, bajo auspicios de UNESCO.

Ya que APCEIU se ha especializado tradicionalmente en ECI, incorporando en esta línea la ECM, refleja un compromiso histórico del gobierno surcoreano con promover paz dentro, y más allá de la República de Corea a través de la educación. Por ende la ECM no es del todo una noción nueva.



Las **principales contribuciones** de la República de Corea en ECM a nivel internacional, identificadas por medio de las contribuciones de APCEIU, son: (1) La creación de alianzas (*partnership*) y de redes, (2) la diseminación de información y desarrollo de materiales, (3) el darle relevancia internacional a la ECM como expertos, y (4) apoyar el desarrollo e implementación de políticas y programas de UNESCO en ECM. Todo esto con un fuerte apoyo político y financiero de la República de Corea, que potencia el alcance que tienen las acciones de APCEIU, visibilizándolo a nivel internacional. Asimismo, se debe destacar la contribución al posicionamiento de la ECM en la agenda global, para lo cual las contribuciones 1, 2 y 3 de APCEIU han sido fundamentales.

Las **motivaciones** de la República de Corea en promover la ECM a nivel internacional, identificadas en relación a aquellas para la creación de APCEIU, son:

(1) Gratitud a la comunidad internacional por la ayuda prestada post-guerra, (2) la importancia que ha tenido la educación para el desarrollo del país, (3) la mentalidad de innovación, que busca adaptar la sociedad a las demandas educacionales del siglo XXI, (4) promover una cultura de paz, para sembrar paz en la Península Coreana, (5) convicción de que las áreas de aprendizaje y dimensiones de la ECM permitirán alcanzar paz y sostenibilidad en el mundo, (6) un compromiso político en apoyo a Ban Ki-moon, quien introduce la ECM como el tercer pilar de la iniciativa mundial 'La Educación Ante Todo', (7) un compromiso político con la sociedad internacional, como país anfitrión del Foro Mundial de Educación de 2015 (Agenda de Educación-2030), y (8) *nation branding* (marketing de naciones), es decir, que la República de Corea se promueve a sí misma, por medio de promover sus áreas fuertes: la ECM y las Tecnologías de la Información y la Comunicación.

Es posible sostener que, la República de Corea ha jugado un rol de liderazgo en la promoción de la ECM a nivel internacional, como expertos en educación, el cual ha sido visibilizado por medio de las acciones emprendidas por APCEIU, gracias al apoyo político y financiero del gobierno surcoreano, y al reconocimiento de la comunidad internacional y de UNESCO, por su experiencia y *expertise* en educación.

En último lugar, desde la perspectiva de la difusión de políticas, la República de Corea como un país promotor, líder en ECM, es un fuerte colaborador de UNESCO en el proceso de difusión de sus políticas y programas en este respecto.

En este sentido, se reafirma la importancia planteada por Osorio (2015), de clarificar los actores implicados en el proceso de difusión de políticas, por la influencia que pueden ejercer en dichos procesos.

No obstante, es relevante destacar, que en el enfoque de Osorio (2015) se habla de la influencia de los organismos internacionales (como UNESCO), y de las comunidades epistémicas o expertos (como APCEIU), mas no se desarrolla la idea de cómo un gobierno, a través de una comunidad epistémica, en colaboración con un organismo internacional, puede influir el proceso de difusión de políticas. Lo cual parece ser un punto de reflexión novedoso vislumbrado en este estudio.



Conclusiones:

- La ECM como agenda educativa de UNESCO antecede la Agenda-2030 de Desarrollo Sostenible de la ONU, y se encuentra integrada a ésta.
- La ECM no es del todo nueva. Sus nociones centrales y sus dimensiones de aprendizaje, forman parte de la trayectoria de UNESCO en ECI.
- UNESCO promueve integrar la ECM en los sistemas educativos en base a los avances existentes en áreas relacionadas, no la creación de algo nuevo.
- APCEIU, comunidad epistémica bajo auspicios de UNESCO, es la institución central de la República de Corea para promover la ECM a nivel internacional.
- La labor de APCEIU en ECM, parece reflejar un compromiso histórico del gobierno con promover paz, a través de la educación.
- En base a las principales contribuciones de la República de Corea en ECM, a través de APCEIU, es posible concluir que dicho centro es muy activo y que ha colaborado activamente con UNESCO en diversos frentes.
- La República de Corea parece haber contribuido altamente al proceso de difusión de la ECM a nivel internacional, a través de APCEIU.
- En base a las motivaciones de la República de Corea en ECM, éstas parecen responder a la historia de guerra y conflicto del país durante la primera mitad del siglo XX, a su estrategia de desarrollo alineada con la educación, y a compromisos políticos con la sociedad internacional, y con Ban Ki-moon.
- El rol que ha jugado la República de Corea en la promoción de la ECM a nivel internacional, puede describirse como un rol de liderazgo.

- Este estudio abre un nuevo punto de reflexión en torno al análisis de los actores que participan de los procesos de difusión de políticas.

Críticas y Sugerencias:

Críticas:

- No todos los actores internacionales tienen las mismas probabilidades de influir, del modo en que lo ha hecho la República de Corea en torno a la ECM, a nivel internacional. Al ser necesarios los recursos financieros y el poder político para movilizar acciones de alcance internacional, se genera desigualdad. **Un nudo crítico con la ECM en sí, que promueve equidad.**
- Por medio del *nation branding* se refuerza esta idea, pues no todos los países tendrían las mismas probabilidades de ‘promocionarse’ a sí mismos a nivel mundial, y de obtener, por lo tanto, un beneficio (económico o político).
- El rol que emprende la República de Corea en ECM a nivel internacional, conlleva aspectos anti-democráticos, **lo cual es también un nudo crítico con la ECM, que promueve la democracia.** Esto ocurre en dos sentidos, principalmente: (a) Como expertos, líderes en ECM, al promover su ejemplo y las líneas a seguir, inducen la tecnocracia para la implementación de la ECM en los sistemas educativos. (b) En las instancias fuera de las fronteras nacionales, los ciudadanos y ciudadanas pierden control sobre las acciones

que emprende su gobierno. Una de las críticas a la actual noción de ciudadanía nacional.

Sugerencias:

- Para subsanar en parte el efecto perverso de la primera crítica, se sugiere a los actores (gobiernos, academia, sociedad civil, y otros) participar de las instancias de aprendizaje, diálogo, y reflexión creadas por los organismos internacionales, y organizaciones colaboradoras, para poder incidir en la construcción de soluciones desde la democracia. El no hacerlo, resta aún más las probabilidades de incidir sobre asuntos de contingencia global.
- En base a la misma sugerencia, se propone a UNESCO ampliar sus canales de difusión de información, en alianza con otros actores, para visibilizar más estas instancias, por otros medios, distintos a los tradicionales de UNESCO. Ejemplo: radios universitarias, canales de difusión de municipalidades, periódicos locales y nacionales, entre otros.
- Para subsanar en parte el efecto perverso de la última crítica, se sugiere a aprovechar la ECM como enseñanza, para crear consciencia sobre el potencial de nuestras acciones, individuales y colectivas, y motivarnos a generar impactos desde lo local, a lo global, por medio de la participación como ciudadanos y ciudadanas responsables de un futuro sostenible común. Si bien es complejo que la ciudadanía controle las acciones del actuar gubernamental fuera del Estado, tomar consciencia de estas dinámicas y

entender el mundo cómo es hoy, es un primer paso para incentivar nuestra implicancia en los desafíos de nuestras sociedades. La ECM en sí misma puede ser una **herramienta ciudadana** que anime a las personas a tomar acciones, a informarse más, a aprender sobre sí mismos y otras realidades, y sobre los desafíos globales, reforzando el sentido de humanidad común, desde la solidaridad y la empatía con todas las personas, y con el planeta.



Glosario:

Sigla	Significado
ALC	América Latina y el Caribe
APCEIU	Centro de Educación para la Comprensión Internacional de Asia y el Pacífico
ECI	Educación para la Comprensión Internacional
ECM	Educación para la Ciudadanía Mundial
FME	Foro Mundial de Educación
GCEd	<i>Global Citizenship Education</i> (ECM en inglés)
GEFI	<i>Global Education First Initiative</i> / Iniciativa mundial “La Educación Ante Todo”
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ONU	Organización de Naciones Unidas
SGM	Segunda Guerra Mundial
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNESCO HQ	UNESCO <i>Headquarter</i> (Sede Central)
TIC	Tecnologías de la Información y la Comunicación

Bibliografía:

- Aguilar, L. F. (2007). El aporte de la Política Pública y de la Nueva Gestión Pública a la gobernanza., *Vol. 39*, 1-15.
- Aguilera Portales, R. E. (2011). La ciudadanía ante la globalización : nuevos modelos de la ciudadanía postnacional y transcultural, *nº8*, 13-48. <https://doi.org/10.5944/rduned.8.2011.11043>
- APCEIU. (2013). *Fostering Global Citizenship Towards a Culture of Peace* (Annual Report). Seoul, Republic of Korea. Recuperado de http://www.unescoapceiu.org/board/bbs/board.php?bo_table=m23&wr_id=16
- APCEIU. (2014). *Fostering Global Citizenship for a Peaceful and Sustainable Future* (No. Annual Report). Seoul, Republic of Korea. Recuperado de http://www.unescoapceiu.org/board/bbs/board.php?bo_table=m23&wr_id=17
- APCEIU. (2015a). Final Report: Global Youth Advocacy Workshop on GCED. Recuperado de http://apceiu.org/board/bbs/board.php?bo_table=m43&wr_id=77&page=2
- APCEIU. (2015b). *Fostering Global Citizenship for a Peaceful and Sustainable Future* (Annual Report). Seoul, Republic of Korea. Recuperado de http://www.unescoapceiu.org/board/bbs/board.php?bo_table=m23&wr_id=18
- APCEIU. (2016a). *Fostering Global Citizenship For a Peaceful and Sustainable Future* (Annual Report 2015). Seoul, Republic of Korea. Recuperado de http://unescoapceiu.org/board/bbs/board.php?bo_table=m23&wr_id=18
- APCEIU. (2016b). *International Conference on Global Citizenship Education: Platform on pedagogy and practice* (Final Report). Seoul, Republic of Korea. Recuperado de http://gced.unescoapceiu.org/conference/html_n/pdf/2016_1st_GCED_Conference_Final%20Report.pdf
- APCEIU. (2017a). *Fostering Global Citizenship for a Peaceful and Sustainable Future: 2017 APCEIU Annual Report* (Annual Report). Seoul, Republic of Korea. Recuperado de http://www.unescoapceiu.org/board/bbs/board.php?bo_table=m23
- APCEIU. (2017b). *The Second International Conference on Global Citizenship Education: Platform on pedagogy and practice* (Final Report). Seoul, Republic of Korea. Recuperado de http://gced.unescoapceiu.org/conference/html_n/pdf/2017_2nd_GCED_Conference_Final%20Report.pdf
- Banta, R. D. (2017). Innovative Approaches to Global Citizenship Education: APCEIU's Experience, *93(6)*, 446-456. <https://doi.org/10.1080/00094056.2017.1398544>
- Banta, Rigoberto D. (2017). Innovative Approaches to Global Citizenship Education: APCEIU's Experience, *Vol. 93(nº6)*, 446-456. <https://doi.org/10.1080/00094056.2017.1398544>
- Beck, U. (2008). *¿Qué es la globalización?: Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. (Primera edición de bolsillo). Barcelona, España: PAIDÓS.

- Boni Aristizábal, A., Calabuig Tormo, C., Cuesta Fernández, I., Gómez-Torres, M. de los L., Lozano Aguilar, J. F., Monzó Balbuena, J. M., & Torres Martínez, A. J. (2010). *LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO* (Primera). España: Editorial de la Universitat Politècnica de València. Recuperado de <http://www.upv.es/upl/U0566378.pdf>
- Bravo, E. (2012). Globalización, innovación tecnológica y pobreza. Aproximación a las nuevas conceptualizaciones en Latinoamérica, *Vol. 21*(nº3), 543-556.
- Cabezudo, A., Christidis, C., Carvalho da Silva, M., Demetriadou-Saltet, V., Halbartschlager, F., & Mihai, G.-P. (2008). *Guide pratique sur l'éducation à la citoyenneté mondiale*. Centro Norte-Sur del Consejo de Europa. Recuperado de <https://www.coe.int/en/web/north-south-centre/global-education-resources>
- Cáceres, P. (2003). Análisis Cualitativo de Contenido: Una alternativa metodológica alcanzable., *Vol II*.(1), 53-82.
- Calduch Cervera, Rafael. (1991). *Relaciones Internacionales*. Madrid: Ediciones Ciencias Sociales. Recuperado de <https://www.ucm.es/dip-y-relaciones-internacionales/libro-rii>
- CELAC. (2015). DECLARACIÓN POLÍTICA DE BELÉN III CUMBRE DE JEFAS Y JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO DE LA COMUNIDAD DE ESTADOS LATINOAMERICANOS Y CARIBEÑOS (CELAC). Recuperado de <http://www.sela.org/celac/documentos/>
- CEPAL. (2018a). *Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas, Santiago. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/15/S1700334_es.pdf
- CEPAL. (2018b). *La economía coreana: Seis décadas de crecimiento y desarrollo*. Santiago de Chile: CEPAL. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1449-la-economia-coreana-seis-decadas-crecimiento-desarrollo>
- Chiavenato, I. (2000). *Administración de Recursos Humanos* (Quinta). Santafé de Bogotá, Colombia: McGraw Hill Interamericana, S.A.
- Delors, J. (1996). *La Educación Encierra un Tesoro*. París, Francia: Santillana Ediciones UNESCO. Recuperado de http://www.unesco.org/education/pdf/DELORS_S.PDF
- Dinnie, K. (2008). *Nation branding: concepts, issues, practice*. Oxford, UK: Elsevier Ltd. Recuperado de http://www.culturaldiplomacy.org/academy/pdf/research/books/nation_branding/Nation_Branding_-_Concepts,_Issues,_Practice_-_Keith_Dinnie.pdf
- ECSA Chile. (2015). *América Latina y El Caribe - Unión Europea: El Valor de la Integración Regional y del Diálogo entre Regiones* (María Cristina Silva Parejas). Santiago de Chile.
- Fierro, J. (2015). *La ciudadanía y sus límites* (Segunda). Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Gadotti, M. y colaboradores. (2003). *Perspectivas actuales de la educación*. México: Siglo XXI Editores. Recuperado de https://books.google.cl/books?id=6owXBm6DAEUC&pg=PA96&lpg=PA96&dq=gadotti+Ciudadan%C3%ADa+planetaria:+puntos+para+la+reflexi%C3%B3n.&source=bl&ots=71ZxP4pSYR&sig=bT_sCLBbtscn3nFizqvDywZf8wk&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjO-O768tvbAhVGkZAKHRDIAgsQ6AEIMDAB#v=onepage&q=gadotti%20Ciudadan%C3%ADa%20planetaria%3A%20puntos%20para%20la%20reflexi%C3%B3n.&f=false

- González Pérez, A. (2010). Políticas Educativas y Públicas en Corea del Sur en la Formación de la Sociedad del Conocimiento., *Vol. 11(Nº3)*, 406-424.
- Han, Y.-H. (2016). Challenges and Tasks of Global Citizenship Education in East Asia: Assimilation Policy of Multicultural Family Students in South Korea, *28*, 53-71.
<https://doi.org/10.5944/reec.28.2016.17088>
- Held, D. (2004). *Global Covenant: The social democratic alternative to the Washington Consensus*. Great Britain: Polity Press Ltd.
- Held, D., & McGrew, A. (2002). *Globalización/Antiglobalización: Sobre la reconstrucción del orden mundial*. (Vol. Vol. 109). Barcelona, España: PAIDÓS.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta). México D.F: McGraw Hill Interamericana, S.A.
- Jaramillo Echavarría, R. A. (2014). Ciudadanía, Identidad Nacional y Estado-Nación, *11(nº 2)*, 168-180.
- John, J. V. (2015). Globalization, National Identity and Foreign Policy: Understanding «Global Korea»., *Vol. 33(Nº2)*, 38-57. <http://dx.doi.org/10.22439/cjas.v33i2.4965>
- Kang, M. (2003). Claves para interpretar la Política Exterior Española y las Relaciones Internacionales en 2002: República de Corea, perfil de país., 271-276.
- Kristjanpoller, W., & Contreras, R. (2017). Globalización y desigualdad: evidencia en América Latina, *87*, 9-33. <https://doi.org/10.17533/udea.le.n87a01>
- Maldonado, Alma. (2000). Los organismos internacionales y la educación en México. El caso de la educación superior y el Banco Mundial, *XXII(nº 87)*, 51-75.
- Marshall, T. H. (1949). Ciudadanía y Clase Social, *Vol. 79*, 297-344.
- Martín-Cabello, A. (2017). Ciudadanía global. Un estudio sobre las identidades sociopolíticas en un mundo interconectado., *Vol. 193(Nº 786)*. <http://dx.doi.org/10.3989/arbor.2017.786n4010>
- Mason Bustos, F. (2015). Educación para una ciudadanía global y aprendizaje intercultural: obstáculos y oportunidades., *Vol. XV.(nº2)*, 67-95.
- Massal, J. (2007). Sociedad civil internacional: un poder global?, *Vol. 61*, 54-72.
- Mc Evoy, C. (2016). *Historical efforts to implement the UNESCO 1974 Recommendation on Education in light of 3 SDGs Targets: UNESCO Recommendation concerning Education for International Understanding, Co-operation and Peace, And Education relating to Human Rights and Fundamental Freedoms (1974)* (Review). UNESCO. Recuperado de http://unesdoc.unesco.org/Urlis/cgi-bin/ulis.pl?catno=247275&set=0058A9DB51_1_282&gp=1&mode=e&lin=1&ll=1
- McGrew, A. (2010). Globalization and global politics. En J. Baylis, S. Smith, & P. Owens (Eds.), *The Globalization of World Politics* (5th ed., pp. 14–31).

- Mendizábal, N. (2006). Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa. En *Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 65-103). Barcelona, España: Gedisa.
- Murga-Menoyo, M^a, & Novo, M. (2017). Sostenibilidad, desarrollo «glocal» y ciudadanía planetaria: Referentes de una pedagogía para el desarrollo sostenible. *Teoría Educación*, 29, 55-78. <https://doi.org/DOI: http://dx.doi.org/10.14201/teoredu20172915578>
- Murillo Zamora, C. (2012). Algunas consideraciones sobre política exterior y de defensa. El caso de Costa Rica, *Vol. 10*(nº10), 27-48.
- Murillo Zamora, C. (2018). *Reconceptualización de las relaciones internacionales en un mundo transformado* (Universidad Nacional). Heredia, Costa Rica. Recuperado de <https://www.repositorio.una.ac.cr/bitstream/handle/11056/14580/publication-ilovepdf-compressed.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Naciones Unidas. (1987). *Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo Nota del Secretario General* (Desarrollo y Cooperación Económica Internacional: Medio ambiente). Naciones Unidas. Recuperado de http://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf
- Naciones Unidas. (2015, marzo 6). Seminar on Global Citizenship Education (GCED). *UN Web TV*. Nueva York, Estados Unidos. Recuperado de <http://webtv.un.org/%EF%BB%BF/watch/seminar-on-global-citizenship-education-gced/4098009045001/?term=&lan=spanish>
- Niederberger, A. (2012). Reinventar la ciudadanía - acerca de la conexión entre democracia, derechos y legitimidad en el orden político global., *Vol. 17*, 134-167.
- Ocampo, J. A. (2015). *Gobernanza global y desarrollo: Nuevos desafíos y prioridades de la cooperación internacional*. (Primera). Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- O'Loughlin, E., & Wegimont, L. (2003). Global Education in Europe to 2015: Strategy, policies, and perspectives. North-South Centre of the Council of Europe. Recuperado de <https://rm.coe.int/168070f089>
- Osorio, C. (2015). Mecanismos de difusión de los Programas de Transferencia Condicionada en América Latina. El caso chileno., *Vol. 53*, 31-48. <http://dx.doi.org/10.17141/iconos.53.2015.1540>
- Osorio, C., & Vergara, J. M. (2016). La difusión de políticas públicas. Estado del arte y contribuciones para la disciplina en América Latina., *54*(nº 2), 235-254.
- OXFAM. (2015). Education For Global Citizenship: A guide for schools. FSC International. Recuperado de <https://www.oxfam.org.uk/education/resources/education-for-global-citizenship-a-guide-for-schools>
- Pérez Enríquez, I. (2017). Los organismos internacionales y su incidencia en la dialéctica desarrollo/subdesarrollo: notas introductorias para comprender su naturaleza, funciones y comportamiento., *nº 127*, 49-81.
- Permanent Mission of the Republic of Korea to the United Nations. (2004). Statement by H.E. Mr. Ban Ki-moon Minister of Foreign Affairs and Trade Republic of Korea. *59th Session of the*

United Nations General Assembly. Declaración. Recuperado de <http://www.un.org/webcast/ga/59/statements/koreng040924.pdf>

- Picazo, M. I., Montero, V., & Simon, J. W. (2016). *Diccionario de Ciencia Política* (Primera). Concepción Chile: Sello Editorial Univeersidad de Concepción.
- Pike, G. (2008). Citizenship Education in Global Context, 17. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/25584627.pdf>
- Power, C. (2011). Education for International Understanding and its contribution to higher education. Presentado en World Universities Forum, Hong Kong. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/267415108_Education_for_International_Understanding_and_its_contribution_to_higher_education
- Rosas-Ferrusca, F. J., Calderón-Maya, J. R., & Campos-Alanís, H. (2012). Elementos conceptuales para el análisis de la gobernanza territorial, *Vol. 14*(nº2), 113-136.
- Ruggie, J. G. (2000). International Regimes, Transactions, and Change: Embedded Liberalism in the Postwar Economic Order. *JSTOR*, *Vol. 36*(Issue 2), 379-415.
- Ruíz Ruíz, J. (2009). Análisis sociológico del discurso: métodos y lógicas, *Vol. 10*(nº 2). Recuperado de <http://hdl.handle.net/10261/64955>
- Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis de discurso, *Vol. 41*, 207-224.
- Sassen, S. (2010). *Territorio, autoridad y derechos. De los ensamblajes medievales a los ensamblajes globales*. Buenos Aires: Katz Editores.
- Sayago, S. (2014). El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales, *Vol. 49*, 1-10. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2014000100001>
- Schulz, L. (2007). Education for global citizenship: conflicting agendas and understandings, *53*(nº3), 248-258.
- Singh, A. (2017). *Evaluation of the Asia-Pacific Centre of Education for International Understanding (APCEIU) (2010-2016)* (Evaluation). Bangkok, Thailand: UNESCO Bangkok. Recuperado de <https://en.unesco.org/sites/default/files/unesco-apceiu-evaluation-2010-16-en.pdf>.
- Solorio Zamora, D. (2013). Globalización. *Servicios Academicos Intercontinentales*. Recuperado de www.eumed.net/ce/2013/globalizacion.html
- Tawil, S. (2013). Le concept de « citoyenneté mondiale »: un apport potentiel pour l'éducation multiculturelle?, *63*, 133-144. <https://doi.org/10.4000/ries.3501>
- Toh, S.-H., & Cawagas, V. (2017). Building a Culture of Peace Through Global Citizenship Education: An Enriched Approach to Peace Education, *9*(6), 533-537. <https://doi.org/10.1080/00094056.2017.1398570>
- Ugarte Vega-Centeno, M. (1996). Cooperación internacional y desarrollo en las Naciones Unidas, *Vol. 3*(nº6), 79-115.
- UNESCO. (1974). Recommendation concerning education for international understanding, co-operation and peace and education relating to human rights and fundamental freedoms. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/en/gefi/resources/gced/>

- UNESCO. (1995). Declaration and Integrated Framework of Action on Education for Peace, Human Rights and Democracy. Recuperado de http://unesdoc.unesco.org/Ulis/cgi-bin/ulis.pl?catno=112874&set=0059F0DA27_2_0&gp=0&lin=1&ll=1
- UNESCO. (2000). Records of the General Conference 30th Session. Vol. 1: Resolutions. UNESCO, Paris. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001185/118514E.pdf>
- UNESCO. (2013a). ESTRATEGIA GLOBAL INTEGRADA PARA LOS INSTITUTOS Y CENTROS DE CATEGORÍA 2 AUSPICIADOS POR LA UNESCO. Recuperado de https://ich.unesco.org/doc/src/37-C-Resolution_93_ES.pdf
- UNESCO. (2013b). Outcome document of the Technical Consultation on Global Citizenship Education. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/en/gefi/resources/gced/>
- UNESCO. (2013c). Textos Fundamentales de la Convención de 2005 sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/es/culture/themes/cultural-diversity/cultural-expressions/the-convention/convention-text/>
- UNESCO. (2014a). 2014 Global Education for All Meeting: Forum Overview and Agenda. Recuperado de http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/ED/ED/pdf/ForumAgenda_ENG.pdf
- UNESCO. (2014b). Declaración Final de la Reunión Mundial sobre EPT de 2014: El Acuerdo de Mascate. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002281/228122s.pdf>
- UNESCO. (2014c). *Learning to Live Together: Education Policies and Realities in the Asia-Pacific*. Bangkok, Thailand. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/en/gefi/resources/gced/>
- UNESCO. (2014d). Textos Fundamentales. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002269/226924s.pdf>
- UNESCO. (2015a). *Educación para la ciudadanía mundial: Temas y objetivos de aprendizaje*. Paris, Francia. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/en/gefi/resources/gced/>
- UNESCO. (2015b). *Second UNESCO Forum on Global Citizenship Education: Building Peaceful and Sustainable Societies (Final Report)*. Paris, France. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/en/gefi/resources/gced/>
- UNESCO. (2015c). *Taller regional de orientación y desarrollo de capacidades sobre Educación para la Ciudadanía Mundial en América Latina y el Caribe (Reporte Informativo)*. Santiago de Chile: Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe.
- UNESCO. (2015d). *World Education Forum 2015: Final Report (Final Report)*. Paris, France: UNESCO. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002437/243724e.pdf>
- UNESCO. (2016). Educación para la Ciudadanía Mundial: Preparar a los educandos para los retos del siglo XXI. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 7, place de Fontenoy, 75352 París 07 SP, Francia. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002449/244957s.pdf>
- UNESCO. (2017a). Declaración de Buenos Aires - E2030: Educación y habilidades para el siglo 21. Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe.

- UNESCO. (2017b). *Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo 2016. La educación al servicio del planeta: creación de futuros sostenibles para todos*. (Primera). París, Francia: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002485/248526S.pdf>
- UNESCO. (2018a). *Global Citizenship Education: Taking it Local*. Paris, France. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0026/002654/265456e.pdf>
- UNESCO. (2018b). *UNESCO 2017*. Paris, France. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0026/002619/261971e.pdf>
- United Nations. (2012). *Global Education First Initiative*. Nueva York, Estados Unidos: Naciones Unidas. Recuperado de <https://www.gcedclearinghouse.org/sites/default/files/resources/%5BENG%5D%20Global%20Education%20First%20Initiative.pdf>
- United Nations. (2015). *Transforming our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development A/RES/70/1*. Recuperado de <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030%20Agenda%20for%20Sustainable%20Development%20web.pdf>
- United Nations. (2018, abril 26). *The Role of Global Citizenship Education in the 2030 Agenda and Beyond*. Nueva York, Estados Unidos. Recuperado de <http://webtv.un.org/watch/the-role-of-global-citizenship-education-in-the-2030-agenda-and-beyond/5777364914001/>
- Valderrama, F. (1991). *Historia de la UNESCO*. París: UNESCO.
- Velázquez, C. A., & Pérez, G. (2010). Las transformaciones del Estado-nación en el contexto de la globalización, 34, 107-127.
- Wasserman, Gilbert. (2003). L'embryon d'une citoyenneté mondiale, *Vol. 25*(nº 1), 31-36. <https://doi.org/10.3917/mouv.025.0031>
- Zapata Cortés, O. L. (2013). EL ESTUDIO DE LAS RELACIONES ENTRE NIVELES DE GOBIERNO DESDE LAS RELACIONES INTERGUBERNAMENTALES Y LA GOBERNANZA MULTINIVEL. *Medellín*, *Vol. 70*(Nº 156), 223-334.

Sitios Web:

- (Council of Europe, 2015). About the North-South Centre. Recuperado el 12 de Julio de 2018 de <https://www.coe.int/en/web/north-south-centre/about-the-north-south-centre>
- (APCEIU, 2018a). The 3rd International Conference on Global Citizenship Education. Recuperado el 12 de Julio de 2018 de http://gced.unescoapceiu.org/conference/html_n/index.php
- Centros de categoría 2. (s.f.). En UNESCO. Recuperado el 14 de julio de 2018 de <https://es.unesco.org/creativity/partnerships/category-2-centers>

- (CIDOB, 2003). Claves para interpretar la Política Exterior Española y las Relaciones Internacionales en 2002: La política exterior de Corea del Sur. Recuperado el 14 de julio de 2018 de https://www.cidob.org/media2/publicacions/anuario_cidob/2002/33_politica_exterior
- (UNESCO, 2017c). Cuatro países sitúan a la Educación para la Ciudadanía Mundial como piedra angular de sus planes de estudio. Recuperado el 12 de julio de 2018 de http://www.unesco.org/new/es/media-services/single-view/news/four_countries_place_global_citizenship_education_as_curricu/
- (UNESCO, 2017d). Educación para la Ciudadanía Mundial: Eventos. Recuperado el 12 de julio de 2018 de <http://www.unesco.org/new/es/santiago/education/global-citizenship-education/>
- (UNESCO, 2017e). El Foro UNESCO de Educación para la Ciudadanía Mundial (ECM) brinda una plataforma a las innovaciones pedagógicas. Recuperado el 12 de julio de 2018 de http://www.unesco.org/new/es/media-services/single-view/news/unesco_forum_on_global_citizenship_education_provides_a_plat/
- (UNESCO, 2017g). Educación para la Ciudadanía Mundial: Taller regional para ALC 1 al 3 de septiembre de 2015, Santiago de Chile. Recuperado el 12 de julio de 2018 de <http://www.unesco.org/new/es/santiago/education/global-citizenship-education/citizenship-workshop/objectives/>
- (APCEIU, 2012b). Greetings: Learning to live together. Recuperado el 9 de julio de 2018 de <http://apceiu.org/en/m11.php?pn=1&sn=1>
- (Oxfam International, 2018). Our purpose and beliefs. Recuperado el 12 de Julio 2018 de <https://www.oxfam.org/en/our-purpose-and-beliefs>
- Resoluciones del Consejo de Seguridad: resolución nº 702. Recuperada el 8 de julio de 2018 de <http://www.un.org/es/sc/documents/resolutions/1991.shtml>
- (UNESCO, 2017f). Reunión Regional para América Latina y el Caribe de la Red de Educación para la Ciudadanía Mundial “Hacia un mundo sin muros: ciudadanía mundial en la Agenda 2030-ODS4”. Objetivos de la Reunión. Recuperado el 12 de julio de 2018 de <http://www.unesco.org/new/es/santiago/education/global-citizenship-education/gce-regional-meeting/objectives/>
- (APCEIU, 2015c). Sobre el Centro de Intercambio de Información de GCED. Recuperado el 12 de Julio de 2018 de <https://www.gcedclearinghouse.org/about>
- (UNESCO, APCEIU, 2015). UNESCO Clearinghouse on Global Citizenship Education Hosted by APCEIU. Recuperado el 12 de julio de 2018 de <https://www.gcedclearinghouse.org/>
- (MOFA, 2013a). Korean National Commission for UNESCO. Recuperado el 26 de octubre de 2018 de https://www.mofa.go.kr/eng/brd/m_5665/view.do?seq=306016&srchFr=&srchTo=&p;srchWord=&srchTp=&multiitmseq=0&itmseq_1=0&itmseq_2=0&company_cd=&company_nm=&page=17&titleNm=
- (UNESCO, 2017g). Institutos y Centros vinculados al Departamento de Comunicación e Información. Recuperado el 26 de octubre de 2018 de <http://www.unesco.org/new/es/communication-and-information/about-us/how-we-work/institutes-and-centres-linked-to-communication-and-information/>

- International Bureau of Education UNESCO (2016, noviembre 16). Jay Kim, Head of the Office of Research and Development, UNESCO-APCEIU. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=7DZhFh7Rrrl>
- (MOFA, 2013b). Establishing Permanent Peace on the Korean Peninsula. Recuperado el 29 de octubre de 2018 de http://www.mofa.go.kr/eng/wpge/m_5477/contents.do
- (BCN, 2010). Las claves de la sorprendente innovación coreana. Recuperado el 31 de octubre de 2018 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/claves-de-la-innovacion-coreana>
- Sobre la UNAI: Quiénes somos. (s.f.). En Impacto Académico de Naciones Unidas. Recuperado el 1 de noviembre de 2018 de <https://academicimpact.un.org/es/content/qui%C3%A9nes-somos#>
- La resolución 52/15 de la Asamblea General “Proclamación del año 2000 Año Internacional de la Cultura de la Paz” A/RES/52/15 (15 de enero de 1998), disponible en <https://undocs.org/es/A/RES/52/15>
- La resolución 53/25 de la Asamblea General “Decenio Internacional de una cultura de paz y no violencia para los niños del mundo (2001–2010)” A/RES/53/25 (19 de noviembre de 1998), disponible en <https://undocs.org/es/A/RES/53/25>
- Sobre la UNAI: Principios. (s.f.). En Impacto Académico de Naciones Unidas. Recuperado el 2 de noviembre de 2028 de <https://academicimpact.un.org/content/principles>
- (UNESCO, 2013). UNESCO Forum on Global Citizenship Education. Recuperado el 2 de noviembre de <http://www.unescobkk.org/education/news/article/unesco-forum-on-global-citizenship-education/>
- Open Working Group on Sustainable Development Goals. (s.f.). In United Nations. Recuperado el 3 de noviembre de 2018 de <https://sustainabledevelopment.un.org/owg.html>
- (Naciones Unidas, 2013). La decisión de la Asamblea General de Naciones Unidas “Proyecto de decisión presentado por el Presidente de la Asamblea General: Grupo de Trabajo de composición abierta de la Asamblea General sobre los ODS” A/67/L.48/Rev.1 (15 de enero de 2013), disponible en http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/67/L.48/Rev.1&Lang=S
- (MOFA, 2013). Press Release: Technical Consultation on Global Citizenship opened in Korea. Recuperado el 3 de noviembre de 2018 de <http://english.moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=265&boardSeq=50405&lev=0&searchType=S&statusYN=C&page=12&s=english&m=0301&opType=>
- (UNESCO, 2017h). Provisional Programme. UNESCO Week for Peace and Sustainable Development: The Role of Education. Recuperado el 3 de noviembre de 2017 de <https://en.unesco.org/sites/default/files/unesco-week-peace-sustainable-development-ottawa-programme-en.pdf>
- (UNESCO, 2016). GEFI Champion Countries. Recuperado el 4 de noviembre de 2018 de <http://www.unesco.org/new/en/gefi/partnerships/gefi-champion-countries/>
- (United Nations, 2015). UN Web-TV: The United Nations Live & On Demand. Seminar on Global Citizenship Education (GCED). Recuperado el 4 de noviembre de 2018 de

<http://webtv.un.org/The/watch/seminar-on-global-citizenship-education-gced/4098009045001/?term=?term&lan=spanish>

- (United Nations, 2016). UN Web-TV: The United Nations Live & On Demand. 2016 UN Global Citizenship Education Seminar. Recuperado el 4 de noviembre de 2018 de <http://webtv.un.org/The/watch/2016-un-global-citizenship-education-seminar/511877795001/?term=?term&lan=spanish>
- (United Nations, 2018b). UN Web-TV: The United Nations Live & On Demand. The Role of Global Citizenship Education in the 2030 Agenda and Beyond. Recuperado el 4 de noviembre de 2018 de <http://webtv.un.org/%C2%ADsearch/%C2%ADbolivia-general-%C2%ADdebate-67th-ses/watch/the-role-of-global-citizenship-education-in-the-2030-agenda-and-beyond/5777364914001/?term=&sort=date&page=2?lanoriginal>
- (APCEIU, 2017). El valor de la ECM para las Naciones Unidas se destaca en el Seminario de ECM de la ONU 2017. Recuperado el 4 de noviembre de 2018 de <https://www.gcedclearinghouse.org/news/value-gced-united-nations-highlighted-2017-un-gced-seminar>
- (UNESCO, 2016). An Initiative of the Secretary-General: Statement from the Secretary-General. Recuperado el 5 de noviembre de 2018 de <http://www.unesco.org/new/en/gefi/about/an-initiative-of-the-sg/>
- Global Education First Initiative. (2014, December 08). Global Education for the World We Want: H.E. Ms. Park Geun-hye, President, Republic of Korea. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/en/gefi/partnerships/champion-countries/republic-of-korea>
- UNESCO (2015, mayo 21). President of Korea Park Geun-hye speaks at the World Education Forum 2015. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=KePc9c9ohB4>
- United Nations (2012, 06 de septiembre). "Education First" - UN Secretary-General's video message. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/en/gefi/about/an-initiative-of-the-sg/>
- (UNESCO, 2018c). UNESCO Transparency Portal: Financial overviews. Recuperado el 6 de noviembre de 2018 de <https://opendata.unesco.org/>
- (MOFA, 2013). About the Ministry. Recuperado el 6 de noviembre de 2018 de http://www.mofa.go.kr/eng/wpge/m_5744/contents.do
- (MOFA, 2015). Permanent mission of the Republic of Korea to the United Nations: About the Permanent Mission. Recuperado el 6 de noviembre de 2018 de http://overseas.mofa.go.kr/un-en/wpge/m_4965/contents.do
- (The National Assembly, 2012). Activities & Powers. Recuperado el 6 de noviembre de 2018 de http://korea.assembly.go.kr/int/act_01.jsp
- (Fundación Semilla, 2018). Home. Recuperado el 6 de noviembre de 2018 de <http://www.fundacionsemilla.cl/>
- (MOFA, s.f.). Key policies: major tasks. Recuperado el 11 de noviembre de 2018 de <http://english.moe.go.kr/sub/info.do?m=040101&s=english>
- (UNESCO, 2004). Comisiones Nacionales. Recuperado el 15 de noviembre de 2018 de http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=23927&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

Anexos:

Transcriptions of audio sources for content analysis:

In this section, there are presented in written form, seven transcriptions that were extracted from seven semi-structured interviews held via Skype, to be analyzed within the purpose of this study. Two of those transcriptions come from members of UNESCO Offices in the Asia Pacific region, being those offices the “UNESCO Beijing Office” and the “UNESCO Bangkok Office”. On the other hand, there is a transcription from an interview with a member of “UNESCO Office in Paris”, and one from a member of the “UNESCO Office in Santiago, Chile”. Also, there is a transcription that comes from an interview with a member of UNESCO-APCEIU Category 2 Centre, another one from an interview with a Chilean NGO that for the last three years has worked in the education sector, and now is part of the Regional Network on GCEd: “Fundación Semilla. And finally, there is the transcription of the interview with an Ambassador from the Republic of Korea, who was involved in the negotiations of the SDG’s and the whole agenda setting process of GCEd; he has been advocating GCEd since 2013”.

I. Interview nº1: “Programme Specialist for Education, UNESCO Beijing Office, China”.

Semi-structured Interview nº1:

Date: 06/08/2018.

“First of all, I want to introduce myself. My name is Claudia Pineda, I’m a student of Public Administration and Political Science at the University of Concepción, in the south of Chile. I am doing a study on the role of The Republic of Korea, through UNESCO-APCEIU, in fostering global citizenship education. So... The first question that I have is: as global citizenship education can be understood differently in all regions and contexts, how is it understood in the Asia Pacific region?”

“That’s a very good question. As you know global citizenship education covers a broad range of things, or thematic areas as you know them. It covers human rights education, it covers education for democracy, education for sustainable development, it covers various education areas, it covers ah, you can say culture education, so there is a very broad range of thematic areas within global citizenship education.”

“And which of these areas do you think that is more important in the Asia Pacific region? Because here in Latin America for example, in some countries, education for peace is more important, or multicultural education...”

“As you know in the Asia Pacific region, more emphasis is on, I would say, human rights education. Then, the other area that I think it is also important, there is a lot of student mobility now, students moving from one country the other. So, global citizenship is also trying to create this awareness. How they can be constantly trying to go, to adjust, or adapt to another country. I think that’s why also global citizenship is very important now, because as the world is increasing it’s becoming more and more globalized. Are we preparing the right children to become a global citizen? Or to move globally around the world?”

“So, as you know global citizenship is promoted by APCEIU. It’s an evolving process, it’s an evolving process... Teaching and lessons in classrooms are: geography, learning about other people’s conscious, learning about other people’s societies... It’s also very important, so I think we need to integrate that into global citizenship education as well. So, that child that is now leading in the secondary school level, will have a better understanding of the world, to be fully engaged at university education and challenge the world. You see? That’s why I think that, as you know, UNESCO belongs it, it belongs to it. We want that, students to be developing XXI century skills, and good communication skills, critical thinking, etc. So that when you have those skills you are then able to explore the world, you see? So that’s why I think global citizenship education UNESCO is transmitting. As you said correctly, it depends on each country and each region, to then come up with the right kind of curriculum, to really impart those skills in that young person, who will become a future global citizen.”

“I think that this is a message that we should let people know here, because it is not a concept that it is very much developed in my country, Chile, or in Latin America. That is why I’m so interested in your region in particular... May I ask you another question?”

“Yes, yes...”

“Okay. Because in the process of diffusion of GCEd many actors can participate, what is the importance of UNESCO-APCEIU for UNESCO Beijing in fostering this concept?”

“Ah, you see, the goal of UNESCO is to really present the frames, settle key areas, why? This on policy. You see, the government wants to now embrace global citizenship education. The Ministries of Education need to have a policy framework. How you want to address GCEd in the education systems. So that’s number one, policy framework. Because, as you know, GCEd now exists in civics education, in geography, in social sciences, all subjects and areas. So, has to be the Ministry of Education with the government who come up with a policy frame, and we recognize that.”

“The world is increasingly coming globalized, and we want to prepare global citizens, we want them to have this course sets of skills and knowledge. Alright? But that will only happen if the Ministry comes up with a policy and strategy framework.”

“And does UNESCO-APCEIU help other nations to build this policy frameworks?”

“Yes, yes. As you know, UNESCO assists and guides other countries to develop education policies and many things, teachers policies, curricular policies, inclusive education policies, many other policies. So, as GCEd is a new subject now, the mission is to come up with a position, or a policy framework, how you would like to address that. So that’s the key role that we do. The second function that we do is, we build capacity, alright? UNESCO assists GCEd, sorry APCEIU. We are assisting countries to build capacity on GCEd. As you know, we have many people who master trainees, high experts, and knowledgeable people on GCEd. So we now need to build that capacity.”

“You see? So that’s why it’s a good work that APCEIU is doing and they’re also now trying to develop online courses as well. So, that’s the second function. The third function we do is we’re assisting APCEIU to promote and raise awareness, and advocate for GCEd, so that GCEd has the scenario, and it’s better understood in many countries and many regions. That is why if you go to the APCEIU website there is a lot of resources and materials that we are developing, brochures and manuals, and so on. That is an attempt to really raise awareness on GCEd.”

“The other function, is that we assist and dialogue with APCEIU to further promote, which I think you should be aware of, it’s very important. We are now working with APCEIU to build regional networks in every country.”

“Mmm yes, in Latin America as well...”

“I want you to be a champion of that, you should be a part of that, okay? That would be really nice for you, yes... So, the network is an attempt to build GCEd professionals in each region. That’s a first attempt that we are doing. So if you have a strong belief of GCEd please take part in the dialogue.”

“I do believe in it very strongly. I chose the subject because nobody knows about it in Chile and I’m really surprised, because I think it’s very important, and all around the world countries are talking about it, and my teachers, my classmates, they don’t know about it. So is very shocking...”

“So that is why I think that what we want to do is a first attempt now, which I think that APCEIU has done very successfully. I just have attended an finished the Asia-Pacific regional network meeting in Jakarta recently; you will see it on the website. So the regional network is an attempt to build a core group of experts in each region, so that they can become the advocated, they can become the champions, and they can become the facilitators of GCEd in those regions.”

“You send me your CV and I will send it to the Director or APCEIU... I’ll also recommend them to bring you to South Korea for future courses on GCEd.”

“Thank you. I’ve been trying to contact them, and haven’t been very successful. May I ask you something else? Do you know why the Republic of Korea proposed to create APCEIU? Because I have read a little bit about it, and I’m not really sure about their political reasons why they chose this proposal at the end of the nineties.”

“Part of the main reasons is because Korea came out of a war. So I think their desire is to really promote peace, and they wanted to promote a center that would promote global peace, and good governance, and democracy, and democratic matters. And they say that, it is to be said or settled that Korean government can offer something to the world. So remember that it came out of war, and now they want no more war, they want to have... that’s why the sentence for the Centre of Education for International Understanding.”

“They want countries to understand each other...”

“Yes. So when they do it, and then they understand each other, when they don’t, do not respect other people’s values, and other people’s views, then you are going to war and conflict, and tensions. So I think that it is in that premise that they decided to organize this and set up this Centre, and establish this Centre. And the Centre is heavily formed funded by Korean government. They put lots of good work on that.”

“And, do you think that the foreign policy of South Korea influenced this? Because there’s something called “global Korea”, that is a slogan they have. And I’m pretty sure that it has something to do with it, because they have a lot of presence, in a lot of countries now, due to education and international understanding. They’re very famous.”

“Yes, yes. And I think that is also built into their foreign policy and their foreign diplomacy, to promote peace. Please go visit the Korean Embassy in Chile, they already know about GCEd.”

“Yes? I will contact them.”

“APCEIU is also funded by the Ministry of Foreign Affairs of South Korea. They would definitely help you with some information.”

“I will contact them as well.”

“Yes, and then ah... Claudia, we also have a global conference coming up, on global citizenship education. Are you coming?”

“Yes, it’s on September. But it’s really far from Chile. I wish I could, but it’s really expensive to buy a ticket to go to South Korea from here... And Mr., another question, about the category 2 Centres: what is the responsibility of the government once they propose to create a Centre like APCEIU?”

“Very good question. The response is very simple. The responsibility of the government is to provide financial, human resources, and infrastructure, meaning a building. So they have to provide stuff to the Centre, and they have to provide funding and then they also fund the operations as well. UNESCO only provides the technical

guidance, and advice to... a technical advice, to the running of the Centre. The other important aspect is that the Centre must also implement programs within the framework of UNESCO's global priorities."

"And, I understand that this agreement has to have a renewal every a certain amount of years..."

"Two years..."

"So, each different government must agree on continuing this work. What happens if the government doesn't?"

"The two years is basically looking at how successful the Centre has been, or how work some of the good ah... programs the Centre has implemented. Now, normally most of the Centres are approved because they show good evidence of implementing good programs. The assessment is basically to avoid continuing those Centres that are not active. That just exist by name."

"Okay so, it's more a formality because the work continues, and continues well..."

"Yes, correct, correct. It's only to see if the Centre is doing a good work."

"And APCEIU does a very good job?"

"Yes. So we know them for it, for example, you can see that. And we have... as you know, in many countries there are some Centres that are declared, and then established, and then nothing happens."

"I see. And, I have another question. Because the Global Education First Initiative (GEFI) was promoted by Ban Ki-moon, which was also former Minister of Foreign Affairs in South Korea... Do you think that there is a relation in the commitment that the country has with GEFI? Because of Ban Ki-moon being South Korean as well?"

“Sure, sure. Of course, he is a former senior government official. The Korean government has made its commitment to GEFI initiative. And, we also have a lot of other governments that are also committed to the Ban Ki-moon’s initiative. The Korean government is strongly supportive.”

“Yes. That’s what I have been seeing, and it’s a little bit hard to find this subtle information by just reading it on internet. You know? That’s why this interview is so appreciated for me... Also I see that South Korea was asked to be a champion country for GEFI.”

“Yes.”

“Why is it that the Republic of Korea was invited? It’s because of its commitment with peace? Or because of its experience in education...”

“Yes. I think because of its experience in education. As you know, South Korea has no natural resources. They have managed well the money on investing in human capital. So if the country could survive of poverty, became an industrialized country, a first world country, and succeeded in the economic development, was because of human capital, because of education. So that is why they fundamentally, and they strongly believe that education is the most important way to get every country out of poverty. So I think it’s on the bases of that belief. The Koreans, they’re attached very, very strongly to education. You think of Chile having a lot of money coming because of mineral resources, copper and other minerals.”

“Yes, yes we do.”

“Korea is a country that has nothing. No minerals, nothing. Anything. So that is why it succeeded because of its very strong education system. And then the other thing that I wanted to tell you is that it’s a country that —this is a very important point, you should put that in your notes— they succeeded to use foreign aid money successfully. They transformed billions into a... in order to rebuild South Korea after the war, after the Korean War. And you know what happens, Claudia? They succeeded in “translating” foreign money to become a developed country. You see that, many often Latin American countries receive foreign aid... It’s how you efficiently and effectively use foreign aid to become a developed country.”

“That is why I’m so amazed by the Republic of Korea, because I understand that the historical context has been really hard, and they have made magic out of nothing.”

“That’s it. Yes.”

“And now they are a successful country that can be, in some way, an example for Latin America. I want people to know this, to realize...”

“Yes. And that’s why you look at African countries that are very, highly dependent on foreign aid. They never translate it to what they need to develop the country. The money gets lost and corrupts, and many other things as you know in Latin America.”

“I think that is because countries like us don’t invest this money, but just use this money.”

“Yes, wrongly, yes, and not efficiently or effectively. It should be invested in the right sectors.”

“And do you think that global citizenship education has a better reception in the Asia Pacific region, than in other regions? Because I understand that it is seen as very important back there.”

“I think is the Asian people’s desire to... is the mentality to change. You see? Innovation and all those habits. So that’s why.”

“The other thing is, they are increasingly becoming mobile. It’s global mobility. People are migrating for jobs, for education, all these possibilities. You need to be culturally prepared to learn global skills, global citizenship education knowledge and skills. So the message is: Our people are increasingly traveling the world, but they’re not equipped to cope with it and to adapt, to change. When you’re not prepared in the classrooms, you know?”

“And do you think that the fact that the Republic of Korea has been in war, gives them this different perspective that we don’t have? We have had

violent contexts as well, but never that big. Maybe that's why we don't understand the importance of peace as they do..."

"Yes. And then the other aspect too is that their education system... they're taking more important education at that set area. Increasing GCEd, it comes with this new sets of skills, new sets of knowledge, new sets of creative thinking, of innovation."

"I wish this was also like this in Chile."

"You know? I was in Chile for 2010, for the earthquake I was in the airport. And also for 2014. I worked for UNESCO Office in Kingston (Jamaica), so we always traveled to the Office in Santiago for meetings and all this."

"And know do you have a lot of contact between UNESCO Beijing and UNESCO Santiago?"

"Yes, yes. I have some colleagues there as well. I can connect you with one or two colleagues there in Santiago."

"Oh, I will have an interview with UNESCO Santiago."

"Yes GCEd is in Santiago now..."

"Well... I will ask the last question, so I don't take much more of your time... What would you think it would be a good strategy to make GCEd adopted in Latin America?"

"The good strategy would be to —when you talk to Cecilia you can say that— global citizenship education should be pushed at the ministerial level, education minister's quartet, which the UNESCO Santiago organizes every two years I think. So that the ministerial declaration on GCEd for Latin America could be a good start."

"Okay. I will talk about this with her."

“With the support of APCEIU, and the Santiago Office, there are organized regional conferences in Latin America on GCEd. Then you come up with what they call “regional action plan”, making a commitment and declaration by ministers of education. That is a small step for bigger things to come.”

“Thank you very much for answering all my questions, and for your time. And, if you could help me with the contact with APCEIU I would be incredibly grateful. I have been trying for one month to contact them, and I have no response now.”

“I will refer you. You write to me saying ‘I’m trying to contact APCEIU, and I’m not able to reach them. Could you connect me with them’. Say that.”

“Okay, I’ll write an email to you...”

“Yes. And then I’ll send it to them. And for the conference coming on September, I’ll suggest they can bring you to South Korea.”

“Oh, thank you very much. And thank you for your time. Now I’ll leave you to do all you other things.”

“Thank you and have a good night. This is morning time here so I have to work now.”

“Have a very good day then!”

“Thank you. I hope to see you in South Korea one of these days.”

“If I get the chance to go, I’ll send you an email to let you know.”

“Good, good. Bye, bye.”

II. Interview n°2: “Programme Specialist for Education, UNESCO Paris Office, France”.

Semi-structured Interview n°2:

Date: 27/08/2018.

“Hello! Finally. It’s very nice to meet you...”

“Yes! It’s nice to meet you too, go ahead.”

“Okay, I will do a very small introduction. The main theme is GCEd. Nevertheless I will orientate questions to see from you knowledge and perspectives, how the role of the Republic of Korea through UNESCO-APCEIU is particularly perceived, and how GCEd is diffusing and so on, in the European Union.”

“Why are you interested on GCEd? I know that is been so long that we’ve been trying to arrange this. But let’s at least get to know each other better...”

“Okay. I’m interested in this subject because, it is something that’s not very well known in Latin America and especially in my country. Actually, Concepción, my city, is very multicultural now, but people is not ready to receive people from other countries. We have racism problems, and tolerance problems, and I thought that GCEd should be adopted here in Chile. People should be educated to receive other people, to be more tolerant, to see peace differently, and so on. That’s why. And I know this works in the Asia-Pacific region, it works as well in the European Union, in North America, and I thought: Why not here? That’s why. So I couldn’t do a research about my region because it is not yet adopted. That’s why I’m focusing on the Asia-Pacific region. Because APCEIU is a very relevant actor in its diffusion, that’s why.”

“How did you know about APCEIU?”

“I knew about them... It’s very weird, but I started researching in the European Union, about this program, and then in the exploratory phase I discovered that APCEIU was everywhere.”

“Yes, they are...”

“Yes. Strong leadership while leading forums, workshops, preparing a lot of material, and I started listening to some videos and reading their annual reports on GCEd, and I then found out that they’re very committed. The country is very committed. So that’s why I was arranging some interviews with UNESCO members from different parts of the world. I did one with UNESCO Beijing, you are the second one, I’m having one with Santiago of Chile...”

“Exactly... Who are you speaking to in Santiago?”

“With -----”

“Okay. Where you able, also, to get in touch with -----? In Santiago Office? Or is it straight to -----...”

“No, I haven’t tried. It was straight to -----, I asked that because even that now she’s not the actual Director, she was just before. And I’m analyzing the period where she was the Director, so she was the one who went to the forums, she was the one that had contact with APCEIU. That’s why.”

“Okay, all right. Sure enough.”

“So yes, that's the whole panorama...”

“All right so, fire away with your questions.”

“Okay. My first question is: As Global Citizenship Education is can be interpreted from different contexts and realities... How is it understood in the European Union?”

“It’s a very interesting question, because the issue of global citizenship obviously is contextual-heavy. For example, in Latin America, as you were saying, in Santiago or in Chile, or in your city, people not knowing GCEd, it doesn’t necessarily mean that the values of global citizenship education aren’t somewhat ingrained already in a certain cultural or traditional concept that you already have.”

“Now, for example, in Latin America I think your issue is also about citizenship. The term citizenship can be quite sensitive to some regions, and, I think, in the Latin American region the issue of citizenship is a very sensitive one. So, for the European context, like you rightly said, the values and the concept, teachings and how GCEd has been received is more in the Asia-Pacific and as well as in Europe. Now, there’s a history to it. For example, in Europe it’s linked to the fact that countries in the continent of Europe are pretty much attached to each other: there is trade, there is commercialism, there is a whole set of history that ties one country to another. So, the borders become not only symbolic, but also very thin in a way. There’s a double edge. In Europe, because they are more accustomed to understanding a shared sense of humanity, they understand very much about the issue of interdependence. There is also a very strong sense of respect for diversity, all of these core values of GCEd, and it is easier to be accepted in the European context.”

“Now, with the changing situation in terms of global affairs, such as immigration and migration, the consequence of nationalism: a strong sense of nationalism also that comes up. It’s very interesting how the European context is reading it. Whereas before, like I said, Europe has been quite strong and quite vocal in promoting GCEd. You’ve got countries that are well known to integrate very well different cultures, and assimilation is relatively accepted. But now, because of new global changes, it’s come under pressure, so to speak.”

“I wonder if that, kind of, answers your question. So, it’s in flux, so to speak... It’s fluid, it’s very fluid.”

“Maybe we can say that at this time it’s not so strong or clear because of this whole context of nationalism? In transition, maybe?”

“No, I don’t think it’s not strong. In Europe, the values have always been there, for example in France, as you know. You may know the phrase “*Liberté, égalité, fraternité*”. That’s everywhere. And it’s a very strong socialist and humanitarian concept that a lot of countries in continental Europe, as well as Scandinavian countries, believe in. So, the values are there. It’s just that sometimes, there’s more questioning or there’s more vocalization from the European countries as indicated through elections, and the rise of a bit more far-right or nationalistic or extreme political parties that tend to question these new changing dynamics in the European context.”

“So, I don’t think that Europe doesn’t believe in GCEd anymore. They’ve actually developed it much more. They’re even thinking about how to integrate it into curriculum: should it be a formal subject? Should it be an independent subject? Or

can it be integrated in other subjects that already exist in curriculum? Things like that. But, it's just that the dynamics are now being questioned a bit on how to take this into real, concrete measures.”

“Within the same question, because GCEd has many different thematic areas: human rights or multicultural education, what would be the most discussed area or the most important area for the European Union.”

“Interestingly enough, because obviously UNESCO as part of the UN system, we are also encouraged and obliged to take in the requests of member countries. Our GCEd program at UNESCO has focused a lot on prevention of violent extremism: PVE. UNESCO’s leadership is in the development and the promotion of educational approaches to PVE —prevention of violent extremism is PVE. So, now we are leading the UN inter-agency work on PVEE: Prevention of Violent Extremism through Education. And, this ties in very nicely to what is one of the European priorities, so to speak. As you’ve seen, recently, the threat of terrorism and violent extremism. In the European context, it’s what I don’t want to... easily say is, in this very short interview, is that I don’t want to give you what is violent extremism, because it’s interpreted in many ways. But what UNESCO is interested in is extremism that leads to violence, to violent acts, violent words or that perpetuates or encourages people to take up violence. So, in Europe that is one of the highest priorities of the European member states.”

“Okay. So, the next question is: Does UNESCO Paris and UNESCO-APCEIU work together on GCEd at the international level, not only Europe?”

“Very much so. I’m not sure how familiar you are with APCEIU, but they are actually a UNESCO Category 2 Centre. They are a centre of education for UNESCO. And from its very inception they’ve worked with us on GCEd, in many, many levels. Since they’re based in Seoul, they work a lot with our Bangkok regional office, our UNESCO Office in Bangkok, and also the one in Beijing. And we’ve worked with them from the very beginning on issues such as regional network meetings, development of GCEd publications, teacher-training activities, workshops, and things like that. And that’s all over the world. And, for example, why I’m talking about contextualization is that in ten days’ time actually, on the 5th and 6th there’s going to be a GCEd conference on Seoul.”

“So in that conference UNESCO and APCEIU will be launching a new advocacy document, which is on GCEd and Taking It Local. We have selected ten concepts from all over the world, including two from Latin America, from Ecuador and Bolivia: “*Buen Vivir*”, which embodies the understanding of GCEd as per

UNESCO's understanding. So, it's, like I mentioned, a shared sense of humanity, respect for diversity, solidarity. So, we're launching that at the APCEIU conference in September. And, after that we'll be working in November to organize a GCEd network meeting of experts and academia here in Europe, in Portugal. And APCEIU will work together with us on also PVE in the African region. So, we work together a lot with APCEIU, and APCEIU supports, and is a major partner in many of our GCEd programs."

"That's good to know, because when I did my research on the internet or in documents, I could see that UNESCO is, of course, is much related to APCEIU, as it is part of UNESCO. But, for example, UNESCO Bangkok does this annual review of its functions, and Beijing represents South Korea. And so, there's a different relation. So, I was thinking, how does UNESCO Paris, which is an important Headquarter Office, work with it? So, thank you, you've explained it very clearly."

"Now I have a third question: How is the role of UNESCO-APCEIU perceived by UNESCO Paris in the field of GCEd?"

"Very, well. They're very active. We know that they work very hard and they've also got a good understanding of what we want in GCEd. Of course we have different contexts, in the sense that, because they are not a UN based organization, they're freer to do things that we cannot, and things like that. But, we respect them a lot and they consult with us on many, many things. So, it's a good partnership that we have with them."

"Good, what do you consider is the contribution of APCEIU to a more universal understanding of GCEd?"

"They help promote it. Because, they know, like I said, they understand very well UNESCO's purpose and objectives in GCEd. They are great extension implementers for our programs and they can lower down to the more active level, grassroots level, so to speak. Because they are often financially independent, they can help us support our activities in the field. At times, they actually finance some of the activities that we do."

"The following question is more closely related to the first one. How is the reception of GCEd in the EU in terms of 'good', 'very good', and so on?"

“I don’t think there would be any country in the world that openly says ‘No, I don’t like GCEd’ or ‘No, I don’t agree with the values of GCEd’. It just is in the way that it’s implemented. In Europe, thankfully, because, first, UNESCO is located in Paris, is easier to communicate with our European partners, we get the sense of understanding of what’s happening in Europe, etc. And they’re very supportive of us. The European partners are very active, so it’s very easy. The general sentiment of GCEd is that it is necessary, and they do recognize it is important and it’s accepted very well.”

“And, is the work UNESCO-APCEIU helpful for countries in the EU to interpret GCEd or to facilitate its adoption?”

“Because APCEIU has traditionally been focused on Asia-Pacific, their approach, perhaps, has not yet been known to the European context. So, when I mentioned to you that we’ll be organizing a meeting in November in Portugal, it will actually be the first time that APCEIU will introduce themselves to our European partners more broadly. But, this is also to say that the European countries, because they’ve already got many, many regional networks ---like EU, the European Union, the European Commission, and all that—, they also have a very strong global education network established already on GCEd, among the European countries. So, it’s not to overlap. And many regions, even in the Latin Region, our Santiago office is establishing one for GCEd. So it will be helpful, because APCEIU can share the examples and the knowledge that they have from other regions for Europe and vice-versa. And, it’s a great learning experience knowing each other. It’s always good if we have more people who are helping the cause than anything else.”

“That’s good to know. Now, I’m going to make a question about GEFI: When launching the Global Education First Initiative, Ban Ki Moon invited countries to be champion countries, and among the sixteen countries, or so I counted in the website, Croatia was invited, Denmark was also invited. So, what are the criteria to be a Champion country for GEFI and why do you think that the Republic of Korea was invited?”

“For one thing, the GEFI initiative was an initiative, and it was a voluntary one, so the call went out to member states or countries to say ‘Do you want to become a champion?’ It was voluntary. There were some that said ‘Yes, I want to become a champion’. Some said ‘Ok, if am a champion, what does that mean? Are you going to look at my education system? Are you going to influence my education system?’ And so on and so forth.”

“So, that was the reason why it was so interesting to have champion countries and for them to have examples that we could learn from or perhaps that we could avoid totally, in a sense. But, it was purely voluntary. In the end, the decision had to be two countries for each regional group. It was not an easy group, I mean, how can you say that one country is better than the other? And, is one country more interesting than the other? But, perhaps also, why was the Republic of Korea chosen? It could be because of political issues also. I must say that, yes, the fact that UNSG Ban Ki-Moon comes from Korea may have had a factor on it. But, it is also that from the very beginning Korea had supported even us coining the term Global Citizenship Education. And they did have many good examples. So, it was quite rational to include them as one of the countries.”

“Ok. What did UNESCO expect or look in government’s support of GEFI? What do they have to do?”

“Like I said, because it was voluntary, it was purely to ensure that the topic of education and the importance of education remained high in each member state’s agenda. It was Mr. Moon’s priority for his second term in office; education. And we wanted to ensure that education is kept high, and we had three pillars for that, we had access, and then GCEd, and then equity. And it was to have member states buy in, and commitment. That if you sign up to GEFI, and you support GEFI, please also do so with, let’s say, allocating your national budget to it, making sure that you have the framework to help teachers, you have an enabling environment to ensure education is accessible to all, you have infrastructure that helps, and things like that. So, that was our expectation, to have education high on their agenda. It was not easy to measure it. That’s a different thing altogether, because of all of the champion countries their level of experiences, and their level of development, were different. So, that was one thing”.

“Ok, now about APCEIU, and your perception of it. Because this Centre was born out of a governmental proposal, and they have to manage domestic interests and UNESCO’s interests as well, how do you think South Korea’s national policies influence the role of APCEIU in the promotion of GCEd at the international level?”

“All of these Category 2 Centres... we have, as I remember right now, ten in the education sector, just for education. As you may know UNESCO has five sectors, so each sector has their own centers, but for education there’s ten and one of them is APCEIU. In order to become a Category 2 Centre, you always have to be supported by your own government. For example, IESAC is a Centre in Venezuela on higher education, and it is supported by the government of Venezuela, etc. So, in this case, for APCEIU, the Republic of Korea’s government supports the funding of

APCEIU financially. But at the same time, UNESCO is part of the governing board of APCEIU. So, the governing board, as in any governing board, they set the program for what the Centre is supposed to do the next year, they ask the director to explain and to justify things that he has done in the past and also discuss on plans moving forward. So, while there's obviously very strong influence from the government, because it is a national centre, at the same time, the governing board ensures that there is objectivity and also inclusion. Because the governing board has members that come from different countries, so while Korea is represented, it's only natural that, of course, some activities benefit more the Korean people or the Korean interests. But there is a good balance, ensured by the governing board, when they develop plans and when they develop activities for the country over the next years, and so on."

"Ok, I read a little bit about the foreign policy of South Korea and they had this slogan called "Global Korea", which talks about an active participation of South Korea in the international arena, involving UN activities. So, from your perspective, do you think there is a relation between this national interest and the work of UNESCO-APCEIU?"

"I think so. Because, whether or not it is written in the constitution or in policy, I think every member state, every country has their own stance on what international relations should be and how they will be involved in shaping global affairs, that's for sure."

"Now, Global Korea, that's very interesting. No, I haven't personally heard of it, but I'm sure you know also, Korea has also been a very active player in global affairs. From K-Pop to, you know, trade and the commercial area, you got Samsung phones everywhere, Samsung IT everywhere. So, it's very good to know that a member state is very active in promoting itself and, at the same time, embodying also the concept of GCEd. That's fine. And it's just up to the global market and the global audience to accept it. So, that doesn't raise an issue, I think".

"So, I made this question because I thought "Oh, my god, they are really famous" because of education and in the name of GCEd, for me, a Latin American, they seemed to be leaders in the whole global arena in the subject. Because they come here to Latin America as well. We had some forums and they were here as well".

"It's interesting to know that you yourself would consider that they are the leaders and, for example, then UNESCO, who is much more, sort of, on the policy

level... that we are not delivering our message as well, as APCEIU, ok, that's interesting..."

"What I was trying to say is like a contribution to UNESCO. Because UNESCO, of course, is the main head of everything, but they also are another stakeholders that can collaborate. Among those who collaborate, from the perspective that I have gotten, APCEIU was contributing to UNESCO very well. But, this is UNESCO's policy, that's why in my work it is UNESCO-APCEIU, not only APCEIU."

"What I meant is that you have every right to say that they're very active, it is true. They are incredibly active, incredibly inventive on many, many fronts. And it's admirable, because they move faster than UNESCO, that's for sure. So, whether that's a good thing or a bad thing, sometimes that can be debatable. But at the same time I think it's because... —It sounds like I'm very defensive here— but in a way, when UNESCO tries to work, we often have more constraints than is usual practice. I don't know who is at fault for that or if it is anyone's fault at all. But, I'm very impressed; I'm very happy to know that someone in Concepción read about APCEIU, read about GCEd and put them together. That's good."

"I have a few more questions and then everything's OK. Considering that ERASMUS+ and global citizenship education can be similar in promoting international understanding or student mobility, how do they differ or how can they differ in constructing global citizenship worldwide and inside the EU?"

"I must admit that I'm not very familiar with Erasmus. Is that a European student exchange program, right?"

"Yes. It provides scholarships and it works here in Latin America as well. Chileans can be beneficiary of Erasmus too."

"Erasmus, necessarily, since it's tied to school, you would be following a school program, an academic program, right?"

"Yes."

“Right, so any exchange program is good in the sense that, once you get to know the other, there are more chances that you will try and find understanding in the other or try and find similarities in the other. So, that’s very admirable; that’s good. And it is hoped that in the exchange, in the program itself, there would be values of GCEd, of responsible participation in political affairs, critical thinking, a good, solid exchange of knowledge; all of these contribute to making and building societies full of global citizens that are responsible for the future. That, I think, is very interesting and a very admirable program.”

“So, there is a difference maybe, because, as you say, Erasmus+ can promote these values, but maybe it has some differences with the program of GCEd itself in promoting it.”

“I think so. So, is there an objective at the end of Erasmus, are you supposed to write a paper after you become a beneficiary?”

“You can validate the credits in the home university. So, I can go to France for a year, and then I come back and I can validate my credits, but I still get the diploma from my university.”

“Yes, but that’s the thing: GCEd for UNESCO isn’t a subject in the curriculum. So, it would be very difficult for anyone to develop a program in GCEd that would be the same for everyone. For example, if you teach Mathematics in Latin America, it will be the same Mathematics and Physics in Africa and in Asia. That’s what I meant. GCEd is not like that, and it’s not even history.”

“So, the idea of building a specific subject that would have GCEd is not what UNESCO is advocating; it’s not anything that we are promoting, but instead what we want to do is: the values that we would like to promote through GCEd can be found in other subjects that already exist. It can be in civics education, it can be in social studies. It can also be in Sciences; something like a shared understanding of the values of teamwork, solidarity... That can also come from the subject. So, it would not be one on one comparison with a program like Erasmus; it cannot be.”

“But the experiences that students can get out of Erasmus can certainly be those that we would like to promote, like GCEd.”

“Ok, I understand. So, in order to clarify the purpose of GCEd itself, what is the main purpose that UNESCO-Paris or UNESCO itself wants to promote through GCEd?”

“It’s to build societies that have citizens that are socially responsible, politically mature and engaged in building their societies, building more peaceful societies, more inclusive societies. That’s what UNESCO’s GCEd work is all about.”

“Now, how do we do that? That’s the challenging part, because UNESCO works mainly at the policy level. So, we encourage dialogue and partnership with governments, governmental entities, like the ministries of education, to facilitate policy in their own context, so that, for example, teachers are trained in Santiago or in Concepción, or in Latin America, to understand what it is that UNESCO wants to do in GCEd. And to see if teacher trainers or even policy makers need, or Chile needs, a guideline on what is GCEd in the Latin American context, that kind of thing. We have programmes to promote GCEd and to help the use and engage in more political affairs.”

“How do we do that? In what way can they be socially responsible for what happens in their country? We have programs that develop textbooks on mother languages or native languages, because that’s also part of GCEd work. Another big part is on holocaust education —anti-Semitism—, on prevention of violent extremism. So, we work together with ministries to contact experts on the field, like experts on holocaust education in Latin America, and discuss if holocaust education and genocide education is something that is useful for that country to prevent such atrocities from ever coming again. Or, like I said, youth and prevention of violent extremism. We are building networks and we are working on guidelines on how to help the youth to understand what is, maybe, a dangerous or violent-extremist message in the media or things like that. So, that’s what UNESCO is doing.”

“This is an additional question that I just came up with: What is the participation of UNESCO Paris in the GCEd conference that is coming up in South Korea?”

“We have a session. Actually, my Director and my Chief will be there. My director will be moderating one session and my chief will be moderating another session. The one that my director is moderating is to build on the recent reconciliation processes between the two Koreas. So, now, there’s even more momentum for that in how GCEd can help in peace-building and reconciliation processes. That’s what my director will be working on. And my chief will be presenting the publication that we are launching; the contextualization one. There will be a panel discussion about that and also to engage dialogue on what we have called our ten concepts at the

moment. But we know that there are many, many others in the world. It may not be called GCEd, like I said, I may be called *Buen Vivir* or *Sumak Kawsay* in Ecuador, what you have in your countries. So, that's our participation in the conference coming up."

"Thank you very much. This was a very good interview. You gave me a lot of good information."

"You're welcome, I hope it's going to be useful for your study."

"Yes, thank you. And maybe after I finish I can send you some feedback in English. Oh! May I ask you something else? Do you have a contact I can reach to from UNESCO Bangkok? I only found one email on the internet and it's only about information."

"Do you want to interview the person, is that it?"

"Yes."

"Ok, perhaps I can link you to a colleague of mine, her name is Jun Morohashi. She's actually working a lot in GCEd and she can direct you to the best colleague in the Bangkok office with whom you can have an interview."

"That would be great, thank you very much."

"When is your deadline?"

"I need to submit this final work in November, so, before that. September or October, that would be fine."

"Ok, I will see about connecting you at least this week and then hopefully you can pick it up from there."

"Ok, thank you very much. Bye-bye!"

“You’re welcome. Bye!”

III. Entrevista n°3: Especialista de programa. Coordinadora regional del programa, UNESCO Santiago en Chile.

Entrevista semi-estructurada n°3:

Fecha: 14/09/2018.

“Hola, qué tal! Antes que todo, me gustaría saber cómo llegaste hasta aquí, a contactar UNESCO Santiago.”

“Hola, mucho gusto. Bueno, le cuento. Hasta el momento hice una entrevista con UNESCO Beijing, con -----, y posteriormente con ----- en Paris. Precisamente, ella fue quien me recomendó contactarla.”

“¿Pero cómo llegaste a ellos? Es decir, si llegaste sola, o si alguien te recomendó.”

“Sola, cien por ciento sola. Por email. Lo que pasa, es que estoy haciendo mi tesis de pregrado, que es una investigación de tipo descriptiva, y me interesaba mucho conocer sobre la Educación para la Ciudadanía Mundial en América Latina, pero me daba cuenta de que había más información, de más tiempo atrás, en Asia.”

“Entonces enfoqué mi estudio hacia allá, y especialmente en analizar y describir el rol que tiene la República de Corea, por medio de UNESCO-APCEIU como Centro de Categoría 2, en la promoción y difusión de este concepto, y cómo se relaciona también con las demás oficinas de UNESCO en el mundo, y con los demás actores. Y bueno, en esto, he contactado a todas las personas que han sido relevantes dentro de las recomendaciones que me ha dado cada persona, y según lo que he descubierto en las lecturas. Así es como he llegado a contactarla, porque en realidad fue directamente un consejo de -----”

“Puede preguntar lo que quiera antes de comenzar, y puedo explicarlo mejor.”

“No, no, contáme nada más. Sólo quería ver el recorrido que habías hecho en la institución y eso, porque algunas veces la gente llega de distintos lados. Por ejemplo, alguna gente que ha hecho un intercambio en París, y por eso está en París. No sabía que habías entrevistado a Beijing. Perfecto, muy bien todo.”

“Posterior a esto tengo una entrevista con APCEIU, en lunes, y luego con UNESCO Bangkok. Así que va a ser una mirada panorámica de todo este proceso de difusión, que es lo que me he enfocado en estudiar.”

“Perfecto.”

“Entonces, orientaré un poco las preguntas de modo de ver desde su perspectiva y conocimiento, cómo es el rol de la República de Corea, por medio de UNESCO-APCEIU en la difusión de la ECM y como lo percibe particularmente.”

“Mi pregunta de investigación es: Cuál es el rol que ha jugado la República de Corea en la promoción de la Educación para la Ciudadanía Mundial por medio de APCEIU. Y la entrevista se enfoca en la percepción de los distintos actores que trabajan con la ECM. La percepción que tiene un miembro de UNESCO Santiago en este caso.”

“Pero la percepción sobre qué concepto o elemento. Sobre ciudadanía mundial, o sobre APCEIU.”

“Ambas cosas, como señalaba en la carta que envié a Valeria Seguel, que no sé si le llegó directamente. Pero dentro del tipo de preguntas pensadas el objetivo es ver la percepción de ambas cosas.”

“Creo que sí, pero no pude leerla.”

“No hay problema. Yo lo explico, o puedo comenzar con la primera pregunta que está enfocada a la ECM en Latinoamérica.”

“Dale, listo.”

“Bueno. ¿Cómo es principalmente entendida la Educación para la Ciudadanía Mundial en América Latina y el Caribe?”

“Bueno, a ver, mirá: La Educación para la Ciudadanía Mundial es un concepto nuevo, entonces es un concepto que nace en 2012, en el marco de la *Global Education First Initiative* lanzada por Ban Ki-moon, el ex Secretario General de Naciones Unidas, y que después se fue bajando, operacionalizando, discutiendo. Y en América Latina y el Caribe, llevamos unos años de discusión del tema. También te pasaré, para que veas, un cuestionario que hicimos, un relevamiento en el año 2015, y ahí vas a ver definiciones, cómo se entiende la Educación para la Ciudadanía Mundial, y después te voy a pasar unos documentos, que son públicos igualmente, sobre la red de ciudadanía mundial, porque se hizo un evento el año pasado sobre red de ciudadanía mundial. Y en el marco de ese evento, se impulsó la discusión.”

“Lo que pasa es que, cuando uno habla de ciudadanía mundial, tenés que descomponer el concepto. Nosotros lo descomponemos en América Latina y el Caribe. Quiero decir, que no es UNESCO quien lo descompone. A base de la experiencia, de los resultados, la región primero se pregunta “¿qué es ciudadanía?”, y luego “¿qué es la parte mundial?”. Entonces, cuando uno habla de ciudadanía en la región más desigual del mundo, donde hay ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda, y después cuando uno habla de Educación para la Ciudadanía Mundial, la primera pregunta es: ¿Educación de quién? ¿quién es el ciudadano? y ¿para qué es esa educación?”

“Hay definiciones generales de ciudadanía mundial que tienen que ver con el entendimiento global, que tiene que ver con que vos aprendas a conectar los problemas locales, nacionales, con los problemas internacionales. Que te importe la humanidad, que seas un ciudadano al que le preocupan los temas globales, que busca una resolución, que sabe utilizar recursos, tomar decisiones en distintos niveles, pensar críticamente en distintos niveles. Lo que pasa es que eso, en la región más desigual del mundo, adquiere otras connotaciones. No sólo por desigual, sino que además es una región donde la influencia externa en lo económico, en lo político, ha sido muy importante, y la palabra globalización no es también una palabra del todo aceptada.”

“Entonces, cuando uno habla de lo mundial para esta región, hay que construir mucha identidad de lo que es la ciudadanía en la región para después empezar a ver qué es lo que pasa mundialmente y cómo se conecta. ¿Me explico? Esto es como para pensarlo en serio, ¿no?. Porque hay algunos países que tienen

en el currículo algo de esto, hay algunos conceptos -no sé si tal como ciudadanía mundial-, pero hay algunos conceptos, porque los conceptos de ciudadanía mundial son conceptos que están vinculados con anteriores ámbitos de estudio como educación cívica y educación ciudadana.”

“Yo creo que vos no podés hablar de la Educación para la Ciudadanía Mundial en América Latina y el Caribe si no vas anteriormente a lo que es la educación cívica y la educación ciudadana. Entonces yo creo que uno tiene que pensar por ahí, con autores como Cristián Cox, Fernando Reimers y Rosario Jaramillo. Todos esos autores, por ejemplo en el 2005, en una publicación del BID , hacen una descripción de lo que es el paso de la educación cívica a la educación ciudadana. Entonces dicen bueno, en un principio, con la vuelta a las democracias a principios de los ochenta, mediados de los ochenta, o fines de los ochenta con lo que Huntington llama la tercera ola de la democracia, hay un fortalecimiento de la educación cívica. ¿Por qué? Porque vuelven las democracias, la gente tiene que votar, y tiene que entender qué votar, cómo votar, las reglas del juego. Ahora, cuando ya vamos viviendo en democracia y la democracia se mantiene, empieza a haber la necesidad de crear una cultura democrática, de principios democráticos, valores, entonces a eso le vas llamando educación ciudadana. Después empiezan a haber conceptos como educación para la democracia, también empieza a generarse o a fortalecerse el concepto de los derechos humanos, que por ejemplo para países como el mío, para Argentina, para Uruguay, para Brasil, son muy importantes por su pasado de dictadura. Y entonces aparece este concepto de Educación para la Ciudadanía Mundial, y la pregunta es bueno: ¿cómo ese concepto se engarza? Entonces uno puede decir, que toda en toda esa construcción anterior, nada más que ahora la idea es integrar lo que pasa mundialmente con que pasa a nivel local. Que un chico pueda entender que estos fenómenos, que su historia, que su cultura, que la convivencia con el otro no es algo sólo restringido a un espacio local, nacional, sino que tiene que desarrollarlo a nivel internacional. Que su mundo se expande.”

“El punto es que en la región más desigual del mundo —y esta es la concientización que nosotros tenemos, esto no es porque en Asia o en África no haya desigualdad, la hay, pero nosotros tenemos una concientización distinta— es que, por más que vos enseñes ciudadanía, ciudadanía mundial, a entenderte con el otro, lo más importante en algunos casos es que vos desarrolles habilidades socioemocionales, el autoestima, la autoconfianza, el amor por uno mismo, y el amor por el otro. La amistad, la solidaridad. ¿Por qué? Porque yo no puedo pensar o entender un fenómeno mundial, o entender al otro, o tomar decisiones a nivel mundial si realmente no me interesa a mí mismo, si realmente no me interesa del otro. Entonces eso, para poblaciones en situación de vulnerabilidad, es un poco más complicado. Por ejemplo, en Centroamérica, en el triángulo norte, hay chicos que no pueden pensar más allá de cinco minutos. ¿Por qué? Porque viven en el terror, y porque salen a la calle y los pueden matar. Entonces, uno les está pidiendo el entendimiento mundial, cuando hay otras cosas que marcan su contexto, que son

tan o más urgentes y que forman parte de fenómenos globales. Porque el narcotráfico lo es. ¿Me explico? O el desempleo entre los jóvenes, la pobreza de los jóvenes, no es un fenómeno de acá nada más.”

“Entonces para nosotros —y esto te lo voy a pasar en los documentos, porque está mucho mejor expresado de lo que yo te estoy hablando—, es muy importante contextualizar. O sea el mensaje es: contextualizar la Educación para la Ciudadanía Mundial, con las líneas mundiales, con los significados mundiales, pero contextualizar.”

“Perfecto, le entiendo muy bien. Es muy interesante ver la diferencia respecto de la entrevista que tuve con Beijing, o París, que me han contado un poco el contexto regional, es cierto que acá es totalmente diferente y no se puede tomar de la misma manera.”

“Y de hecho, justo en base a esto, es la siguiente pregunta: ¿cómo es la recepción en la actualidad que tiene la ECM? Como en qué fase se encuentra, cómo la toman los países...”

“Bueno esa es una pregunta un poco general, te diría que en este momento está en una fase de discusión, pero esperamos pronto que pase a una fase de implementación. En el sentido de que se han discutido las maneras. Este es un tema de la UNESCO, entonces la UNESCO lo ha impulsado y lo ha estado liderando. Lo que se está trabajando con los países —no sólo con los gobiernos, sino con sociedad civil, con universidades— es como te decía la discusión. Y esta reunión que se hizo en octubre del 2017 marcó un hito en eso. A partir de ahora lo que se espera es avanzar las siguientes líneas: (a) la sensibilización sobre el tema, por qué este tema es importante, y cómo se puede contextualizar, y (b) la idea de empezar a implementar, es decir, que es importante empezar a implementar la Educación para la Ciudadanía Mundial, cómo implementar. “

“Mirá, de nuevo, hay ya muchas organizaciones que sin explicitar que lo están trabajando, trabajan temas de educación ciudadana, temas con jóvenes, educación cívica, educación para la paz, para la convivencia. Ya están haciendo un trabajo. Entonces la idea es trabajar con esas instituciones, gobiernos, sociedad civil, universidades para poder darles herramientas para integrar, fortalecer la integración de conceptos relativos a Educación para la Ciudadanía Mundial en el trabajo que ya están haciendo. Entonces en esta región ya hay cosas, lo que pasa es que no se llaman Educación para la Ciudadanía Mundial. Y lo que nos permite la Educación para la Ciudadanía Mundial es juntar esas cosas en un paraguas. Es decir, es como un conjunto, si vos tuvieras un círculo, vos pondrías en ese paquete las distintas

cosas que se están haciendo hoy; hoy se están haciendo cosas: hay gente que hace resolución de conflictos, hay gente que hace temas de educación para la paz, otros hacen derechos humanos, otros hacen ciudadanía, cívica. Qué tal si eso lo vamos poniendo juntos y vamos viendo como queda y cómo se potencia.”

“Entonces yo creo que eso es un poco el trabajo. El trabajo es la sensibilización e integrar mayormente los conceptos de ciudadanía mundial, dando las herramientas y mostrando que, si yo educo para la paz es muy complementario a educar para la convivencia, muy complementario a educar en pensamiento crítico, toma de decisiones, liderazgo para los jóvenes, no discriminación. Todo eso está relacionado, pero es como si... te diría que en la región todo está fragmentado. Hoy está fragmentado, y ciudadanía mundial lo puede ayudar a unir, esa es la idea.”

“Perfecto. Ahora, ¿puedo hacer una pregunta relacionada al trabajo de UNESCO Santiago y APCEIU? Me gustaría saber, cómo trabajan juntos a nivel internacional en la promoción de ECM, si es que esto es así.”

“Sí, mira, ellos han apoyado la creación de la red de Educación para la Ciudadanía Mundial, y de hecho yo acabo de venir de una reunión de ellos, donde fue una reunión de redes regionales que ellos han apoyado. Ellos han apoyado fuertemente a que se construya esta red. Es decir, justamente la red es esto que yo te decía de unificar, unificar a estos actores, las experiencias y los conocimientos que hoy están fragmentados en distintos ámbitos, y llevarlos a un todo más coordinado, que se refuerce mutuamente. Además también por una cuestión conceptual y hasta pedagógica —porque a un chico no le puedes enseñar educación en derechos humanos y no enseñarle temas de paz, convivencia— es como si todo uno lo enseñase en conjunto, va a llegar a mejores resultados.”

“Entonces hay un gran apoyo de APCEIU y nosotros esperamos continuar trabajando con ellos. APCEIU tiene muy buenas cosas, en lo que respecta a cursos, por ejemplo cursos en línea. De hecho yo ahora estuve allá, y ojalá que podamos trabajar y adaptar los cursos que ellos tienen, también hablamos de otras cosas: de construir capacidades en las instituciones de la región, de gobiernos, sociedad civil, de universidades, para poder justamente hacer esto que te decía: Integrar la ciudadanía mundial a las iniciativas que ya tienen. APCEIU seguramente nos estará apoyando en eso con talleres regionales, así que estoy muy contenta, estamos muy contentos con la colaboración con APCEIU. Y además, APCEIU trae la perspectiva global a nosotros. Es decir, cuando fui a la reunión de APCEIU pude ver lo que pasa en África, pude ver lo que pasa en Asia, pude ver lo que pasa en Europa y Estados Unidos, eso es fundamental. Ellos tienen esa perspectiva mundial, y entonces pueden guiarte y vos puedes en un mismo lugar mirar todo lo que se está haciendo a nivel mundial.”

“De acuerdo. Mi siguiente pregunta es: ¿cuál considera que es la principal contribución de APCEIU para un entendimiento más universal de ECM? Sobre el trabajo que ellos hacen.”

“Mirá, yo te podría hablar sobre todo lo que ellos han avanzado en el desarrollo de materiales educativos. Vos podés entrar en la página de APCEIU y ver que todo lo que hacen es una gran contribución. Pero me parece que la mayor contribución es, desde mi punto de vista, intentar coordinar los esfuerzos que se realizan mundialmente. Primero, impulsar las redes regionales, impulsar la coordinación de esfuerzos a nivel regional y a nivel mundial, esa es para mí la principal contribución.”

“De acuerdo. Me quedan unas cuantas preguntas más. La siguiente es: Si el trabajo de APCEIU contribuye efectivamente a facilitar la interpretación de ECM en América Latina y el Caribe.”

“Bueno, lo que pasa es que eso es como una pregunta más bien de evaluación de APCEIU y yo no estoy en condiciones de hacer una evaluación de ellos. Lo que creo que es importante que vos mires es: APCEIU tiene herramientas, produce herramientas, documentos de investigación, cursos. ¿Qué se hace con esas herramientas? Uno las adapta. Entonces, la contribución por ejemplo, yo te puedo hablar de una contribución monetaria. Primero hay una idea de APCEIU de construir redes regionales, pero APCEIU le da el recurso —por ejemplo aquí otorgó los recursos a UNESCO Santiago para hacerlo— entonces la pregunta es cuánto contribuyó APCEIU.”

“Yo creo que APCEIU contribuye a nivel mundial, lo que pasa es que lo hace en *partnership*, lo hace asociado al socio local, no viene directamente. APCEIU trabaja con las Oficinas de la UNESCO para lograrlo, como la Oficina Regional en la que trabajo. Esa es la manera, porque APCEIU está en la República de Corea, y el conocimiento regional está en el terreno.”

“Perfecto. Tengo otra pregunta, respecto a la conferencia de la cual usted participó hace poco ¿Cuál fue la participación de UNESCO Santiago en esta conferencia de inicios de septiembre en Corea del Sur?”

“Fuimos a presentar la red regional de Educación para la Ciudadanía Mundial. Esa fue nuestra participación, e intercambiamos ideas sobre la

construcción de redes regionales con otras oficinas de UNESCO en Asia en África, así que esa fue nuestra participación. Participar como asistentes en una conferencia supremamente interesante. Presentamos la creación de la red, los próximos pasos, etcétera.”

“De acuerdo. Y puedo preguntar ¿de qué trató la discusión general de la conferencia?”

“Te puedo mandar el programa de la conferencia, para que lo mires, porque en la conferencia hubo dos partes: una trató un poco de recuperar, repensar en los orígenes de la Educación para la Ciudadanía Mundial, cómo fue integrada al diálogo político y cuáles son los desafíos que tiene la Educación para la Ciudadanía Mundial sobre todo en temas de implementación. Por eso te digo: ¿Cuál es el desafío ahora no sólo para América Latina y el Caribe? Sino para todo el mundo en Educación para la Ciudadanía Mundial a implementar. Implementar por dos motivos: (a) Porque ya hay todo un trabajo conceptual, hay materiales, ya hay cosas, y UNESCO ha producido materiales educativos, APCEIU tiene cursos, hay de todo, hay un mar. Entonces la pregunta es, bueno: ¿Y ahora que hicimos todo esto, cómo esto se aprovecha y se implementa? Y en segundo lugar (b), porque si no se implementa no se sabe lo que está pasando, si funciona o no. Todo esto que se hizo, y se pensó que podría ser ciudadanía mundial, hay que ponerlo en juego.”

“Capaz que cuando uno implementa se da cuenta de que hacen falta otras cosas, elementos, aspectos temáticos a desarrollar, habilidades que no pensamos, competencias que no pensamos. ¿Me explico? Entonces, uno dice “no, mirá, para esto hay que acentuar un poco los temas de liderazgo”, por ejemplo, porque hay bastante de pensamiento crítico, de toma de decisión, de resolución de problemas dentro de la ECM, pero quizás uno dice “ah no, tenemos que agregar más de planificación”; te estoy diciendo cualquier cosa como ejemplo, pero es para decir que uno cuando implementa es donde se da cuenta qué está funcionando de este concepto o no, cómo el concepto se bajó, y cómo hacemos para que se operacionalice en las aulas, con los jóvenes, dentro y fuera de la escuela, de la mejor forma posible. Implementar te permite eso. Si uno no implementa, no sabe.”

“Entiendo. Ahora, tocando otro punto: He leído sobre un slogan de política exterior de la República de Corea que se llama Global Korea, donde se trata de tener presencia internacional, y participar mucho de Naciones Unidas, en trabajo con UNESCO, entre otras acciones, lo cual es transversal en la política surcoreana”.

“Entonces mi pregunta es si según su percepción, cree usted que hay una relación entre este interés nacional y el rol que toma este país en la promoción de la Educación para la Ciudadanía Mundial.”

“Bueno, lo que pasa es que ahí primero hay que mirar que la República de Corea es parte de las Naciones Unidas, un Estado de Naciones Unidas, y es un Estado por supuesto de la UNESCO, entonces eso es lo primero, no es algo externo. En segundo lugar, lo que es el ODS-4 se adopta en la República de Corea, en Incheon, y que la meta 4.7, es una meta donde la República de Corea es uno de los países que propone eso. Lo que hay que investigar es, cómo el 4.7 llega a la mesa, y qué rol tiene la República de Corea en integrar en el 4.7 el concepto de Educación para la Ciudadanía Mundial. Por otro lado, la República de Corea es un líder global, como economía, en política y en educación, porque tiene altos indicadores y un alto desarrollo educativo. La República de Corea además es un país muy agradecido de la UNESCO, porque UNESCO luego de la guerra de Corea colocó una imprenta de libros de texto, y eso ayudó muchísimo al progreso de la educación en el país, porque tras el daño provocado por la guerra, los libros de texto eran necesarios para estudiar.”

“Entonces la relación de la República de Corea con la UNESCO es una relación histórica-política muy importante. Además en los últimos años, como es el caso de Finlandia, la República de Corea tiene un renombre en educación.”

“Después, vos tenés que pensar qué es lo que le interesa a la República de Corea en su política exterior, la ciudadanía mundial, ¿no?, y ahí también tenés que ver lo le pasa a la República de Corea según su historia, pero también su presente, en el sentido que los valores de la ciudadanía mundial son valores que Corea del Sur promueve como prioritarios por la situación que tiene con Corea del Norte.”

“El país está marcado por su historia. Es como Argentina marcada por la dictadura, la educación de derechos humanos para ellos tiene que ver con Educación para la Ciudadanía Mundial, más que por el concepto, por los valores. A veces uno piensa en la política exterior coreana, en la globalización, y sí eso está muy bien, “Corea Global” como vos decís, pero yo pienso que también tenés que mirar cómo los conceptos de ciudadanía mundial se relacionan con esta historia que tiene Corea, y el conflicto con Corea del Norte, y la necesidad que Corea tiene de educar a sus jóvenes en el entendimiento, es decir, tratar de tener la conciencia para mirar hacia la unificación de Corea en algún momento.”

“Sí, le encuentro mucha razón. Esta es la idea también de poder conversar con los actores que están involucrados en esto. Abren una reflexión

que de pronto para una, si no se involucra en el tema, es difícil de ver. Y bueno, tengo una sola pregunta más en realidad.”

“Igual preguntale APCEIU. Quizás ellos te pueden contactar con algún funcionario del Ministerio de Relaciones Exteriores o el Ministerio de Educación. Porque por ejemplo, a esta conferencia que fuimos está financiada por Relaciones Exteriores y el Ministerio de Educación, y por ahí te pueden contactar con alguien que te pueda contar o explicar de dónde surge y cómo hizo la República de Corea para introducir el tema de Educación para la Ciudadanía Mundial. Igual no te olvides que el Secretario General de Naciones Unidas que lo introduce es Ban Ki-moon, y es coreano. Pues todo tiene relación.”

“Sí. Lo que pasa es que cuando uno investiga — porque he leído todos los reportes de UNESCO, de APCEIU — uno lee cosas, pero también hace suposiciones y no está escrito, entonces la gracia de la entrevista a los coreanos el lunes precisamente, es aclarar un poco. Pues claro, UNESCO París, UNESCO Beijing sí, creo que hay un interés político, pero me lo dicen así. No está escrito en ninguna parte. Entonces uno también tiene que corroborar la información. Y bueno, la última pregunta era en base a esto mismo: ¿Cuáles son los pasos a seguir? Si hay alguna otra reunión o posterior trabajo que tenga UNESCO Santiago con APCEIU a futuro, quizás algún proyecto este año.”

“Yo creo que van a ser el año que viene. Como te decía, estamos conversando con ellos a ver si podemos hacer un entrenamiento, un workshop, un seminario de formación para la implementación, construir capacidades para facilitar la implementación en organizaciones de la sociedad civil, gobiernos, universidades, es decir, más que nada dirigido a instituciones que ya están haciendo cosas, para ver cómo ayudarles para integrar el concepto de ciudadanía mundial, darles herramientas, metodologías, etcétera.”

“Bueno, esas han sido las preguntas de la entrevista. Cuando termine mi tesis — que esto será pronto— puedo enviarla, enviar mis resultados y la información que he recabado a nivel global, pues finalmente son entrevistas de actores de lugares diferentes. Si es que ustedes quieren se las envíe.”

“¡Dale!”

“También he tomado el trabajo de transcribir fuentes audiovisuales y ahí hay mucho material que es interesante para complementar. Para poder dar un feedback con esta tesis.”

“Sí, yo quiero verla. De veras me gustaría mirar el resultado final. Este trabajo me parece muy interesante que quede bien.”

“Okay, perfecto. Muchísimas gracias por su tiempo. Ha sido una entrevista muy buena.”

“No de nada. Y te voy a enviar estos documentos que te prometí, ¿sí? que te van a servir y te van a iluminar mucho mejor que yo respecto de lo regional.”

“De todas maneras me siento iluminada después de la conversación (risas).”

“Sobre todo mira, una cosa importante, es mirar cómo el tema se ha construido en el diálogo político, eso es lo importante. El diálogo político sobre el tema. Porque de lo que se siente orgulloso Corea es de que Corea puso este tema en la agenda, entonces, para mí lo más importante es que vos averigües y le preguntes a APCEIU es: Cómo Corea metió —que te lo cuenten o te contacten con alguien, que te digan— cómo hicieron para ponerlo en la agenda.”

“Intentaré mirar sobre esto.”

“Es que yo escuché sobre ello.”

“Sí, yo también. En los videos de Ban Ki-moon, en las entrevistas. Por esto también que yo al hablar del rol de la República de Corea, quiero ver este interés nacional, versus también el interés internacional de cooperar a la paz, y devolver la mano a Naciones Unidas, también debe haber un interés político, lógicamente. Entonces, por ahí va un poco lo que voy a averiguar el lunes.”

“Perfecto, y lo que sí fijate, es que APCEIU es un instituto de la UNESCO, entonces forma parte de la UNESCO.”

**“Sí, es un Centro de Categoría 2 de UNESCO. Y sobre lo que -----
----- me decía, si bien ellos forman parte de la UNESCO, — sin decir que
esto es bueno o malo— a veces van más rápido que UNESCO, al tener una
libertad mayor, menos burocracia, su propio financiamiento, etcétera, va más
rápido.”**

“Sí, va más rápido, es verdad. Pero bueno. Hablamos entonces.”

“Okay, muchas gracias por la entrevista.”

“No de nada, mucha suerte.”

“Muchas gracias.”

“¡Chao!”



IV. Interview n°4: Head of the Office of External Relations at the Asia-Pacific Centre of Education for International Understanding under the auspices of UNESCO, Seoul, South Korea.

Semi-structured Interview n°4:

Date: 17/09/2018.

“We can start whenever you want, if you have any questions before just fire away.”

“On no, it’s okay, let me just grab my pen first.... Okay. Thank you.”

“Okay, so before the interview, I just want to make a small introduction. My study is a descriptive study, about the role of the Republic of Korea, through APCEIU, in fostering Global Citizenship Education at the international level. And for the research, I’m using as source: interviews, audiovisual official material, videos of Ban Ki-moon for example sending a promotional message on GEFI, or APCEIU, or conferences and seminars on the field, and finally, official documents, such as the annual reports of APCEIU, or official documents of UNESCO.”

“Aha.”

“So that’s the panorama. Now, the first question that I have for you is: As GCEd can be interpreted from different contexts...”

“Right.”

“From the perspective of APCEIU, how is GCEd mainly understood in the Asia-Pacific region?”

“Oh, that is quite a broad question because the Asia-Pacific region is a very large area. It is a region of great diversity, so even in the region there can be variations of the interpretation of the concept of Global Citizenship Education. So well, in some countries, it is the main area related to values education, social studies, by civic education, citizenship education, like that. But then, in a country like Cambodia, they have recently developed a GCEd curriculum for civics and history.”

“Okay. And what about the Republic of Korea itself?”

“Well, Korea has already incorporated a lot of GCEd related elements into its national curriculum. And APCEIU, last year, published some curricula guides on GCEd for the teachers of, I think it is also civics, and social studies. So in those two subject areas, we developed teaching modules for teachers from primary school, lower secondary or middle school, and then to upper secondary, or high school. But it doesn’t mean that in Korea GCEd is only taught in only civics and social studies. Actually, many schools and many teachers cover Global Citizenship Education in all subject areas.”

“You might have also read in our Annual Report, that we have a programme for GCEd leader teachers. Yeah? so that’s one of the national initiatives. And then, we support the capacity building of about —this year— 67 national GCEd leader teachers. Those teachers are selected by the 17 different provincial Offices of Education. And then also national level GCEd leader teachers are all appointed by the minister of education; that’s the national level. By the way, we have 17 provinces, that support metropolitan cities and provinces, that’s why we also have 17 different Offices of Education that at the provincial level they have around 40 —between 35 and 40— provincial GCEd leader teachers. So they are really frontier-honors, and often many of them develop GCEd oriented school curriculums, not just on selected subject areas. Sometimes, the whole group of teachers of the school sit together and make some adjustments of their school curricula. So then it becomes a whole school approach. Therefore in Korea you can find many teachers, English teachers, Korean language teachers, social studies teachers, music teachers, even math and science teachers teaching about the values and contents of GCEd.”

“Okay, thank you. The next question is about to clarify how the UN political dialogue was constructed around GCEd. Could you explain how was this political dialogue constructed to put GCEd in the 2030-Agenda and what has been the participation of the Republic of Korea on it?”

“Well actually I believe you can find a better explanation —maybe a little bit later— from Ambassador HAHN Choong-hee. He was one of the Speakers of the 3rd National Conference on GCEd. But, you know, of course you are familiar with the former UN Secretary General Mr. Ban Ki-moon’s initiative, the Global Education First Initiative. Right? So, it was really the first time that the head United Nations announced such an initiative emphasizing the importance of education. And the Global Education First Initiative has three priority areas: (1) Providing education opportunities for all; (2) the second area is about improving the quality of education; (3) and the third is about fostering global citizenship. So because of this Global Education First Initiative the international society, centering around UNESCO, was able to take a more active initiative on discussing the concept of Global Citizenship Education and how we can promote GCEd. So the Global Education First Initiative provided an international momentum, the crucial momentum. And then, because UNESCO is the specialized agency in the area of education, science and culture, it was the main lead agency for implementing Global Education First Initiative. But of course, I’m sure that you are familiar with the Constitution of UNESCO and the ideals of UNESCO when it was first established. They’re contributing to peace through the development of education, science and culture. This area of Global Citizenship Education it’s not really knew, and of course educational efforts or educational responses to promote international peace have been there for many years. When UNESCO was established, UNESCO tried to promote peace through educational development and also by promoting international understanding of human rights, peace, etcétera, through the UNESCO’s associated schools network.”

“I hope you have also read the recommendation on Education for International Understanding, cooperation, peace, etc, which was adopted in 1974. You can find it on UNESCO’s homepage. So, what I want to say is that this momentum to promote GCEd in a way, was founded upon the long tradition of the international community and more specifically, UNESCO. And then of course we should acknowledge that the changing environment of the world we are living in shows us that there’s more interconnection and interdependence among each other, perhaps thanks to and also due to globalization and the development of the advanced information and communication technologies. We also have a growing number of global challenges, such as global warming, poverty, still human rights issues, refugees, food insecurity, climate change, and those are the issues at the global scale, and global significance, which cannot be resolved by one single nation’s efforts, because they do not discriminate against the national borders, the nationalities, the skin color, languages or cultural backgrounds. So, I think whether you want it or not, we have to accept the fact that now we influence each other in this global village, and we have to accept the fact that we should think about how we should respond together to tackle this global challenges.”

“But then, again, also the discourse of educational innovation or the future directions of education, educational paradigm has also shifted. I mean, providing educational opportunities for all is very important. And one, while doing well on your school tests and having good scores is also very important, but I think we realized that having good scores do not necessarily make this world more peaceful nor happier. There’s a more increased recognition of the importance of non-cognitive skills and competencies. So I think that upon this background, when we had the momentum of the Global Education First Initiative, the international community was able to develop the discussion further to the point of adopting the Sustainable Development Goals. If you take a look at Sustainable Development Goals, specially goal number 4 which is about education —and Global Citizenship Education is in the target 4.7— then you’ll see that all the other targets are not really new, and the target 4.7 is really a new target. I think that you should take a look at the outcomes of the meeting held in 2014 in Muscat, Oman. So, you know that the World Education Forum was held in Incheon in 2015, right? And also, 2015 is the year for adopting the Sustainable Development Goals (SDGs). So there have been systematic preparations within the United Nations system, to prepare for the adoption of the SDGs. And interestingly, in the same year UNESCO also organized the World Education Forum. Oh, by the way, the first UNESCO’s World Education Forum was held in Jomtien, Thailand, and actually the title of the conference was something like: International Conference on Education for All. And then, they held the second World Education Forum in 2000 in Dakar, Senegal, to review the achievements on the Education For All efforts. But then, in 2000, they set a target again on providing education for all by 2015. So that’s how the World Education Forum was held in Incheon, Korea. So in 2015, the World Education Forum was to review the progress of the past fifteen years and then set the educational targets to achieve by 2030.”

“Then in the process, the UNESCO’s process, and the United Nation’s process of adopting Sustainable Development Goals, were kind of integrated in a way. The Muscat meeting in 2014 was an important meeting because I understand that at the meeting they decided to include 4.7 in the draft of the 2030-Agenda, and also which would be the contents of the SDG 4 on quality education. So the Incheon Declaration also makes it clear that now UNESCO’s educational agenda is really integrated into the sustainable goal of education at the United Nations. So then, of course, the World Education Forum was held in Incheon, Korea, so Korea as the host government they influenced in the agenda setting process with UNESCO. So as the host country of the World Education Forum, Korea wanted to focus on the educational agenda which would be helpful in contributing to the educational development of the world but at the same time to contribute to educational development of Korea. Then, as you might be aware, in Korea the level of education is very high. Almost everybody gets school education and the rate of highschool graduates going to college is over 70%, while in many countries is still less than 30%, 20% or even less than 10%. So I don’t have to mention about the fact that over 90% of teenagers get at least secondary education.”

“And do you think that this is one of the qualities that makes the Republic of Korea a major champion on GCEd? The fact that they have a lot of experience in the educational field.”

“Yeah, but maybe not necessarily, related to the promotion of GCEd. However, Korea has also being trying to continuously innovate its education system. And prepare the next generation for the 21st century. But then, in addition to providing educational opportunities and also improving the quality of education is the universal agenda, actually, but then in preparing for the future, then the Korean government considers that promoting GCEd can help the Korean future generation better. And also, in the process, because the World Education Forum is a UNESCO’s forum in a way, although in collaboration with other international organizations like UNICEF, etcétera, in Korea UNESCO is very active. So as a Category 2 Centre of UNESCO, we have APCEIU, and the main mission of APCEIU is to promote Education for International Understanding and Global Citizenship Education. So we actively participated in those agenda setting processes, especially our Director Utak Chung, who has strongly advocated the inclusion of GCEd. And at the same time the Korean National Commission for UNESCO is the most active national commission in the world, at least one of the several most active and strongest national commissions for UNESCO.”

“Another thing I’d like to mention is that the Korean Ministry of Education, during the World Education Forum, wanted to promote the areas of Korea’s strengths in a way. So in addition to the main conference, there was a big exhibition focusing on two areas: One is ICT in education, and the other on Global Citizenship Education. Because the Korean government tried to contribute to the forum and also

to make the World Education Forum meaningful to the country, they'd really tried hard to incorporate Global Citizenship Education in the forum agenda, and I think it was quite meaningful. It is not just the interest of Korea, but you know, with again the accelerated globalization and with the increase of global issues, these days we also witness a lot of complex situations, the raise of violence extremism, terrorism, and all those issues. I think we have also kind of a bit upon the acquaintance of the United Nations decade of education for sustainable development, which has helped raising the awareness of our global challenges in a way."

"And, from your knowledge and perspective, what do you think would be the main reasons of the strong commitment of the Republic of Korea in particular? Because many other countries are participating, but I can see that the ROK is even more committed than other countries on GCEd."

"Well, again, I think I can give you a long explanation in the relation to the follow up of the World Education Forum. As a host country, you cannot just simply organize the meeting, and forget about the follow up. And especially with the Incheon Declaration and also the implementation framework for action, Korea contributed to the agenda setting process. And then as the host country of the World Education Forum is Korea's obligation to contribute to the realization of those goals. So the implementation of the Sustainable Development Goals, included target 4.7, is the country's obligation. And also I think that there is an understanding that it's needed in this global era. And again, there is a steering committee on SDG-4, and that steering committee is coordinated and managed by UNESCO, and Korea is one of the representatives of the Asia-Pacific region—I'm sure you can find the information on the homepage of UNESCO, maybe you can just simply type: SDG-4 steering committee—. So, it is a global committee, and they recently—actually last week I think—there was another steering committee meeting on SDG-4 at UNESCO."

"Korea is actively participating in the follow up, and the implementation process. And as a host country of the World Education Forum, Korean government translated its commitment into providing some funds for APCEIU, because APCEIU is the main, or a dedicated, agency to promoting GCEd and Education for International Understanding. That's why the Korean government made some financial contribution to APCEIU, and the financial support has enabled us to take more active approaches, such as organizing the international conference—so this is the 3rd international conference, which means we launched the first international conference on GCEd in 2016. So you see? In 2015 it was the World Education Forum, and then from 2016 Korean government provided such a financial support. So the international conference on education, and then another several capacity building initiatives have been launched since 2015, and 2016, and this GCEd leader teachers. There are some other follow up initiatives of Korea, and I think Korea is probably the only country that has that partnership among the Ministry, provincial

offices of education and APCEIU, together. The kind of collaboration and partnership is essential in Korea. Korea is quite a decentralized society. It used to be more centralized, but now with the increased decentralization. So now the role of the provincial offices of education is getting bigger.”

“That’s good to know. Chile is a very centralized country. Now, about the World Education Forum, actually I saw a video, and I did a transcription of it, and I found this following message, may I quote? Ms. Park Geun-hye said “Korea through UNESCO-APCEIU has supported education and global understanding, and global citizenship. We will further our efforts and act as the central organization when it comes to global citizenship”. And in this terms I have a question. What would be the advantages for the Republic of Korea itself, to foster GCEd through UNESCO-APCEIU Category 2 Centre as its forefront?”

“Oh, can you repeat the question? By the way, as I mentioned, because Korea was the host country of the World Education Forum, that’s why then President Park made a public commitment, and she also made another special speech at UNESCO on december 1st in 2015. And she again made another commitment to support initiatives to promote Global Citizenship Education, so that’s the manifestation of Korea’s commitment, and also thanks to that essential commitment we were able to get the financial support. Okay, so yes, please can you repeat the question...?”

“Yes of course. What are the advantages for the Republic of Korea itself, to foster GCEd through UNESCO-APCEIU Category 2 Centre as its forefront? Because there are other institutions involved, and I see that the government of Korea choses APCEIU as a forefront, and to give the funding to, and I come up to think that there are advantages of having this Category 2 Centre to do this work.”

“Well, I believe the fact that APCEIU is UNESCO’s Centre dedicated to promoting Education for International Understanding and Global Citizenship Education it really provides the justification. The institutional mission, the mandate, is really identical to promoting GCEd. But then, of course as you mentioned, there are other education institutions. Other education institutions that may be able to have GCEd as “one” (emphasizes) of their focus areas, as one of their priority areas, but not as their mandate or mission. So APCEIU is fully dedicated to it. So actually, regardless of the SDG’s target 4.7 and the World Education Forum, APCEIU would still be doing our work to promote international understanding and global citizenship through education. So that’s really related to our mandate. APCEIU is probably one of the best functioning UNESCO Category 2 Centres. And it is recognized by UNESCO at the previous executive board. Actually you can also find the documents

of the executive board on UNESCO's website, and the session was the 204th, including the agenda on category 2 centres. On the first page APCEIU is mentioned as one of the best category 2 centres. So instead of establishing a new institution and instead of asking other institutions whose mandate is not necessarily GCEd, I think it is more logical and also realistic to better utilize an institution like APCEIU."

"Okay. And, now another question about the origin of APCEIU: Do you know what was the political reason of the Republic of Korea to propose the creation of APCEIU at the end of the nineties? Because that information I didn't find it anywhere. I found the other part, what UNESCO said about it, but not what Korea said about it."

"Okay. What did UNESCO say about it? And where did you find what UNESCO said about it."

"In the webpage of UNESCO. In the funding documents, UNESCO recognizes the expertise and experience of the Republic of Korea in the field of Education for International Understanding. But the part of the political reason why Korea proposed it initially, because it's a government's proposal, I couldn't find it."

"Oh okay. I'm quite sure you'll be also able to find the *sommaire*. But then actually, you know, Korea until middle 1990's cannot be set as the most internationalized country. I'm quite sure that you have also followed the latest news about the inter-Korean summit in Pyongyang, so as you are well aware, Korea is a divided country, and Korea's membership of United Nations was only made possible in 1991. It was a simultaneous joining by the two Koreas. And have you heard such word as "glasnost" and "perestroika"? And the breaking down of the Berlin wall in 1989. So by then, the breaking down of the Berlin wall symbolizes the collapse of the former Soviet Union and the former communist or socialist bloc. And it also symbolizes the end of the Cold War. And the two Koreas have been, and I think still are in a way, on the forefront of the Cold War. Thus, South Korea's joining UNESCO as a Member State was in June 1950. So after about three weeks, in late June 1950 the Korean War broke out. This is why, after the Korean War, UNESCO provided support for South Korea's rehabilitation, including the educational rehabilitation. Therefore, UNESCO is a very special agency to Korea. And because of the Cold War, whenever Korea wanted to join the United Nations, that application was rejected by the Security Council which was composed by five strong powers: The US, Britain, and France, and Russia and China. So when North Korea submitted the application, the Security Council did a veto, and when South Korea applied for the membership the Security Council did a veto again, but now by Russia or China. That's why it took so many years. But with the breakdown of the Berlin wall and the

opening up of the eastern bloc, then South Korea had a more open policy towards the eastern bloc and also North Korea. Therefore, in the middle 1990's, specially in 1995, then president Kim Young-Sam announced the globalization policy, which meant Korea will more actively participate in the international society and in educational efforts to better prepare Korean people for the international arena. Thus, certainly the pro-globalization policy of the Korean government I think played a role, and the proposal for establishing APCEIU came from the Korean National Commission for UNESCO, because at the time the Korean National Commission for UNESCO believed that Korea really needs to promote Education for International Understanding and that having this kind of Centre will contribute to Korea, and also it can be a really meaningful contribution to UNESCO as well. But then, at the time, many European countries, like Germany, they had some reservations about why having a Category 2 Centre on Education for International Understanding in a country like Korea. Probably in terms of multicultural education, intercultural education, global education, Europe was more active, so because of certain concerns and reservations, I've heard that this would be more focused on the Asia-Pacific region where Korea is located. So APCEIU has the Asia-Pacific on its name."

"Okay. I'm just going to make three more questions because of the time. So, the next question would be: Among all the work of APCEIU, what do you think it would be the main contribution to other regions, like Latin America and the Caribbean for example, on the field of GCEd?"

"You mean what has been the main contribution or what can be the main contribution in the future?"

"It could be both because I know that until now APCEIU has been helping the region, and other regions, so what has been, and maybe what could be. Both are fine."

"Well it is difficult for me to choose just one of them. But now, as I said in the beginning, whether you like it or not, I think we're living in an era when everybody should be a global citizen, because everybody is a member of this global community. And with the Sustainable Development Goals, we should really make serious efforts to realize that target, to make a more peaceful and sustainable future. APCEIU's efforts for promoting GCEd, I think they can contribute to the awareness raising of the importance of Global Citizenship Education, and of course in capacity building of educators and the policy development. Actually curriculum development is also a very political decision, and it is also a policy, a very important educational policy. They all go together, really. Then, by APCEIU's efforts to inviting educators from other regions to our capacity building workshops, we are trying to help the interested educators in promoting GCEd, but for the curriculum development and integration

project, we selected Colombia in Latin America for the first phase of the project, and Uganda in Africa. In Colombia's case, with the peace agreement, they will become more active in developing a GCEd oriented curricula."

"And, we have also held a GCEd Network Meeting in different parts of the world including Latin America, so in October last year there was the GCEd Network Meeting in Santiago, Chile, in collaboration with UNESCO Santiago Office. So I think the Network Meeting contributed to bring together the actor's perspective key players in Latin America and provided opportunities for sharing the understanding of GCEd in the context of Latin America, and identifying the opportunities and challenges together. So, perhaps in terms of the impact, this kind of GCEd Network initiative probably has more potential to contribute to promoting GCEd, and now by the way: have you been in contact with UNESCO Santiago?"

"Yes, recently I did an interview to ----- in UNESCO Santiago."

"Oh yes, okay. That's great. So, fortunately ----- is very committed on further developing and promoting Global Citizenship Education in Latin America, and I believe that APCEIU initiatives, where ----- has also participated in, provided some encouragement."

"Yes. Thank you. Now, moving to the next question. Do you think GCEd as a concept itself has had a larger diffusion in the Asia-Pacific region than other regions like Latin America and the Caribbean for example? If so, why. From the information I have found, basically APCEIU's information on the experiences in Asia-Pacific about it, I see that it's widely promoted. That's why I'm asking that question."

"Oh because in the Asia-Pacific region there is APCEIU (smiles). That's one thing. Although we're a very small organization, but we were established in 2000, and we have some accumulated experience. Well, and then in Latin America, I understand that it has been more about human rights education or citizenship education. There is a different history and different circumstances. In Latin America, although, human rights education and citizenship education I think they can be a very important area of GCEd, but I think we have different circumstances. In the Asia-Pacific region there is a great diversity and there's a need of better understanding, and APCEIU has played a certain role. But of course, having a different title, not only Global Citizenship Education, it doesn't mean that it's not active. Actually, I don't care about the brand name or about the title. UNESCO has had Education for International Understanding or Learning to Live Together, and still in many parts of the world, especially in the regions with some colonial history, they

have still some difficulty with the word “global”. So with the globalization it has some connotations related to multinational corporations, etc., and it has some western values. But I think we should think about how we will work together to cope the global challenges and nobody can escape the consequences of this global challenges. And we should really focus on the implementation of the SDGs, so it is about how we can better respond to the calls. I’m not sure if I answered your question...”

“Yes, you answered the question. And the last question would be: How do you describe in simple word the role of the Republic of Korea through APCEIU in the promotion of GCEd at the international level? From your appreciation.”

“I think that Korea is, and Korea should be the facilitator. And you have already taken a look at the GCEd Seminar of the UN, right? So, again, another drive for Korea’s active involvement in GCEd is that, especially the Korean Minister of Foreign Affairs believes that promoting Global Citizenship Education can be a good example, and also quite an effective policy, in means of public diplomacy, or soft power diplomacy. And of course, this is very closely related to the Ban Ki-moon’s Global Education First Initiative, and because Ban Ki-moon was the first Korean Secretary General of the United Nations.”

“And he’s also a former minister of foreign affairs”.

“Yes. So, as the Secretary General of the United Nations he had all the support from the Korean government. And I think at the United Nations, and also the Korean diplomats, they have become better aware of the changing circumstances of the globe. Usually the United Nations has focused on security issues. But then, especially the Ambassador Hahn Choong-hee, he mentioned several times that every day at the United Nations, in the Security Council, they discuss the measures for security and what can be effective in preventing and countering terrorism and raising violent extremism, but they find no answer, not satisfactory answer, so Mr. Hahn Choong-hee and other people, realized that there should be more education about it. And maybe they’ve started as a follow of their big boss's initiative, Global Education First Initiative, but in the process they’ve become better aware of the importance of education in the preventive efforts. So not only the minister of education, but the Korean minister of foreign affairs consider GCEd as an important agenda of diplomacy, and now especially at the international level, not just about the interest of Korea but also for the interest of the human kind.”

“And do you think that you could be able to refer me to a colleague in the Korean Ministry of Foreign Affairs that could help me with some information?”

“Oh, I think that the best person could be Ambassador Hahn Choong-hee, former deputy permanent representative of the Republic of Korea to the United Nations, and he has now taking up audition as the Ambassador for International Affairs at the National Assembly. He might be interested in doing an interview perhaps, because he will be quite impressed with your effort and your selected topic. I can give you his email address and then I'd like to encourage you to send him an email, but you can certainly refer APCEIU.”

“I'll try. Thank you. Afterwards I'll sent you a feedback about this whole finished study. I can try to do translations of the main parts, of the results, so you can see how it went.”

“I believe that after studying so hard on GCEd I think you should really consider doing more on GCEd, and I think that GCEd is not just about school education. If we really want to have global citizens there should be more collaboration with the community. People might think that GCEd is something that only people in better condition can think about, but actually it is not. One of the teachers in Oakland in New Zealand, shared a really wonderful case with us, and he's a teacher in a very disadvantaged area and his students, mostly teenagers between 13 to 16, something like that, were victims of domestic violence, drugs, etc., but then he had a program on education for sustainable development, and through the project he organized the courses with the students by having some discussions and a certain study on world, for example: cotton industry, and how cotton industry in the developing countries was affected by, and influenced by, the consumption of cotton related products, and then it helped the students to better become aware of their sort of provision in this global village, or the fact that they're part of the global village, and then the teacher asked the students to bring some T-shirts or whatever, used materials, and then they made some hats out of those used T-shirts, so it was like a recycling project. So after this master a course, the teacher told us that those almost hopeless students and teenagers, they could become better aware of their own perception, a better perception of themselves as a valuable person improving their self-esteem, having a better self-respect, and have more respect for others. So the teacher said that it was a really meaningful project, which made us also very happy, and we realized the value of our work.”

“I hope we can have this sort of experiences as well in Chile. Because I haven't heard much about it. I haven't seen things like that here. That's why

I was also encouraged to do this study. I think this might be something new actually in my University.”

“Oh so then please talk to your Faculty members of education, and I’ll connect you with -----, he’s a former politician, but now he’s actively involved in Fundación Semilla.”

“Okay thank you very much.” (Skype Interview went down but we said goodbye by chat).

V. Entrevista nº5: Presidente de Fundación Semilla, Santiago de Chile.

Entrevista Semi-estructurada nº5:

Fecha: 26/09/2018.

“Hola ----- ¿cómo está?”

“Hola, hola. Bien Claudia, gracias.”

“¿Tiene alguna pregunta ante de comenzar la entrevista?”

“Sí, me gustaría saber qué haces, cómo llegaste hasta acá.”

“Bueno, estoy haciendo mi tesis de pregrado que trata sobre el rol de la República de Corea en la promoción de la Educación para la Ciudadanía Mundial.”

“¿Y tú estás estudiando qué?”

“Administración Pública y Ciencia Política.

“Ya, súper.”

“Y bueno estoy haciendo un estudio de tipo descriptivo y las fuentes que estoy utilizando son principalmente entrevistas de actores clave en Educación para la Ciudadanía Mundial, fuentes audiovisuales (conferencia o seminarios, mensajes presidenciales de Corea, de APCEIU, etc), y documentos oficiales de UNESCO y APCEIU, mayormente.”

“Ya. Y ¿cómo llegaste a este tema?”

“Bueno llegué a este tema pues en mi carrera me orienté hacia el área de Ciencias Políticas, y me interesan los estudios internacionales. Soy ayudante de un Programa de Estudios Europeos en la Universidad y conocí sobre este tema estudiando Europa, como un programa del Consejo de Europa. Y bueno hice una especie de *policy tracing* informal hasta llegar a la República de Corea, que es donde surge o se impulsa, más o menos.”

“Correcto.”

“Así llegué hasta acá.”

“Ya, bien. Ya po, dale.”

“Bueno. Mi primera pregunta es: ¿Cuál ha sido a grandes rasgos la trayectoria de Fundación Semilla hasta implicarse en Educación para la Ciudadanía Mundial?”

“Nosotros partimos operativamente el 2005 con foco en juventud y durante muchos años estuvimos desde fuera del sistema educacional, pero trabajando con jóvenes que están escolarizados, con estudiantes, básicamente en un rango etéreo entre primero y tercero medio, más o menos. Por esos proyectos nosotros trabajamos en liderazgo en distintas menciones: mención gestión cultural, deportiva, ciudadanía, liderazgos sociales, liderazgos comunitarios. Y en el último tiempo, a partir del 2010, empezamos a trabajar en líderes por la no violencia. Como producto

de eso desarrollamos una herramienta pedagógica porque coincidimos con la UNESCO en un programa de contención de estrés post-traumático en Atacama después de los aluviones del 2015. Y UNESCO nos dijo que claro, 12000 jóvenes para una Fundación era un súper buen número, pero que si queríamos tener capacidad de incidencia y de afectar el mundo juvenil teníamos que entrar al sistema educacional, y para eso desarrollamos una herramienta pedagógica para la convivencia. Pasamos de “no violencia” a “convivencia” y ahí nos empezamos a meter en el sistema escolar en todo lo que es convivencia y ciudadanía. Y trabajando con la UNESCO.”

“Perfecto. Bueno, la pregunta que sigue trata sobre el trabajo de la fundación. ¿De qué manera se encuentra presente la Educación para la Ciudadanía Mundial en vuestra misión y acciones? Como programas por ejemplo.”

“Mira, básicamente tiene que ver con que Educación para la Ciudadanía Global, o Mundial, la meta de los ODS 4.7 tiene mucho que ver con lo que nosotros hacemos. Una educación sostenible, derechos humanos, ciudadanía, equidad de género, sostenibilidad, y ahí entró el concepto de ciudadanía mundial que si bien es una adicional en términos de cómo abordar las relaciones, también incorpora los otros aspectos en el ODS 4.7. Y lo que nosotros hacemos, tanto con la herramienta pedagógica que nosotros desarrollamos —que es en base a juegos— y los temas de ciudadanía —que tienen que ver con el currículum del Ministerio de Educación — nos hemos ido metiendo en eso. Entonces los programas que hoy día tenemos es “WAYNA” —no sé si lo viste en nuestra página web— que son seis juegos de mesa que abordan el tema de convivencia, donde los dos primeros pilares son alfabetización emocional, el segundo es de desarrollo de empatía, y el tercer pilar es poner en valor la diversidad. Entonces, en la diversidad es donde está más que nada todo lo que tiene que ver con ciudadanía global. Y por otro lado, nosotros trabajamos también en temas de formación ciudadana, tanto directamente con docentes profesionales de la educación y estudiantes, y también apoyando los establecimientos en el desarrollo de sus documentos de formación ciudadana.”

“Perfecto. Y, ¿de qué manera se relacionan con el Ministerio de Educación en este momento?”

“Ninguna. O sea, a ver. Somos ATE, es decir una asistencia técnica educativa, que son las organizaciones o instituciones que prestan servicios al sistema educacional bajo la Ley SEP de Subvención Escolar Preferencia, y por lo tanto, nosotros estamos registrados como ATE y tenemos los programas de convivencia y de ciudadanía aprobados como programas de capacitación y de

apoyo a la actividad docente para las escuelas que tienen “alumnos SEP”, como le llaman, que son de origen vulnerable y que pueden acceder a la subvención de educación preferencial. Y a partir de ayer, que tuvimos una muy buena reunión con el Director de Educación General del Ministerio de Educación, donde le fuimos a mostrar la herramienta pedagógica para la convivencia, y quedaron super motivados, porque no solo en Chile sino que a nivel mundial existen muy, muy pocas herramientas en el ámbito de convivencia y ciudadanía. Esto está incorporado en muchos programas, pero herramientas pedagógicas no hay. Y lo que pasa es que los gobiernos, o los Ministerios de Educación, abordan estos temas, los ponen en los currículum, le dicen a las escuelas que tienen que implementarlos, pero los profesores en las escuelas de pedagogía no tienen formación en las llamadas habilidades sociales, o ciudadanía, convivencia, y por lo tanto ahí es donde mostré mucho interés en que existiera una herramienta pedagógica y por lo tanto vamos a trabajar con ellos para hacerla escalable, medible y que contengan los objetivos pedagógicos del ministerio.”

“Perfecto, qué interesante. Me parece muy interesante. Y bueno, respecto a UNESCO Santiago me queda una duda: ¿Cómo colabora la Fundación con UNESCO — además del proyecto WAYNA— hay algún otro tipo de trabajo en conjunto?”

“Bueno con UNESCO, somos parte de la Red Regional o Red Mundial de Educación para la Ciudadanía Mundial, y el año 2015 hicimos una misión al triángulo norte de Centroamérica: Salvador, Guatemala y Honduras, para probar la metodología de WAYNA, y entonces estamos apoyando muy fuertemente el desarrollo de la red a nivel de Latinoamérica y el Caribe. Los hemos apoyado en la formulación de un proyecto que se llama “Dibujando Territorios Libres de Violencia”.”

“¿Y en qué consiste más o menos el proyecto?”

“Básicamente es promoción de convivencia y ciudadanía, y ahí también se incluye lo que es Educación para la Ciudadanía Mundial y los objetivos de Educación-2030.”

“Okay, perfecto. También tengo entendido que usted participó de la Conferencia de ECM de inicios de septiembre en Corea del Sur.”

“Sí.”

“Le quería hacer una pregunta respecto a eso. ¿Qué percepción tiene usted sobre el trabajo impulsado por el Centro de Educación para la Comprensión Internacional de Asia y el Pacífico (APCEIU)?”

“A ver, yo tengo una muy buena percepción de ellos, creo que están haciendo un trabajo super destacable. Sobre todo en aquellos países donde —desde una mirada occidental— estarían más atrasados tanto en el ámbito educacional como en los ámbitos incluidos en el ODS 4.7. Es decir, ellos tienen una fuerte presencia en la parte sur de Asia: Malasia, Indonesia, Filipinas, Camboya, Myanmar y algunas islas del Pacífico-Sur, también en África, un par de países que están incorporando de América Latina donde nosotros hemos estado presentes, más bien para involucrarnos —yo entiendo como apoyo— a la Oficina de UNESCO Santiago.”

“Yo estuve el año pasado en el segundo taller de la Educación para la Ciudadanía Mundial, también en Corea, y la verdad es que más bien me sirvió como una sistematización de materia, más que de adquisición de conocimientos, pero sí para mucha gente que estaba presente eran cosas nuevas. También participan los países Árabes, hay gente de Egipto, de Omán, y de lo que es Asia central, hacia el lado de Azerbaiyán, Kazajistán, y las Repúblicas ex-Unión Soviética. También había gente de Georgia. Eso. Así que yo creo que es súper destacable la promoción de estos valores en áreas del planeta —donde a juicio nuestro, del mundo occidental— están más atrasados. Como Pakistán, sólo para poner un ejemplo. Había gente de Pakistán el año pasado en la conferencia, y mencionaban que sólo el 7% de las mujeres asiste a la escuela, entonces todo lo que tiene que ver con equidad de género te imaginarás que está súper, súper atrasado desde nuestro punto de vista. Además que, de nuevo te pongo el ejemplo de Pakistán, hay 20.000 escuelas que dependen del líder religioso local, que están asociados a la comunidad religiosa, entonces es súper difícil avanzar en estos temas. Por lo tanto, yo creo que es un esfuerzo muy loable e importante.”

“En África, en la mayoría de los países de África central —que es todo el cordón medio del continente— la cantidad de alumnos por curso son 100, 120, que lo que hacen es más bien tratar de adquirir algún tema de alfabetización y operaciones básicas y no mucho más digamos, entonces meter conceptos valóricos en la educación creo que es súper destacable.”

“Muchas gracias. Y una pregunta también con respecto a cómo esto contribuye a ustedes: Las acciones que impulsa APCEIU (como talleres y conferencias, cursos y plataformas en línea), así como materiales que desarrollan en torno a la ECM, ¿son iniciativas o recursos de utilidad para la Fundación Semilla? Si es así, de qué forma.”

“A ver, no tanto, nosotros no nos hemos metido mucho en eso. Pero yo te diría más bien que, como nosotros venimos desde un ambiente que no es específicamente la educación, sólo nos hemos implicado en educación los últimos tres años, nos ha servido para sistematizar contenidos y ver metodologías. Por ejemplo, cómo hacer un manual del profesor, una guía pedagógica. Nosotros no tenemos esas experiencias. También es más metodológico, lo que hemos adquirido de APCEIU, más que de contenidos, porque en eso estamos mucho más adelante que en la mayoría de los países del mundo.”

“Perfecto. Y bueno, según su perspectiva: ¿cuál podría ser la contribución para Chile de integrar la ECM en el sistema de educación formal y en la esfera informal? Y de qué forma sugiere promover esa integración”.

“Bueno para nosotros que venimos desde la acción, lo más importante es avanzar en compartir prácticas. Como te decía al principio, hay mucha voluntad en América Latina y el Caribe de abordar estos temas, pero no hay experiencias prácticas de cómo llevarlo al terreno, de cómo meterlo en la escuela. Entonces para nosotros ser parte de esto es primero poder compartir las herramientas que nosotros hemos desarrollado y poder llevarla a otros países. Por ejemplo, el hecho de ser parte de esta red, nos ha permitido hacer algunas asesorías —ahora entre octubre y noviembre va gente nuestra a El Salvador, a un programa específico de ciudadanía y convivencia, y también vamos a Colombia, que nos está contratando el Ministerio de Educación Colombiano para capacitar a 100 profesores que vienen de la zona donde había conflicto armado, en el proceso de pacificación del territorio. Y vamos a una capacitación en convivencia con nuestra herramienta pedagógica, con WAYNA, para dejar capacidades instaladas en esa zona.”

“Perdón, ¿esto cuándo es?”

“Ahora a finales de octubre. Estamos cerrando los temas administrativos para poder partir. Entonces, volviendo a la red, sirve para dar a conocer, para transferir conocimientos, y para poder ver otras realidades y no sólo quedarse limitado a lo que observamos acá en Chile. Entonces vamos claro a transferir capacidades, pero también a aprender.”

“Perfecto. Y una pregunta respecto a Chile: Entendiendo que cada región y cada país tiene su propio contexto ¿cuáles conceptos asociados a la ECM cree usted que son prioritarios en la agenda educativa de nuestro país en la actualidad? (Ejemplo. Derechos humanos, educación ciudadana, multiculturalismo, educación para la paz, etc).”

“Yo creo que, específicamente... a ver, estás pidiendo priorizar, porque son todos importantes...”

“Claro, en el sentido de que todas las regiones y los países tienen algo que están llevando más urgentemente.”

“Es que yo creo que aquí todavía no se vislumbra bien el concepto de ser parte del planeta. Todavía los temas entonces— ahí uno se baja a convivencia y a diversidad— los temas de multiculturalismo están chocando muy fuertemente con una mirada de una sociedad más cerrada, y eso no sólo de pueblos originarios: etnias, religiones, sino que también respecto de migrantes.”

“Claro, entonces WAYNA está pensado para todos estos espacios de convivencia en diversidad, ya que estamos en un contexto distinto con la llegada de más migrantes, habiendo muchos chicos, jóvenes que vienen de otros países en las escuelas.”

“Así es. Y sobre todo en los últimos dos pilares de WAYNA que son: (1) poner en valor la diversidad —ahí se customiza en los juegos, en término de las tarjetas que se ocupan y la metodología es la misma, de juego, pero en término de los contenidos se priorizan áreas dependiendo del problema que más aqueja a esa comunidad escolar, que puede ser inclusión de personas con discapacidad, pueden ser migrantes, género, pueden ser pueblos originarios, etc.— Y (2) de desarrollo de empatía.”

“Perfecto. Y volviendo un poco a APCEIU otra vez, que es en lo que se centra mi trabajo sobre todo, quisiera hacerle una pregunta: ¿Cuál sería desde su perspectiva la mayor contribución de APCEIU? entendiéndolo que ellos son los que impulsan esta Red Regional de ECM en términos de financiamiento y también de iniciativa, además de todo el trabajo que hacen.”

“Sí yo creo que hay tres ámbitos importantes. Uno es el tema de contenido, de darle la relevancia que tiene, dado que cuando mejora la convivencia en las comunidades escolares; la variable de control de control que mejor explica el aprendizaje es la convivencia. Es más que el profesor de matemáticas, más que la tecnología de matemáticas, es más que la infraestructura. Lo que mejor explica los cambios y las mejoras en aprendizaje de materias cognitivas es la convivencia, el ambiente escolar; y eso tiene dos aspectos, (a) uno que es desde el punto de vista de la neurociencia cuando la convivencia es positiva los esfuerzos neuronales de

defensa se necesitan menos y por lo tanto están más disponibles para el aprendizaje, no hay que estar en una actitud permanente de defensa ante ataques del entorno. Por lo tanto el cerebro está en mejor disposición para aprender. (b) Y desde el punto de vista más práctico, mejora la asistencia, mejora la atención. Nos decían el otro día —después de aplicar un programa en la comuna de Peñalolén— nos decía una profesora jefe: que a ella le había aumentado la asistencia en veinte puntos porcentuales, o sea que había pasado de 66% de asistencia a 86% de asistencia. Hay resultados directos.”

“Entonces, yo creo que primero poner el tema es super importante, y que haya un gobierno que esté apoyando a través de APCEIU —“no cierto”—, que estos temas se vayan poniendo en la educación formal creo que es muy importante. Y también el apoyo en tanto a compartir prácticas, desarrollar materiales aun cuando —APCEIU no tiene materiales en español—.”

“Claro, eso puede ser un obstáculo.”

“Claro, porque América Latina no es un área prioritaria. A pesar de que nosotros nos vemos siempre como que necesitamos más, comparado con otras partes del mundo estamos mucho más adelantados. Y lo tercero es el financiamiento. Ellos están terminando ahora —nos encontramos con gente del Ministerio de Educación de Colombia— hicieron un programa de Educación para la Ciudadanía Mundial que financiaron ellos, de cómo meter este tema en Colombia. Y por lo tanto el financiamiento por supuesto que es siempre bienvenido, porque en estos temas —sobre todo en América Latina, donde el centro de atención en el ámbito educacional está en materias cognitivas— quedan “pocas lucas” para dedicar a temas de ciudadanía: ciudadanía mundial o global, convivencia, todo ese ámbito digamos, habilidades sociales, desarrollos psico-emocionales, etc.”

“Claro. Igual el Plan de Formación Ciudadana de Chile data del 2015 o 2016, es algo bastante reciente si no me equivoco.”

“Sí, el de formación ciudadana sí, el de convivencia tiene un poco más de tiempo. Pero de nuevo. No hay herramientas, no hay capacitación, y los docentes y los profesionales de la educación no tienen ni herramientas ni conocimientos para poderlos implementar. Y por lo tanto, esas transferencias e instalación de capacidades es super importante en lo que viene.”

“Claro, perfecto. Y respecto de lo que me había comentado que la ECM, esta idea global, todavía no está tan vislumbrada en Chile. ¿Tiene alguna idea, o sugerencia para integrarla?”

“No espera, está vislumbrada, lo que pasa es que está vislumbrada con otro vocabulario. Porque formación ciudadana y convivencia es eso. La primera conversación que tuvimos acá debe de haber sido el 2016, finales del 2015 principios de 2016, donde vino el Director de APCEIU y estuvo acá en la Fundación. Teníamos harta coincidencia temática, pero no coincidimos en vocabulario y en las palabras que se ocupan para hacer las mismas cosas. Entonces, yo te diría que aquí hay —en términos de lo que se refiere a educación ciudadanía global o educación para la ciudadanía mundial—, en América Latina, los temas de globalización dado los procesos económicos que hemos vivido, se miran con mucha desconfianza. Entonces, nosotros si bien estamos en los contenidos de ECM o global, no usamos el término porque genera anticuerpos. Más bien, cuando abordamos esto, tratamos de usar un vocabulario que es: educación para la ciudadanía planetaria, que tiene que ver con una responsabilidad con el planeta, con las personas de otros países, de otras etnias, de otras raza, de otras religiones, pero más bien abordándolo con un vocabulario que hable del planeta más que de la globalización, dado que la globalización se asocia mucho a lo económico, y en lo económico si bien han habido avances y ha habido crecimiento, ese crecimiento no es parejo. Y por lo tanto, los ricos se hacen más ricos, y los pobres siguen más o menos igual.”

“Esa es más o menos la discusión teórica y conceptual que existe en torno a la ECM de hecho, que incluso por un tema de traducciones cambia el sentido, pues en inglés sería ciudadanía global y se asocia comúnmente a globalización, pero en francés sería distinto: es mundial, y así va cambiando también el concepto según la región, según los idiomas, y se genera una discusión de la traducción que queda en español, que se asocia con lo que dice de la globalización.”

“Sí, a nosotros nos gusta usar Educación para la Ciudadanía Planetaria cuando ocupamos ese vocabulario, porque si no hablamos de ciudadanía y convivencia. Ciudadanía sin apellido, y dónde está incorporado lo global digamos, lo inter-fronterizo, más que este tema económico.”

“Perfecto, me queda super claro. La verdad es que no tengo más preguntas. Y bueno, muchísimas gracias por su tiempo. Yo comentaba a Nicolás, que podía enviarles después un feedback con respecto a mi tesis.”

“Super. Buenísimo. Cuéntame, tú también estás —me habías puesto en el correo— que había interés de tratar de entender por qué Corea estaba detrás de esto.”

“Sí, exactamente.”

“¿Y cuál es tu hipótesis?”

“Bueno hasta el momento, puesto llevo varios meses estudiando esto, he llegado a la conclusión de que está muy relacionado con la política exterior de la República de Corea, pues bien desde 1995 toman una política exterior orientada a la globalización, y una diplomacia fuertemente orientada a Naciones Unidas. El ex Secretario General de Naciones Unidas es surcoreano, y fue él quien impulsó la *Global Education First Initiative*, que comprendía la promoción de la ciudadanía mundial dentro de sus tres pilares. Y desde ahí nace y se va sistematizando este concepto de Educación para la Ciudadanía Mundial. Y dentro de toda esta trayectoria la República de Corea se ha encargado de mantenerlo alto en la agenda global; también fueron el país que acogió el *World Education Forum* en 2015, en Incheon, y muchas otras instancias internacionales para poder posicionar la ECM y destacar su importancia, la cual es una prioridad para ellos como país como contribución al desarrollo de Corea, y del mundo, posicionando algo que responde a intereses nacionales prioritarios, junto a las TIC en educación.”

“Correcto. Te agrego dos cosas... Una es que dado al tema con Corea del Norte, para ellos es de suma importancia el tema transfronterizo —para llamarlo de una manera distinta de lo global— porque ellos aspiran a tener un proceso de reunificación de las Coreas. Por esto, para ellos es de suma importancia tener un liderazgo en esto, que no se vea como una victoria del sur respecto del norte, donde probablemente por razones de diferencias económicas si es que llega a pasar alguna vez va a ser así, como pasó en Alemania por ejemplo. Pero que no se les vea entonces, desde una posición de victoria, sino desde una posición de integración.”

“Sí, de hecho sí. Conuerdo con eso.”

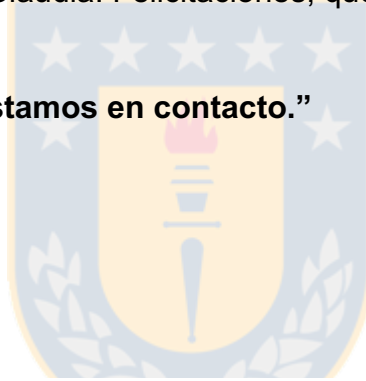
“Entonces eso creo que es super importante. Y lo segundo, es que es también una tremenda herramienta de influencia para el desarrollo económico. No cabe ninguna duda. Cuando uno mira los países en los cuales ellos están más

activos, que es lo que te mencionaba, todo el cordón de África central, las ex Repúblicas soviéticas, el sur de Asia, Euro-Asia: Georgia y todos esos países, y además toda el área musulmana de la ex Unión Soviética. Además de la contribución que hacen al desarrollo mundial, parece haber un objetivo estratégico que también es económico, de influencia cultural. Creo que han impulsado el tema de la Educación para la Ciudadanía Mundial también como una estrategia geopolítica, lo que es completamente legítimo, cada país puede elegir una estrategia distinta para poder tener presencia mundial, tener influencias, y ser capaz de incidir en políticas mundiales, en organismos multilaterales, para ir acompañando también el desarrollo económico de Corea.”

“APCEIU también me habló de algo que se relaciona con esto, que si bien es algo que contribuirá al desarrollo del mundo, también es pensado desde cómo contribuirá al desarrollo de Corea. Es algo que tiene que tener sentido para el país. Pero bueno. Muchas gracias de nuevo por su tiempo.”

“Claro. Bueno, listo Claudia. Felicitaciones, que te vaya super bien.”

“Muchas gracias, estamos en contacto.”



VI. Interview n°6: Head of Executive Office & Regional Programme Coordinator, UNESCO Bangkok Office, Asia and Pacific Regional Bureau for Education.

Semi-structured Interview n°6:

Date: 03/10/2018.

“Hi Claudia!”

“Hi! Do you have any questions before we start?”

“Yes, maybe one question. You already discussed this with ----- from Beijing?”

“Yes, he was the first person I interviewed”.

“Okay. Just because, for you to know, my Office is covering the whole Asia and the Pacific, including Korea, but it’s a network of Offices, so we have specific clusters as we call it, the cluster offices, counting the Beijing Office. So for example, Tajikistan, Kazakhstan, these offices are under another Office, UNESCO Office in Almaty. But Bangkok is a little bit overseeing all these offices as well. So we are not at the same level, we’ve different mandates, and our role is more to promote regional cooperation”.

“Okay. Actually I will start with a question about the regional level.”

“Okay, excellent. Go ahead.”

“So the first question would be: From the perspective of Unesco Bangkok Office, and knowing that there are different regional realities that give GCEd a different understanding... How is GCEd understood in the Asia-Pacific region?”

“Uhm. That is a very broad question. But what we are trying... anyway, before I worked in Paris, at the Headquarter, so my focus was pretty much on “global” (emphasis), and now actually, in between I went to Haiti, to the national Office, and now I’m working for Bangkok Office which is the regional, so from that personal perspective UNESCO Headquarter has never defined GCEd in a rigid way, but we came up with a series of parameters, which can define in a way what we mean by Global Citizenship Education. And I guess you have all these documents in your research, so from that perspective, indeed we try to accommodate diversity of realities and also perception of GCEd in a different context. And even within one country it can be quite diverse, because: If you’re working for the government, he or she might have one specific view, but if you’re working at the local community level it can be completely different”.

“So, what I want to say is: instead of spending time to define what we mean by GCEd at that upstream level, it’s better to look into how this broad concept is taking place on the ground. And recently UNESCO Headquarters launched a very nice study which is about the localization of GCEd, but it’s actually to show that the notion of GCEd—which is all about a sense of humanity, solidarity— these kind of concepts can be found—with or without UNESCO—. For example: Ubuntu is a very easy example, I mean from South-African countries, and maybe social cohesion for

example coming maybe also from Latin America, that accommodates and already embraces this notion and concept of GCEd. So now, if I come back to Asia and the Pacific, I think in this region we have much, much diversity, in terms of languages, religions, lifestyles, in many ways, and it's very difficult to talk about the characteristics of Asia and the Pacific. So I think we more characterize our region as a culturally diverse region, that is the starting point. That means also in bringing GCEd we also try to accommodate the challenges faced by the countries and we try to of course —what it's very important because my background is human rights education and I was working in questions like discrimination, exclusion, as the dark side of humanity, and how human rights education can change this positively— so the same thing for GCEd, instead of only looking as this nice side of global citizenship (it's nice to be called: oh you're a global citizen), but why we have to work on this notion is because we have plenty of challenges on the ground.”

“So, my way of approaching the country is to first look into what are the social challenges of your country, so it could be like: violent extremism, maybe social exclusion, unemployment, all these things that are negative; but when we chose the competencies we have been actually promoted by so called GCEd, we can expect some change. And once thing, which is very important: UNESCO tried to come up with a very broad notion of these areas where we have to look into, like: cognitive aspect, social emotional and behavioral dimensions. And there are some notion of competencies. But what we realize more and more is that actually all these competencies —maybe not all of them, but often— are already included in the national curriculum of the countries. So our job here is okay because we also know that many things have been actually focused on the knowledge aspect in promoting this very nice human rights or global citizen, or sustainable development.”

“Our traditional school system had been more pushing to learn about it, as the knowledge, but of course also some notions of critical thinking, analytical thinking, problem solving skills, maybe collaboration; but when it comes to the empathy, or to take action because you really feel something strong about something which is happening not even in front of you, like in Indonesia —which was now affected again by a tsunami— and you really want to do things... We are not sure if all these more action dimensions, or emotional dimensions are really included in the curricula, because of the focus on the cognitive aspects. Therefore, UNESCO's job is to help Member States to check what's been done —and of course there's some positive development, but no country is perfect so there can be some missing weak points— and we try to support them mostly in the area of teacher education, which is potentially interesting, but still quite weak. So I'll stop here, to see if you have something to say”.

“Yes. Well, the question came because through the reading I’ve done, and especially through the interviews to UNESCO in Santiago and a Chilean NGO, I realized that here in Latin America there is some sort of conflict maybe, with the word global inside the concept of GCEd. That’s why I also keep asking about the regional understandings, besides the understanding of different countries themselves, that are very important”.

“Okay, I see. Well, I think global citizenship is not promoted as something which denies local or national identities, but just to remind people that we all belong to the same family which is humanity, and when you have this understanding you can see problems in your everyday life at the very local level quite differently, I think. So if your society is receiving a lot of refugees for example, but often times people are quite reluctant to welcome them and they think they don’t want them to stay forever, but if we know that actually, maybe, your culture, your country, could be part of this haven and conflict —of course it’s not your fault if two countries are fighting, but as a human you understand that is all politics and there are kids who are dying, or who have to flee from the countries, it is not their fault either—. So it can also change your attitudes towards these problematics and maybe you want to do something to help these people. You see? So, it’s not to promote Mcdonalds or Sony, or you know, all these global things, but to share the global problematics in different areas —it can be, once again, called refugees, or climate change, which nobody can solve by its own, it goes beyond the national borders—.”

“Actually, my way of seeing this is quite activist, and Members States do not necessarily realize this very activist aspect of GCEd, because we also have to say “stop” to the really exaggerated patriotism, and nationalism. Often national governments do not like to be criticized by external powers, even including UN, right? The US at the moment is one good example, but I think this risk is in all the countries. Therefore, as we all belong to this global community, but of course with very specific experiences, identities, cultures, languages, this should be really —how can I say— an added value, first of all, to have a really peaceful and happy global family, so without this condition of respect for diversity, GCEd will never work. So once again, to fight back these people who do not agree with GCEd because of the word “global”, I think we have always to refer back to the culture diversity, which comes from individuals and the very local level.”

“I see. Do you mind if I ask a question to clarify how the political dialogue was constructed around GCEd in the United Nations?”

“Yes in the United Nations as you know —I mean, well, I didn’t follow all the political debates— but it’s included in the SDG 4.7 as you know. So there has been

quite intensive consultations with the Member States, and UNESCO has been talking about global citizenship not as global citizenship per se, but it started already in the 1970's. We have a recommendation adopted in 1974, so when you read I think firsts parts mostly of these recommendations it's pretty much about GCEd. But at that time, it was more focusing on international understanding, so of course we cannot get rid of this nation-State notion, but global citizenship maybe goes a little bit more far than international understanding. It is more about countries learning about other countries, but we try to focus on this dependency and interconnectedness in GCEd."

"I see. And, do you know what was the participation of the Republic of Korea itself in this process of dialogue around GCEd in the 2030 Agenda?"

"Yeah. So, as far as I know, Korea is one of the Champions of global citizenship. But we need to be cautious because it is not Korea's project. It's a chair programme of UNESCO, is universal, and we have 195 countries. But, as the contribution that they made, I think Korea took this recommendation quite seriously and that's why APCEIU exists today. And APCEIU really was born to follow this 1974 recommendation. They're named APCEIU, so the Education for International Understanding part comes from this recommendation. Korea really embraced this philosophy of UNESCO, and they have been always a great promoter of this kind of thinking. Quite recently there was a meeting in Seoul, that was organized by APCEIU and UNESCO was one of the partners, and there was a session on the peace of the Korean Peninsula. It's very interesting to see why Korea —this is only my personal view— because GCEd is promoting this notion of solidarity and also the sense of belongingness to common humanity. When people from the same culture have to still fight against each other, I think this kind of philosophy is really, maybe, meaningful to promote more dialogue or reconciliation. So, this is one example, and maybe as well we have other cases of confrontation that could be addressed through GCEd. So maybe Korea, because of this historical challenge, dividing their society actually —not only physically but I guess also in people's memory and everything— I kind of finally understood why Korea is so keen on promoting GCEd. It is more for peace".

"Yes, yes. Actually, one of the questions I had prepare, was why do you think they're so committed to GCEd, since they're so active in contributing to UNESCO. So the peace situation within the Korean Peninsula it's very important."

"Yes. That is one topic. May I ask if my name would be cited in your study?"

“If you want, I can put it anonymously, if it makes you more comfortable. Nevertheless, all the other actors on the study are cited, and they didn’t ask for redirecting the interview anonymously since during the interview you always allowed to decide what to answer”.

“Okay. I think you can find more literacy as well, about this topic: The Korean Peninsula. I think I have one paper, I can share it with you. So yes, please use more that kind of academic resource on this specific topic of Korea”.

“Yes, of course. I understand. The only thing is that since I study Political Sciences and I already reviewed several bibliography that talks about this subjects, I decided to do some interviews to clarify information that I couldn’t find so clearly in seminars, documents, etc. That’s why, and this is the fourth interview to an UNESCO Office, from different parts of the world, and also I interviewed APCEIU itself for this purpose. I’m even trying to arrange an interview with a Korean Ambassador that advocates GCEd. I explain this, because in the end, interviews allow to clarify information about the role of Korea around GCEd, but I can put the interview anonymously, of course. So yes, I invite you to talk freely, and answer only what you’re comfortable with”.

“Okay, good, good, good. So the article that I’m just forwarding to you is written by a Korean academic person: “The Limit and Possibilities of Unification Education as Peace Education Beyond Division in South Korea”. She’s referring to 4.7, not necessarily GCEd, but I think you can get some sense of it from this article. So let me send this to you, yeah?”.

“Okay, thank you! Then I can ask the next question”.

“Okay, yes please, go on.”

“Oh, okay. Now, more focused on UNESCO-APCEIU: What is the main contribution from your perspective, regionally and beyond, of UNESCO-APCEIU Category 2 Centre in the field of GCEd?”

“Okay. First of all, they’re really specialized in this area. Their mandate is specialized really to GCEd. So, it’s a strong advocator for us, and they’re very strong in the context of Korea. They are raising a lot of funds, and we have close collaboration with them, but at the same time a Category 2 Centre is more... they

have their own mandate which is not the same thing as UNESCO Secretariat. What I want to say, is sometimes they do a bit too much and even doing our job, for example helping the Member States to review curriculum. These kind of things. I think they should pretend more like experts, instead of trying to do as APCEIU these kind of official and formal interventions. —This is all my observation—.”

“Sometimes, here, APCEIU comes and we are very happy (laughs) because we don’t have money, but we have to coordinate a little bit more. UNESCO Secretariat should be also fully aware and collaborate with them, because UNESCO is the only reason why —this is not to dispute each other— but UNESCO has the mandate to support the Member States to review education policy and practice, and we do not want to see only GCEd is been done, as a stand alone thing, it should be harmonized in a more inclusive approach because GCEd is one thing, but there are many implications, and they may not have necessarily all the understanding of the challenges.”

“I think nowadays, they also understood, and they were many dialogues between UNESCO and APCEIU, to harmonize our interventions, so we come to really closely work together, but of course I understand them. That they have to also show their activeness to the partners and donors”.

“Category 2 Centres should more (laughs), how can I say, excel the expertise that they can sell, and collaborate with UNESCO together with the Member States. That is my way of seeing it”.

“I see. Thank you. And in this same respect, from your perspective: What could be the advantages of promoting GCEd through APCEU?”

“I think, well, UNESCO Secretariat is very heavy, and we don’t have money (laughs). So it is good, as I said, they’re a very strong and efficient advocator of GCEd, and —I’m really coming from this background— I’m very happy and grateful for their energy and all the efforts made, which may not be possible if UNESCO Secretariat is, you know, only on our own.”

“I see. And, maybe this you wouldn’t find it so comfortable, but I will try to first ask, and then you tell me if you want to answer. Okay?: From your knowledge and perspective, what do you think was the political reason of Korea to propose the creation of APCEIU at the end of the nineties?”

“Mmm, that I don’t know, to be honest. I think you should be able to ask this question to APCEIU, no? Or the Korean Ambassador.”

“Yes indeed. I did. In the end I just wish to compare perspectives from APCEIU, and out of APCEIU. The question is because they changed their foreign policy orientation during the middle nineties, becoming more active with UN activities, and UNESCO’s from then on, on this decade. But it’s okay, I’ll just skip to the next question”.

“Yeah, yeah. It’s not that I feel uncomfortable, but I’m not sure if I have the required knowledge or the position to answer that. But I think —sorry I’m looking for something, because we did evaluate APCEIU last year, did you get the report?—”.

“Yes! I saw the report. It was 2016 I think.”

“Yes, 2016, in December or something. Normally all the background documents, are referred in the annex, I think. So maybe you can see the original versions...”

“Mmm, yes. In the original online version I think it was not complete. The annex wasn’t there.”

“Oh, okay. So you saw it on UNESCO’s website?”

“Yes! In the UNESCO’s website, yeah”.

“Oh, okay. I cannot find it right now. Can you give me one second?”

“Yes, of course”.

“These kind of things is not the personal opinion, but more historical facts. What I might tell you in this case won’t really help, because when APCEIU was created I was not even part of UNESCO. So, let me see...”

“Oh I see. I just thought that maybe asking in case you had knowledge about this proposal, as a UNESCO member, from close to the region, you could give me some clues. Since I live in Chile and this is so far from this context, I thought I’d get better perspectives from the people that work closely with Korea, UNESCO, or GCEd itself”.

“Okay. So, did you check UNESCO’s documents? Which are available on the website, called 30C-Resolution 17.”

“For the creation of APCEIU?”

“Yes”.

“Yeah, I saw it, but I couldn’t find the proposal of the Republic of Korea, or their perspective, but only what UNESCO said recognizing the expertise and experience on the field of Education for International Understanding, etc., but now why, the political reasons that motivate the proposal at that time. I have some ideas, related to the context, the foreign policy, to Apceiu discourse, and other UNESCO members discourse, but nevertheless, I think isn’t something I could find in documents online, not explicitly, so I needed to compare to legitimate a final response or description about the motivations behind”.

“Often this thing’s very political, so I think I don’t know (laughs), I’m sorry”.

“It’s okay. I think I can find the document if I go to UNESCO in Paris, and I ask formally for the document, for the day, that’s permitted to researchers, but as I understand, only in Paris, to see the original documents, that’s the thing. I cannot reach it”.

“Only in Paris, oh, okay. But if you look in the arcades of UNESCO, look into this 30C General Conference, which was this year. I’m sure there are original documents saying that the Republic of Korea suggested UNESCO to establish APCEIU”.

“Oh yes, I’ll check again. But I understand it was a proposal from the National Commission, I think”.

“Oh, so you saw this”.

“No, no, no. It’s APCEIU who told me this”.

“I see. Normally everything is on the website. The documents submitted to the General Conference.”

“Oh, yeah. The Conference I saw. I might check again for the proposal itself”.

“Yes! Because if there’s a resolution, it means that there’s a document behind, and the document was discussed by Member States, and when they were happy they adopted it. So, my suggestion is: you still look in the UNESCO website once again”.

“Yes, okay. I can try later and search again”.

“Yes, please look into General Conference, and look for the series of documents discussed at the 30C Session of General Conference, which it was in 1999”.

“Yes, I will!”

“I think that you should be able to trace this original proposal made by the Republic of Korea, because then they have to say why the proposed it.”

“Okay. I have just a few more questions. So, do you think that Global Citizenship Education as a concept itself has a strong diffusion in the Asia-Pacific region in comparison to other regions, like Latin America for example?”

“Mmm. What is the bases for you to be able to say that it’s strong in comparison to others? (laughs)”.

“Adoptions of the concept itself in the curriculum, from the information

provided by APCEIU's reports. In Latin America, for example, Colombia seems to be the only country that's adopting, or willing to adopt, GCEd itself in the curriculum. So, from this information, I see that in the Asia-Pacific countries are adopting GCEd in their educational systems or several others are participating in teacher training on GCEd, etc. Maybe I'm wrong, so that's why it is better to ask, right? (laughs) To understand it better".

"First of all, I don't necessarily agree with the assumption, because there are other different sources which allow you to say that a country is interested in GCEd. And once again, we need to be careful even though if it's called something else, like: peace education, or learning to live together, it's pretty much actually GCEd. So I think it's a little bit strong, and hurried, to assume that, as you have specified. But, if you refer to one specific reference to say that in Asia GCEd is more being strongly promoted, it is fine, I mean, then it can be your opinion, but as UNESCO Stuff I feel a little bit uncomfortable with the idea because in many other regions as well GCEd is seen in place, in reality, you see?".



"Yes, I understand it now, since we're able to find it with different names, and in different forms. When I started to do this informal policy tracing to understand GCEd's diffusion, knowing anything about it, I asked a lot to teachers in my University, students and classmates, and nobody knew about this concept or idea, but maybe they kind of imagined what the values of it were, etc., but the concept itself, of global citizenship education seemed pretty new to their understanding. So this was the starting point to try to find GCEd in the ground, so I searched for papers in Spanish about it, and I didn't find a lot, so then I looked in UNESCO's sources, and I found this problem of ambiguity or misunderstanding of the concept, or various understandings of it, lots of dialogues around it to define it, etc."

"And I was concerned because I thought, after seeing the topics of the regional meetings, that in Latin America was still trying to understand it, and the phase of implementation was seen as more far away. While, I got the idea that in the Asia-Pacific it was better understood since there are a lot of papers about the subject, and also many actors collaborate with UNESCO in its promotion, like APCEIU, Mahatma Gandhi Institute, Ban Ki-moon Centre for Global Citizens, among others."

"Yes, but actually, my challenge is the same thing in this region, not everybody has a good understanding of GCEd, in talking to our Member States, so this is actually one of the issues that we're trying to address organizing the more advocacy type of workshops, or inviting these countries to develop teacher training material on GCEd. One big challenge is when they come for the first time saying: We don't know

what it is. So, I think that is more like, by chance, if that Office is very keen to run that activities, Member States are better aware. But actually, before coming to Bangkok I was in Haiti, so I was invited by Santiago de Chile, were they organized the regional workshop, so they invited quite a lot of country delegates from the region. So I'm a bit surprised to see that of course it is just people who came and they don't really follow up, unfortunately."

"Yes, this is why I thought the diffusion was less strong, since I get the impression that people are just learning about the meaning of it here, while in the Asia-Pacific this had already been done, in a way, but I don't know, I completely understand your point, this is a challenge everywhere".

"Maybe, but I think this is not really useful information, to say that and instead I think, for your study, —it's my suggestion (laughs) it's up to you if you pick it or not—, but you can say that one of the UNESCO Offices said that even though GCEd itself is not well known to everybody in all the countries, many things are happening already when we look to the competencies that GCEd is trying to address, for example: human rights, or peace. Because otherwise we remain in the level of project approach, as UNESCO is only selling this GCEd, APCEIU is only selling this GCEd product, but no, we really want to change the mindsets of people. I think that message is useful for your research as well, and then okay the contribution of Korea, and APCEIU, using this GCEd lenses, they did a lot of contribution as a very strong advocator, bringing some money. If I were you I'd use that approach, because I'm really not convinced of what you mentioned (laughs) as I'm invited by many countries to talk about GCEd because they have no clue, you know? In the region.

"Okay, fair enough (laughs), I'll try to approach it like this, leaving the wrong assumption behind, and I'll make just one more question."

"Yes, okay".

"Okay. How would you describe in simple words the role of the Republic of Korea through APCEIU in the promotion of GCEd at the international level?"

"I think within the context of UN and UNESCO —the intergovernmental organization, right?— so we really need Champion Countries to promote this beautiful agenda which is called GCEd. And the role of the Republic of Korea is exactly in this context, and we need somebody like Korea, and also to show how one country can have a very strong leadership at the government level, and first,

working all this out within its own country, and I think Korea is doing a lot of efforts to promote GCEd firstly at the national level, and not only outside Korea. So for me Korea is a very interesting case, and they have a lot of experiences to share with other countries. Did I answer the question?”

“Yes, of course. I just wanted to see how you perceived all this contribution, commitment and everything. And also thank you very much for the advices because in the end I need to analyze and construct the results with your perspective, and all the others, and not only what I read in documents, or my first assumptions when I started the research. So thank you for clarifying these particular points, and for your time”.

“Yes of course, good luck! And just one more advice: try to contextualize GCEd within SDG 4.7, because this is the tram which is coming from. Because GCEd may disappear one day —well, not disappear like this— but I think that everyone is talking about the overlapping between GCEd, peace, human rights, and many, many things. So, we should not forget what each of these promote—even though the name is different— it’s a little bit la UNESCO and UNICEF (laughs) I always say this metaphor, so we may be targeting at the same thing, but with different names and a different approach.”

“Oh, yes. In the end, the interest of the study is also because this was a new concept that shifted in a way the paradigm in education, looking to encourage to think globally and locally when facing new challenges.”

“Yeah, right.

“So yes, it is a major purpose, and it doesn’t go alone, as you mentioned”.

“Excellent, okay.”

“So thank you very much!”

“Thank you very much also, for your trust, and I wish you luck in this tremendous effort you have to make to right a thesis (laughs), but that will be a very

fantastic contribution of course to our work, so thank you very much also for the opportunity.”

“(Laughs) It’s okay. I’ll try to send a feedback when it’s done”.

“Okay, so have a good day!”

“Thank you! Bye, bye.”

“Bye, bye!”

VII. Interview n°7: Ambassador and Deputy Permanent Representative of the Republic of Korea to the United Nations in New York, and Special Advisor to the Speaker for Foreign Affairs, Speaker’s Office, National Assembly of the Republic of Korea.

Semi-structured Interview n°7:

Date: 08 /10/2018.

“Hello!”

“Hi! How are you?”

“Good, good, thank you”.

“Great. So before we start, do you have any question you want to ask?”

“Yes, how did you happen to know this subject?”

“Well, before my thesis I didn’t know about Global Citizenship Education. I’m participating as a voluntary in a programme of European

Studies at my University, and by studying Europe and learning about some European programmes, I discovered one about Global Citizenship Education and then I did a sort of policy tracing, informally of course, and I came to know more about the 2030 Agenda, and about GCEd, and APCEIU, and then about the Republic of Korea on fostering this agenda as well. It was a discover to me.”

“Okay. Then, welcome to the community of global citizenship”.

“Thank you. So, whenever you want we can start the interview”.

“Okay, I’m ready”.

“Okay. So, the first question would be: To clarify how GCEd was constructed in the political dialogue of UN... How is it introduced in the 2030 Agenda, and what was the participation of the Republic of Korea on it?”

“The first time that this concept was introduced in the United Nations, I believe, was in 2010 in the UN Academic Impact. Then, there was an initiative of the former Secretary General Ban Ki-moon, promoting Global University Network, and at the time there were 10 principles. Among those 10 principles, I think global citizenship was mentioned in I think principle 7 or 8. This was the first time that the concept was introduced in the UN system. But I don’t think there is any concrete development of this concept or any particular project under the UNAI. It was mentioned like in a symbolic and notional way. But two years later, in 2012, there is another educational related initiative by then Secretary General Ban Ki-moon: GEFI, the Global Education First Initiative, so it was moving toward a more important concept being included in its three pillars for education: access, quality, and global citizenship.”

“Around the time, GEFI was as I said, introduced by then Secretary General Ban Ki-moon, to coordinate education related programmes in the whole UN system. They regularly met to —as a concept of steering committee— to coordinate all education related programmes across the whole UN system including UNICEF, UNDP, UN Women, UNESCO, etc. GEFI was actually administered by UNESCO New York Office. I believe around the time this new emerging concept was tackled by UNESCO in a more professional way.”

“The first time I happened to know this concept was in 2013 when I was Director General for Cultural Affairs in the Foreign Ministry. The person who was in charge of it in UNESCO approached me to ask the Korean government to host an expert level meeting in Korea, since the resources in UNESCO were not good at the time. They have very scarce resources, so they couldn’t hold this kind of meeting by themselves, so they approached Korean government because they believed that it was the right time to make this concept as one of the important tasks inside of UNESCO, but in order to do that they needed an expert level meeting to kick off this issue in a more systematic and comprehensive way.”

“And the first time I heard this concept I didn’t have a clear idea of what this meant, but I simply thought that global citizenship can help Korean people be better equipped with the deeper knowledge on global citizens. We had little understanding on this issue, but anyhow they accepted it, and we had the first expert level meeting with the participation of thirty or forty experts on mostly education but also other related areas. So they gathered in Seoul, September 2013, in a conference in APCEIU, that’s where APCEIU first appears. And at the first opening session I presided it. I found this issue is very interesting, like eye-opening, and found that the discussion on this issue should be done in a very comprehensive way, in an interdisciplinary way. I believed that global citizenship discourse should include all kinds of stakeholders, all type of experts in every area, not only education but other social sciences, also liberal arts, ethics, religious experts, economists, political scientists, etc. All experts should get together to study and analyse in order to find out good common curriculum. So that was my first conclusion”.

“After this four, five days meeting, they produced an important report. I’m sure you’ve read it. So that was the first meaningful paper on this issue. But I think that it’s one of the most important documentation throughout the whole discourse on this issue. I believe that this should be a sort of bible on it (smiles), because there was a very intensive discussion, and they produced a document that contains concepts, challenges, the issues that should be cleared in the future very well done, and poured a lot of energy at this. And after that, it was followed by the first international forum on GCEd in Bangkok in December 2013, followed by January 2015 second international forum in Paris, and in January 2017 in Ottawa, Canada, third international forum. I attended Paris and Ottawa forums.”

“In the meantime I was sent to New York as Deputy Permanent Representative for the Republic of Korea to the United Nations in March 2014, the following year. But when I arrived in New York there was a peak time of negotiation on SDGs, the so called Post-2015 Development Agenda. There was a very intensive negotiation going on in New York. 17 Goals and 169 targets were agreed in July 2014. So during those four to five months I concentrated on this SDG negotiation as Head of Delegation of the Republic of Korea. But I was also focusing on goal four,

education goal. And at the time I was directing, you know, at the Ministry of Foreign Affairs I was dealing with UNESCO as direction for cultural affairs; this direction for cultural affairs was covering education too, including UNESCO, and I focused on goal four, as well as other goals. And as I have experienced on this global citizenship concept in the previous year at an expert level meeting, and as we're envisaging the next fifteen years until 2030, I thought that this concept that was emerging and was in its first and second year of the substantive discussion, should be included in this next fifteen years Sustainable Development Goals. So I focused on this particular concept of global citizenship with the conviction that this issue, this concept of global citizenship, should be included."

"I negotiated. Actually, I met with the officials who are responsible for the preparation for the text. And I explained many times why this is important, and I think I convinced them, so it was accepted at the final stage. It was included in 4.7 together with similar concepts like: Education for Sustainable Development, Education for Human Rights, Culture of Peace. Similar concepts were assembled in 4.7, most notably global citizenship."

"4.7 is important. I heard that it was the first time in the history of Education Agenda including a goal and a decision like this, in UN or other educational related conferences that such a value oriented concept was included. It's very historic in my view."

"And after that, one year later in September 2015, we adopted the 2030 Agenda for Sustainable Development. The goals and targets were already agreed a year ago, and we didn't open it. Instead we negotiated the Political Declaration part of the 2030 Agenda for Sustainable Development to be adopted in the Development Summit in September 2015."

"During one-year preparation we negotiated the political declaration part, with almost 80 paragraphs, and I negotiated, again, to include this concept one more time in the political declaration part, being successfully included in paragraph 36. So if you have the chance you can take a look at paragraph 36 where is one more time, reference on global citizenship. So this is the story of how I happened to know this concept. I thought that this was a very important agenda."

"And after that, I have organized a side event on GCEd almost 8 or 10 times in New York during my almost four-year service. The first side event was in March or April, in New York, just before the World Education Forum which was held I think in May 2015, in Korea. And at the WEF then President Park Geun-hye mentioned in her welcoming speech that Korean government will support Global Citizenship

Education and make every effort to promote this idea internationally through APCEIU. So APCEIU was referred again. And in 2015, there is another occasion in New York, September 2015—I think at the same time we adopted the Sustainable Development Summit Declaration—around the time there was a GEFI high-level meeting in New York. At that meeting, then President Park Geun-hye also mentioned importance of Global Citizenship Education, and then she committed that Korean government will support this concept and will play a leading role on this issue. So that was the rough description on my first engagement”.

“Thank you very much, it was very clear. Now, I would like to ask you another question. From your perspective: How is GCEd meaningful to the country in terms of national development? In the sense that Ms. Park Geun-hye stated in those public speeches, about the importance of education, and the relation it has with the development of the country.”

“I think that until now—because this is also a new concept to Korea, Korea was well known as a country of education—, but our traditional concept of education is just to increase knowledge, and have good skills, and preparation to addressing the next stages of education, for example moving to higher education, or starting a PhD programme. So, education was seen as a very typical way of increasing knowledge to have a better job, which is also important, but I think it was not very much well balanced. I think the fact that we are promoting this concept is based on the reflexion that traditional Korean education system or policy, has certain limitation, face to the new emerging global environment. Of course traditionally there is education on ethics, education on human rights, civic education, many related concepts, similar to Global Citizenship Education. But I don’t think our previous half century could understand this concept clearly, this global citizenship—maybe I can explain my conceptualization of GCEd—. It could be a totally different concept on education. So, from now on we’re also criticizing ourselves that our traditional education practices or policy was helpful to develop Korean economy, but at the same time there are a lot of problems coming up and this doesn’t not help to resolve those problems. The citizens, the young people, need to be real, responsible and sensible global citizens. So I believe this is time to develop this concept, and spread this idea to young kids and in every school, as well as in non-formal or informal education. I think this is the right moment for Korea to almost start again, in a balance of education, focusing on three pillars: access, quality and global citizenship.”

“Thank you very much. I would like to ask you a question about a different context. I understand that in the end of the nineties when APCEIU was proposed to be created, the foreign policy of Korea also changed, specifically from the middle nineties on. Would you help me to better understand if there’s a relation between this shift in the foreign policy of Korea,

and the proposal of creation of APCEIU in the frame of Education for International Understanding in 1999?”

“I don’t have detailed information about the premise that created APCEIU, but I think if we see the history of UNESCO, we have to realize that UNESCO was not just a simple soft power oriented organization in education, culture or science, but it was a very serious and heavy organization. After World War II there was a strong reflexion that we should avoid war, no more war. What is the source problem of this conflict and violence, and as in the UNESCO’s preamble was phrased as you know: ‘Since wars begin in the mind of men, it is in the minds of men that peace should be constructed’. That the defences of founder UNESCO thought that we have to tackle the minds and hearts of people through education and cultural exchange, so that they have a good sense of understanding others, and values, and human dignity, and with this we can avoid any wars, conflict or violence through culture and education. It was invented to prevent war; therefore, I believe UNESCO is a very serious political organization.”

“At some point, I think around 80’s and 90’s, one concept was emerging in UNESCO, and it was Education for International Understanding. We talk about mutual respect and understanding, understanding cultural diversity, and tolerance. So I think the concept of International Understanding was based on that need, and value oriented, or relationship oriented education. Against this background, this Category 2 organization was created in Korea, and the main programme of APCEIU was to invite many teachers, education Ministries, or experts, to seminars, training, to exchange views so that in the Asia-Pacific area we can have better understanding on others. That was the main purpose of that organization. But this concept, international understanding, had some limitation. I don’t think it had the capacity to extend, and to be seen as a central educational discourse. Then APCEIU found this new concept of global citizenship and they thought that their traditional agenda of international understanding could go along with GCEd, and that they could extend their mandate or programme, and projects, by integrating GCEd.”

“Actually, that’s what happened, APCEIU has been systematically promoting GCEd, they have made a lot of efforts. Particularly, in January 2015 in Paris International Forum on GCEd —where I attended also— they inaugurated the called ‘Clearinghouse’ on GCEd collecting all the information about it. They launched this ‘Clearinghouse’ in Paris meeting aiming to become a center stage of the global and international discourse on global citizenship by having an annual conference on GCEd in Seoul, and also APCEIU is organizing another annual event in New York together with UNESCO, and the UN Academic Impact.”

“I see. Thank you for the explanation. I would like to ask you another question in this same respect. For what I’ve read about the foreign policy of the Republic of Korea, it’s very much orientated to UN activities in the international arena, so I wondered, if there’s any connection nowadays between GCEd and the foreign policy of the Republic of Korea.

“To me, I’d like to include global citizenship as one of the most important foreign policy areas of the Republic of Korea, but actually it’s still early stage and it is not easy to include this concept as a formal foreign policy agenda. But my personal conviction is that global citizenship will become more important gradually —as you are now interested in this concept, I’m very happy to hear that— because I met many political scientists, or masters programme students on international relations when they visit UN, and they expressed very much interest on GCEd.”

“I think that foreign policy or international politics should now focus more on value. Like the purpose of UNESCO, that was the prevention of conflict and war, we have to tackle those serious hard politics like war, prevention of war, conflict, and violence. But, we have to address those issues in a fundamental way through touching the hearts and minds of people, because people’s perception, and their worldview and orientation of thinking will decide their choice of action whether they go through a peaceful way, or negative way, or a coercive way, or even violent way. There can be grievance, or hatred, or anger, on certain proposition or certain idea, like a religious orientation for example. There are different elements to be decided by certain people with a way of orientation of his or her attitude, and mind-set, and this will create certain action, right? That can be negative, positive, or violent, etc. Against this backdrop in foreign policy, we are preoccupying with peace and stability, and we have to tackle: What is a good environment? What are good conditions for people to have a better understanding of their relationship with others, and better communicate with others, in order to achieve peace and stability, peaceful ways and communicable ways. So, this is where this global citizenship concept is poising. I think that in foreign policy or international politics, it is now the time to talk about how GCEd could be an agenda of politics.”

“My proposition on this concept of global citizenship is: two recognitions and three relationships. This is my own way of explaining GCEd, when people asking what is it, it’s difficult to understand. In the first place, recognition means, first recognition of human dignity and human rights, and universal values, this is the base, this is very important ground. On top of that, we have a second recognition, the recognition of global realities, the global situation: climate change, violent extremism, migration, refugees, etc., all global reality should be recognized, why are those things happening. And three relationships: First with people, based on mutual respect and understanding, tolerance, and respect for diversity; second relationship is relationship with the people in need, and this is an important area where we’re

jumping into one more step from the relationship with other people on the importance of helping people in need with compassion, sympathy and empathy to make society more inclusive, and leave no one behind, promoting social justice; so the third relationship, is relationship with the planet, the sense of one community and one mother earth, there's no planet B, so this is one destiny that we are walking and working together.”

“This is a rough idea of global citizenship, and if we connect this concept with foreign policy, I think this is time to reflect what is the best policy agenda, the best way to make this world more secure, more safe, more inclusive, more just, more peaceful, and more sustainable. So this is the ultimate core of foreign policy, or international politics, therefore if we think in that way, I think this is fundamental way to tackle as mentioned: violent extremism, migration, mutual respect and understanding, etc., right? We can find out the sense of diversity, tolerance, and make this society much brighter than before with helping people in need.”

“So I can think about this concept and moving toward, and connecting to one of the international and political theory, like a value oriented approach on foreign policy and the theory of international politics. In my view, if we continue to develop this idea and make a theory of it, I think this concept could be introduced as one of the comprehensive and fundamental way to tackle peace, violence, conflict, and also intolerance. So this is basically it. But I'm not sure if this is the answer you are expecting.

“Oh no, it's okay. Thank you. I asked in the sense that the Republic of Korea sort of leads GCEd in a way, through APCEIU, Ministry of Education, but also the Ministry of Foreign Affairs, I wondered if there was already a discussion of global citizenship as part of in the foreign policy as well, nowadays, but since you explain that this is something new even to Korea, I understand it is not developed, or not yet. Nevertheless, I agree on what you say, that it can be a part of it, since the values of GCEd are the same of the international society to maintain peace and stability.”

“So well, I will just make one more question to you, since I don't want to take all your time... How would you describe the role of the Republic of Korea in the promotion of GCEd at the international level?”

“That's a good conclusion. What I did in New York, as I told you I organized almost ten rounds of side events. First I did efforts to encourage New York placed NGOs to organize a coalition, so I think at the end of 2015, they made a Coalition for Global Citizenship 2030, including all education, human rights, or religious related

NGOs. And also the Permanent Mission of Korea made a Group of Friends on Global Citizenship Education with the members of the United Nations, including almost 45 Member States. This is to promote GCEd on the United Nations in New York, including UN organizations like UNESCO, UNICEF, the United Nations Academic Impact, and the UN Alliance for Civilisations, like inter-cultural or inter-religious dialogue mechanism.”

“That was my idea to help international discussion on this issue. And the reason why Korea is promoting this issue is related to my personal engagement on including this concept in 4.7, but I believe that in order to promote this issue we need a certain, good, prototype of curriculum to be used or developed by countries, including Chile. Therefore, producing a prototype of curriculum on Global Citizenship Education is necessary and important.”

“Korea has achieved advanced development, we’re also an open society and we have rule of law, good governance, and also Korea is well known as a country of diversity and cultural, religious, ethnic different backgrounds coming together in Korea without discrimination, and also an education country. So Korea has a good tradition to develop in any way GCEd in terms of curricula, in terms of pedagogy, or in terms of community or NGOs, stakeholder’s meetings, etc. That’s the role of Korea and the positive environment where GCEd can be actively promoted. What I anticipate or what I expect, is that Korea can provide a prototype of curriculum to international society, so that each and every country can develop their own different curriculum based on such a prototype curriculum.”

“By being an example?”

“Yes. Also in textbooks. My goal is to promote GCEd to become one of the public education subject, and this should be well embedded in public education system around the world, as an ultimate goal. My another idea is to work with several countries in different regions, for example: Africa, Middle East, and South America. To work with several leading countries as leading groups in that region by developing curriculum and also adapting it, and implementing in school. Those countries can encourage the neighbouring countries with so called peer group pressure in a positive sense.”

“I see. I understand that APCEIU works with Colombia in South America and Uganda in Africa.”

“Yes, I’ve heard about it. Then why not Chile, for example.”

“Sure. I also wondered why not Chile in the beginning. I think maybe we’re still trying to figure out what it means, and also maybe is seen differently in terms of implementation... Well, to conclude the last question, how would you describe the role of the Republic of Korea in one word? For example: Facilitator, leader, or whatever word comes to your mind to describe the role of the country on GCEd at the international level.”

“I think leading role is a good way of explaining it. And also my final comment on this issue is: Former Secretary General Ban Ki-moon launched Ban Ki-moon Centre for Global Citizenship in Vienna, Austria, recently. This organization will promote global citizenship.”

“In his last part of service as Secretary General, during his last one year, Mr. Ban —I happened to know in his many speech occasions— he never miss-mentioned this concept in the concluding part of his speech. And also he named his Centre or organization in Vienna with ‘Ban Ki-moon Centre for Global Citizens’. I believe that he concluded in his life as Secretary General of the United Nations, that this concept of global citizens could encompass or comprise all UN agendas: peace, development, and human rights. This one concept in two words: global citizenship or global citizens, embraced all UN agenda. So, I could say that this could be our ultimate goal, you see? Make every people around the world global citizens who are sensible or responsible on all global issues. Even though this is in 4.7, it looks like a very subcategory, very low level, just a target right? We have UN on top, and SDGs, goal 4, target 4.7, very bottom. But I can say that global citizenship could be higher than any agenda, embracing all the 17 goals and 169 targets, as well as peace, development, human rights, etc.”

“What is the ultimate goal of the United Nations? It will be to make every people sensible and responsible global citizen. Therefore, we can say that global citizenship is the overarching goal, of the United Nations or our global community. I already said, we have to make this a global social movement, for our generation as well as for our children, and the next generations. We should not leave our children or the next generations unprepared on global challenges, for example violent extremism. And we have to give young people a basic sense of discernment, whether this is good or bad, and right or wrong; and a good worldview and perspective so that they can be very healthy citizens, who understand better global situations and realities, and eventually make this world more peaceful and more inclusive. So this should be our ultimate goal”.

“Thank you very much for this good and clear explanation on your view and experience on GCEd and the role of the Republic of Korea on its promotion. This is a great contribution to my study, and I hope I can introduce

clearly this subject to my University through my thesis, since yet there's no precedent about it. So thank you again very much for contributing to my study".

"Good, bon courage. And I believe that Chile, and also Claudia yourself, can contribute to be a pioneer in your country or in your region, as you study more, and as you pour more your energy on this issue you'll find that this concept is very interesting and helpful to change societies and to change our world. I'm already missionary on global citizenship, so I hope you can work hard and we can work together in the future".

"That sounds like a good idea. Thank you very much and I'd like to send a feedback to you, as soon as I can, so have a very good night and a very good trip these coming weeks."

"Thank you. Thank you for connecting me, I had also a good conversation with you".

"Thank you. Good night and we'll keep in touch!".

"Of course. Thank you, bye bye!"

