



**UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN  
PROGRAMA DOCTORADO EN SALUD MENTAL**

**EFFECTO DE LA COHESIÓN SOCIAL SOBRE LA RELACIÓN  
ENTRE DESIGUALDAD ECONÓMICA- SOCIAL, LA VIOLENCIA  
INTERPERSONAL Y LA CALIDAD DE VIDA, EN POBLACIÓN  
URBANA DE LAS COMUNAS DE LA EX REGIÓN DEL BÍO-BÍO.**

**Tesis presentada a la Facultad de Medicina de la Universidad de  
Concepción para optar al grado académico de Doctora en Salud Mental**

**POR Mg. JESSICA LUJÁN CANDIA CID**

**PROFESORES GUÍAS: DR. BENJAMÍN VICENTE PARADA**

**DR. JOSE MANUEL MERINO ESCOBAR**

**Marzo, 2021  
Concepción – Chile**

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académico, por cualquier medio o procedimiento, incluyendo la cita bibliográfica del documento.

Esta tesis fue financiada por la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica, Chile, Beca Doctorado Nacional N° 21150631, y patrocinada por el Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES) ANID/FONDAP/15130009





Dedicado a  
Amanda y Mila

Y a todas aquellas víctimas de la represión del Estallido Social de Octubre  
2019, quienes han entregado su vida, su vista y su libertad en la búsqueda  
de una sociedad más justa y menos desigual.

## AGRADECIMIENTOS

A los más de mil participantes, que dedicaron su tiempo a responder los diferentes instrumentos, sin ellos esta investigación no hubiera sido posible.

A mis profesores del Programa de Doctorado en Salud Mental, y en especial al Dr. Benjamín Vicente por estar siempre dispuesto a apoyarme en las dificultades del proceso.

A mi profesor guía, Dr. José Merino, quien con su generosidad y sabiduría me ha acompañado en diferentes etapas de mi desarrollo académico.

A mi profesor Dr. Claudio Bustos, le agradezco su paciencia, generosidad profesional y compromiso con sus estudiantes.

A mis compañeros del Doctorado, de quienes he aprendido mucho, les agradezco por la alegría, complicidades y sueños compartidos. Especialmente a mi compañero Alexis Vielma, por su compañía y apoyo, durante el desarrollo de la tesis.

Al Dr. Guillermo Sanhueza por ser un referente en el Trabajo Social en Chile, agradezco su apoyo, colaboración y sus recomendaciones.

A la Dr<sup>©</sup> Daiana Gutiérrez P., y Mg. Rodrigo Soto G., por su apoyo y disposición a revisar el manuscrito.

A los jueces de los instrumentos, por sus valiosos aportes que mejoraron mi trabajo, especialmente a la Dra. Emmanuelle Barozet, por el tiempo destinado a conocer mi proyecto de tesis y presentarme en el Centro de Estudios de Conflictos y Cohesión Social.

Al Dr. Gonzalo Delamaza, por la iluminadora conversación en los inicios de mi proyecto de tesis.

Agradezco a mi compañero, por estar a mi lado, y a mis amigos de siempre, por su apoyo, compañía y sus buenos deseos.

Finalmente agradezco a mi madre y padre.

INDICE	
ÍNDICE DE TABLAS .....	X
ÍNDICE DE FIGURAS.....	XII
ÍNDICE DE GRÁFICOS .....	XIII
RESUMEN.....	XIV
I INTRODUCCIÓN .....	1
II MARCO REFERENCIAL .....	13
2.1 Desigualdad Económica-social. ....	13
2.1.1 Antecedentes de la Desigualdad Económica-social y su asociación con la violencia y la Calidad de Vida de las personas. ....	13
2.1.2 Formas en que se han reportado las mediciones de la desigualdad en la distribución de los ingresos. ....	18
2.1.3 Índice de Gini como indicador de Desigualdad Económica-social. ....	19
2.1.4 Índice de Polarización social como indicador de Desigualdad Económica-social. ....	21
2.2 Violencia Interpersonal. ....	22
2.2.1 Conceptualización y clasificaciones de violencia. ....	22
Violencia contra uno mismo.....	25
Violencia social .....	25
Violencia colectiva de masas. ....	25
Violencia política. ....	25
2.2.3 Modelos que se han utilizado para explicar la violencia. ....	40
2.2.3.1 Violencia simbólica de Pierre Bourdieu.....	43
2.2.4 Violencia Interpersonal y políticas públicas.....	45
2.3 Calidad de Vida.....	48
2.3.1 Calidad de Vida, como medida subjetiva del bienestar.....	48
2.4 Cohesión Social.....	53
2.4.1 Antecedentes del constructo Cohesión Social.....	53
2.4.2 Enfoques de la Cohesión Social .....	56
2.4.2.1 Cohesión Social para la Unión Europea.....	56
2.4.2.2 El Enfoque de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) sobre la Cohesión Social.....	57
2.4.2.3 El enfoque de la CEPAL respecto de la Cohesión Social.....	57
2.4.2.4. Propuesta conceptual y de operacionalización de la Cohesión Social de Mora (2015).....	59
2.4.2.5 Informe del Consejo Asesor para la Cohesión Social, en Chile.....	64
III PROBLEMATIZACIÓN DEL ESTUDIO.....	67
3. 1 Antecedentes.....	67

3.2 Pregunta de investigación.....	75
3.3 Objetivos de la Investigación. ....	75
3.4 Hipótesis.....	76
<b>IV. METODOLOGIA.....</b>	<b>78</b>
4.1 Diseño Metodológico del Estudio. ....	78
4.2 Diseño Muestral del Estudio. ....	78
4.3 Criterios de inclusión/exclusión de la muestra a nivel individual. ....	80
4.4 Instrumentos y mediciones. ....	80
4.5 Procesamiento de los datos.....	85
4.6 Variables principales. ....	86
4.7 Análisis Estadístico. ....	90
4.8 Plan de trabajo.....	93
4.9 Aspectos éticos resguardados.....	95
<b>V. RESULTADOS.....</b>	<b>98</b>
5.1 Análisis de los datos faltantes. ....	98
5.2. Resultados descriptivos de la muestra.....	99
5.3 Resultados descriptivos por Instrumentos.....	103
5.3.1 Escala Cohesión Social Comunal.....	103
5.3.1.1 Escala Cohesión Social Comunal: descriptivos por dimensiones. ....	105
5.3.2 Escala de Calidad de Vida.....	115
5.3.3 Cuestionario de Hechos de Violencia Interpersonal y su Impacto Vital. ....	116
5.4 Resultados por objetivos. ....	119
5.4.1 Objetivo 1: Obtener indicadores de validez de la Escala de Cohesión Social Comunal a Nivel Comunal. ....	119
5.4.1.6 Descriptivos de las dimensiones resultantes de la Escala de Cohesión Social Comunal.....	124
5.4.1.7 Análisis de la relación entre las dimensiones de la variable Cohesión Social. Nivel individual. ....	126
5.4.2 Objetivo específico 2: Comparar el Reporte de Hechos de Violencia Interpersonal vivenciadas por los encuestados(VIE) o por algún miembro del hogar (VIMH), con las tasas oficiales de Delitos de mayor connotación social (DMCS) reportadas en las comunas de la Región del Bío-Bío. ....	129
5.4.3 Objetivo específico 3: Analizar los índices de Desigualdad Económica-social, Cohesión Social, Violencia Interpersonal y Calidad de Vida en las comunas de la ex región del Bío- Bío. ....	131
5.4.3.1 Calidad de Vida.....	131
5.4.3.2 Reportes de Violencia Interpersonal.....	133
5.4.3.4 Análisis de la Cohesión Social a nivel de comunas.....	135
5.4.4.1 Análisis de la relación entre los indicadores de Desigualdad Económica-social: Gini y Polarización social. ....	138

5.4.4.2	Análisis de la relación entre Desigualdad Económica-social, y Violencia Interpersonal ..	140
5.4.4.3	Análisis de la relación entre Violencia Interpersonal y Cohesión Social. ....	142
5.4.4.4	Análisis de la relación entre Desigualdad Económica-social, y Calidad de Vida. ....	146
5.4.4.5	Análisis de la relación entre Cohesión Social y Calidad de Vida. ....	147
5.4.4.6	Análisis de la relación entre Cohesión Social y Desigualdad Económica-social. ....	150
5.4.5	Objetivo 5: Describir el Impacto Vital de la Violencia Interpersonal reportados. ....	150
5.4.6	Objetivo específico 6: Analizar la relación entre el Impacto Vital y la Calidad de Vida. ....	152
5.4.7	Objetivo específico 7: Analizar el efecto moderador de la Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad económica- social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida. ....	157
5.4.7.1.	Análisis del efecto moderador de la variable Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad económica- social y la Violencia Interpersonal. ....	157
5.4.7.2	Análisis de Moderación de la Cohesión Social en la relación entre Desigualdad Económica-social (representado por GPA) y VI (representado por DMCS). Nivel Comunal. ....	158
5.4.7.3	Análisis de Moderación de Cohesión Social en la relación entre Desigualdad Económica-social y VIE/VIMH. Nivel Comunal (NC) y Nivel Individual (NI). ....	159
5.4.7.4	Efecto de las variables de moderación significativas: Personas cercanas nivel comunal. ....	166
5.4.7.5	Análisis del Efecto moderador de la variable Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad Económica-social, y la Calidad de Vida. ....	171
<b>VI</b>	<b>DISCUSIÓN.</b> .....	<b>176</b>
6.1	Hipótesis N° 1 “La Cohesión Social ejerce un efecto moderador sobre la relación entre la Desigualdad Económica- Social y la Violencia Interpersonal”. ....	181
6.3	Hipótesis N 3: Existe una relación directa entre Desigualdad Económica- social, y Violencia Interpersonal. ....	187
6.4	Hipótesis N 4: Existe una relación inversa entre Violencia Interpersonal y Cohesión Social. ....	190
6.5	Hipótesis 5 : Existe una relación inversa entre Desigualdad Económica-social, y Calidad de Vida. ....	194
6.6	Hipótesis N 6: Existe una relación directa entre Cohesión Social y Calidad de Vida. ....	196
<b>VII</b>	<b>CONCLUSIONES.</b> .....	<b>199</b>
<b>VIII</b>	<b>REFERENCIAS.</b> .....	<b>215</b>
<b>IX</b>	<b>ANEXOS.</b> .....	<b>232</b>
Anexo A.	Resultados descriptivos por comunas. ....	232
A.1	Comuna de Concepción: .....	232
A.1.1	Datos sociodemográficos: Concepción. ....	232
A.1.2	Descriptivos de Instrumentos: Concepción. ....	233
A.2	Comuna de Cañete: .....	235
A.2.1	Datos sociodemográficos: Cañete. ....	235
A.2.2	Descriptivos de Instrumentos: Cañete. ....	237

A.3 Comuna de Talcahuano: .....	238
A.3.1 Datos sociodemográficos: Talcahuano. ....	238
A.3.2 Descriptivos de Instrumentos: Talcahuano.....	240
A.4 Comuna de Penco:.....	241
A.4.1 Datos sociodemográficos: Penco.....	241
A.4.2 Descriptivos de Instrumentos: Penco .....	243
A.1 Comuna de San Pedro de la Paz: .....	244
A.1.1 Datos sociodemográficos: San Pedro de la Paz.....	244
A.5.2 Descriptivos de Instrumentos: San Pedro de la Paz.....	246
A.6 Comuna de Chiguayante: .....	247
A.6.1 Datos sociodemográficos: Chiguayante. ....	247
A.6.2 Descriptivos de Instrumentos: Chiguayante. ....	249
A.7 Comuna de Los Ángeles:.....	250
A.7.1 Datos sociodemográficos: Los Ángeles.....	250
A.7.2 Descriptivos de Instrumentos: Los Ángeles.....	252
A.8 Comuna de Tomé: .....	253
A.8.1 Datos sociodemográficos: Tomé.....	253
A.8.2 Descriptivos de Instrumentos: Tomé.....	255
A.9 Comuna de Coronel:.....	256
A.9.1 Datos sociodemográficos: Coronel.....	256
A.9.2 Descriptivos de Instrumentos: Coronel.....	258
A.10. Comuna de Hualpén: .....	259
A.10.1 Datos sociodemográficos: Hualpén.....	259
A.10.2 Descriptivos de Instrumentos: Hualpén.....	261
A.11. Comuna de Chillán:.....	262
A.11.1 Datos sociodemográficos: Chillán.....	262
A.11.2 Descriptivos de Instrumentos: Chillán.....	264
A.12.1 Datos sociodemográficos: Chillán Viejo.....	265
A.12.2 Descriptivos de Instrumentos: Chillán Viejo.....	267
A.13. Comuna de Lota: .....	268
A.13.1 Datos sociodemográficos: Lota.....	268
A.13.2 Descriptivos de Instrumentos: Lota.....	270
A.14. Comuna de Nacimiento: .....	272
A.14.1 Datos sociodemográficos: Nacimiento.....	272
A.14.2 Descriptivos de Instrumentos: Nacimiento.....	273
A.15. Comuna de Lebu: .....	275

A.15.1 Datos sociodemográficos: Lebu. ....	275
A.15.2 Descriptivos de Instrumentos: Lebu. ....	276
A.16.2 Descriptivos de Instrumentos: Curanilahue. ....	279
A.17. Comuna de Laja: .....	281
A.17.1 Datos sociodemográficos: Laja. ....	281
A.17.2 Descriptivos de Instrumentos: Laja. ....	282
A.18. Comuna de Arauco: .....	284
A.18.1 Datos sociodemográficos: Arauco. ....	284
A.18.2 Descriptivos de Instrumentos: Arauco. ....	285
A.19. Comuna de Mulchén: .....	287
A.19.1 Datos sociodemográficos: Mulchén. ....	287
A.19.2 Descriptivos de Instrumentos: Mulchén. ....	288
Anexo B. Instrumentos Utilizados en el Estudio. ....	290
B 1. Escala de Cohesión Social Comunal. ....	290
B.2 Escala “Índice de Calidad de Vida Modificado (QLI SpM) .....	299
B 3. Cuestionario de Vivencias de Hecho de Violencia Interpersonal y su Impacto Vital. ....	300
B 4. Escala de Legitimidad de la Estructura de Ajuste Social. ....	309
Anexo C. Resolución del comité de Ética. ....	310
Anexo D. Consentimiento informado. ....	312
Anexo E. Artículos derivados del Estudio. ....	316
Anexo F. Evaluación de validez de contenido por jueces expertos. ....	350
F.1. Introducción presentada a los jueces: .....	350
Tabla F.2 Síntesis de la evaluación de los jueces Escala Cohesión Social Comunal. ....	353
Tabla F. 3 Síntesis de la evaluación de los jueces Cuestionario de Reporte de Hechos De Violencia Interpersonal y su Impacto Vital. ....	357
Anexo G: Utilización de la georreferenciación para el proceso de selección de la muestra. ....	359
Anexo H: Gráficos de dispersión: .....	360
H.1 variables Desigualdad Económica-social Dimensiones de Cohesión Social. ....	360
H.2 Variables Desigualdad Económica-social Violencia Interpersonal.....	361
Anexo I. Prueba de contraste Tukey. ....	363
I.1 Variables Comunas y Calidad de Vida. ....	363
I.2 Prueba de contraste Tukey. Variables Comunas y Hechos de Violencia del Encuestado.....	364
I.3 Prueba de contraste Tukey. Variables Comunas y Hechos de Violencia de un miembro del hogar del encuestado. ....	365

## ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1 CLASIFICACIÓN DE VIOLENCIA.....	25
TABLA 2 TASAS DE HOMICIDIOS POR REGIONES DEL MUNDO, AÑOS 2014-2018.....	30
TABLA 3 TASAS* DE HOMICIDIOS EN EL MUNDO, POR RANGOS DE EDAD Y SEXO, AÑO 2012.....	31
TABLA 4 TASAS DE HOMICIDIOS, POR SEXO Y RANGOS DE EDAD, EN CHILE, AÑOS 2013 -2016.....	32
TABLA 5 TASAS* DE MUERTES EN EL MUNDO A CAUSA DE VIOLENCIA INTERPERSONAL, POR RANGOS DE EDAD Y SEXO. AÑO 2015 Y PROYECCIÓN AL 2030.....	33
TABLA 6 PORCENTAJE DE PAÍSES CON SERVICIOS DE SALUD MENTAL PARA VÍCTIMAS DE VIOLENCIA, POR REGIONES DEL MUNDO.....	34
TABLA 7 PORCENTAJE DE PAÍSES CON PROGRAMAS NACIONALES Y DATOS DE TIPOS DE VIOLENCIA.....	36
TABLA 8 TASAS ANUALES DE DELITOS DE MAYOR CONNOTACIÓN SOCIAL, AÑOS 2013 AL 2015, SEGÚN CASOS POLICIALES, CHILE.....	38
TABLA 9 NÚMERO DE FEMICIDIOS, AÑOS 2007 AL 2020, EN CHILE.....	40
TABLA 10 DIMENSIONES TEÓRICAS DE COHESIÓN SOCIAL.....	60
TABLA 11 ENFOQUES CONTEMPORÁNEOS SOBRE COHESIÓN SOCIAL, EN BASE A MORA (2015).....	61
TABLA 12 DESCRIPTIVOS DE DATOS FALTANTES, POR INSTRUMENTO.....	98
TABLA 13 NÚMERO DE DATOS PERDIDOS.....	99
TABLA 14 NÚMERO DE MUESTRA POR COMUNAS.....	100
TABLA 15 RANGOS DE EDADES DE LOS PARTICIPANTES.....	101
TABLA 16 NIVEL EDUCACIONAL DE LOS PARTICIPANTES.....	101
TABLA 17 ESTADO CIVIL DE LOS PARTICIPANTES.....	102
TABLA 18 RANGO DE INGRESO PER CÁPITA MENSUAL, DE LOS HOGARES DE LOS PARTICIPANTES.....	102
TABLA 19 DESCRIPTIVOS DE LOS INSTRUMENTOS: ESCALA DE COHESIÓN SOCIAL Y ESCALA DE CALIDAD DE VIDA.....	104
TABLA 20 DESCRIPTIVOS DE LA DIMENSIÓN SENTIDO DE RESPONSABILIDAD Y COLABORACIÓN HACIA EL BARRIO/COMUNA.....	105
TABLA 21 DESCRIPTIVOS DE LA DIMENSIÓN PERSONAS CERCANAS.....	108
TABLA 22 DESCRIPTIVOS DE LA DIMENSIÓN PERCEPCIÓN DE APOYO RECIBIDO POR ORGANIZACIONES SOCIALES.....	110
TABLA 23 DESCRIPTIVOS DE LA DIMENSIÓN CONFIANZA EN EL TRABAJO DE AUTORIDADES COMUNALES.....	112
TABLA 24 DESCRIPTIVOS DIMENSIÓN EXPERIENCIAS DE DISCRIMINACIÓN.....	113
TABLA 25 DESCRIPTIVOS DE LA DIMENSIÓN SENTIDO DE TOLERANCIA.....	114
TABLA 26 DESCRIPTIVOS ESCALA CALIDAD DE VIDA.....	115
TABLA 27 DESCRIPTIVOS DE LOS HECHOS DE VIOLENCIA VIVENCIADOS POR LOS ENCUESTADOS E INTEGRANTES DE SU HOGAR, EN LOS ÚLTIMOS DOCE MESES.....	116
TABLA 28 DESCRIPTIVOS DE IMPACTO VITAL DE LOS HECHOS DE VIOLENCIA INTERPERSONAL, EN ENCUESTADOS Y MIEMBROS DE SU HOGAR.....	118
TABLA 29 CORRELACIÓN ENTRE LAS DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL Y ESCALA DE CONFIANZA: LEGITIMIDAD DE LA ESTRUCTURA DE AJUSTE SOCIAL.....	122
TABLA 30 ÍNDICE DE BONDAD DE AJUSTE DE LOS MODELOS EN ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO.....	124
TABLA 31 ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS DIMENSIONES RESULTANTES DE LA ESCALA DE COHESIÓN SOCIAL COMUNAL, OBTENIDOS EN EL AFE (N=320) Y AFC (N=784).....	125
TABLA 32 CORRELACIONES ENTRE LAS DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL, A NIVEL INDIVIDUAL.....	126
TABLA 33 CORRELACIONES ENTRE-CLASE DE LAS DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL.....	127
TABLA 34 CORRELACIONES ENTRE-CLASE DE LAS DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL.....	128
TABLA 35 PRUEBA ANOVA. VARIABLES CALIDAD DE VIDA Y COMUNAS.....	132
TABLA 36 ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LA VARIABLE CALIDAD DE VIDA, POR COMUNAS.....	132
TABLA 37 PRUEBA ANOVA. VARIABLES VIOLENCIA INTERPERSONAL DEL ENCUESTADO Y COMUNAS.....	133

TABLA 38 PRUEBA ANOVA. VARIABLES VIOLENCIA INTERPERSONAL DE UN MIEMBRO DEL HOGAR DEL ENCUESTADO Y COMUNAS.....	134
TABLA 39 DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES VIOLENCIA INTERPERSONAL.....	135
TABLA 40 DESCRIPTIVOS DE LAS DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL, POR COMUNAS. ....	137
TABLA 41 ÍNDICE GINI Y POLARIZACIÓN SOCIAL POR COMUNAS.....	139
TABLA 42 CORRELACIONES ENTRE LOS ÍNDICES GINI Y POLARIZACIÓN SOCIAL, A NIVEL COMUNAL.....	140
TABLA 43 CORRELACIONES ENTRE LAS VARIABLES DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL (1) Y VIOLENCIA INTERPERSONAL (2). .....	141
TABLA 44 CORRELACIONES ENTRE DMCS Y DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL. NIVEL COMUNAL. ....	142
TABLA 45 CORRELACIÓN ENTRE LAS DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL Y VIOLENCIA INTERPERSONAL.....	144
TABLA 46 ANÁLISIS ICC ENTRE-COMUNAS DE LAS DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL Y VIOLENCIA INTERPERSONAL. ....	145
TABLA 47 ANÁLISIS ICC INTRA-COMUNAS DE LA COHESIÓN SOCIAL Y LA VIOLENCIA INTERPERSONAL.....	146
TABLA 48 CORRELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA, A NIVEL COMUNAL. ....	147
TABLA 49 CORRELACIONES ENTRE DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA. NIVEL INDIVIDUAL. ....	148
TABLA 50 CORRELACIONES ENTRE-COMUNAS DE LAS DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA. NIVEL COMUNAL.....	149
TABLA 51 CORRELACIONES INTRA-COMUNAL, ENTRE COHESIÓN SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA. NIVEL COMUNAL. ....	149
TABLA 52 PERCEPCIÓN DE AMENAZA Y EFECTO DE LOS HECHOS DE VIOLENCIA INTERPERSONAL. ....	151
TABLA 53 MODELO DE REGRESIÓN DE CALIDAD DE VIDA PREDICHA POR VIOLENCIA INTERPERSONAL. ....	154
TABLA 54 MODELO DE REGRESIÓN DEL IMPACTO VITAL DE LA VIOLENCIA INTERPERSONAL SOBRE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS ENCUESTADOS Y MIEMBROS DEL HOGAR.....	155
TABLA 55 MODELO LINEAL DE EFECTO MIXTO PREDICTIVO DE VIOLENCIA INTERPERSONAL CON LAS DIMENSIONES DE COHESIÓN SOCIAL.....	160
TABLA 56 MODELO LINEAL DE EFECTOS MIXTOS DE MODERACIÓN DE LA COHESIÓN SOCIAL EN LA RELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL Y VIOLENCIA INTERPERSONAL.....	161
TABLA 57 COMPARACIÓN ENTRE EL MODELO SIN MODERACIÓN Y EL MODELO CON MODERACIÓN. ....	163
TABLA 58 MODELO SIN MODERACIÓN DE LA COHESIÓN SOCIAL EN LA RELACIÓN ENTRE LA DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA.....	172
TABLA 59 MODELO CON MODERACIÓN DE LA COHESIÓN SOCIAL EN LA RELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL Y LA CALIDAD DE VIDA.....	174
TABLA 60 SÍNTESIS DE CONCLUSIONES DE LAS HIPÓTESIS. ....	180

## ÍNDICE DE FIGURAS

- FIGURA 1 COHESIÓN SOCIAL EN LA OBRA DE E. DURKHEIM Y DE T. PARSONS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.55
- FIGURA 2 MODELO MACRO-MICRO DE LA DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL, LA VIOLENCIA INTERPERSONAL Y CALIDAD DE VIDA. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA, EN BASE AL MODELO DE COLEMAN 1986.73
- FIGURA 3 MODELO DE RELACIONES ENTRE LAS VARIABLES PRINCIPALES DEL ESTUDIO: DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL, VIOLENCIA INTERPERSONAL, CALIDAD DE VIDA Y COHESIÓN SOCIAL. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA. **¡ERROR!**  
**MARCADOR NO DEFINIDO.**
- FIGURA 4 EFECTO MODERADOR DE LA COHESIÓN SOCIAL SOBRE LA RELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL Y LA VIOLENCIA INTERPERSONAL. NOTA: H: HIPÓTESIS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.181
- FIGURA 5 EFECTO MODERADOR DE LA COHESIÓN SOCIAL SOBRE LA RELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA. NOTA: H=HIPÓTESIS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.184
- FIGURA 6 RELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL Y VIOLENCIA INTERPERSONAL. NOTA: H= HIPÓTESIS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.187
- FIGURA 7 RELACIÓN ENTRE VIOLENCIA INTERPERSONAL Y COHESIÓN SOCIAL. NOTA: H=HIPÓTESIS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.190
- FIGURA 8 RELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA. NOTA: H=HIPÓTESIS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.194
- FIGURA 9 RELACIÓN ENTRE COHESIÓN SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA. NOTA :H=HIPÓTESIS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.196
- FIGURA 10 MODELO RESULTANTE DE LAS HIPÓTESIS DEL ESTUDIO. NOTA: H=HIPÓTESIS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.214



## ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1 RELACIÓN ENTRE VIOLENCIA INTERPERSONAL Y GPA A NIVELES PROMEDIO DE LA COHESIÓN SOCIAL, NIVEL COMUNAL. NOTA: VI CONSIDERA LA SUMA DE LOS HECHOS DE VIE REPORTADOS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA. ....	167
GRÁFICO 2 EFECTO DE MODERACIÓN DE LA COHESIÓN SOCIAL SOBRE LA RELACIÓN ENTRE VIOLENCIA INTERPERSONAL Y DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL. NOTA: COHESIÓN SOCIAL ESTÁ REPRESENTADO POR SU DIMENSIÓN PERSONAS CERCANAS. VIOLENCIA INTERPERSONAL ESTÁ REPRESENTADA POR VIE. DESIGUALDAD ECONÓMICA-SOCIAL ESTÁ REPRESENTADO POR GINI PER CÁPITA AUTÓNOMO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA. ....	168
GRÁFICO 3 EFECTO DE MODERACIÓN DE LA VARIABLE COHESIÓN SOCIAL, A NIVEL COMUNAL, ENTRE VIE Y GINI. ANÁLISIS INTRA COMUNAS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.....	169
GRÁFICO 4 EFECTO DE MODERACIÓN DE LA COHESIÓN SOCIAL, A NIVEL INDIVIDUAL, ENTRE VIE Y GINI. ANÁLISIS INTRA COMUNAS.....	169



## RESUMEN

La creciente preocupación por las persistentes desigualdades sociales, producto de la distribución de las riquezas que se producen al interior y entre los países, se asocia a generación de conflictos sociales y sentimientos de malestar en gran parte de la población, con el consiguiente deterioro en la Calidad de Vida. De este modo, la atención de los investigadores en esta línea ha estado centrada en identificar factores que pudieran estar ejerciendo algún efecto, en la relación entre estos fenómenos.

En este contexto es que se instala el interés respecto de la Cohesión Social y de su asociación con la desigualdad económico-social, con la violencia (considerada actualmente como pandemia) y la Calidad de Vida de las personas. Este interés puede verse reflejado en su incorporación en la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible, y el compromiso de los países de las Naciones Unidas para la implementación de políticas sociales que permitan la

construcción de sociedades más justas, menos desiguales y más inclusivas, que favorezcan el bienestar de las personas.

De este modo, el objetivo general de esta investigación se propuso: analizar el efecto que la Cohesión Social ejerce sobre la relación entre la Desigualdad Económica-social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida; en población urbana de las comunas de la ex región del Bío-Bío<sup>1</sup>. Corresponde a un estudio de carácter no experimental, de corte transversal y de alcance explicativo. La muestra estuvo diseñada en dos niveles: el nivel macro consideró a 19 comunas de la ex región del Bío-Bío; el nivel micro, consideró a 784 personas de las comunas.

Este estudio utilizó datos primarios y secundarios. Para la obtención de los datos primarios, se consideró la construcción y validación de diversos instrumentos: una Escala de Cohesión Social Comunal, un Cuestionario de Vivencias de Hechos Violencia Interpersonal y su Impacto Vital, y la aplicación del Índice Calidad de Vida Modificado (QLI SpM). Los datos

---

1 En el año 2017 se produjo la creación de la región de Ñuble, conformada por 21 comunas de la ex región del Bío-Bío, entre ellas dos comunas contempladas en este estudio: Chillán y Chillán Viejo.

secundarios se obtuvieron de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) 2015<sup>2</sup>.

Entre los principales resultados, se observó el efecto moderador de la variable Cohesión Social, sobre la relación entre las variables Desigualdad Económica-social y Violencia Interpersonal. Por el contrario, no se obtuvo este efecto sobre la relación entre las variables Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida. Además, se confirmaron aspectos de validez y confiabilidad de la Escala de Cohesión Social Comunal.

## **ABSTRACT**



The increasing concerns about persistent social inequalities, which take place as a result of an wealth distribution both between countries and within them, are associated to the generation of social conflicts and feelings of unrest that are affecting great portions of the population and impacting in their perception of a worsened quality of life. At the same time, the scholarly

---

<sup>2</sup> No se utilizó la Casen 2017 última a la fecha, porque su diseño muestral no contempló representatividad comunal.

attention in this area recent years has been centered around identifying factors predicting some of these phenomena.

In this context there has been an interest about social cohesion and its association with socio-economic inequality, with violence (currently considered to be a pandemic) and with the quality of life of citizens. This interest can be seen in the incorporation of these topics into the 2030 Agenda for Sustainable Development, and the commitment of the United Nations countries to the implementation of social policies that allow the construction of fairer, less unequal and more inclusive societies that favor the welfare of people.

In this way, the general objective of this research was “to analyze the effect that Social Cohesion has on the relationship between Economic-Social Inequality, Interpersonal Violence and Quality of Life, in urban population of the communes of the former Bío-Bío Region”. This study is non-experimental, cross-sectional, and explanatory study. The sample was designed on two levels: the macro level considered 19 communes in the

former Bío-Bío region; the micro level, considered 784 people from the communes.

This study used both primary and secondary data; To obtain the primary data, it was necessary to construct and validate the Community Social Cohesion Scale, the construction of a Questionnaire of Experiences of Interpersonal Violence and its Life Impact, and the application of the Modified Quality of Life Index (QLI SpM). The secondary data were obtained from the National Socioeconomic Characterization Survey (CASEN) 2015.

Among the main results, a moderating effect of the Social Cohesion variable was observed on the relationship between the Economic-Social Inequality and Interpersonal Violence variables. On the other hand, this effect was not observed on the relationship between the variables Economic-Social Inequality and Quality of Life. In addition, validity and reliability aspects of the Community Social Cohesion Scale were confirmed.

## I INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, existe una creciente preocupación por la acumulación de tensión social, generada por la existencia de las persistentes desigualdades sociales, producto de la distribución de los recursos que producen las sociedades, lo cual se traduce, en situaciones de injusticias sociales, que han ido deteriorando aspectos fundamentales de las bases de la sociedad, como: las confianzas, el sentido de pertenencia, y la solidaridad. Esta tensión, ha potenciado la generación de diversos conflictos y manifestaciones violentas, entre quienes son percibidos como los privilegiados y, por otra parte, los excluidos de los privilegios; por consiguiente un deterioro en el bienestar de las personas y las comunidades (Mayol, 2019; Maldonado, Marinho & Robles, 2020), con consecuencias sobre la salud mental (Wikinson & Pickett, 2006).

Wikinson & Pickett (2006) analizan la relación existente entre la Desigualdad Económica-social de los países, e indicadores sociales y de salud, y establecen una asociación entre países menos igualitarios, con trastornos de salud mental, adicciones a drogas, hechos de violencia, entre otros; esta relación la demuestran, a través de comparaciones entre los países y al interior de éstos; y entre sus principales tesis está la comprensión de que no son sólo las condiciones materiales, por sí mismas, las que explican las diferencias en los indicadores de salud; si no que sería la percepción de desigualdad, en la posición que una persona ocupa en la jerarquía social. Por tanto, no bastaría sólo el crecimiento económico que un país ha logrado, para mejorar los indicadores de bienestar, y por tanto mejores indicadores de salud (Martínez-Zelaya, et al., 2016). Así también, otros estudios concluyen que la desigualdad medida con el coeficiente Gini, se relaciona directamente con tasas de suicidios (Campos- Arias & Herazo, 2015; Daly, Boyce y Wood, 2015), aunque otros estudios no han confirmado esta asociación (Miller et al., 2005). Los estudios existentes utilizan indicadores macroeconómicos y sociales, por lo que es posible establecer la necesidad de profundizar en mecanismos sociales e individuales que pueden estar ejerciendo efecto sobre

el contexto social y malestar individual, siendo los procesos de percepción individual y social, fundamentales para su comprensión (Wilkinson y Pickett, 2006; Hounkpatin, Wood y Dunn, 2016).

La Violencia Interpersonal<sup>3</sup> es un tema de preocupación en todo el mundo, en sus diferentes formas y manifestaciones. En 1996, la Asamblea Mundial de la Salud declara que la violencia es un problema de salud pública fundamental y creciente por la cantidad de personas que se ven afectadas, directa e indirectamente, por ella (Organización Mundial de la Salud (OMS), 2002; Torres, Salas-Zapata, Sierra-Hincapié, Aguedo-Martinez, 2014; OMS, 2014) impactando en la Calidad de Vida. La vivencia de hechos de violencia impacta en la salud mental de las personas, por las emociones negativas como temor, ansiedad, ira, y en el proceso en el cual intervienen mecanismos internos de producción de enfermedades en sujetos que presentan estilos neuróticos de adaptación, en algunas ocasiones, cronificados (Araújo & Díaz, 2000).

---

3 La OMS (2002), define violencia interpersonal como “uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en forma de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o una comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo y privaciones”

En 1948 la Organización Mundial de la Salud (OMS) define la salud como: “un estado de completo bienestar físico, mental y social y no solo la ausencia de afecciones y enfermedades”; con lo cual se reconoce las limitaciones que genera el comprender la salud, considerando únicamente un modelo biomédico, que fragmenta el cuerpo humano para su análisis y entiende a la enfermedad como un mal funcionamiento de alguna de estas partes. Para la superación de esta limitación se integra y reconoce la complejidad del ser humano, el cual es impactado, en su salud, por los procesos tanto biológicos como por las estructuras sociales, económicas, políticas y culturales. Así, el modelo de salud mental, del sistema público chileno establece que las condiciones sociales de las personas, llamados determinantes sociales, afectan su salud mental (MINSAL, 2000). Por tanto, la salud encuentra un sustento que le permite su inicio y reproducción en lo cultural; no solo en los aspectos biológicos y físicos de las personas (Vergara, 2007), y para lograr un adecuado estado de salud, se necesita un equilibrio entre todos estos componentes. Es así que, una perspectiva social y comunitaria de la salud en general, y de la salud mental en específico, han

estado presente en el interés de los profesionales de la salud e investigadores del área.

En los procesos que subyacen en la generación de Violencia Interpersonal, y en general cualquier tipo de violencia, se encuentra la desconfianza; lo que constituye un factor de riesgo para la salud física y mental de éstas (OMS, 2002; Andres-Pueyo, 2012; Burganson, Thomas y Berthelot, 2013; Tocornal, Tapia y Carvajal, 2014). Wilkinson & Pickett (2009), plantean que la desconfianza surge con la desigualdad; las personas que viven en comunidades que presentan evidentes y marcadas desigualdades, conviven con una latente sensación de temor de las otras personas, creándose grupos o colectivos muy homogéneos internamente y heterogéneos con los otros grupos; éstos marcan diferencias, cultivándose la desconfianza y debilitando la Cohesión Social.

Es necesario tener en cuenta que, la sola consideración de una mejor distribución de la riqueza en un territorio, no es suficiente para determinar una mejor Cohesión Social de una comunidad, ni menores tasas de violencia

y, por tanto, un mayor bienestar. Sin embargo, existe evidencia de su asociación, y de las capacidades que algunas comunidades han desarrollado para protegerse, a través de acciones de cooperación y de fortalecimiento de los vínculos sociales y redes de apoyo, (Burganson, Thomas y Berthelot, 2014; Farrugia & Gallina 2008; Wilkinson & Pickett, 2009; Sampson, Raudenbushy y Earls, 1997; Veiga, 2009).

Chile se encuentra en una de las regiones más desiguales del Mundo, y además es uno de los países más desiguales de América Latina (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), 2015; Amarante & Colacce, 2018; Picketty, 2019). Esto, permite tener una mayor comprensión del proceso de fractura que se evidencia, con mayor fuerza, con el Estallido Social de octubre del año 2019, y que devela el malestar producto de las desigualdades percibidas, y la desconfianza instalada, con la consiguiente interpelación que la ciudadanía realiza a la autoridad, principalmente política (Aravena & Baeza, 2015)<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Aravena & Baeza (2015), en un estudio de carácter cualitativo, describen un proceso que conlleva a la desconfianza y el malestar ciudadano en Chile, que se inicia con una duda problemática, luego la desconfianza, continúa con el descontento, y finalmente la interpelación a la autoridad.

Es en este contexto, mundial y nacional, donde la Cohesión Social, se instala como una preocupación y un foco de interés, en la agenda política; por la relación que se le atribuye con la desigualdad, la violencia y el bienestar. Esto ha provocado, la necesidad de una revisión sobre el concepto de Cohesión Social; las formas en que ha sido medida y monitoreada (Maldonado, Marinho y Robles, 2020; Ministerio de Desarrollo Social y Familia, 2020). Lo que ha conllevado a la búsqueda de nuevas aproximaciones en su conceptualización, que permitan mediciones no normativas a niveles territoriales más desagregados, y actualizadas.

Por lo anteriormente expuesto, es que esta investigación se fundamentó en las hipótesis de asociación entre las variables Desigualdad Económica- Social, Violencia Interpersonal (VI) y Calidad de Vida, (CV) y el efecto moderador<sup>5</sup> de la variable Cohesión Social. Por tanto, su objetivo general propuso Analizar el efecto que cumple la Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad Económica-social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida, en población urbana de las comunas de la ex región del

---

5 Corresponden a un tipo de variable interviniente que actúa en forma previa a la interacción entre una variable independiente y una dependiente (Etchebarne, O'Connell & Roussos, 2008)

Bío-Bío. Para el logro del objetivo se desarrolló un estudio de carácter no experimental, de corte transversal y de alcance explicativo.

La población de estudio consideró un diseño muestral en dos niveles: nivel macro o comunal (NC), incluyó a diecinueve comunas de la ex región del Bío-Bío; nivel micro o individual (NI), incluyó a 784 personas de hogares de las comunas. Por lo tanto, el análisis utilizado fue de tipo multinivel.



El estudio utilizó datos secundarios, obtenidos de la Casen 2015, respecto de los ingresos per cápita autónomos y totales, de los hogares de las comunas. De igual manera, se utilizaron los reportes oficiales de los delitos de mayor connotación social (DMCS), del Ministerio del Interior. Así también, se levantaron datos primarios: para la medición de la Cohesión Social a nivel de Comunas, fue necesario la construcción y validación de una escala, utilizando la propuesta de Mora (2015), además, se elaboró un cuestionario para recoger datos respecto de los hechos de Violencia

Interpersonal y su Impacto Vital. Finalmente, se utilizó una escala para medir la Calidad de Vida, instrumento ya utilizado y validado en Chile<sup>6</sup>.

Se estima que esta investigación, constituye un aporte relevante en el ámbito académico; en primer lugar, entrega antecedentes empíricos respecto de la asociación existente entre Desigualdad Económica-social, Violencia Interpersonal, Calidad de Vida y la Cohesión Social. En segundo lugar, explica el efecto moderador de la Cohesión Social, sobre la relación entre la Desigualdad Económica-social, la Violencia Interpersonal, y la Calidad de Vida. En tercer lugar, explica variables individuales, como la Calidad de Vida y Violencia Interpersonal, considerando el efecto de la variable a nivel comunal Desigualdad Económica-social sobre ellas, a través del análisis multinivel; por tanto, permite comprender el efecto individual que vuelve a ejercer un impacto a nivel comunal, utilizando el modelo teórico de Coleman para su análisis y comprensión. En cuarto lugar, entrega antecedentes relevantes respecto al proceso de validación de la construcción de una Escala de Cohesión Social Comunal. Por último, se destaca la medición de la

---

6 Mayor información respecto a los instrumentos utilizados, se encuentra en capítulo 4 Método.

Desigualdad Económica-social, en comunas de Chile, utilizando el índice Gini, y el índice de Polarización Social, lo que ha sido publicado en la Revista CEPAL, en su versión en inglés, CEPAL Review, indizada en el Social Sciences Citation Index (SSCI), publicado por Thomson Reuters, y en el Journal of Economic Literature (JEL), publicado por la American Economic Association.

De igual manera, se espera que los resultados de este estudio sean considerados como antecedentes para promover instancias de formulación de políticas sociales, en materia de fortalecimiento de la Cohesión Social disminución de la Desigualdad Económica-social y de su efecto, de manera de impactar sobre la ocurrencia de hechos de violencia y positivamente sobre la percepción de la Calidad de Vida de la población.

Se destaca que esta tesis aportó al desarrollo de las líneas de investigación del Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES), Centro que desarrolla investigación colaborativa en temas relacionado al Conflicto Social y la Cohesión en Chile, financiado por ANID.

El informe se inicia presentando un marco referencial, el cual se encuentra compuesto por cuatro secciones: en la primera, se presentan antecedentes respecto a la variable Desigualdad Económica-social; en la segunda, se exponen antecedentes sobre la Violencia Interpersonal; en la tercera, se exponen antecedentes respecto a la Calidad de Vida; y en la cuarta sección, se exponen antecedentes respecto de la Cohesión Social.

Luego de presentado el marco referencial, se realiza el planteamiento del problema, que da origen a esta investigación, se presentan las hipótesis, objetivo general y objetivos específicos.

Se continúa, con la presentación de la metodología que incluye: descripción del diseño metodológico, población de estudio, descripción de los instrumentos, aspectos éticos involucrados, procedimientos para la toma de datos y el plan de análisis.

Luego, el informe continúa con la exposición y análisis de los resultados obtenidos, por cada uno de los objetivos específicos. Tras los

resultados, se desarrolla la discusión considerando la aceptación/rechazo de cada una de las hipótesis propuestas, finalizando con las conclusiones que incorpora las limitaciones del estudio, la relevancia de los resultados, sugerencias y proyecciones para futuros estudios en la materia.



## II MARCO REFERENCIAL

### 2.1 Desigualdad Económica-social.

#### 2.1.1 Antecedentes de la Desigualdad Económica-social y su asociación con la violencia y la Calidad de Vida de las personas.

Según Picketty (2019), todas las sociedades han sustentado la construcción política y social sobre bases de desigualdades sociales. Actualmente, la justificación a las desigualdades está construída desde un fundamento “propietarista, empresarial y meritocrático” (p.12), que considera que la desigualdad moderna es justa, pues deriva de un proceso supuestamente libremente elegido, en el que todos tenemos las mismas posibilidades de acceder al mercado y a la propiedad. De esta manera, los privilegiados estarían en esta condición por sus méritos, a diferencia de los más pobres o menos privilegiados que lo serían por la falta de méritos. Esta justificación, construida con intereses personales de algunos, conllevan

prácticas discriminatorias entre grupos sociales y que han sido defendidas con el ejercicio de acciones violentas.

En las justificaciones para mantener las desigualdades sociales tendría un rol relevante el sistema educativo, como institución que organiza la transmisión del conocimiento y de las creencias y, por otra parte, el régimen fiscal de un país que es el que genera los mecanismos que permiten dotar de los recursos necesarios a los territorios, así como a organizaciones sociales y religiosas, entre otras. De esta manera las desigualdades van adquiriendo validación y sus implicancias, muchas veces invisibilizadas, van transformándose en consecuencias aceptadas sin mayores cuestionamientos (Programa de Naciones Unidas, 2017).

Según lo planteado por Mayol (2019), toda operación en el ámbito de la economía de un país, como modo de acción política, cuenta con una lógica interna que en su instalación social debe expresarse coherentemente para no generar desequilibrios. Es así que toda sociedad valora un mínimo de orden, incluso en el ámbito económico que involucra la distribución de los recursos.

Si resulta que el movimiento de esos recursos, o su distribución, no es coherente con esta lógica interna, se genera una incoherencia posibilitando la aparición del desequilibrio normativo, que es el estado superior de esa incongruencia, pues se produce cuando lo que ocurre en ciertas esferas no encuentra traducción en otras, perdiéndose todo basamento o sustrato moral en el modelo económico.

Amarante & Colacce (2018), plantean que en el debate actual, sobre la desigualdad o desigualdades sociales, es posible evidenciar una literatura que ha estado centrada, principalmente, en diferentes formas de mediciones considerando diversos aspectos como: la unidad de análisis, índices utilizados y teorías que explican su existencia, pero menos abordado se encuentra el impacto sobre la salud mental y Calidad de Vida de las personas, y el medio por el cual se generaría este efecto, posiblemente debido a que el fenómeno ha sido abordado principalmente por economistas y sociólogos.

Uno de los argumentos, que permite explicar el efecto de la Desigualdad Económica-social sobre la salud mental de las personas, plantea

que aquellos grupos sociales que reciben menos económicamente, no logran poseer las mismas adquisiciones materiales o de servicios que les permitan tener una buena salud (Lynch et al., 2000; Quijada et al., 2019). Además, esta desigualdad provocaría un mal estar físico y psicológico (Martínez-Zelaya, 2016) , en el proceso en que, una persona realiza una comparación respecto de quienes tienen un mejor acceso a los recursos disponibles en la sociedad, pero no alcanzables para todos (Quijada et al., 2019). Es así que en Chile, la permanente denuncia como país altamente desigual, se proyecta como una radical asimetría y desigualdad en derechos, en acceso a justicia, y en el perdón de las faltas respecto a otros con grandes privilegios y que, además, son los favorecidos con los ingresos más altos (Mayol, 2019).

Estudios concluyen que la evaluación de una baja posición social tiene mejor poder predictivo que solo el ingreso bruto para problemas de salud, así el malestar físico y psicológico surge cuando una persona se evalúa con menor estatus, al compararse con otros de referencia (Hounkpatin et al., 2015) y lo mismo concluye Wood et al., (2012) para la predicción de malestar psicológico. De esta manera, modelos evolutivos del funcionamiento social

explican que personas que son conscientes de una baja posición social, generan reacciones fisiológicas y conductuales, generando mayores riesgos a problemas de salud (Mendelson, Thurston y Kubzansky, 2008). Por lo tanto, en sociedades como la chilena, donde la posición social está fuertemente asociada al ingreso o poder adquisitivo, es posible argumentar la asociación existente entre los ingresos y el bienestar de las personas (Quijada, et al., 2019).

Por otra parte, la desigualdad en la distribución de los recursos, y su impacto en la personas, y en diversos aspectos sociales ha dado origen a variados estudios que han utilizado, entre otros, el índice Gini para medirla, y comprobar la asociación entre desigualdad social-económica y diversos conflictos violentos entre las personas, incluyendo los homicidios (Kennedy, Kawachi y Prothrow-Stith, 1996; Nagel, 1974; Vergara & Tirado, 2012). No obstante, los estudios han obtenido resultados diversos (Vergara & Tirado, 2012), ya que algunos han demostrado que los hechos de violencia aumentan en presencia de desigualdad en la distribución de los recursos y otros no han encontrado una relación significativa (Vergara & Tirado, 2012).

### 2.1.2 Formas en que se han reportado las mediciones de la desigualdad en la distribución de los ingresos.

Amarante & Colacce (2018) realizan un resumen de las formas en que la literatura ha reportado las mediciones de Desigualdad Económica-social, a nivel mundial, para comprender su evolución, alcance, y posibilidad de comprensión en diferentes momentos del tiempo. Primeramente, se encuentra el **concepto cero** con el cual se aborda la desigualdad entre los países, generando un ordenamiento según su ingreso total y dando a cada uno el mismo peso. Este método sería el más apropiado para análisis geopolíticos y de acceso a los mercados de consumo. Por otra parte se encuentra el **concepto uno**, para establecer la desigualdad entre los países considerando el ingreso per cápita de cada uno y ponderándolos de igual modo. Sirve para estudiar la validez empírica de los supuestos teóricos de convergencia o divergencia<sup>7</sup> planteados por los modelos de crecimiento. En tercer lugar, está el **concepto dos** el cual considera la desigualdad entre todos los individuos

---

7 Para la comprensión de la evolución de los niveles de desigualdad a escala mundial la teoría de crecimiento neoclásica, plantea que en el largo plazo deberíamos observar una convergencia de los ingresos entre los países, e incluso entre los individuos, mientras que, en la teoría de la dependencia, se predice divergencia. Ver mayores antecedentes en Anan & Segal (2008); Cuervo & Morales (2009).

del mundo, si su ingreso fuese el ingreso per cápita de su país. Este concepto es conocido como la desigualdad entre los países, y puede obtenerse de igual modo que el concepto uno pero ponderando los países de acuerdo al tamaño de su población. Y, el **concepto tres** plantea medir la desigualdad entre los individuos considerando el ingreso per cápita del hogar al que pertenecen. Esta medida, sería equivalente a suponer que no existen fronteras, además corresponde a la forma que será utilizada en este estudio.



### **2.1.3 Índice de Gini como indicador de Desigualdad Económica-social.**

El coeficiente Gini calcula las diferencias de ingreso que se dan entre todos los individuos y suma todas las diferencias absolutas. Se define como el área que existe entre la curva de Lorenz y la línea de perfecta igualdad o línea de 45° (Esteban y Ray, 1994), toma valores entre 0 y 1; un valor que tiende a 1 refleja la mayor desigualdad en la distribución del ingreso (una persona o tiene todo, y los demás nada), por el contrario si el valor tiende a

0, existen mayores condiciones de equidad en la distribución del ingreso (todas las personas tienen o mismo).

De acuerdo con Pigou-Dalton en (Vergara y Tirado, 2012) las medidas de desigualdad deben cumplir con la propiedad básica del principio de transferencia, donde cualquier transferencia de un individuo a otro más pobre produce la disminución de la desigualdad. Por consiguiente, la desigualdad económica resulta del grado de dispersión de los ingresos respecto de un valor de referencia, es así que el ingreso promedio describe una situación de perfecta igualdad, donde todos tendrían los mismos ingresos. Para medirla se emplean índices que presentan diferentes sensibilidades a las transferencias que se producen en los distintos puntos de la distribución. El índice de Gini tiene una mayor sensibilidad hacia las transferencias que se producen en el centro de la distribución, mientras que otros indicadores de desigualdad, como el índice de Theil, muestran más sensibilidad a las colas superior e inferior respectivamente (Vergara & Tirado 2012).

#### **2.1.4 Índice de Polarización social como indicador de Desigualdad Económica-social.**

El índice de polarización ha sido abordado para entender el impacto que tiene la distribución o concentración de un recurso dentro de una población, principalmente desde el área de la economía. Este concepto no se comprende sin primero entender el concepto de igualdad/desigualdad, la Polarización Social permite una explicación pertinente a la asociación entre la generación de violencia y la distribución de los recursos (Grandin & Rossi 2000; Cárdenas, 2011; Huesca, 2003; Villalobos & Valenzuela, 2012).



La Polarización Social se encuentra relacionada con la desigualdad, sin embargo, presenta diferencias y algunos autores han concluido que entrega mayor poder predictivo en la presencia de violencia que la desigualdad medida con Gini (Vergada & Tirado, 2012). Igualmente, se ha demostrado que aun cuando mejoren indicadores de bienestar y acceso de consumo en todas las clases sociales se mantienen, incluso aumentan, las distancias de las clases sociales especialmente de los extremos (Espinoza y Núñez, 2014).

Esteban y Ray (1994) plantean que la polarización aumenta con la heterogeneidad entre-conglomerados, con la homogeneidad inter-conglomerados y cuando menor es el número de conglomerados con mayor número de integrantes. Éstas dos últimas características hacen la diferencia con la desigualdad, ya que a mayor homogeneidad en los conglomerados decrece la desigualdad y crece la polarización (Huesca, 2003; Conte, 2008; Vergara & Tirado, 2011), debido a que en la polarización los individuos aislados tienen un peso menor que en los indicadores para medir la desigualdad y para que ésta aumente se necesita la mayor heterogeneidad entre todas las observaciones. En términos teóricos el mínimo de polarización es 0 (esto se presenta cuando Gini es 0) y su máximo teórico es infinito.

## **2.2 Violencia Interpersonal.**

### **2.2.1 Conceptualización y clasificaciones de violencia.**

Es la filosofía clásica la que primeramente intenta conceptualizar la violencia, luego en la década de los 60 se profundiza en su teorización, sin

embargo, hasta el día de hoy se mantiene una conceptualización ambigua y con poco consenso entre los investigadores (Imbert, 1992; Blair, 2009; Torres, Salas-Zapata, Sierra-Hincapié y Agudelo- Martínez, 2014). La palabra violencia proviene del latín *vis* que significa fuerza y *latus* (participio pasado del verbo *ferus*) que significa llevar, su significado etimológico sería “llevar fuerza” (Blair, 2009). Sin embargo, hoy en día, este significado no permite comprender el alcance atribuido al concepto, el que ha evolucionado de su significado original como de exceso de fuerza, a una connotación negativa de la agresión. Por lo que debe entenderse desde una triple perspectiva: el *acto* que conlleva el exceso de la fuerza, los actores que incluyen a personas individuales o colectivos que causan un mal a otra persona o colectivo; y la significación de la acción cuando alguien, el agresor, el agredido o un observador dan al acto excesivo una significación negativa (Moreno, 2009).

La naturaleza social de los conceptos genera transformaciones en el tiempo que responden a su comprensión, a la importancia que se otorga en un contexto histórico específico (Andres-Pueyo,2012). El concepto violencia

no es la excepción, ya que sigue existiendo diversidad de definiciones y dudas de cuándo emplear el concepto violencia, o cuándo emplear agresión, al referirse a conductas que dañan (Moreno, 2009; Blair 2009). A modo de ejemplo, en Chile hace un par de décadas era aceptado el castigo físico en los niños (en el contexto familiar y escolar) y a las mujeres por parte de su cónyuge; considerando estas acciones como aceptables y pertenecientes al ámbito de lo privado, por lo tanto, no se les reconocía como actos de violencia ni delito, a menos que hubiera costado la vida de la víctima.



La OMS (2002), define violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea, como amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona, un grupo o una comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo y privaciones. De la definición anterior se origina la siguiente clasificación según el ejecutor del acto violento (Tabla 1):

Tabla 1 Clasificación de Violencia.

Tipos de violencia según el ejecutor del acto violento (OMS, 2002).	
Violencia contra uno mismo.	Comprende los comportamientos suicidas y las autolesiones, como la automutilación. El comportamiento suicida va desde el pensamiento de quitarse la vida, a la planificación del acto, la búsqueda de medios para llevarlo a cabo, el intento de matarse y la consumación del acto.
Violencia Interpersonal Comprende la violencia intrafamiliar y la violencia comunitaria (éste es el tipo de violencia que será abordado por este estudio).	Violencia intrafamiliar y de pareja: en la mayor parte de los casos se produce entre miembros de la familia o personas con las cuales se tiene una relación afectiva y suele acontecer en el hogar, aunque no exclusivamente. Abarca formas de violencia como el maltrato a los niños, la violencia contra la pareja y el maltrato a los ancianos. Este tipo de violencia está basada, por lo general, en la confianza mutua, desigualdades de poder, dificultades de ruptura y separación entre víctima y victimario (Andres- Pueyo, 2012).  Violencia comunitaria: se produce entre individuos que pueden conocerse o no; acontece generalmente fuera del hogar. Incluyen la violencia juvenil, los actos violentos azarosos, las violaciones y/o las agresiones sexuales por parte de extraños, y la violencia en establecimientos como escuelas, lugares de trabajo, prisiones y residencias de ancianos.
Violencia colectiva.	Es el uso instrumental de la violencia, por personas que se identifican a sí mismas como miembros de un grupo, frente a otro grupo, con objeto de lograr objetivos políticos, económicos o sociales.
Tipos de Violencia según el fin que persigue el ejecutor/es del acto violento (Moreno ,2009)	
Violencia social.	Como desviación a la norma: son acciones particulares, de individuos o grupos, que no responden a la ley. La violencia ejercida por el Estado sería legítima, y la aplicada por los individuos y/o grupos particulares, ilegítima (Moreno, 2009). Como síntoma de injusticia: Las expresiones violentas serían fruto de causas estructurales, de condicionantes sociológicas, de motivos económicos, insatisfacciones culturales o de fenómenos que trascenderían la voluntad o características de personalidad de los violentos (Moreno, 2009).
Violencia colectiva de masas.	Corresponde a formas de acción de las masas; cuando un grupo de personas entra en interacción, el resultado no puede entenderse analizando por separado las conductas; es preciso acudir al análisis de la psicología de la masa. La masa sería el lugar en el que se funden, por contagio las mentes individuales, perdiéndose la individualidad, pasando a tener todas las mismas emociones (Moreno, 2009).
Violencia política.	Corresponde a la acción violenta de grupos organizados, para modificar la estructura de poder, su distribución, o la forma en que se ejerce. Se atribuye a sus protagonistas un propósito relacionado con el poder: partidos políticos, organizaciones, gobiernos o instituciones. Incluye conflictos civiles o guerras (Moreno, 2009).

Fuente: Elaboración propia.

### **2.2.2 Estado de la Violencia Interpersonal y su impacto sobre el bienestar de las personas.**

La importancia de la comprensión de la Violencia Interpersonal y su impacto en el bienestar de las personas, ha comenzado a ser de interés para estudios empíricos, buscando establecer cómo los contextos medioambientales influyen en la generación de actos de violencia (Burganson, Thomas y Berthelot, 2013), y una preocupación que existe actualmente es la forma de complementar la óptica individual (micro), con una comunitaria (macro) de éste fenómeno (Araújo, 2000; Romero-Salazar, Rujano-Roque, & Romero-Sulbarán, 2009; Valladares et al., 2010).

Además del sufrimiento que provoca la Violencia Interpersonal en las personas, ésta genera un impacto negativo para las economías de los hogares, y para los países (Valladares et al., 2010; Brauer & Dunne, 2010; OMS, 2014). Se ha estimado que el costo de los hechos de Violencia Interpersonal, puede ser mayor al de las guerras; aunque su impacto exacto es desconocido, especialmente en los países que no cuentan con sistemas de registros que

permitan conocer el gasto asociado a sus consecuencias (Brauer & Dunne, 2010; OMS, 2014).

Por otra parte, la carga en enfermedad, representado por el indicador DALYs<sup>8</sup>, producto de la Violencia Interpersonal, calculados al año 2010, fue de 25.540.900 en el mundo; correspondiendo una carga mayor a los hombres de 20.632.000, y a las mujeres 4.908.980 (Institute for Health Metrics and Evaluation, s.f). Las muertes por homicidio y suicidio, son mucho más numerosas que las muertes en acciones de guerra. Así, por cada muerte debido a la guerra hay tres por homicidio y cinco por suicidio. Sin embargo, la mayor parte de las acciones violentas se producen al interior de los hogares y, por lo general, su consecuencia no es la muerte, sino años de maltrato físico y emocional. Así también, el 20% de las mujeres y el 10% de los hombres afirman haber sufrido abusos sexuales en la infancia, los cuales tienen efectos en la salud, que, en algunos casos, pueden durar toda la vida: enfermedades

---

<sup>8</sup> Los DALYs, (disability-adjusted life years) Años de Vida Ajustados por Discapacidad, corresponden a indicadores sintéticos de salud que resumen y permiten comparar el impacto de los riesgos (mortales y no mortales) entre comunidades, mediante estudios de carga de enfermedad, combinan los años potenciales de vida perdidos (APVP) más los años vividos con discapacidad (AVD) dentro del proceso salud enfermedad (Alvis & Valenzuela,2010).

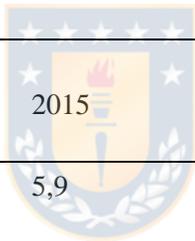
de transmisión sexual, embarazos no deseados y problemas de salud mental, tales como el insomnio, la ansiedad o la depresión, entre otros (OMS, 2002). Estudios han encontrado relación entre la violencia intrafamiliar y riesgo de muerte en los niños(as) menores de cinco años, riesgo de desnutrición y diarrea (Borowsky & Ireland, 2002), menor aumento de peso entre los 6 a 12 meses de vida en niños(as) cuyas madres informaron que habían sufrido maltrato en los últimos 12 meses (McFarlane & Soeken, 1999). Se ha encontrado asociación, entre violencia y síntomas ansiosos y depresivos en la mujer, por el impacto sobre la salud mental (Vizcarra, Cortés, Bustos, Alarcón & Muñoz, 2001). En niños(as) expuestos a violencia intrafamiliar se ha observado conductas más agresivas, alteraciones conductuales en la escuela y comunidad, problemas de salud mental como depresión y ansiedad, comportamientos fóbicos, insomnio y baja autoestima (Webb, Shankleman, Evans & Brooks, 2001; Arcos, Uarac, & Molina, 2003).

Otro antecedente relevante para comprender el impacto de la violencia, lo aporta a nivel mundial el Índice de Paz Global (GPI) (*The Global Initiative, s.f*), el cual mide la paz en 163 países con 22 indicadores, incorporando tres

ejes: el nivel de seguridad y protección a la sociedad, conflictos internos y externos, y los grados de militarización. Sus datos muestran, que los costos a causa de hechos de violencia van al alza, y su costo global en el 2013 se calculó en \$9.8 trillones de dólares, el equivalente al doble de la economía de los 54 países de África, o el 11.3% del PIB mundial. Los resultados por regiones, medidos por GPI, muestran que Islandia (1°), Nueva Zelanda (2°) y Portugal (3°) son los países con estados más óptimos de paz. Al contrario, Irak (161°), Siria (162°) y Afganistán (163°) presentan mayor prevalencia de actos violentos. También se señala que Georgia (95°) es el país que más ha mejorado sus índices de paz, seguido por Costa de Marfil (105°). En el caso de Centroamérica y el Caribe, corresponde a una región problemática por sus altas tasas de homicidio y crímenes violentos. Venezuela (149°), Colombia (140°) y México (137°), son los países con mayores tasas de actos violentos. En América del Sur, Argentina (74°), Bolivia (86°) y Paraguay (75°) han mostrado mejorías, y Uruguay (35°) se mantiene como el país mejor calificado de la región y aparece, sólo por debajo de Canadá (6°); como el país más pacífico del hemisferio occidental, Chile se encuentra en una situación intermedia (45°) (The Global Initiative, s.f).

El acto de homicidio representa la Violencia Interpersonal en su mayor expresión, los datos demuestran una tendencia a una leve baja a nivel mundial; por el contrario, en el caso de Chile se muestra una tendencia al alza los últimos años. Así también es posible observar la elevada tasa que existe en América y especialmente América del sur (Tabla 2).

Tabla 2 Tasas de homicidios por regiones del mundo, años 2014-2018.



Regiones/ Tasa por 100.000 hab.	2014	2015	2016	2017	2018
Mundo	6,1	5,9	6	6	5,8
América	16,2	16	16,7	17	15,9
América del sur	24,5	23,1	24,1	23,6	21
Chile	2,5	3,4	3,4	4,2	4,4

Fuente: elaboración propia, en base a los datos de las Naciones Unidas  
<https://dataunodc.un.org/es/content/data/homicide/homicide-rate>.

Es importante considerar que, el comportamiento de las tasas de homicidios no es igual para todos los países; existiendo diferencias dependiendo de los ingresos; al año 2012 los países de ingreso alto disminuyeron en un 39% (de 6,2 a 3,8 por 100.000 habitantes), en cambio en

los países de ingresos medianos-altos y medianos-bajos, la disminución fue de un 13%, y en los países de ingresos bajos un 10% (OMS, 2014).

Así también, la edad y el sexo son factores relevantes a la hora de analizar los casos de homicidios, ya que representan la tercera causa principal de muerte para los varones de entre 15 a 44 años de edad, el 38% de las mujeres asesinadas, fue en manos de un hombre, con el cual existía una relación de pareja. Uno de cada dos asesinatos se comete con arma de fuego, y uno de cada cuatro con arma blanca (Tabla 3).



Tabla 3 Tasas\* de homicidios en el mundo, por rangos de edad y sexo, año 2012.

Grupos de edad	Hombres (2000)	Hombres (2012)	Mujeres (2000)	Mujeres (2012)
0 - 4	5.8	2.8	4.8	2.7
5 - 14	2.1	1.7	2.0	1.2
15 - 29	19.4	18.2	4.4	3.2
30 - 44	18.7	15.7	4.3	2.7
45 - 59	14.8	10.2	4.5	2.0
+60	13	6.7	4.5	2.7
Total	13.6	10.8	4.0	2.5

Nota: tasa por 100.000 habitantes. Fuente: Elaboración propia en base a los datos OMS, 2002 y OMS, 2014

En Chile, igualmente se observa la concentración de casos de homicidios en hombres en el rango de edad de entre 15 y 44 años (Tabla 4).

Tabla 4 Tasas de homicidios, por sexo y rangos de edad, en Chile, años 2013 -2016.

Rangos de edad	2013		2014		2015		2016	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
0 - 14	0,4	1,1	0,3	0,6	0,3	0,5	0,5	0,2
15 - 29	2,2	9,1	2	11,3	1	9,5	1,7	10,4
30 - 44	1,6	7,8	2,4	8,1	1	8,3	1,5	9,3
45 - 59	1,1	3,9	1,2	4,7	0,6	3,7	0,1	4,2
60 - +	0,6	2,1	0,7	2,6	0,7	2,8	1,1	4,3

Nota :Tasa por 100.000 habitantes. Fuente: Elaboración propia.

La tasa de muertes, a causa de Violencia Interpersonal en el mundo, para el año 2012 es de 7 por 100 mil habitantes y su proyección para el año 2030 es de 6 por 100 mil habitantes (OMS, 2014). El análisis por grupos de edad y sexo, para el año 2015 muestra que el grupo con mayor tasa corresponde a hombres de entre 15 a 29 años, y en segundo lugar de entre 30 a 49 años de edad, con una tasa de 18 y 15 por 100.000 habitantes respectivamente. En el caso de las mujeres se observa menor tasa y menor

variabilidad entre las edades. Para todos los casos se observa una disminución en la tasa en el período 2015 y su proyección al 2030 (Tabla 5).

Tabla 5 Tasas\* de muertes en el mundo a causa de Violencia Interpersonal, por rangos de edad y sexo. Año 2015 y proyección al 2030.

Tasa por 100.000 habitantes	Ambos sexos 2015	Ambos sexos 2030	Hombres 2015	Hombres 2030	Mujeres 2015	Mujeres 2030
Todas las edades	7	6	11	9	3	3
0-4			2	3	3	3
5-14			2	2	1	2
15-29			18	16	4	4
30-49			15	12	3	3
50-69			8	6	2	2
70 y +			6	4	3	3

Nota: tasa por 100.000 habitantes. Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Repositorio Global de Datos del Observatorio de la Salud, OMS. Consultados el 10/08/2015.

La tendencia a la baja en la tasa de Violencia Interpersonal es coincidente con lo que exponen algunos autores como Andrés- Pueyo (2012), quien argumenta que las sociedades occidentales se han vuelto cada vez menos tolerantes con cualquier manifestación de violencia; por lo que se han puesto en marcha diversas estrategias para contrarrestarla. En las sociedades tecnológicas avanzadas se ha conseguido reducir la Violencia Interpersonal de forma significativa (Andres-Pueyo, 2012). Sin embargo, las estadísticas

se comportan de forma diferente por cada tipo de Violencia Interpersonal, dependiendo de la persona afectada (mujeres, adultos mayores, niños) o de la forma en que se ejerce la violencia (física, psicológica o económica).

La existencia de sistemas de registros rigurosos y sistemáticos a nivel de países son claves para monitorear y conocer la evolución de la violencia en el mundo, y el impacto de los planes de prevención y de atención de víctimas de hechos de violencia. Lamentablemente, no todos los países cuentan con un sistema de servicio a las víctimas, en regiones como África sólo un 15% de los países cuentan con este servicio (tabla 6) (OMS, 2014) .

Tabla 6 Porcentaje de países con servicios de salud mental para víctimas de violencia, por regiones del mundo.

<b>Región</b>	<b>%</b>
Región de las Américas	71
Región del Mediterráneo Oriental	56
Región del Asia Sudoriental	50
Región de Europa	66
Región Pacífico Occidental	26
Región de África	15

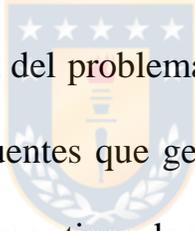
N=133 países. Fuente: Elaboración Propia en base a los datos de la OMS, 2014.

Los tipos de violencia, para los cuales se han implementado programas en el mundo son, en mayor porcentaje, la violencia infantil con un 71% de los países, la violencia de pareja con un 68%, y violencia sexual con un 65%. Respecto a los países que cuentan con sistemas de datos, a través de encuestas por tipo de violencia, nuevamente se repiten en los tres primeros lugares la violencia de pareja con un 57%, la violencia sexual con un 52% y, en tercer lugar la violencia infantil con un 41% (tabla 6). Se destaca el bajo porcentaje de países con registros respecto a la violencia contra personas mayores con un 17%, y violencia de pandillas con sólo un 6%, lo que puede estar relacionado con ser los tipos de violencia que cuentan con menos programas nacionales implementados; los cuales incorporan por lo general sistemas de monitoreo a través de encuestas (OMS, 2014) (tabla 7).

Tabla 7 Porcentaje de países con programas nacionales y datos de tipos de violencia.

Tipos de Violencia	% de países con programas nacionales.	% de países con datos de encuestas.
Violencia armada	40%	11%
Violencia de pandilla	37%	6%
Violencia juvenil	53%	26%
Violencia infantil	71%	41%
Violencia de pareja	68%	57%
Violencia sexual	65%	52%
Violencia contra personas mayores	41%	17%

N= 133 países. Fuente: Elaboración propia en base de Elaboración Propia en base a los datos de la OMS, 2014.



Exponer la magnitud del problema en Chile, enfrenta la dificultad de la existencia de diversas fuentes que generan datos parciales respecto a la población afectada por diversos tipos de violencia. Además de la variabilidad que pueden presentar los datos dependiendo de la calidad de los instrumentos utilizados para los registros, la definición y operacionalización del concepto, la sistematicidad con la cual se registran y los intereses involucrados de las organizaciones que se encuentran trabajando directamente con la temática.

La carga de enfermedad para Chile al 2010, asociada a Violencia Interpersonal es de 50.173 DALYs, para el caso de los hombres 44.192

DALYs, y para las mujeres 5.981 DALYs. El tramo de edad con mayor carga es de 15 a 24 años con 15.203 DALYs, para ambos sexos (IHME, s.f). Otros indicadores que muestran la magnitud de la violencia en Chile corresponden a los registros policiales de actos de delincuencia,<sup>9</sup> con utilización de violencia hacia las personas. En Chile, en un 25% de los hogares, algunos de sus miembros durante el 2013, fue víctima de algún delito con uso de violencia. Para las denuncias de delitos de mayor connotación social (DMCS)<sup>10</sup> con uso de violencia, entre el 2014 y el 2015, en la mayoría de los casos hubo una tendencia a la baja en la tasa, especialmente en los homicidios (-11.3%), seguido por lesiones menos graves, graves o gravísimas (-6.8%). En Chile la mayor tasa de DMCS se concentran en la Zona Norte y Metropolitana (Ministerio del Interior y Seguridad Pública, 2013).

En Chile los estudios sobre violencia intrafamiliar (VIF) han demostrado que es un fenómeno frecuente, con prevalencias de vida descritas

---

<sup>9</sup> Delincuencia, todo lo relacionado con delito y éste es definido en el Código Penal Chileno como “acción u omisión penada por la ley”. En este Estudio se analizarán sólo los delitos con utilización de violencia que causa daño intencional, directa o indirectamente, a una o más personas.

<sup>10</sup> DMCS, Adoptado por la división de Seguridad Ciudadana del Ministerio del Interior de Chile para la medición de los principales delitos en el país, los criterios son por su gravedad, utilización de la violencia o frecuencia (Cea, Ruiz & Matus, 2006)

entre 35 y 80%, dependiendo de la población y tipo de estudio (Urzúa et al., 2001; Sernam, 2013; León, Grez, Prato, Torres, Ruiz, 2014).

Tabla 8 Tasas anuales de delitos de mayor connotación social, años 2013 al 2015, según casos policiales, Chile.

Delitos DMCS /100.000 habitantes.	2013	2014	2015	2016
Robo con violencia o intimidación	330,3	370,5	376,6	365
Lesiones menos graves y graves	103,8	98,5	89,4	84,7
Homicidios	2,7	3,0	2,9	2,7
Violaciones	18,2	16,1	15,4	15,6
Violencia intrafamiliar	799,8	741,7	682,4	649,2

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la Pagina Web Subsecretaria de prevención del delito (2015).

La mayor tasa de DMCS corresponde a violencia intrafamiliar (tabla 8), según la última “Encuesta Nacional de Victimización por Violencia Intrafamiliar y Delitos Sexuales 2017”<sup>11</sup>. En nuestro país un 38,3% de las mujeres, entre 15 y 65 años, declaró haber vivido alguna forma de violencia por algún familiar, pareja o ex pareja, alguna vez en su vida (Chile, Ministerio de la Mujer y Equidad de Género, 2017).

11 Última encuesta reportada a Octubre 2020.

Respecto del femicidio en Chile la ley establece que quien, con ocasión de violación, cometiere además homicidio en la persona de la víctima, siendo esta una mujer, el delito será violación con femicidio, asimismo indica que el hombre que matare a una mujer que es o ha sido su cónyuge o conviviente, o con quien tiene o ha tenido un hijo en común, será sancionado con la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado. La misma pena se impondrá al hombre que matare a una mujer en razón de tener o haber tenido con ella una relación de pareja de carácter sentimental o sexual sin convivencia (Diario Oficial la Ley N° 21.212/ marzo 2020 que Modifica el Código Penal, el Código Procesal Penal y la ley N° 18.216 en materia de tipificación del femicidio).

La evolución estadística muestra que aun cuando ha existido una fuerte inversión en campañas de prevención del femicidio, no se ha logrado una baja sostenible en el tiempo (tabla 9).

Tabla 9 Número de Femicidios, años 2007 al 2020, en Chile.

Año	N° de Femicidios
2007	62
2008	59
2009	55
2010	49
2011	40
2012	34
2013	40
2014	40
2015	45
2016	34
2017	43
2018	42
2019	46
2020*	58

Nota: hasta el año 2019 los datos no consideran homicidios en el pololeo, ya que sólo en el año 2020 se introduce la modificación a la ley, extendiendo a estos casos la connotación de femicidio. Fuente: elaboración propia en base a los datos de Red contra la Violencia hacia la mujer <http://www.nomasviolenciacontramujeres.cl/registro-de-femicidios/>.

### 2.2.3 Modelos que se han utilizado para explicar la violencia.

En la década de los 60 se consolidan diversas explicaciones de la violencia que trascienden las interpretaciones únicas, desde la religión o moralistas para describirla como consecuencia de ciertos fenómenos sociales (Moreno, 2009; Fandiño-Losada, Bangdiwala, Gutierrez, & Svanstrom, 2008).

Las teorías que se han utilizado para la comprensión de la violencia provienen principalmente desde dos grandes corrientes, por una parte las que explican la violencia desde un origen centrado en una herencia genética, como rasgos estructurales de la personalidad del individuo. Entre las más relevantes se encuentran la Teoría Genética, Teoría Etológica, la Teoría Psicoanalista y la Teoría de la Personalidad; y por otra parte se encuentran las teorías que la comprenden como un aprendizaje mediado por el medioambiente, como una consecuencia de la adaptación al contexto social, entre estas teorías las más relevantes son la Teoría del Aprendizaje Social, la Teoría de la Interacción Social, Teoría de la Asociación Diferencial, y la Teoría Ecológica ( Araújo y Díaz, 2000; OMS, 2002; Vásquez, 2003; Montoya, 2006).

Hoy en día existe mayor convergencia, de los diferentes autores que han abordado el tema de la violencia en general y de la Violencia Interpersonal en específico, en considerarla como un producto de la interacción de condiciones individuales y el medio micro y macrosocial, lo que permite ampliar su comprensión pero a la vez genera la necesidad de

mayor evidencia de los factores asociados y de sus aportes en la explicación del problema.

Desde una comprensión sistémica, los factores asociados a la producción y reproducción de la Violencia Interpersonal se pueden definir a nivel macrosocial donde se encuentran la cultura, las políticas públicas y las creencias, a nivel microsociales instalados en la familia, la escuela o sistemas con interacción más directa y, a nivel individual donde se encuentran la nacionalidad, sexo, rasgos de personalidad, atributos psicosociales, y a nivel sociocultural la escolaridad, roles sociales, condición socioeconómica, tipo de alimentación, uso de drogas lícitas e ilícitas, entre otros. Todo lo anterior, entendiendo que en este nivel participan procesos biológicos, psicológicos y del contexto social (Araújo y Díaz, 2000; Espin et al., 2008; Valladares et al., 2010).

Los factores de riesgo identificados para la presencia de violencia intrafamiliar, son múltiples e incluyen principalmente un bajo nivel socioeconómico, baja escolaridad de los integrantes de la familia, la situación de

embarazo de la víctima, hacinamiento en la vivienda, entre otros (Berrios y Grady, 1991; León, Grez,, Prato, Torres, Ruiz, 2014). Como factores protectores se han descrito: tener empleo, el apoyo familiar y social y encontrarse casado (Sernam, 2013; León, Grez, Prato, Torres, Ruiz, 2014).

### **2.2.3.1 Violencia simbólica de Pierre Bourdieu.**

La violencia simbólica corresponde a una acción que se ejerce sobre las personas contando con su complicidad, de forma consciente o inconsciente, y se comprende en la idea del capital cultural (Bourdieu y Passeron, 2002). De esta manera se explica que la desmesurada y creciente desigualdad existente al interior de algunos países sea una situación aceptada socialmente, aun cuando presente efectos negativos en el bienestar de las personas.

Las luchas simbólicas se encuentran en el amplio espectro social. En todos los campos se da el enfrentamiento por el monopolio de la legitimidad, y su aceptación (Peña, 2009). En consecuencia, con lo que Bourdieu plantea,

y en el contexto de este estudio, se comprende que un acto violento (acción de Violencia Interpersonal) constituye una respuesta del dominado, frente a otro acto violento como lo es la Desigualdad Económica-social, este acto, de tipo invisible y aceptado, genera una respuesta que se ejerce contra otros, que en general, son los más expuestos por no contar con los medios para protegerse o evitar el acto violento y sus consecuencias. Es en este sentido, se comprende la complejidad que expone el autor, quien plantea que en el Estado no solo se conjuga el uso de la violencia física, si no, y sobre todo, la violencia simbólica que se desarrolla en un territorio social (Peña, 2009), ya que es el Estado, a través de su estructura y mecanismos, el que permite la generación, la intensidad y la reproducción de la desigualdad social, y es por consiguiente, en donde se configura un entramado de relaciones objetivas que permiten la producción de respuestas como actos violentos y que, a su vez, generan creencias que alimentan su reproducción.

Una de las manifestaciones de la lucha por el poder simbólico estudiadas por Bourdieu, es la pugna por la diferenciación entre clases sociales y su contribución a las distancias sociales (Fernández, 2005), y

reconoce como los **distinguidos** a los que poseen, y como **pretenciosos** a los que pretenden o desean poseer. De esta manera, se generarían las distancias sociales entre estas clases sociales, que en este estudio se exponen a través de la Polarización Social, con la limitación que la polarización representa la distancia producto de la distribución de los ingresos económicos de las personas, pero que impacta en la percepción de desigualdad.

#### **2.2.4 Violencia Interpersonal y políticas públicas.**

Las políticas públicas han intentado un abordaje comunitario de los aspectos que afectan la salud de la población (Bang, 2014). En el caso del abordaje de la Violencia Interpersonal, estos intentos han quedado circunscritos en el traslado de una comprensión individual y criminológica, a poblaciones beneficiarias de programas sociales (de reinserción social a condenados por delitos con penas no privativas de libertad, de acompañamiento a jóvenes y niños/as infractores de ley y en riesgo social, de protección a mujeres víctimas de VIF, etc.) que incorporan visitas a los domicilios de los individuos por profesionales, con algún grado de

coordinación con otros servicios o programas sociales que funcionan dentro de la comunidad del beneficiario.

La construcción de una sociedad plural y de características singulares, necesita generar conciencia en la comunidad, de responsabilidad ante los asuntos que afectan a la colectividad (Camps, 2000), como es el caso de la Violencia Interpersonal, que la encontramos en los espacios tanto públicos como privados. Por lo anterior, se hace necesario identificar los factores asociados a la producción y reproducción de violencias, arraigados en la comunidad, identificando su peso diferenciado y atendiendo a las características particulares de quienes la componen.

La magnitud de la violencia, en sus diversas manifestaciones, muestra la importancia de abordarla como un problema de salud pública que afecta a todos, especialmente por las consecuencias que ésta tiene para el bienestar de la población (Echeberúa, Corral, y Amor, 2004) y para las economías de los países, lo que justifica la inversión en programas de prevención y de reparación de daño para las poblaciones afectadas y en mayor riesgo. Toda

violencia deja una marca, a través de sus consecuencias en las personas afectadas, las que estarán condicionadas por la gravedad del suceso, las características individuales y por el significado que se le otorga en la comunidad a estos hechos. Sin embargo, muchas personas que necesitan el apoyo de los equipos de salud para recuperar el bienestar afectado por el episodio de violencia, no cuentan con acceso a servicios de salud mental para las víctimas de violencia.



Finalmente, los procesos de Violencia Interpersonal que afectan a las personas se encuentran condicionados por procesos sociales macros que operan a nivel de grupos o comunidades, como son la desigualdad económica y social, y la Cohesión Social. De esta manera, incorporando indicadores tanto a nivel macro como micro al análisis de la Violencia Interpersonal, como problema que afecta a la salud de la población, se pretende superar la mirada reduccionista de la comprensión causal de este problema social.

## **2.3 Calidad de Vida.**

### **2.3.1 Calidad de Vida, como medida subjetiva del bienestar.**

El concepto de Calidad de Vida, ha venido tomando importancia para evaluar aspectos de la salud. La primera utilización del concepto tuvo lugar a fines de los años 60, con los trabajos del grupo de Wolganf Zapf, donde fue definida como la correlación entre el nivel de vida objetivo, de un grupo de población determinado, y su valoración subjetiva (Fernández-López, Fernández-Fidalgo y Alarcos, 2010).

Inicialmente, se asoció a factores más externo al individuo, relativos al ambiente y condiciones de vida, es así que emergieron estudios desde los paradigmas cuantitativos y posteriormente cualitativos, que con mediciones subjetivas rescataron la percepción de Calidad de Vida que manifiestan las personas o los grupos (Vinaccia, Orozco, 2005).

Por su parte, la OMS en 1979 define la Calidad de Vida como la percepción personal de un individuo de su situación en la vida, dentro del contexto cultural y de valores en que vive, y en relación con sus objetivos, expectativas, valores e intereses. Esta definición rescata las dimensiones subjetivas y objetivas, y establece una diferencia entre la Calidad de Vida medida a través de aspectos objetivos (indicadores de desarrollo social o económico), y la Calidad de Vida que percibe la persona en el contexto cultural específico en que se encuentra. Esta mirada, permite valorar lo que cada individuo considera como importante en su vida, así la Calidad de Vida sería la percepción de bienestar de una persona, que proviene de la satisfacción o insatisfacción, en los ámbitos de su vida que son importantes para ella (Ferrans y Power, 1992; Soto y Failde, 2004).

Para la operacionalización y medición de la Calidad de Vida, es pertinente el uso del modelo de Clasificación Internacional del Funcionamiento de la Discapacidad y de la Salud (CIF) desarrollado por la OMS, la cual entrega un marco conceptual para una nueva comprensión del funcionamiento, la discapacidad y la salud. Este modelo permite describir la

salud y los aspectos relacionados bajo dos principios: la universalidad y la continuidad. El primero, entiende que el funcionamiento/discapacidad son parte de la condición humana y, el segundo, lo reconoce como un continuum que persiste a lo largo de toda a vida de una persona.

La Estructura del modelo CIF presenta tres componentes: **funciones y estructuras corporales**, que considera las funciones fisiológicas, psicológicas y elementos anatómicos, la ausencia o alteración de algunos de ellos es considerado como deficiencias en funciones y estructuras; **la actividad**, que considera la realización individual de tareas, y las dificultades de las personas para realizar tales actividades se entienden como limitaciones. Y, la **participación**, la que refiere al desenvolvimiento en situaciones sociales, y los problemas que la persona presenta en este ámbito corresponde a restricciones. Los tres componentes se encuentran integrados en los conceptos de funcionamiento y discapacidad, y dependen de la condición de salud de la persona y de su interacción con los factores personales y ambientales. Así, el concepto de **funcionamiento** es el término genérico que considera función, actividad y participación, dando cuanta de

los aspectos positivos de esa interacción. Al contrario, **discapacidad** es el término genérico que considera deficiencias, limitaciones y restricciones y, da cuenta de los aspectos negativos de la interacción entre la persona y sus factores contextuales.

Además, el modelo establece Dominios de salud, relacionados con la salud y no relacionados con la salud: el **Dominios de la Salud** refiere a los intrínsecos a la persona, entendida como entidad fisiológica y psicológica, como ejemplo están las funciones mentales y la movilidad. Los **Dominios relacionados con la salud**, corresponden a los extrínsecos, que resultan necesarios para la descripción de la experiencia de salud vivida por una persona, como el trabajo, las actividades recreativas y sociales. Y los **Dominios no relacionadas con la salud**, son aquellos de carácter vital como la autonomía y la integridad, aspectos de la vida de las personas relevantes y deseados, independientes del origen y condición económica de la persona.

Entonces, en el modelo de la CIF la salud es vista como un continuum, que considera además de la normalidad fisiológica la realización de las

funciones y, finalmente, de los proyectos vitales, integrando aspectos no relacionados con la salud descritos como factores ambientales o personales, así la conceptualización global del modelo está estrechamente relacionada con el concepto de bienestar. Aunque claramente en esta conceptualización la salud corresponde a la parte más importante del bienestar y son punto de partida para operacionalizar el bienestar objetivo. Esta relación de la CIF con el bienestar objetivo es similar a la relación de la CIF con la Calidad de Vida. Entonces, como la Calidad de Vida se define como la percepción individual de los dominios del bienestar objetivo, la CIF con su estructura integral puede servir como base para operacionalizar la Calidad de Vida.

Entre las dimensiones del constructo Calidad de Vida se encuentran el bienestar físico, social, psicológico y espiritual, auto-cuidado, funcionamiento, apoyo social y emocional, plenitud personal y la percepción global que la persona tiene de su Calidad de Vida (Jatuff, Zapata, Montenegro y Mezzich, 2007), teniendo en cuenta aspectos como las características socio-demográficas, y la percepción de los individuos acerca de su posición relativa en la sociedad, en el contexto en que se encuentran, intereses y metas

personales (Schwartzmann, 2003). Es así como, las crecientes situaciones de desigualdades sociales, producto de la distribución de los recursos, provocan situaciones de exclusiones e injusticias sociales, que se encuentran asociados a sentimientos de malestar en las personas, afectando la percepción en su Calidad de Vida (Programa para la Naciones Unidas, 2017; Quijada et al., 2019).

## **2.4 Cohesión Social.**



### **2.4.1 Antecedentes del constructo Cohesión Social.**

La literatura reconoce en la obra de Emile Durkheim los orígenes del concepto de Cohesión Social (Lockwood, 1999; Chan et al., 2006; Tironi, 2008). Este sociólogo, abordó en sus obras los factores que hacen posible o dificultan la unión de las personas de una sociedad. Su interés estaba en los cambios producidos en las sociedades, producto de su evolución y paso de sociedades simples a complejas, que provocaron cambios en los mecanismos

que mantenían la unión. Mientras que, en las sociedades simples la Cohesión Social era producto de una solidaridad mecánica, sustentada en una conciencia colectiva compuesta por un sistema de valores, normas, sentimientos, en las sociedades complejas, la Cohesión Social era producto de una solidaridad orgánica, sustentada en lazos impersonales y relaciones institucionalizadas. Tironi (2008) plantea que esta relación no es lineal, sino producto del comportamiento cultural, económico y político de una sociedad. Así, la Cohesión Social era entendida en su obra como atributo de la sociedad, surgida de los vínculos sociales estables entre los individuos y entre éstos y las instituciones (Mora, 2015).

Luego, en la obra del sociólogo Talcott Parsons, el concepto de Cohesión Social comienza a ser tratado como **integración social** y su problemática se centra en el orden social que posibilita la existencia de una sociedad, y analiza las condiciones para que se pueda dar la estabilidad y evitar los conflictos, y por primera vez, plantea que la unidad de la sociedad se sustenta en una correcta asignación de recursos. Ambos enfoques, pertenecen a una corriente estructural funcionalista en la sociología, por lo

que se prioriza una explicación a través de los elementos estructurales de la sociedad, como lo es el sistema de valores institucionalizado, así como los sistemas políticos, económicos y culturales (Mora, 2015).

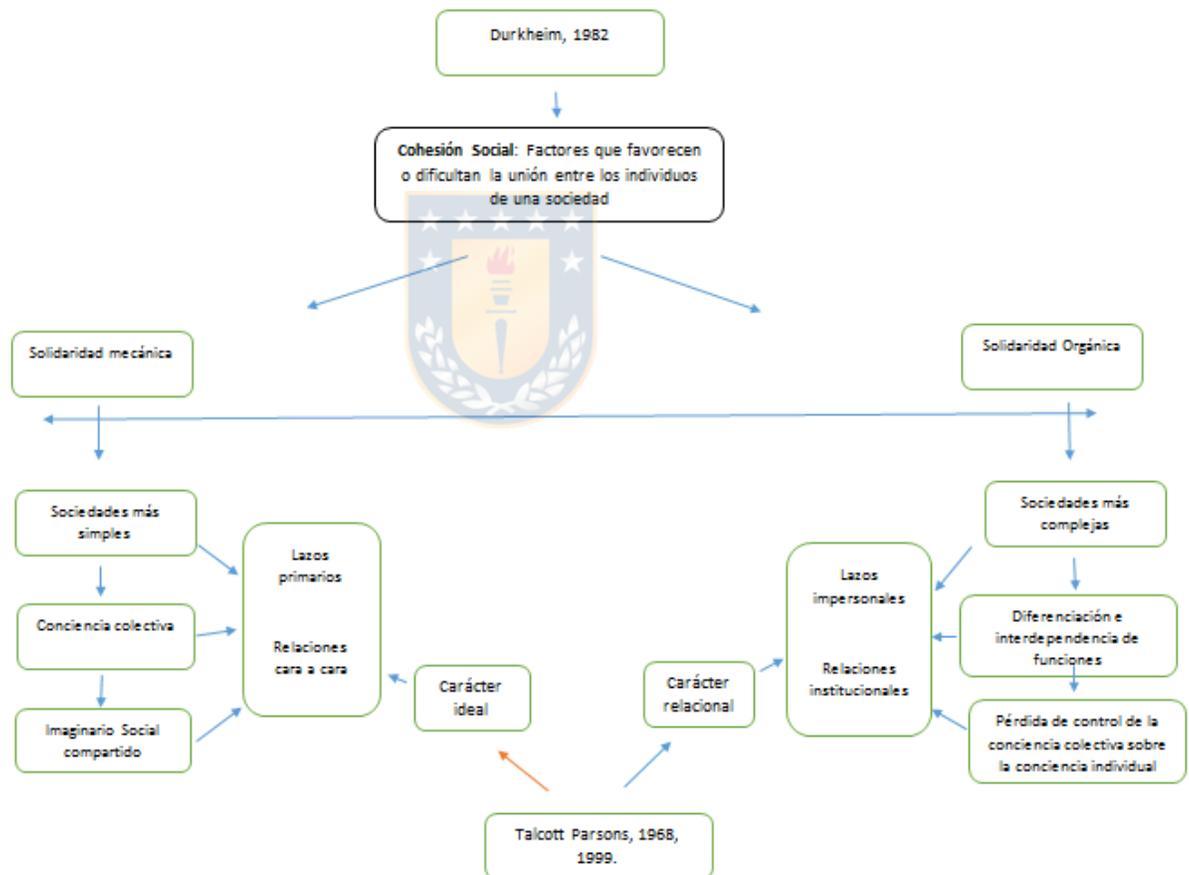


Figura 1 Cohesión Social en la obra de E. Durkheim y de T. Parsons. Fuente: Elaboración propia.

## **2.4.2 Enfoques de la Cohesión Social**

### **2.4.2.1 Cohesión Social para la Unión Europea.**

Para la Unión Europea la Cohesión Social abarca los ámbitos culturales, sociales, económicos y políticos de una sociedad, y considera que una sociedad está cohesionada cuando se generan vínculos entre las personas y el Estado, se protegen los derechos humanos, existen mecanismos que favorecen la participación social de las personas, una distribución de los recursos que permite el bienestar de todas las personas, se respeta la diversidad y existe una identificación cultural. En el año 2004, el Consejo de Europa define a la Cohesión Social como “la capacidad de la sociedad de asegurar el bienestar de todos los miembros, incluyendo el acceso equitativo a los recursos disponibles, el respeto por la dignidad humana, la diversidad, la autonomía personal y colectiva, la participación responsable y la reducción al mínimo de las desigualdades sociales y económicas con el objeto de evitar la polarización” (L’Europe, 2005 en Mora, 2015).

#### **2.4.2.2 El Enfoque de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) sobre la Cohesión Social.**

La OCDE presenta un enfoque economicista de la Cohesión Social, al considerar que ésta provee una base para el desarrollo económico, y la sostenibilidad del crecimiento, por lo que la comprensión de los comportamientos de los mercados deben ser parte de la adaptación de las personas a los cambios sociales que se provocan. En el año 2011, la Cohesión Social se define con un enfoque a las sociedades que habían adoptado una liberalización de los mercados como característica de su economía, por lo que comprende que una sociedad cohesionada trabaja por el bienestar de todos sus miembros, combate la exclusión, y construye un sentido de pertenencia, promueve la confianza y entrega a sus miembros la oportunidad de movilidad social ascendente (OCDE, 2011).

#### **2.4.2.3 El enfoque de la CEPAL respecto de la Cohesión Social.**

En América Latina, en el debate académico y de políticas públicas, el interés por la Cohesión Social es más reciente y aún no se ha logrado la

construcción de un concepto pertinente a la realidad de la región, y su forma de medirla ha sido diversa. Por su parte, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) instala la Cohesión Social como tema de su interés en el año 2003, y junto con la Secretaria General Iberoamericana y la Agencia Española de Cooperación internacional, construyen una definición del concepto, entendiéndola como “ la dialéctica entre mecanismos instituidos de inclusión y exclusión social y las respuestas, percepciones y disposiciones de la ciudadanía frente al modelo en que ellos operan” (CEPAL, 2007a:19, b)<sup>12</sup>.



A partir de esta definición se construye un enfoque sobre la Cohesión Social que contempla la asociación entre los mecanismos de inclusión y exclusión y las percepciones de las personas respecto a la operación de dichos mecanismos, ya que la percepción de injusticia social por las inequidad en la

---

12 Recientemente, CEPAL presenta una redefinición del concepto de *Cohesión Social*, el que tiene como referentes: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, la igualdad como horizonte estratégico para el desarrollo y la Agenda Regional de Desarrollo Social; y la define como la “Capacidad de una sociedad y sus instituciones de promover relaciones sociales de igualdad y generar un sentido de pertenencia y orientación al bien común, de una forma percibida como legítima por sus miembros” definición presentada en el 3er taller Internacional ¿Cómo se define la cohesión y cómo se puede medir? Realizado en noviembre, 2020, <https://www.youtube.com/watch?v=zzd8AxGIPIE>, mayores antecedentes de esta nueva revisión del concepto por CEPAL en (Maldonado, Marinho, & Robles, 2020).

distribución de los recursos, estarían generando un descontento que favorecería expresiones de violencia (Salama, 2013).

#### **2.4.2.4. Propuesta conceptual y de operacionalización de la Cohesión Social de Mora (2015)<sup>13</sup>.**

Esta propuesta plantea que la Cohesión Social es posible siempre y cuando exista un conjunto de individuos vinculados entre sí, de manera directa o indirecta, por medio de sus acciones cotidianas, por tanto, supone que las personas se reconocen como parte de una colectividad que les permite el desarrollo de una responsabilidad compartida, y no les resulta indiferente la situación social de los otros miembros de la colectividad. Mora, califica su propuesta de no normativa, y que permite la observación de aspectos sustantivos de la Cohesión Social en distintas unidades socio-territoriales.

Las corrientes sobre las cuales se sustenta esta propuesta, son el Capital Social, de donde se rescatan las dimensiones confianza y vínculos

---

<sup>13</sup> Este será la propuesta que se utilizará en este estudio para la construcción de la Escala de Cohesión Social comunal.

sociales, y la corriente Estructural Funcionalista de donde se obtienen las dimensiones valores compartidos y sentido de pertenencia. Estas cuatro dimensiones forman parte del núcleo conceptual. En la tabla 10 se presenta una matriz que expone una síntesis de la operacionalización del concepto de Cohesión Social, exponiendo las dimensiones teóricas del constructo, sobre los cuales se basó la construcción del instrumento, que permitió medir Cohesión Social a nivel de comunas. La propuesta de Mora (2015), presenta además la característica de considerar, aspectos objetivos como subjetivos, considerando la percepción de los individuos dentro de un territorio.



Tabla 10 Dimensiones teóricas de Cohesión Social.

<b>Dimensiones de la Cohesión Social</b>	<b>Definición</b>
Vínculos Sociales	Existencia de lazos sociales formados a partir de la interacción cotidiana que tiene el individuo con otras familiares, amigos cercanos, vecinos, organizaciones sociales.
Confianza	Expectativas de que las otras personas (cercanas o distantes) se conducirán en su trato con el individuo respetando un conjunto de valores y obligaciones que resultarán en una interacción no conflictiva.
Sentido de pertenencia	Es la percepción de las personas de formar parte de y sentirse integrado a una colectividad social.
Valores compartidos	Conjunto de motivaciones valóricas que orientan las actitudes opiniones y conductas o acciones de las personas.

Fuente: Elaboración propia en base a Mora (2015).

Además, Mora (2015), realiza una revisión de los enfoques contemporáneos respecto del abordaje de la Cohesión Social que se puede sintetizar en la siguiente matriz (tabla 11):

Tabla 11 Enfoques contemporáneos sobre Cohesión Social, en base a Mora (2015).

Autores	Problema que atiende el concepto	Definición del concepto	Dimensiones del concepto	Ámbito de pertenencia del concepto.
Jenson, J (1998). Mapping Social Cohesion: The State of Canadian Research “identifying the link: cohesion and Culture”	Polarización económica Perdida de marcos comunes de convivencia	“la <i>Cohesión Social</i> está asociada a la existencia de un conjunto de valores compartidos y sentido de pertenencia. Se enfatiza que en las sociedades modernas, existe un papel central de las instituciones como espacios de gestión social de las diferencias y los conflictos sociales” (Jenson, 2002)	1. Pertenencia/aislamiento social 2. Inclusión/exclusión social 3. Participación/apatía social 4. Reconocimiento/rechazo social 5. Legitimidad/ilegitimidad	Ambiguo pudiéndose identificar nivel comunitario.
Bernard, P (1999). Social cohesion: A Critique	Diversas consecuencias de las posibles configuraciones del balance entre las dimensiones que componen un orden social	No hay	1. Económica: inserción/exclusión 2. Política: participación/pasividad; reconocimiento/rechazo 3.Sociocultural: pertenencia/aislamiento; reconocimiento/rechazo	Nacional

Lackwool. D( 1999 en Mora 2015). Civic integration and Social cohesión.	Debilitamiento de las redes o lazos con los grupos primarios. Disminución de participación en voluntariados. Reducción de altruismo Incremento de crímenes tradicionales (asaltos, robos, disturbios)	No hay	1. La comunidad cívica: membresía en asociaciones voluntarias locales v/s crímenes tradicionales.  2. Los lazos o vínculos con las redes primarias: frecuencia de contactos y tipos de apoyo v/s cantidades de divorcios y familias monoparentales.	Nivel macro y microsocioal.
Berger – Schmitt, R (2002). Considering social Cohesión in Quality of life Assessments: Concept and Measurement.	Desigualdad Distribución desigual de oportunidades producto de la exclusión de género, edad, status social, discapacidad, nacionalidad, etnicidad o raza.	No hay	1. Desigualdad: disparidades regionales; igualdad de oportunidades; exclusión social (entendido como pobreza multidimensional). 2. Capital social: relaciones sociales y actividades; calidad de las relaciones sociales; calidad de las instituciones.	Nivel macro: Unión Europea, pero se plantea que sus indicadores pueden remitirse a diferentes niveles.
Kearns, A et al (2000). Social Cohesión a Multilevel Urban Governnance	Conflictos Comportamientos disruptivos Vida social desorganizada violencia	La Cohesión Social se sustenta en la tesis de que los componentes de una sociedad contribuyen a un proyecto colectivo de sociedad y al bienestar	1. Valores comunes y cultura cívica. 2. Orden y control social 3. Solidaridad social y reducción de disparidades. 4. Redes sociales y capital social 5. Pertenencia e identidad territorial.	Micro: vecindario Meso: ciudad – región Macro: país
Chan, J et al. ( 2006). Reconsidering Social Cohesión : Developing a Definition and Analytical Framework for Empirical Research.	Macro: Integración social Micro: Sentido de pertenencia	Cohesión Social corresponden a la interacciones horizontales y verticales entre miembros de una sociedad, se caracterizan por actividades y normas como la confianza, sentido de pertenencia y voluntad de participar y ayudar, así como sus manifestaciones en	1. Percepciones subjetivas y comportamientos objetivos. 2. Interacciones horizontales y verticales (ciudadano y estado) 3. Factores socioeconómicos (distribución de ingreso y empleo)	Estado - nación

		el comportamiento (Chan et al, 2006)		
Sorj, B et al. (2008). El Desafío Latinoamericano. Cohesión Social y democracia.	Diferenciación o fragmentación individuación	No hay	<p><i>Dimensiones tradicionales</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lazo social: punto intermedio entre el vínculo comunitario y la asociación societal.</li> <li>2. Mecanismos de procesamiento del conflicto y cambio social basados en la clase social.</li> <li>3. Vigencia de normas y del derecho.</li> <li>4. El papel del Estado y sus políticas.</li> </ol> <p><i>Dimensiones nuevas:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La emergencia de la capacidad de iniciativa individual.</li> <li>2. La consolidación de nuevos perfiles de movilización social sobre las bases de la redefinición entre lo público y lo privado.</li> <li>3. Un recurso renovado por garantizar la vigencia del derecho.</li> <li>4. Consolidación de una “lógica generalizada de acceso a los servicios públicos, bienes de consumo e inclusión simbólica”.</li> </ol>	Nacional
Tironi, E. et al. (2008). La Cohesión Social Latinoamericana.	Desintegración social	La Cohesión Social es la capacidad de una sociedad democrática para absorber el cambio y el conflicto social mediante una estructura legítima de distribución de recursos materiales y simbólicos, tanto a nivel socioeconómico, sociopolítico y sociocultural a través de la acción	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dimensión: Características e interacciones entre los agentes que participan en la distribución de recursos materiales simbólicos. Indicadores: percepción de legitimidad y confianza en régimen políticos e instituciones estatales; sentido de pertenencia nacional.</li> <li>2. Dimensión: desigualdad y la movilidad social. Indicadores: trayectorias de vida; percepciones sobre</li> </ol>	<p>Macro: imaginario simbólico de la nación.</p> <p>Meso: formalización que hacen las instituciones.</p> <p>Micro: prácticas sociales de los individuos.</p>



		combinada de los mecanismos de asignación del Estado, del mercado, de la sociedad civil, de la familia y de redes comunitarias (Tironi y Perez, 2008:381)	movilidad; legitimidad sobre las diferencias económicas; polarización social; inseguridad.
Barba, C (2011). Revisión teórica del concepto de Cohesión Social: hacia una perspectiva normativa para América Latina.	Integración social en América Latina	La naturaleza de los vínculos sociales que permiten a los individuos experimentar un sentido de pertenencia social, confiar en los demás, reconocer la legitimidad de la sociedad y confiar en las instituciones (Barba, 2011:71)	1. Confianza y redes sociales 2. Instituciones cívicas y societales. Sociedades.

Fuente: Elaboración propia en base a revisión realizada por Mora, 2015.

#### **2.4.2.5 Informe del Consejo Asesor para la Cohesión Social, en Chile.**

En Chile, la preocupación gubernamental por la Cohesión Social, generó la instalación, en el año 2020, de un “Consejo para la Cohesión Social”, con el objetivo de realizar un análisis de la situación chilena, y establecer recomendaciones pertinentes en materia de Cohesión Social. En las últimas décadas, se han evidenciado, o más bien profundizado, los quiebres en la sociedad chilena, convergiendo de la manera más clara y

estremecedora, con el estallido social del octubre 2019. Lo anterior, ha puesto en evidencia las debilidades del sistema socio-económico chileno, para otorgar bienestar a la mayoría de la población, fortaleciendo, más bien, un sistema de privilegios para algunos.

Este Consejo, declara una intención de elevar el problema de la Cohesión Social, sacándolo del ámbito estrictamente académico, he instalándolo como una preocupación pública (Ministerio de Desarrollo Social y de la Familia, 2020). Entre sus principales conclusiones presenta: La necesidad de visibilizar y monitorear las dimensiones de la Cohesión Social; establecimiento de una agenda de corto, mediano, y largo plazo para implementar medidas respecto del fortalecimiento de la Cohesión Social; establecimiento de una coordinación política intersectorial, sistémica, que aborde y coordine las distintas políticas sociales; y, la instalación de incentivo a distintas acciones de la sociedad civil, que impacten en los niveles de Cohesión Social (Ministerio de Desarrollo Social y Familia, 2020).



### **III PROBLEMATIZACIÓN DEL ESTUDIO.**

#### **3. 1 Antecedentes.**

La Cohesión Social y su asociación con diversos fenómenos sociales, ha presentado un interés especial en la última década. Es así que, ha sido abordada tanto desde el mundo académico como desde las políticas públicas (Manolé, 2012). Sin embargo, a pesar (o por ello) de este creciente interés se mantiene la diversidad de definiciones del concepto (Lozares, et al., 2011), por lo tanto, las escasas mediciones que se han realizado, responden a operacionalizaciones variadas (Amarante y Colacce, 2018), que dependiendo del alcance territorial al que se alude, incorporan diferentes dimensiones del concepto.

La asociación entre Cohesión Social, Desigualdad Económica-social, diferentes formas de Violencia, y la Calidad de Vida percibida por las personas ha sido foco de algunos estudios (Sampson, 1997; Diez, 2008; Barreira, et al., 2013), considerando, diferentes tipos de asociaciones, enfoques y, comprendiendo la Cohesión Social, tanto como un fin, como también un

medio, que en su proceso puede verse afectado por algunos determinantes como por ejemplo, la desigualdad producto de la distribución de la riqueza producida por una sociedad, potenciando la generación de injusticias y conflictos sociales (Wilkinson y Pichetty, 2006). Estudios han demostrado que el Apoyo social, que corresponde a una dimensión del constructo Cohesión Social, ha ejercido efectos moderadores frente a variables como el estrés y condiciones de salud (Guarino y Sojo, 2011; González y Estéves, 2017).



Por otra parte, el efecto que provoca en las personas ser víctimas de violencia, presenta implicaciones en los aspectos psicosociales, comunitarios, jurídicos y políticos. La atención a la víctima debe contribuir al desarrollo de fortalezas, que la protejan de nuevas agresiones, evitando aumentar el daño ya experimentado (Rodríguez, 2009); pero, además, es necesario que estas fortalezas, se encuentren presentes en el contexto más personal, familiar, grupos de amigos, y en los contextos de la comunidad donde viven, y es aquí donde adquiere importancia el concepto de Cohesión Social.

La Violencia Interpersonal, como construcción social, no puede ser vista exclusivamente desde una mirada biologicista o psicológica, ya que los diferentes tipos de violencia se generan y reproducen en el contexto de una comunidad o territorio. Por lo tanto, es necesario comprenderla, más allá de los aspectos individuales de quienes la ejercen (victimario), y de quienes la reciben (víctimas), visualizando en la comunidad<sup>14</sup>, la existencia de una cultura que a la vez de recibir el impacto negativo de los actos violentos, mantiene conductas arraigadas y permisiva frente a estos hechos normalizándolos, y en algunos casos justificándolos, permitiendo su producción y reproducción, con las consecuencias, físicas y psicológicas, en la vida de las personas y hogares.

Desde el enfoque de los determinantes sociales, la salud de las personas está relacionada con múltiples factores. Así, se comprende que los factores materiales, psicosociales, conductuales y biológicos, en su conjunto explican las diferencias en las condiciones de salud que las personas pueden presentar. **Los factores globales o contextuales** son los relacionados con el

---

14 Se entiende como comunidad como un espacio que comprende mínimamente tres aspectos: un territorio, un sentido de pertenencia y objetivos colectivos comunes (Arias, 2003; Socarrás, 2004)

contexto socioeconómico y político (gobernanza, políticas sociales públicas, entre otras); los **factores distales** corresponden a los relacionados con las condiciones de vida y trabajo (factores psicosociales y el sistema de salud), y los **factores proximales** serían los de tipo individuales y de estilo de vida como edad, sexo y condiciones genéticas en general (Campos-Arias y Herazo, 2015).

Lo anterior plantea la importancia de abordar los diferentes aspectos que impactan sobre el bienestar y la salud de las personas de una manera integral, colocando de manifiesto la importancia de los aportes realizados desde las diversas disciplinas que han desarrollado aportes teóricos y empíricos, para la comprensión y el abordaje de los factores involucrados en los procesos de salud de las personas y la población. Esta tesis, involucra teorías y enfoques provenientes de las ciencias sociales y ciencias de la salud, buscando comprender y entregar nuevos elementos respecto de las asociaciones de variables relacionadas con el bienestar y la salud de las personas.

Coleman (1986), propone un modelo sociológico que explica un fenómeno a nivel macro, utilizando soportes teóricos del comportamiento humano a nivel micro (microfundamentos). Para ello, utiliza la figura del **barco**, donde en el nivel macro los individuos obtienen los recursos (limitaciones y/u oportunidades) que les permiten desarrollar comportamientos en el nivel micro, que vuelven a impactar a nivel macro.

Es así que la tesis de este estudio plantea que la Desigualdad Económica-social (nivel macro) estaría determinando el acceso/limitaciones de la población a recursos y servicios deseados y valorados, condiciones que determinan a su vez aspectos individuales (micro) como mejor/peor salud de la personas, nivel y calidad de educación, mejor/peor condiciones laborales entre otros. La posición social que ocupa cada persona estará determinando, de alguna u otra manera, los accesos y limitaciones que tendrá para acceder a estos servicios/recursos impactando sobre la Calidad de Vida percibida. El no acceso a uno o más de estos servicios/recursos deseados, estaría generando un malestar que, en el peor de los casos, puede manifestarse a través de acciones violentas como forma de protesta o forma

de obtener estos recursos que le han sido negados por medios inadecuados (delitos). Debido a que las desigualdades se distribuyen inequitativamente en los territorios, se estima un impacto sobre las tasas territoriales comunales, respecto de hechos de violencias e indicadores de bienestar de la población (nivel macro). Sin embargo, la intensidad y frecuencia de estos conflictos, estarían siendo moderadas por aspectos como la confianza, el sentido pertenencia, apoyo social y la tolerancia (nivel micro) dimensiones de Cohesión Social (macro), lo que podría ejercer un efecto sobre las personas y la comunidad, impactando en el aumento/disminución de los indicadores comunales de hechos de violencia y Calidad de Vida percibida de población (nivel macro).

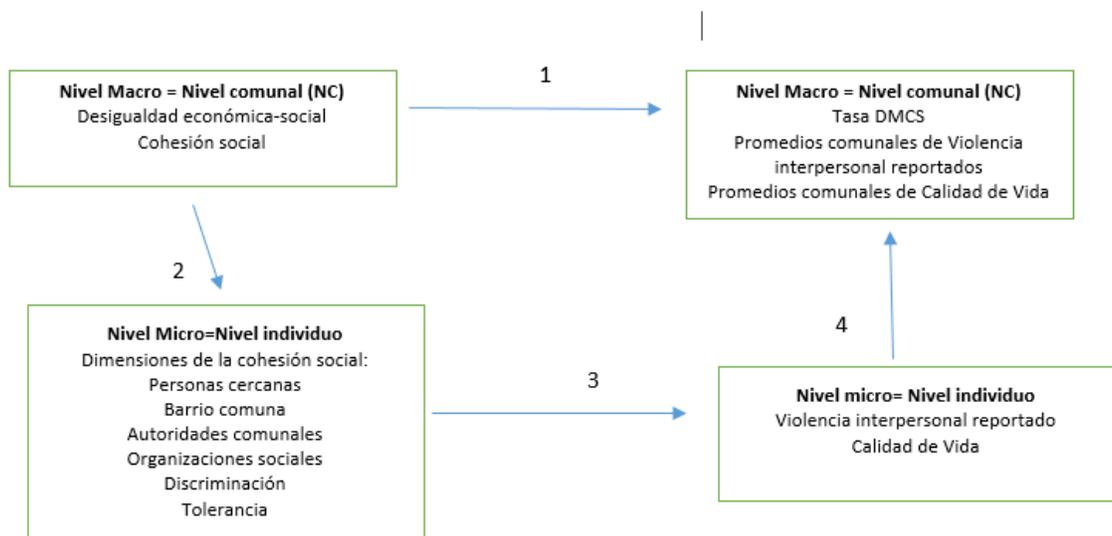


Figura 2 Modelo macro-micro de la Desigualdad Económica-social, la Violencia Interpersonal y Calidad de Vida. Fuente: Elaboración propia, en base al modelo de Coleman 1986.



En epidemiología, existen múltiples niveles de organización que permiten comprender las causas de los problemas de salud en la población, ya que, los procesos biológicos se ven afectados por procesos socioculturales, que sin su consideración se corre el riesgo de una mala interpretación de datos, como por ejemplo; deducir a nivel individual a partir de información grupal o, inferir sobre variabilidad grupal basándose en datos de nivel individual. Estas situaciones, se presentan cuando se recogen datos a un nivel y se realizan interpretaciones a otro nivel. Así también, se pueden producir

errores cuando se realizan inferencias al mismo nivel de los datos recogidas, pero se ignoran antecedentes relevantes de los otros niveles que estarían otorgando una mejor explicación (Diez 1998; Diez, 2008).

Una comprensión multinivel, valida a los grupos como unidades de análisis, y comprende que sus propiedades son diferentes a las de cada individuo que conforma este grupo. Por tanto, estas variables macro actúan sobre el contexto general, además que modifican las condiciones individuales (Diez, 1998).



En este estudio, se espera estimar la Calidad de Vida percibida y probabilidad que presentan las personas de experimentar situaciones de Violencia Interpersonal a partir de datos comunales de Desigualdad Económica-social (variable predictora) y Cohesión Social (variable moderadora). Por tanto, se espera que en comunas con alta Desigualdad Económica-social y alta Cohesión Social, se presenten menores niveles de Violencia Interpersonal que en comunas con alta Desigualdad, pero además baja Cohesión Social.

### **3.2 Pregunta de investigación.**

¿Qué efecto ejerce la Cohesión Social sobre la relación entre la Desigualdad Económica-social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida?.

### **3.3 Objetivos de la Investigación.**

**3.3.1 Objetivo General:** Analizar el efecto que ejerce la Cohesión Social sobre la relación entre la Desigualdad Económica-social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida, en las comunas de la ex región del Bío-Bío.



#### **3.3.2 Objetivos específicos:**

1. Obtener indicadores de validez de la Escala de Cohesión Social Comunal .
2. Comparar la Violencia Interpersonal declarada por los participantes con las tasas oficiales de Violencia Interpersonal reportadas en las comunas de la ex región del Bío-Bío.

3. Analizar los índices de Desigualdad Económica-social, Cohesión Social, Violencia Interpersonal y Calidad de Vida en las comunas de la ex región del Bío-Bío.
4. Analizar la relación entre Desigualdad económica-y social, Cohesión Social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida reportada en las comunas.
5. Describir el Impacto Vital de los hechos de Violencia Interpersonal reportados.
6. Analizar la relación entre el Impacto Vital y la Calidad de Vida.
7. Analizar el efecto moderador de la Cohesión Social sobre la relación entre la Desigualdad Económica-social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida reportada en las comunas de la ex región del Bío-Bío.

### **3.4 Hipótesis.**

H1: La Cohesión Social ejerce un efecto moderador sobre la relación entre la Desigualdad económica- social y la Violencia Interpersonal.

H2: La Cohesión Social ejerce un efecto moderador sobre la relación entre la Desigualdad económica- social, y la Calidad de Vida.

H3: Existe una relación directa entre Desigualdad económica- social y Violencia Interpersonal.

H4: Existe una relación inversa entre Violencia Interpersonal y Cohesión Social.

H5: Existe una relación inversa entre Desigualdad Económica-social, y Calidad de Vida.

H6: Existe una relación directa entre Cohesión Social y Calidad de Vida.



## IV. METODOLOGIA.

### 4.1 Diseño Metodológico del Estudio.

Este estudio, presenta un diseño no experimental de corte transversal, de tipo correlacional-causal, porque tiene el propósito de describir variables y analizar su incidencia e interrelación.

### 4.2 Diseño Muestral del Estudio.

Nivel macro. Comunas de Chile: La muestra estuvo compuesta por 19 comunas de la ex región del Bío-Bío. La selección de las comunas fue de tipo intencional, usando el criterio de representatividad<sup>15</sup> en la Encuesta de

---

<sup>15</sup> Metodología usada en la CASEN 2015 para la representatividad comunal: se determinó el tamaño muestral de las comunas, según los mismos criterios establecidos para las regiones, es decir, que el error absoluto asociado a la tasa de pobreza no supere 4 puntos porcentuales y, al mismo tiempo, el error relativo no supere 35%. Se obtuvo que algunas comunas incrementaban tanto su tamaño muestral y que el tamaño regional perdía el orden de proporcionalidad establecido originalmente. Para enmendar este problema, el INE en conjunto con el Ministerio de Desarrollo Social, establecieron ciertos criterios relacionados con la precisión deseada y fracción de muestreo, a fin de obtener, un tamaño muestral nacional, regional y comunal que respetara, el orden de proporcionalidad nacional, regional y comunal de la población. Criterios para considerar las comunas como dominios de estudio: los dos primeros fueron de tipo político administrativo, mientras que los dos últimos son de precisión o errores de las estimaciones de la tasa de pobreza por ingresos: 1. Las comunas deben ser capitales regionales y/o provinciales. 2. Deben estar entre las más grandes que acumulen aproximadamente 80% de las viviendas a nivel regional. 3. La fracción de muestreo no debe superar 20%, es decir, el total de viviendas a encuestar en cada comuna no debe ser más de 20% de las viviendas de la población, según lo registrado en el marco muestral. En el caso de las comunas con tamaño poblacional menor de 10.000 viviendas, la fracción de muestreo no debe superar 10%. 4. De acuerdo a la tasa de pobreza por ingresos

Caracterización Socioeconómica 2015: Coronel, Talcahuano, Concepción, Chiguayante, Lota, Penco, San Pedro de la Paz, Tomé, Hualpén, Lebu, Arauco, Cañete, Chillán, Chillan Viejo, Mulchén, Nacimiento, Laja, Curanilahue, Los Ángeles.

**Nivel Micro.** Personas pertenecientes a hogares de las 19 comuna seleccionadas: Esta etapa contempló un muestreo aleatorio para recolectar información a nivel individual. Se utilizó la georreferenciación, método utilizado para estudios en salud (Dália ,2020; Alves et. Al. 2020), con el programa Google Earth, de acceso gratuito (Anexo G), se dividieron a las comunas en polígonos, cada polígono corresponde a un conjunto de alrededor 100-150 viviendas, con cercanía territorial, luego se realizó un muestreo aleatorio simple, seleccionado al azar 5 polígonos, dentro de cada polígono, se seleccionó al azar 10 hogares. Dentro del hogar, se seleccionó, al azar, entre los mayores de 18 años, la persona para responder la entrevista. El proceso consideró la posibilidad la reposición de la vivienda y/o el integrante

---

observada de la encuesta Casen 2013, se aplica un criterio diferenciado en la precisión (Ministerio de Desarrollo Social, sf)

del hogar, de manera de resguardar la participación de al menos 40 personas por comunas.

#### **4.3 Criterios de inclusión/exclusión de la muestra a nivel individual.**

Las personas de cada comuna fueron invitadas a participar en este estudio, siempre que cumplieran con los siguientes requisitos, y no se presentaran criterios de exclusión:

##### **Criterios de inclusión:**

- Mayor de 18 años de edad
- Que comparta olla (que compartan los gastos de la alimentación diaria del hogar) y techo en el hogar seleccionado.
- Vivir en la comuna al menos hace 1 año.
- Vivir en el hogar al menos 1 año.

##### **Criterios de exclusión:**

- Cualquier limitación física o cognitiva que le impida participar.

#### **4.4 Instrumentos y mediciones.**

Todas las medidas individuales fueron obtenidas a través de entrevista cara a cara por encuestadores entrenados quienes aplicaron en formato papel los instrumentos, de manera de obtener datos comunales respecto de variables que no se encontraban disponibles como datos secundarios.

Las medidas a nivel comunal, incluyen índices generados a partir de las mediciones individuales, así como indicadores comunales calculados a partir de datos secundarios, utilizando los datos de la CASEN del año 2015.



La **Escala de Cohesión Social Comunal**, fue construida usando la propuesta de Mora (2015), para medir los niveles de Cohesión Social a nivel comunal. Contó con cuatro dimensiones y 47 preguntas, con un tiempo de respuesta aproximadamente de 20 minutos.

Dimensión 1. **Vínculos Sociales:** Existencia de lazos sociales formados a partir de la interacción cotidiana que tiene el individuo con otras personas.

Dimensión 2. **Confianza:** Expectativas que las otras personas (cercaas o distantes) se comportarán en su trato con el individuo respetando un conjunto de valores y obligaciones que resultarán en una interacción no conflictiva.

Dimensión 3. **Sentido de pertenencia:** Percepción de formar parte de y de sentirse integrado a una colectividad social que tienen los integrantes de una sociedad.

Dimensión 4. **Valores compartidos:** Conjunto de motivaciones generales que orientan las actitudes, opiniones y conductas o acciones de los individuos.

Otro instrumento aplicado fue el **Cuestionario de Hechos de Violencia Interpersonal y su Impacto Vital**, de elaboración propia en base a la encuesta ENUSC del año 2015 (Ministerio del Interior y Seguridad pública, s/f); Encuesta de Caracterización Económica Nacional 2013 (MINDES, s/f); y el Cuestionario de Valoración del Impacto Vital (VIVO 7.0), para consultar información respecto a los hechos de Violencia Interpersonal reportados de los habitantes de la comuna, así como su Impacto Vital. Con un tiempo de respuesta aproximado de 10 minutos.

Para el proceso de validación de los instrumentos: Escala de Cohesión Social Comunal y “Encuesta de hechos de Violencia Interpersonal y su Impacto Vital”, se realizó:

1.- **Juicio por experto:** En este proceso participaron 4 expertos en materia de Cohesión Social, desigualdad y violencia, a quienes se les envió ambos instrumentos y se les solicitó que evaluaran la congruencia, claridad e imparcialidad de cada uno de los ítems. Además, se solicitó que identificaran los ítems que debieran conformar cada una de las dimensiones del concepto Cohesión Social. Finalmente, se solicitó realizarán comentarios u observaciones para mejorar los instrumentos. Este proceso se realizó entre Enero y Octubre del año 2017 (Anexo F).

2. **Entrevista cognitiva:** Una vez realizados los ajustes de los instrumentos con las observaciones de los expertos, se procedió a realizar una entrevista cognitiva a personas pertenecientes al Gran Concepción, se utilizó las pruebas de reporte verbal con el objetivo de obtener evidencia sobre la manera en que los ítems y preguntas están siendo comprendidos, la facilidad de respuesta, si estas respuestas facilitan obtener la información requerida, y además de las dificultades para contestar una pregunta o asignar un puntaje a un ítems (Smith Castro y Molina Delgado, 2011).

el método de consulta directa (Miller, 2014), solicitando que se respondiera cada uno de los ítems de los instrumento y consultando respecto de la claridad de éstos. Se contó con la participación de 10 personas de las comunas de Concepción, Talcahuano, Hualpén, San Pedro de la Paz y Chiguayante.

3. Piloto: se realizó aplicación piloto interno con el propósito de asegurar que el tamaño de la muestra fuese el apropiado, y para verificar las propiedades psicométrica de las escalas y, la validación por entrevista cognitiva del cuestionario, este piloto contó con la participación de 320 personas que respondieron la entrevista.

Un tercer instrumento aplicado fue el “**Índice de Calidad de Vida Modificado (QLI SpM)**” (en adelante Escala de Calidad de Vida) de (Hernández, et al., 2004), con un tiempo de respuesta aproximado de 4 minutos. Esta escala está compuesta por diez ítems cuyos valores de respuesta oscilan entre 1 y 10, desde totalmente en desacuerdo (1) hasta totalmente de acuerdo (10), que evalúan el juicio global que hacen las personas sobre su Calidad de Vida. El Índice de Calidad de Vida (QLI-Sp)

fue desarrollado por los autores Mezzich, Cohen, Ruiperez, Yoon Liu (Jatuff et al., 2007). Es un instrumento fácil de utilizar que posibilita mediciones de Calidad de Vida, tanto a la población clínica como no clínicas, permite evaluar aspectos relacionados con la salud en general y posee una alta consistencia interna (Jatuff et al., 2007). Respecto de su validez y confiabilidad, los resultados de los múltiples estudios que se han realizado para la validación de este instrumento indican que este instrumento multidimensional es eficiente, fácil de usar, breve y presenta una alta consistencia interna por medio del alfa de Cronbach de 0.75 (Jatuff, et al., 2007) y ha sido validado en población chilena (Hernández et al., 2004) reportando una media de 8 puntos y alta confiabilidad ( $\alpha=0.70$ ) (Herrera, 2010), será esta última versión la utilizada en este estudio.

#### **4.5 Procesamiento de los datos.**

Para el procesamiento de los datos se usó doble digitación. Se compararon las dos bases de datos y se realizaron las modificaciones a los errores detectados. Se trabajó con programas computacionales estadísticos,

Excel para la tabulación y ordenamiento de los datos, SPSS para análisis descriptivos univariados y bivariados, y R para análisis estadísticos multinivel.

#### 4.6 Variables principales.

Las variables principales del estudio Corresponden a:

**Variable predictora Desigualdad Económica- Social:** medida a través de los índices Gini y Polarización Social, ambos utilizando los datos sobre ingreso, autónomo y total per-cápita, de la Encuesta CASEN 2015 (MINDES s/f). Se trabajó con factor de expansión comunal.

El coeficiente de Gini se calculó como una proporción de las áreas en el diagrama de la curva de Lorenz. Si el área entre la línea de perfecta igualdad y la curva de Lorenz es  $a$ , y el área por debajo de la curva de Lorenz es  $b$ , entonces el coeficiente de Gini es  $a/(a+b)$ . Se utilizó la fórmula Gini de Brown (1994):

$$G = \left| 1 - \sum_{k=1}^{n-1} (X_{k+1} - X_k)(Y_{k+1} + Y_k) \right|$$

Donde X corresponde a la proporción acumulada de la variable población y Y corresponde a la proporción acumulada de ingresos.

Para el cálculo de la polarización se utilizó la propuesta de Duclos, Esteban y Ray (2004), valorando que éste no requiere tener definidos a priori los conglomerados de pertenencia de cada uno de los casos en análisis, como es requerido en otros métodos. Por lo tanto, este indicador utiliza la distribución continua de ingresos para estimar el grado de probabilidad de que una persona presente similar ingreso respecto de otras. Es así como, si el ingreso de un caso es igualmente probable que el ingreso de otro caso, se presenta una polarización igual al Gini (distribución uniforme); pero cuando se presentan grupos de ingresos diferentes, ampliamente separados entre sí, se genera un aumento en la polarización, aun cuando Gini puede ser igual. En términos teóricos el mínimo de polarización es 0 (esto se presenta cuando Gini es 0) y su máximo teórico es infinito. Hay que tener en cuenta que el cálculo de la polarización depende del valor de *Alfa* seleccionado. Un valor de *Alfa* pequeño produce que los valores de polarización sean más cercanos a Gini, en tanto que valores con *Alfa* mayores (cerca de 1) tienden a

extremar las diferencias de polarización al mismo tamaño de brechas.

Fórmula utilizada de Duclos, Esteban y Ray, 2004. :

$$P_{\alpha}(f) \equiv \iint f(x)^{1+\alpha} f(y) |y-x| dy dx,$$

Donde  $f(x)$  y  $f(y)$  corresponde a la densidad de probabilidad de la distribución de los ingresos, y *Alfa* corresponde a la constante que indica el peso de las brechas en el cálculo de la polarización.



**Variable moderadora Cohesión Social**, Baron y Kenny (1986), definieron a los moderadores como variables intervinientes, que ejercen un efecto en la dirección y/o la fuerza de la relación entre una variable independiente y una variable dependiente, pudiendo reducir, incrementar o anular su efecto. La Variable moderadora, fue medida a través del instrumento Escala de Cohesión Social Comunal.

**Primera Variable predicha Violencia Interpersonal**, es medida en un nivel individual, a través de la aplicación de la Encuesta de Vivencia de

Hechos de Violencia Interpersonal y su Impacto Vital, y a nivel comunal a través de las tasas de DMCS, reportadas por la oficina de seguridad pública del Ministerio del Interior: 1) **Hechos de violencia reportados (VI)**, este indicador se obtuvo del reporte a las personas encuestada (**VIE**) respecto a si ellos o algún miembro de su hogar (**VIMH**) reportan haber experimentado algún tipo de Violencia Interpersonal en los doce últimos meses, los delitos sobre los cuales se consultaron fueron: hurto, robo, robo con violencia, robo en vivienda no habitada, lesiones leves, lesiones graves, y otros, en éste último caso los hechos reportados fueron respecto a violencia intrafamiliar, acoso laboral, bullying, acoso callejero. 2) **Tasas comunales de delitos de mayor connotación social (DMCS)**: este reporte corresponde a las estadísticas informadas por la Subsecretaría del Delito del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, estas tasas son respecto a 100.000 habitantes, e incluyen los siguientes delitos: hurto, robo, robo con violencia, robo en vivienda no habitada, lesiones leves, lesiones graves, homicidios, violaciones.

**Segunda variable predicha Calidad de Vida**, medida, a nivel individual y comunal, con el Índice Calidad de Vida Modificado (qli spm).

#### **4.7 Análisis Estadístico.**

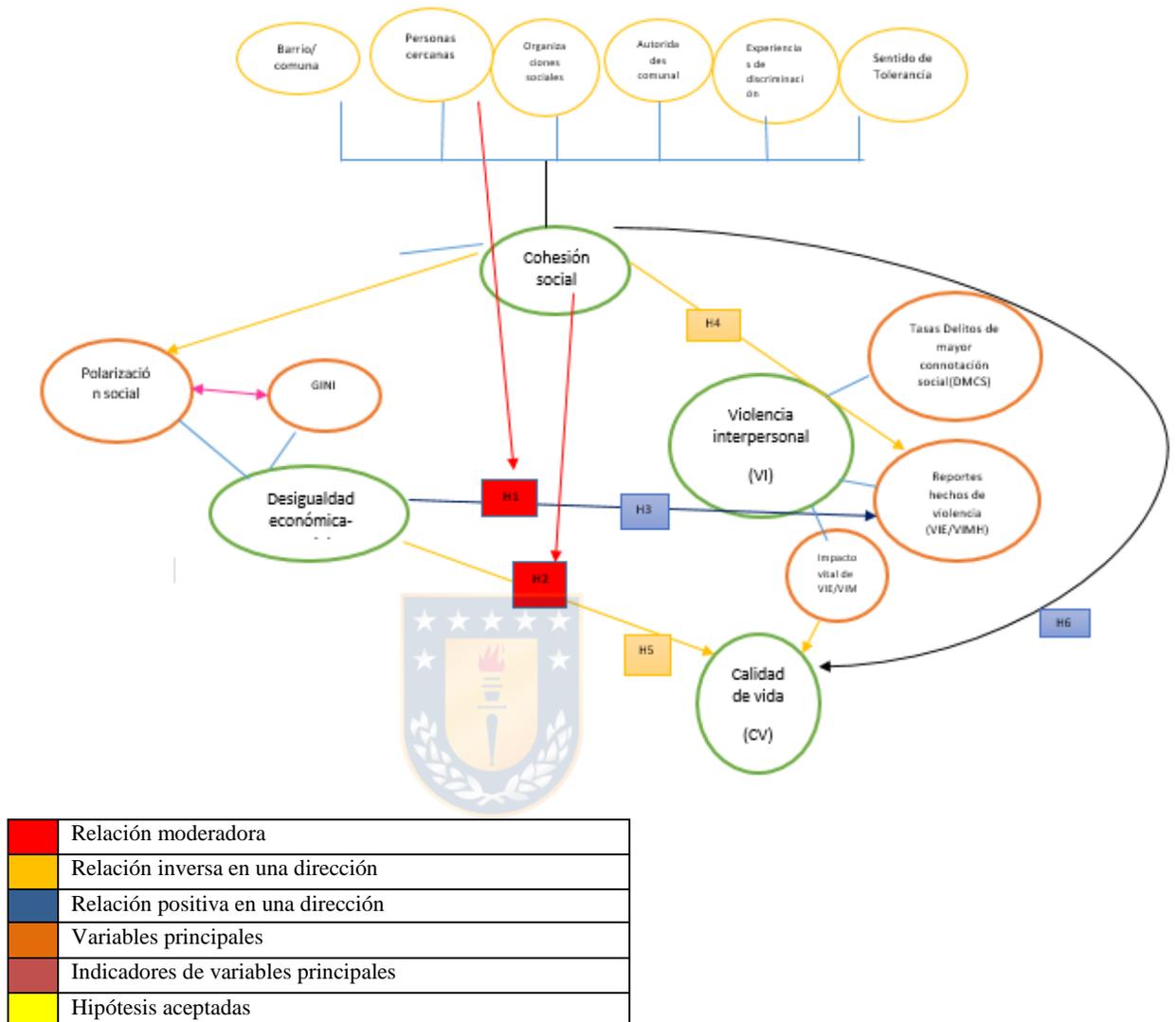
Se realizaron análisis descriptivo de la muestra encuestada y de los resultados de la Escala de Cohesión Social Comunal, considerando cálculos de intervalo de confianza para medias y proporciones. Se utilizó Alfa de Cronbach, para comprobar la consistencia interna de las escalas. Para corroborar o rechazar las hipótesis sobre relaciones entre variables, se realizaron análisis bivariado de las variables principales. Se analizaron gráficos de dispersión, entre cada par de variable; en el caso que las relaciones entre variables que se observaron lineales, se utilizó el Coeficiente de Correlación de Pearson. Cuando se observaron la presencia de relaciones no lineales, se utilizó una regresión polinomial cúbica.

Para el análisis de los índices Gini y Polarización, se utilizó la función del logaritmo natural. Estos dos indicadores presentaron una asimetría

positiva importante, debido a la presencia de extremos positivos. Para que estos casos no generaran una influencia excesiva en los análisis de correlación, fue conveniente la aplicación de la función logarítmica, de esta manera fue posible generar modelos de regresión homocedásticos. Durante el proceso de análisis, se realizó análisis de colinealidad entre las variables predictoras y moderadoras; Desigualdad Económica-social y Cohesión Social, para identificar y eliminar variables redundantes. Las hipótesis de moderación se corroboraron o refutaron mediante el efecto de interacción.



La figura 3 presenta de manera gráfica el modelo a desarrollar, esta figura será utilizada en las pruebas de hipótesis, de manera de ir mostrando las variables involucradas en cada proceso.



**Figura 3 Modelo de relaciones entre las variables principales del estudio: Desigualdad Económica-social, Violencia Interpersonal, Calidad de Vida y Cohesión Social.** nota: El constructo formativo de la variable latente Desigualdad Económica-social, se construye a partir de los índices Gini y Polarización Social. El constructo formativo de la variable Cohesión Social, se construye a partir de 6 dimensiones: Personas cercanas, Barrio/comuna, Organizaciones sociales, Autoridades comunales, Experiencias de discriminación y Sentido de Tolerancia. Cada una de estas dimensiones se considera un constructo latente medido por los distintos ítems de cada una de las escalas. El constructo formativo de Violencia Interpersonal, se construye a través del reporte de hechos de Violencia Interpersonal vivenciados por el Encuestado (VIE) o por algún miembro de su hogar (VIMH), y el Impacto Vital. El constructo **latente** de Calidad de Vida, se mide a través de los 10 ítems de la escala. Fuente: Elaboración propia.

#### **4.8 Plan de trabajo.**

**Primero:** para la variable Desigualdad económica- social de las comunas se calculó los índice Gini y de Polarización social, utilizando los datos de ingreso per-cápita autónomos y totales.

**Segundo:** se realizó un piloto, con características de premuestra, a un total de 320 personas de las diferentes comunas de la ex región del Bío-Bío. Los objetivos de este piloto fueron:

- a) validación preliminar de la Escala de Cohesión Social Comunal.
- b) validación preliminar del Cuestionario de Victimización.
- c) precisar el tamaño de la muestra.

Se contempló la elaboración de un artículo científico para reportar resultados del proceso de validación de la Escala de Cohesión Social Comunal.Y, un artículo de análisis de la situación de Desigualdad Económica-social de las comunas de Chile (Anexo E).

**Tercero:** Se obtuvo resolución del comité de ética de la Facultad de Medicina de la Universidad de Concepción, para la realización del estudio (Anexo

C).

**Cuarto:** Se desarrolló un proceso de capacitación de los encuestadores, estudiantes de 4to y 5to año de las Carreras de Trabajo Social y Psicología, en cada uno de los instrumentos a ser aplicado, este proceso contempló una sesión de trabajo de 4 horas, donde conocieron los instrumentos y realizaron una aplicación simulada, para luego realizar las consultas que emergieron durante el proceso. Los encuestadores fueron remunerados, y estuvieron a cargo de una coordinadora profesional Trabajador Social. La coordinadora estuvo encargada de generar el primer contacto con los hogares, y de revisar las encuestas realizadas por los encuestadores. Para esto, se contó con los fondos para gastos operacionales de Conicyt y Coes. La capacitación tuvo el siguiente temario:

- a) Definiciones básicas
- b) Funciones y responsabilidades del encuestador
- c) Consideraciones éticas del proceso
- d) Procedimiento para realizar la entrevista
- e) Rol del coordinador
- f) Prohibiciones del encuestador

g) Instrucciones para completar los instrumentos.

**Quinto:** Para el proceso de aplicación de los instrumentos, se solicitó colaboración a dirigentes sociales para facilitar el primer contacto con la población muestral, y de esta manera reducir probabilidades de rechazo a la participación el cual alcanzó un 15%, por lo que se utilizó el reemplazo. A los dirigentes se les explicó los alcances del estudio y su potencial impacto como evidencia para la formulación de políticas públicas.

**Sexto:** El proceso de digitación de los datos fue realizado por dos digitadores independientes, para luego realizar el cruce de la información y detectar errores.

**Séptimo:** El proceso de análisis y preparación de los resultados, contó con el apoyo metodológico y teórico, tanto del profesor guía como de un profesor metodológico con quienes se trabajó periódicamente.

#### **4.9 Aspectos éticos resguardados.**

El Estudio contó con la aprobación del comité de ética de la Facultad de Medicina de la Universidad de Concepción. Los aspectos resguardados

fueron informados a través de un consentimiento informado (Anexo D) entregado a cada participante, y en poder de la investigadora se mantiene un acta de consentimiento firmado por el/ la participante. Se compromete la confidencialidad de toda la información, y solo se reportarán datos generales de los participantes. Los aspectos informados fueron:

- a) no existe riesgo de ningún tipo para mí ni para mi familia.
- b) no existe costo ni incentivos económicos por mi participación.
- c) podré negarme a responder alguna pregunta que me incomode, sin estar obligado a dar explicaciones.
- d) podré abandonar el estudio en cualquier momento, sin obligación de explicación.
- e) la información entregada será usada resguardando la confidencialidad y el anonimato.
- f) toda la información será resguardada por el investigador responsable por dos años, luego será eliminada.
- g) los resultados de esta investigación serán publicados resguardando el anonimato y confidencialidad.

h) podré realizar las preguntas necesarias para estar informado hacer de mi participación en este estudio.

i) al término de este estudio recibiré un resumen de los principales resultados en mi correo electrónico o dirección particular, según yo lo haya autorizado.

Este documento se firmará en dos ejemplares, siendo una copia para usted., y otra para el investigador responsable.

Toda la documentación quedó respaldada en formato físico (papel), en poder de la investigadora por un período de 2 años desde emitido el informe final.



## V. RESULTADOS.

### 5.1 Análisis de los datos faltantes.

Al explorar los datos, se encontró un 0.06% de pérdida, ninguno de los instrumentos superó el 1% de pérdidas (tabla 12). Igualmente, se analizó el patrón de distribución de los datos faltantes determinándose que presentaba un patrón al azar (MAR) (Little & Rubin,1987).



Tabla 12 Descriptivos de datos faltantes, por instrumento.

Instrumentos	N° de datos perdidos respecto al instrumento	% de datos perdidos respecto del instrumento	% de datos perdidos respecto del total de datos del estudio.
Escala de Cohesión Social Comunal:	<b>39</b>	<b>0.07</b>	<b>0.04</b>
Dimensión personas cercanas	4	0.07	
Dimensión Barrio/comuna	0	0.0	
Dimensión Autoridades comunales	2	0.01	
Dimensión Organizaciones sociales	33	0.11	
Sentido de Tolerancia	0	0	
Experiencias de discriminación	0	0	
Escala de Calidad de Vida	<b>23</b>	<b>0.29</b>	<b>0.02</b>
Reporte hechos violencia	<b>37</b>	<b>0.36</b>	<b>0.03</b>
Datos sociodemográficos	<b>12</b>	<b>0.18</b>	<b>0.01</b>
Total de datos perdidos	<b>129</b>		<b>0.13</b>

Fuente: Elaboración propia.

Se observó que la mayoría de las variables (34 casos) perdieron sólo un dato, y solo una variable llegó a perder diecinueve datos (tabla 13).

Tabla 13 Número de datos perdidos.

Nº de variables con datos perdidos	frecuencia de datos perdidos	Porcentaje de datos perdidos
34	1	0,8
8	2	1,6
4	3	2,4
4	4	3,2
1	5	4
1	6	4,8
1	7	5,6
1	9	7,3
1	19	15,3
1	12	9,7

Fuente: Elaboración propia.



## 5.2. Resultados descriptivos de la muestra.

La muestra, a nivel micro estuvo compuesta por un total de 784 personas, y a nivel macro por 19 comunas de la ex región del Bío-Bío (tabla 14). Los participantes fueron mayoritariamente mujeres con un 67.2%, y un 32,8% de hombres, sus edades fluctuaron entre 18 y 90 años (M= 37.7, DE= 15.2) (tabla 15). En cuanto al nivel educacional, los mayores porcentajes se

encuentran en Educación media completa (21.3%) y Universitaria completa (20.3%) (tabla 16). El estado civil fue mayoritariamente “soltero/a (58.3%), luego casado/a (32.8%), respecto a la situación de pareja, la mayoría reportó que se encontraba viviendo en pareja con 59%, (tabla 17). Los rangos de ingreso per-cápita mensual de los hogares, a los cuales pertenecen los participantes, con mayor porcentaje fueron 381.000 a 615.00 (18,4%) y le sigue el rango de 615.001 a 1.000.00 (14.2%) (tabla N 18).



Tabla 14 Número de muestra por comunas.

Región	Comuna	Frecuencia	Porcentaje
Bío-Bío	Concepción	42	5,4
	Cañete	40	5,1
	Talcahuano	51	6,5
	Penco	42	5,4
	San Pedro de la Paz	40	5,1
	Chiguayante	40	5,1
	Los Angeles	40	5,1
	Tome	40	5,1
	Coronel	40	5,1
	Hualpen	40	5,1
	Lota	40	5,1
	Nacimiento	40	5,1
	Lebu	40	5,1
	Curanilhue	40	5,1
	Laja	40	5,1

Arauco	40	5,1
Mulchen	40	5,1
Chillan	49	6,3
Chillan Viejo	40	5,1
Total	784	100,0

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 15 Rangos de edades de los participantes.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
18 - 26	245	31,3	31,3	31,3
27 - 59	454	57,9	57,9	89,2
60 - 79	79	10,1	10,1	99,2
80 y +	6	,8	,8	100
Total	784	100	100	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 16 Nivel educacional de los participantes.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
básica completa	29	3,7	3,7	3,7
básica incompleta	45	5,7	5,7	9,5
media completa	167	21,3	21,3	30,8
media incompleta	70	8,9	8,9	39,7
técnico superior completa	96	12,2	12,3	52,0

técnico superior incompleto	28	3,6	3,6	55,6
universitaria completa	159	20,3	20,3	75,9
universitaria incompleta	67	8,5	8,6	84,4
universitaria en curso	115	14,7	14,7	99,1
sin estudios	7	,9	,9	100,0
Total	783	99,9	100,0	
No responde	1	,1		
Total	784	100,0		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 17 Estado Civil de los participantes.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
soltero	457	58,3	58,4	58,4
casado	257	32,8	32,8	91,2
divorciado	36	4,6	4,6	95,8
viudo	33	4,2	4,2	100,0
Total	783	99,9	100,0	
No responden	1	,1		
Total	784	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Tabla 18 Rango de ingreso per cápita mensual, de los hogares de los participantes.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
\$0 a \$58.146	20	2,6	2,6
\$58.150 a \$88.646	47	6,0	6,0
\$88.647 a \$116.805	62	7,9	8,0

\$116.806 a \$146.042	103	13,1	13,3
\$146.043 a \$179.999	42	5,4	5,4
\$180.000 a \$221.999	59	7,5	7,6
\$222.000 a \$281.167	105	13,4	13,5
\$281.168 a \$381.000	51	6,5	6,6
\$381.001 a \$615.000	144	18,4	18,5
\$615.001 a \$1000.000	111	14,2	14,3
\$1.000.001 y más	33	4,2	4,2
Total	777	99,1	100
no sabe	3	,4	
no responde	4	,5	
Total perdidos	7	,9	
<b>Total</b>	<b>784</b>	<b>100</b>	

Fuente: Elaboración propia.



### 5.3 Resultados descriptivos por Instrumentos.

#### 5.3.1 Escala Cohesión Social Comunal.

Los análisis descriptivos de la Cohesión Social, demostraron que las dimensiones más valorada fueron: Sentido de tolerancia ( $M=4,51$ ;  $DE=,70$ ) seguido de Personas cercanas ( $M=4,01$ ;  $DE=066$ ). Por otra parte, la dimensión menos valorada corresponde a Experiencias de discriminación ( $M=1,49$ ;  $DE=0,72$ ), lo cual es esperado por representar una característica negativa. Por tanto, si se mantiene el análisis respecto de los aspectos

positivos, se observa que la dimensión menos valorada corresponde a Autoridades comunales (M=2,65; DE=1,14) (tabla 19).

Tabla 19 Descriptivos de los instrumentos: Escala de Cohesión Social y Escala de Calidad de Vida.

	N°	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Omega Total
Dimensiones Escala Cohesión Social						
Social Comunal		2,56	0,68	0,26	0,02	0,93
Barrio/comuna.	784					
Personas cercanas.	784	4,01	0,66	-0,93	0,92	0,90
Organizaciones sociales.	784	2,81	1,33	0,06	-1,12	0,88
Autoridades comunales.	784	2,65	1,14	0,15	-0,90	0,74
experiencias de discriminación	784	1,49	0,72	1,74	2,91	0,84
Sentido de tolerancia.	784	4,51	0,70	-2,17	6,62	0,93
Escala de Calidad de Vida	783	7,00	1,46	-0,22	-0,42	0,90

Fuente: Elaboración propia.

### 5.3.1.1 Escala Cohesión Social Comunal: descriptivos por dimensiones.

**Dimensión 1 Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio (Barrio/comuna):** el promedio de la dimensión fue  $M=2,56$ ;  $DE=0,68$  en una escala con 29 ítems, y una puntuación que va de 1 a 5, con un puntaje máximo de 145 y mínimo de 29 puntos. Su interpretación es, a mayor puntaje mayor sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio. El ítem mejor valorado corresponde a, La comuna sólo podrá resolver sus problemas si nos encontramos todos unidos ( $M=4,90;31,60$ ). Por otra parte, el ítem menos valorado fue, En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado a vecinos de su barrio/condominio: Apoyo económico. ( $M=1,69;1,01$ ) (tabla 20).

Tabla 20 Descriptivos de la dimensión Sentido de Responsabilidad y Colaboración hacia el Barrio/Comuna.

Ítems	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
1. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis vecinos del barrio/condominio. Apoyo económico.	784	1,77	1,07
2. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis vecinos del barrio/condominio. Apoyo emocional.	784	2,09	1,24

3. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis vecinos del barrio/condominio. Apoyo instrumental.	784	2,15	1,29
4. Los vecinos de mi barrio/condominio son personas en las que se puede confiar.	784	2,89	1,24
5. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado a vecinos de su barrio/condominio: Apoyo económico.	782	1,69	1,01
6. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado a vecinos de su barrio/condominio: Apoyo emocional.	783	1,88	1,14
7. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado a vecinos de su barrio/condominio: Apoyo instrumental.	782	1,95	1,17
8. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado a personas de su comuna, diferentes a los de su barrio/condominio: Apoyo económico.	783	2,98	31,69
9. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado a personas de su comuna, diferentes a los de su barrio/condominio: Apoyo emocional.	784	2,92	31,67
10. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado a personas de su comuna, diferentes a los de su barrio/condominio: Apoyo Instrumental.	784	2,96	31,67
11. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha realizado donaciones a organizaciones no lucrativas, públicas o privadas de su comuna?	784	2,51	1,30
12. Pienso que es mi responsabilidad ayudar a resolver los problemas de mi barrio.	784	4,20	31,63
13. Pienso que es mi responsabilidad ayudar a resolver los problemas de mi comuna.	784	3,00	1,160
14. El barrio/condominio sólo podrá resolver sus problemas si nos encontramos todos unidos	784	4,87	31,60
15. La comuna sólo podrá resolver sus problemas si nos encontramos todos unidos.	784	4,90	31,60
16. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a vecinos de mi comuna, por iniciativa propia: Apoyo económico.	783	2,84	1,29
17. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a vecinos de mi comuna, por iniciativa propia: Apoyo emocional.	783	2,95	1,30
18. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a vecinos de mi comuna, por iniciativa propia: Apoyo instrumental.	781	2,99	1,34

19. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a vecinos de mi barrio/condominio por iniciativa propia: Apoyo económico.	783	2,85	1,28
20. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a vecinos de mi barrio/condominio por iniciativa propia: Apoyo emocional.	783	3,20	1,30
21. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a vecinos de mi barrio /condominio por iniciativa propia: Apoyo instrumental.	783	3,18	1,33
22. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha realizado algún tipo de trabajo comunitario/voluntario en beneficio de su barrio/condominio?	783	1,95	1,12
23. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha realizado algún tipo de trabajo comunitario/voluntario en beneficio de su comuna?	783	1,88	1,09
24. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia le han solicitado cooperar con trabajo comunitario/voluntario en el barrio/condominio?	783	1,82	1,11
25. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia le han solicitado cooperar con trabajo comunitario/voluntario en la comuna?	782	1,75	1,08
26. Me siento identificado con mi comuna.	784	3,41	1,20
27. Me siento identificado con mi barrio/condominio.	784	3,40	1,16
28. Realizar trabajo comunitario/voluntario en mi barrio/condominio es una actividad muy importante.	783	3,60	1,09
29. Realizar trabajo comunitario/voluntario en mi comuna es una actividad muy importante.	783	3,60	1,08

Nota: \* corresponde a la media más alta. \*\* corresponde a la media más baja. Fuente: elaboración propia.

**Dimensión 2 Sentido de apoyo y sentimientos de confianza con personas consideradas cercanas (Personas cercanas):** El promedio de la dimensión fue  $M=4,01$ ;  $DE=0,66$  en una escala con un puntaje máximo de 105 y mínimo de 21 puntos. Su interpretación es, a mayor puntaje, mayor

sentido de apoyo y sentimientos de confianza con personas consideradas cercanas, (como familia, amigos y vecinos). El ítem mejor valorado corresponde a, Con mi familia con la cual vivo somos muy unidos (M=34,90; DE=161,2). Por otra parte, el ítem menos valorado fue, En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis amigos cercanos. Apoyo económico (M=3,02; DE=1,46) (tabla 21).

Tabla 21 Descriptivos de la dimensión Personas Cercanas.

Ítems	N	Media	DE
1. Con mi familia con la cual vivo somos muy unidos.	784	34,90	161,2*
2. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis familiares cercanos. Apoyo económico.	783	3,96	1,34
3. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis familiares cercanos. Apoyo emocional.	783	4,21	1,15
4. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis familiares cercanos. Apoyo instrumental.	783	3,88	1,35
5. Mi familia con la cual vivo son personas en las que puedo confiar.	756	4,57	0,87
6. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis amigos cercanos. Apoyo económico.	763	3,02	1,46**
7. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis amigos cercanos. Apoyo emocional.	763	3,91	1,26
8. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de mis amigos cercanos. Apoyo instrumental.	763	3,43	1,46
9. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a los miembros de mi familia cercana (que no viven conmigo), por iniciativa propia: Apoyo económico.	783	5,47	31,59

10. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a los miembros de mi familia cercana (que no viven conmigo), por iniciativa propia: Apoyo emocional.	783	5,62	31,59
11. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a los miembros de mi familia cercana (que no viven conmigo), por iniciativa propia: Apoyo instrumental.	783	5,48	31,6
12. Mis amigos son personas en las cuales puedo confiar.	760	4,20	1,12
13. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a mis amigos cercanos, por iniciativa propia con: Apoyo económico.	783	32,19	155,5
14. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a mis amigos cercanos, por iniciativa propia con: Apoyo emocional.	783	32,54	155,4
15. Si mi situación me lo permite, estoy dispuesto a apoyar a mis amigos cercanos, por iniciativa propia con: Apoyo instrumental.	783	32,35	155,5
16. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado a sus amigos cercanos: Apoyo emocional.	783	29,61	149,4
17. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado a sus amigos cercanos: Apoyo instrumental.	783	29,17	149,6
18. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado (económica, emocional o instrumentalmente) a sus familiares cercanos: Apoyo emocional.	784	5,09	31,6
19. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado (económica, emocional o instrumentalmente) a sus familiares cercanos: Apoyo instrumental.	783	4,73	31,6
20. Mi familia, con la cual vivo, consulta y valora mi opinión en temas familiares	784	32,52	155,4

Nota: \* Corresponde a la media más alta. \*\* corresponde a la media más baja. Fuente: elaboración propia.

**Dimensión 3 Percepción de apoyo recibido por organizaciones sociales (Organizaciones sociales):** El promedio de la dimensión fue  $M=2,81$ ;  $DE=1,33$  en una escala con 3 ítems, con una puntuación que va de 1 a 5, con un puntaje máximo de 15 y mínimo de 3 puntos. Su interpretación

es, a mayor puntaje mayor percepción de apoyo recibido por las organizaciones sociales. El ítem mejor valorado corresponde a, En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de los miembros de la/s organización/es social/es en las cuales participo. Apoyo emocional (M=3,05;1,50). Por otra parte, el ítem menos valorado fue, En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de los miembros de la/s organización/es social/es en las cuales participo. Apoyo económico (M=2,50;1,44).



Tabla 22 Descriptivos de la dimensión Percepción de apoyo recibido por Organizaciones Sociales.

	N	Media	DE
1.En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de los miembros de la/s organización/es social/es en las cuales participo: Apoyo económico.	585	2,50	1,44
2. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de los miembros de la/s organización/es social/es en las cuales participo; Apoyo emocional	585	3,05	1,50

3. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo de los miembros de la/s organización/es social/es en las cuales participo: Apoyo 585 2,91 1,51 instrumental.

---

Nota: \* Corresponde a la media más alta. \*\* corresponde a la media más baja. Fuente: elaboración propia.

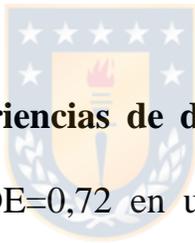
#### **Dimensión 4 Confianza en el trabajo de autoridades comunales**

**(Autoridades comunales):** El promedio de la dimensión fue  $M=2,65$ ;  $DE=1,14$  en una escala, con 2 ítems, con una puntuación que va de 1 a 5, con un puntaje máximo de 10 y mínimo de 2 puntos. Su interpretación es, a mayor puntaje mayor Confianza en el trabajo de autoridades comunales. El ítem mejor valorados corresponde a, En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con un servicio eficiente de las autoridades comunales ( $M=2,68$ ;  $DE=1,32$ ). Por otra parte, el ítem menos valorado Las autoridades comunales son personas en las cuales se puede confiar ( $M=2,63$ ;  $1,25$ ) (tabla 23).

Tabla 23 Descriptivos de la dimensión Confianza en el trabajo de Autoridades Comunales.

	N	Media	DE
1.Las autoridades comunales son personas en las cuales se puede confiar	783	2,63**	1,25
2.En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con un servicio eficiente de las autoridades comunales (Alcaldes, concejales, directores de servicios comunitarios como cesfam, policías, entre otros).	783	2,68*	1,32

Nota: \* Corresponde a la media más alta. \*\* corresponde a la media más baja. Fuente: elaboración propia.



**Dimensión 5 Experiencias de discriminación:** el promedio de la dimensión fue  $M=1,49; DE=0,72$  en una escala, con 5 ítems con una puntuación que va de 1 – a 5, con un puntaje máximo de 25 y mínimo de 5 puntos. Su interpretación es, a mayor puntaje mayor percepción de discriminación. El ítem más valorado corresponde a, En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su nivel socioeconómico por personas en su comuna? ( $M=1,62; DE=1,02$ ). Por otra parte, el ítem menos valorado fue, En los últimos 12 meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su pertenencia étnica/nacionalidad, por personas en su comuna? ( $M=1,25; 0,68$ ).

Tabla 24 Descriptivos dimensión Experiencias de Discriminación.

Ítems	N	Media	DE
1.En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su nivel socioeconómico por personas en su comuna?.	783	1,62*	1,02
2.En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su religión, por personas en su comuna?.	784	1,52	0,94
3.En los últimos 12 meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su preferencia política, por personas en su comuna?.	784	1,54	0,99
4.En los últimos 12 meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su pertenencia étnica/nacionalidad por personas en su comuna?.	784	1,25**	0,69
5.En los últimos 12 meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su apariencia física y/o vestimenta, por personas en su comuna?.	784	1,56	0,99

Nota: \* Corresponde a la media más alta. \*\* corresponde a la media más baja. Fuente: elaboración propia.

**Dimensión 6 Sentido de tolerancia:** el promedio de la dimensión fue  $M=4,51$ ;  $DE=0,70$  en una escala con 5 ítems, con una puntuación que va de 1 – a 5, con un puntaje máximo de 25 y mínimo de 5 puntos. Su interpretación es, a mayor puntaje mayor Sentido de Tolerancia. El ítem más valorado corresponde a, Las personas deben ser tolerante con otros que tienen un nivel socio-económico inferior al suyo ( $M=4,59$ ;  $DE=0,72$ ). Por otra

parte, el ítem menos valorado fue Las personas deben ser tolerante con otros que pertenecen algún partido, grupo político o movimiento social, diferente al suyo o a sus afinidades (diferentes a grupos terroristas o que promuevan la violencia) (M=4,39;DE=0,91) (tabla 25).

Tabla 25 Descriptivos de la dimensión Sentido de Tolerancia.

Ítems	N	Media	DE
1.Las personas deben ser tolerante con otros que no comparten sus creencias religiosas.	784	4,52	0,78
2.Las personas deben ser tolerante con otros que pertenecen algún partido, grupo político o movimiento social, diferente al suyo o a sus afinidades (diferentes a grupos terroristas o que promuevan la violencia).	784	4,39**	0,91
3.Las personas deben ser tolerante con otros que pertenecen a algún grupo étnico diferente al suyo.	784	4,56	0,76
4.Las personas deben ser tolerante con otros que tienen un nivel socio-económico inferior al suyo.	784	4,59*	0,72
5.Las personas deben ser tolerante con otros que tienen un nivel socio-económico superior al suyo.	784	4,50	0,82

Nota: \* Corresponde a la media más alta. \*\* corresponde a la media más baja. Fuente: elaboración propia.

### 5.3.2 Escala de Calidad de Vida.

En promedio la escala obtuvo 7 puntos (DE = 1.46) en un rango de respuesta que puede ir desde 1 a 10 puntos. El ítem con mayor puntaje fue, Estado actual de su funcionamiento interpersonal (M =7.67; DE=1.87) seguido por, Estado actual de su funcionamiento ocupacional (M = 7.59; DE = 1.90). El ítem con el menor puntaje fue, Apoyo comunitario y de servicios (M = 5.62; DE = 2.19), seguido por, Estado actual de su bienestar físico (M = 6.23; DE = 2.10) (tabla 26).



Tabla 26 Descriptivos Escala Calidad de Vida.

	Media	D.E	Mínima	Máximo
Estado actual de su bienestar físico	6,23	2.10	1	10
Estado actual de su bienestar psicológico y emocional	6.58	2.13	1	10
Estado actual de su autocuidado y funcionamiento independiente	7.53	1.90	2	10
Estado actual de su funcionamiento ocupacional.	7.59	1.90	1	10
Estado actual de su funcionamiento interpersonal	7.67	1.87	1	10
Estado apoyo socio-emocional que recibe	7.36	2.02	1	10
Apoyo comunitario y de servicios.	5.62	2.19	1	10
Nivel de satisfacción personal	7.11	1.87	1	10
Nivel de satisfacción espiritual	7.24	2.19	1	10
Calidad de Vida global	7.12	1.81	1	10

Fuente: Elaboración propia.

### 5.3.3 Cuestionario de Hechos de Violencia Interpersonal y su Impacto Vital.

Respecto de las variables Hechos de Violencia y su Impacto Vital, se obtuvo que el 36% de las personas encuestadas reportaron haber vivenciado un hecho de Violencia Interpersonal los últimos doce meses. El hecho de violencia con mayor prevalencia corresponde a hurto (13,7%), y le sigue robo con sorpresa (6,9%), y en tercer lugar se encuentra lugar otros, con un 6,3%, que corresponden a hechos de violencia intrafamiliar, escolar, acoso laboral y callejero (tabla 27).

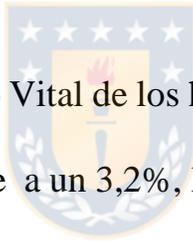


Tabla 27 Descriptivos de los Hechos de Violencia vivenciados por los encuestados e integrantes de su hogar, en los últimos doce meses.

Hechos de Violencia Interpersonal	Nº de personas afectadas por tipo de hecho de violencia.		% dentro del total de casos de VI (280)	% dentro de la muestra (784)
Hurto (E)	70			
Hurto (F)	38	108	38,5%	13,7%
Robo con sorpresa (E)	34			
Robo con sorpresa ((F)	20	54	19%	6,9%
Robo con violencia (E)	12	31	11%	4%

Robo con violencia (F)	19			
Lesiones menores (E)	6	11	3,9%	1,4%
Lesiones menores (F)	5			
Lesiones graves (E)	2	4	1,4%	0,5%
Lesiones graves (F)	2			
Robo en vivienda no habitada (E)	23	23	8,2%	2,9%
Otros (E)	31	49	17,5%	6,3%
Otros (F)	18			
Total	280		100%	36%

Nota: (E) Encuestado, (F) miembro del hogar del encuestado. Fuente: Elaboración propia.



En cuanto al Impacto Vital de los hechos de violencia vivenciados por las personas, se observa que a un 3,2%, los hechos cambiaron la trayectoria de vida o la forma de verla. En primer lugar están las lesiones graves (50%), y en segundo lugar otros, que corresponden a hechos de violencia intrafamiliar, escolar, acoso laboral y callejero (16%) (tabla 28).

Tabla 28 Descriptivos de Impacto Vital de los Hechos de Violencia Interpersonal, en encuestados y miembros de su hogar.

Hechos de Violencia Interpersonal	Total de casos	No le afectó		Le afectó en su momento pero n en el presente		Aún se siente afectado/a en algún aspecto		El hecho cambió la trayectoria de su vida o la forma de verla		
Hurto (E)	70	100%	18	25,7%	43	61%	9	13%	0	0%
Hurto (F)	38	100%	8	21%	24	63%	6	16%	0	0%
Robo con sorpresa (E)	34	100%	6	18%	19	56%	7	21%	2	5%
Robo con sorpresa ((F)	20	100%	2	10%	13	65%	5	25%	0	0%
Robo con violencia (E)	12	100%	3	25%	5	42%	4	33%	0	0%
Robo con violencia (F)	19	100%	0	0%	6	31,6%	12	63,2%	1	5,3%
Lesiones menores (E)	6	100%	0	0%	3	50%	3	50%	0	0%
Lesiones menores (F)	5	100%	1	20%	3	60%	1	20%	0	0%
Lesiones graves (E)	2	100%	0	0%	0	0%	1	50%	1	50%
Lesiones graves (F)	2	100%	1	50%	0	0%	1	50%	0	0%
Robo en vivienda no habitada (E)	23	100%	4	17%	11	48%	8	35%	0	0%
Robo en vivienda no habitada (F)	16	100%	2	13%	6	37%	8	50%	9	0%
Otros (E)	31	100%	0	0%	13	42%	13	42%	5	16%
Otros (F)	18	100%	2	11%	6	33%	10	56%	0	0%
Total	296	100%	45	16%	146	52%	80	29%	9	3,2%

Nota (E) encuestado, (F) miembro del hogar del encuestado. Fuente: elaboración propia

## **5.4 Resultados por objetivos.**

### **5.4.1 Objetivo 1: Obtener indicadores de validez de la Escala de Cohesión Social Comunal a Nivel Comunal.**

Para establecer la validez de la Escala de Cohesión Social Comunal, se establecieron diferentes procesos y análisis que se describen a continuación:

**5.4.1.1 Validez de Contenido:** La validez de contenido es definida como "una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en éste, y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones" (Escobar y Cuervo, 2008, p. 29), se contó con la colaboración de cinco profesionales de las disciplinas de las Ciencias Sociales de la Universidad de Concepción, y del Centro de Estudio de Conflicto y Cohesión Social (COES), profesionales con una larga trayectoria en investigación en materias de participación social, Cohesión Social y conflicto. Utilizando la propuesta de Escobar y Cuervo (2008), se les consultó por cada uno de los ítems de la escala, cuatro categorías: claridad, coherencia, relevancia e imparcialidad, y un apartado final para que pudieran

emitir cualquier tipo de comentario y sugerencias para la mejora del instrumento. Luego, se aplicó un análisis del acuerdo, llegando a un mínimo de 90% general de acuerdo por variable entre los jueces, se analizaron las observaciones y se mejoraron las afirmaciones, en su mayoría trataron respecto de clarificar el lenguaje. Este tipo de metodología es especialmente apropiada cuando se está en la construcción de un instrumento.

**5.4.1.2 Validez de Proceso:** Este tipo de validez implica reunir evidencia para evaluar la solidez de las interpretaciones y las implicancias de éstas (American Educational Research Association, the American Psychological Association, and the National Council on Measurement in Education, 2014). Para este proceso se realizó un análisis cognitivo, se definió una muestra intencionada, y se entrevistó a 20 personas de diferentes comunas, con el propósito de revelar los procesos cognitivos asociados a la respuesta de los instrumentos. Esto permitió conocer si los participantes lograban responder de acuerdo a la definición de las variables, su significado para este estudio, comprensión y selección de las respuestas o ítems (Miller, 2014). Las observaciones realizadas fueron registradas, tras lo cual se realizaron los

ajustes necesarios, para llegar a su versión final, se pueden observar los cambios producto de este proceso.

**5.4.1.3 Validez dimensional :** En una primera instancia, se aplicó un piloto a 320 personas de comunas de la región del Bío- Bío. Con esta muestra se desarrolló un Análisis Factorial Exploratorio (Anexo E.1). Seis de las siete dimensiones, teóricamente diseñadas, presentaron un ajuste adecuado para medir: sentido de pertenencia, confianza y apoyo, solidaridad, colaboración, discriminación y sentido de tolerancia, dando cuenta del carácter multidimensional de la Cohesión Social. Sin embargo, la dimensión teórica Vínculos Sociales presentó un mal ajuste, con una baja confiabilidad. Es así que, la escala propuesta inicialmente presenta una mejor versión con los factores que emergen en el análisis factorial de 2do orden, lo que permite comprender que, a niveles territoriales más desagregado la Cohesión Social está fuertemente determinado, primeramente por la valoración de las expectativas de Apoyo social que se puede obtener de las personas consideradas como cercanas (Trejos-Herrera, et al, 2018), y en segundo lugar, por el sentido de responsabilidad que se tiene respecto a lo considerado

dentro del espacio comunitario. Sin embargo, esto debiera ser comprobado con un estudio mayor considerando análisis comparativos entre comunas o barrios.

**5.4.1.4 Validez convergente:** Se utilizó una escala construída para este fin Escala de Confianza: Legitimidad de la Estructura de Ajuste Social (Escala de Confianza), que consulta respecto del nivel de confianza que las personas tienen respecto a las personas, la familia, las Iglesias y el Estado. El análisis de correlación entre las dimensiones del instrumento que mide Cohesión Social y la Escala de Confianza, muestra asociaciones débiles, aunque significativas y en la dirección esperada (Anexo B.4) (tabla 29)..

Tabla 29 Correlación entre las dimensiones de Cohesión Social y Escala de Confianza: Legitimidad de la Estructura de Ajuste Social.

Escalas	Barrio/comuna	Personas cercanas	Autoridades comunales	Organizaciones sociales	Sentido de Tolerancia	Experiencias de discriminación
Escala de Confianza	0,121**	0,355**	0,137**	0,284**	0,138**	-0,272**

Nota: Nota: \*\*p<0.01. Fuente: elaboración propia.

**5.4.1.5 Análisis Factorial Confirmatorio.** El análisis de la estructura del instrumento consideró la contrastación de tres modelos diferentes obtenidos por iteración, los cuales variaron respecto del número de factores e ítems. El Modelo 1, considera los 17 factores de 1er orden obtenidos en el factorial exploratorio. El modelo 2, se define a partir de lo obtenido en el modelo 1, considerando los 17 factores con la eliminación del ítem C10 Los vecinos de mi barrio/condominio son personas en las que se puede confiar perteneciente al factor CON 3 por presentar carga cruzada. Finalmente, el modelo 3 se define a partir de seis factores: dos factores de segundo orden, los cuales contienen la mayor cantidad de los ítems, y cuatro factores independientes, dos de los cuales corresponden a los teóricamente definidos (Discriminación y Tolerancia).

Los análisis muestran que, en los tres modelos probados los indicadores de bondad de ajuste son admisibles, especialmente el modelo 2. Sin embargo, el modelo tres presenta un ajuste más apropiado teóricamente, devolviendo 6 dimensiones ajustadas empíricamente y sus indicadores son cercanos al modelo dos (tabla 30).

Tabla 30 Índice de Bondad de ajuste de los modelos en análisis factorial confirmatorio.

Modelo	X <sup>2</sup>	X <sup>2</sup> /gl	CFI	TLI	RMSEA [IC 90%]
1) 17 Factores (70 ítems)	X <sup>2</sup> (1885) = 6183,288 p<0,00	3,28	0,783	0,76	0,073[0,071 – 0,075], p<0,001
2) 17 Factores (69 ítems)	X <sup>2</sup> (1819) = 4700,164 p<0,00	2,58	0,852	0,835	0,060[0,058 – 0,062], p<0,001
3) Factores: 2 factores de 2do orden y 4 factores independientes. (69 ítems)	X <sup>2</sup> (1927) = 5384,449 p<0,00	2,79	0,828	0,820	0,063 [0,061 – 0,066], p<0,001

Fuente: Elaboración propia.



#### 5.4.1.6 Descriptivos de las dimensiones resultantes de la Escala de Cohesión Social Comunal.

Respecto de las dimensiones de Cohesión Social, se obtuvo que en la dimensiones que dan cuenta de un aspecto positivo los promedios tienden a ubicarse por sobre 2,5 puntos, siendo los más bajos la Barrio/comuna (M=2,56;DE=0,68) y la Organizaciones sociales (M= 2,81; DE=1,33 ). En el caso de la dimensión Experiencias de discriminación que obtiene la media más baja (M=1,49; DE=0,72) responde a una puntuación esperada debido a

que corresponde a una característica negativa. Como se puede observar (tabla 31), los estadísticos descriptivos de los factores obtenidos en el AFE como en el AFC son muy similares (tabla 31).

Tabla 31 Estadísticos descriptivos de las dimensiones resultantes de la Escala de Cohesión Social comunal, obtenidos en el AFE (n=320) y AFC (n=784).

	Factorial Exploratorio					Factorial Confirmatorio				
	M	D.E	As.	Cur.	Omega	M	D.E	As.	Cur.	Omega
Factor 1:Barrio/comuna.	2,82	0,69	0,22	0,24	0,90	2,56	0,68	0,26	0,02	0,92
Factor 2: Personas cercanas .	4,20	0,54	-	1,89	0,86	4,01	0,66	-	0,98	0,90
			1,29					0,93		
Factor 3: Organizaciones sociales.	3,29	1,39	-	-1,08	0,72	2,81	1,33	0,06	-	0,87
			0,43						1,12	
Factor 4: Autoridades comunales.	2,55	1,06	0,05	-0,74	0,70	2,65	1,14	0,15	-	0,73
									0,90	
Factor 5: Discriminación	4,5	0,71	-	3,7	0,71	1,49	0,72	1,74	2,91	0,83
			1,85							
Factor 6: Tolerancia.	4,64	0,66	-	10,07	0,83	4,51	0,70	-	6,62	0,92
			2,82					2,17		

Nota: (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de Discriminación. (6) Sentido de Tolerancia. .Fuente: Elaboración propia.

### 5.4.1.7 Análisis de la relación entre las dimensiones de la variable Cohesión Social. Nivel individual.

Luego de comprobar relaciones lineales, entre todas las dimensión de Cohesión Social, se calculó el nivel de asociación por medio de la estimación de la correlación de *Pearson* a nivel de individuos. Se observaron doce correlaciones significativas, pero débiles. La correlación más fuerte se dio entre Autoridades comunales y Barrio/comuna ( $r=0,46$ ;  $p < 0.01$ ). Así también, la dimensión Discriminación sólo correlaciona con tres de las dimensiones (tabla 32).



Tabla 32 Correlaciones entre las dimensiones de Cohesión Social, a nivel individual.

	Personas cercanas	Organizaciones sociales	Autoridades comunales	Discriminación	Tolerancia
(1)Barrio/comuna.	<b>0,295</b> **	<b>0,107</b> **	<b>0,466</b> **	<b>0,150</b> **	<b>0,137</b> **
(2) Personas más cercanas		<b>0,387</b> **	<b>0,146</b> **	<b>-0,128</b> **	<b>0,314</b> **
(3) Organizaciones sociales			0,053	<b>-0,126</b> **	<b>0,116</b> **
(4) Autoridades comunales				-0,010	<b>0,081</b> *
(5) Discriminación					-0,061

Nota: N° 784; \*  $p < 0.05$  \*\* $p < 0.01$ . (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de Discriminación. (6) Sentido de Tolerancia. Fuente: Elaboración propia.

El análisis entre-clase, es decir, la correlación que es atribuible al efecto de las comunas, se observó las correlaciones más fuertes entre las variables Organizaciones sociales y Personas cercanas ( $r=0,69$ ,  $p<0.01$ ); Barrio/comuna y Autoridades comunales ( $r=0,70$ ,  $p<0.01$ ). Otras correlaciones observadas corresponden a Barrio/comuna y Discriminación ( $r=0,57$ ,  $p <0.01$ ); Organizaciones social y Discriminación ( $r=-0,494$ ,  $p <0.01$ ) (tabla 33).



Tabla 33 Correlaciones entre-clase de las dimensiones de Cohesión Social.

	Personas cercanas	Organizaciones sociales	Autoridades comunales	Discriminación	Tolerancia (6)
(1) Barrio/comuna	-0.1	-0.308	<b>0.699</b> **	<b>0.57</b> *	-0.078
(2) Personas cercanas		<b>0.691</b> *	-0.299	-0.222	0.395
(3) Organizaciones sociales			-0.326	<b>-0.494</b> *	0.361
(4) Autoridades comunales				0.223	0.268
(5) Discriminación					-0.334

Nota: \*  $p<0.05$  \*\* $p<0.01$ . N° 19. (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de discriminación. (6) Sentido de Tolerancia Fuente: Elaboración propia.

En el análisis intra-clase, que corresponde a las relaciones que se observan interior de las comunas e independientes del efecto de la comuna, en la mayoría de los casos se presentan correlaciones significativas, aunque débiles. Se destaca la dimensión Tolerancia ya que sólo presenta correlación significativa con Barrio/comuna ( $r=0,16$ ,  $p < 0.01$ ) y Personas cercanas ( $r=0,30$ ,  $p < 0.01$ ) (tabla 34).

Tabla 34 Correlaciones entre-clase de las dimensiones de Cohesión Social.

	Personas cercanas	Organizaciones sociales.	Autoridades comunales.	Discriminación	Tolerancia(6)
(1)Barrio/comuna	<b>0.35</b> **	<b>0.21</b> **	<b>0.43</b> **	<b>0.10</b> *	<b>0.16</b> **
(2)Personas cercanas		<b>0.34</b> **	<b>0.19</b> **	<b>-0.11</b> *	<b>0.30</b> **
(3)Organizaciones sociales.			<b>0.11</b> *	-0.06	0.07
(4)Autoridades comunales.				-0.02	0.06
(5)Discriminación					-0.03

Nota: \*  $p < 0.05$  \*\* $p < 0.01$ . N° 19. (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de discriminación. (6) Sentido de Tolerancia Fuente: Elaboración propia.

#### **5.4.2 Objetivo específico 2: Comparar el Reporte de Hechos de Violencia Interpersonal vivenciadas por los encuestados(VIE) o por algún miembro del hogar (VIMH), con las tasas oficiales de Delitos de mayor connotación social (DMCS) reportadas en las comunas de la Región del Bío-Bío.**

El análisis de correlación, para las variables Reporte de hechos de violencia y las Tasas comunales de delitos de mayor connotación social (DMCS) a nivel comunal, no reporta relación estadísticamente significativa ( $r=0,289$ ,  $p=0,230$ ). Este análisis se realizó solo a nivel comunal porque la variable DMCS se encuentra sólo en ese nivel.

La no asociación, entre estas medidas de DMCS y HVI, podría estar evidenciando que existe una diferencia importante, entre los hechos de Violencia Interpersonal que efectivamente son denunciados a las policías, y los vividos por las personas. Estudios han estimado una cifra negra de delitos no denunciados, que supera el 50% (Benavente y Cortez, 2006), y esto, por razones como la falta de confianza en los organismos que intervienen, como las policías, el ministerio público y los tribunales de justicia. Así también, hay argumentos que dan cuenta de sesgos en los datos, especialmente en épocas electorales, debido al interés de presentar cifras más convenientes,

según sea el caso, además de la sobre-representación de algunos delitos más comunes (Sozzo, 2003).

Es importante destacar que, en este estudio el instrumento destinado a obtener información respecto a los hechos de Violencia Interpersonal vivenciados por los encuestados, o algún miembro de su grupo familiar, consideró la pregunta, otros hechos de violencia, que el encuestado quisiera reportar, esto especialmente considerando la existencia de delitos complejos en su reporte, por la carga emocional y social que pueden serles atribuidos, como los delitos de violencia intrafamiliar, acoso laboral, acosos callejero, violencia en la escuela, entre otros. Se obtuvo un número importante de reporte de este tipo de delitos, los encuestadores informaron que las personas mostraron deseos de comunicar hechos de violencia experimentados. Se puede comprender esto debido al avance que nuestra sociedad ha experimentado en el abordaje en estos temas, que afecta mayormente al género femenino y niños/as, reeducando a la sociedad en la protección que deben tener las víctimas, bajo cualquier circunstancias, y la condena social además de la jurídica a los victimarios. En el año 2018, se registró un

aumento de las denuncias por delitos sexuales de un 25% en comparación al año anterior (Chile, Ministerio Público, s/f b), por lo tanto, no se puede esperar que todo este aumento corresponda sólo a casos ocurridos, sino que, es pertinente considerar que existe una mayor disposición a la denuncia, por mayores expectativas en la búsqueda de justicia y protección.

### **5.4.3 Objetivo específico 3: Analizar los índices de Desigualdad Económica-social, Cohesión Social, Violencia Interpersonal y Calidad de Vida en las comunas de la ex región del Bío- Bío.**



#### **5.4.3.1 Calidad de Vida.**

El análisis ANOVA demostró la existencia de diferencias significativas entre las comunas respecto de la variable Calidad de Vida  $F(18,764)=2,93$ ,  $p=0,001$  (tabla 35). Por lo tanto, se aplicó la prueba post hoc de *Tukey* (Anexo I.A) para conocer entre cuales comunas se encontraban estas diferencias, observándose que la comuna de Cañete ( $M=8,09$ ;  $DE=1,57$ ) con el indicador más alto, y la comuna de Lebu ( $M=6,35$ ;  $DE=1,38$ ) (tabla 36) con el indicador más bajo, se diferencian estadísticamente con el resto de las comunas.

Tabla 35 Prueba ANOVA. Variables Calidad de Vida y comunas.

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	108,475	18	6,026	2,932	0,001
Dentro de grupos	1570,350	764	2,055		
Total	1678,825	782			

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 36 Estadísticos descriptivos de la variable Calidad de Vida, por comunas.

Comunas	Media	DE	Mediana	Asimetría	Curtósis	Mínimo	Máximo
Lebu	6,35	1,38	6,55	0,39	-0,17	3,9	9,9
Chillán	6,52	1,21	6,6	-0,22	-0,71	4	9,1
Penco	6,58	1,4	6,75	-0,098	-0,93	3,7	9
San Pedro de la Paz	6,73	1,55	7	-0,17	-0,78	3,3	9,4
Tome	6,74	0,98	6,55	0,15	1,19	4	9,3
Hualpén	6,74	1,31	6,7	0,42	-0,53	4,4	9,7
Laja	6,81	1,63	7	-0,11	-1,25	3,6	9,3
Arauco	6,91	1,76	6,8	-0,27	-0,08	2,1	10
General	7	1,46	7,03	0,956	2,71	6,36	8,1
Concepción	7,01	1,31	7,25	-0,414	-0,04	4	9,8
Chillán Viejo	7,03	1,43	7,1	-0,45	-0,57	4,1	9,3
Chiguayante	7,04	1,15	7,2	-0,86	0,72	3,9	9
Lota	7,11	1,5	7	0,05	-0,3	3,7	10
Coronel	7,14	1,62	7,45	-0,69	0,19	2,7	9,8
Los Ángeles	7,2	0,99	7,2	0,125	-0,72	5,5	9,3
Nacimiento	7,24	1,49	7,3	-0,06	-0,96	4,4	9,7
Curanilahue	7,25	1,39	7,3	-0,59	-0,39	4	9
Mulchén	7,26	1,47	7,3	-0,97	2,22	2,2	9,7
Talcahuano	7,29	1,69	7,8	-0,43	-0,64	3,2	10
Cañete	8,09	1,57	8,09	-1,13	0,44	3,9	9,9

Nota: La escala de medición de la Calidad de Vida, presenta un promedio máximo de 10 y un promedio mínimo de 1. Fuente: Elaboración propia.

### 5.4.3.2 Reportes de Violencia Interpersonal.

#### Reporte de Violencia Interpersonal del encuestado.

Para este análisis, se utilizó la suma de hechos de violencia vivenciados por el encuestado, en los últimos doce meses. El análisis ANOVA demostró la existencia de diferencias significativas entre las comunas respecto de la variable Violencia Interpersonal del encuestado  $F(18,765)=2,10$ ,  $p=0,005$ . Por lo tanto, se aplicó la prueba post hoc de *Tukey* (Tabla 37) (Anexo I.B) observándose diferencia estadísticamente significativa entre las comunas de Mulchén ( $M=8,09$ ;  $DE=1,57$ ) con el indicador más bajo, la comuna de Hualpén ( $M=0,5$ ;  $DE=0,78$ ) con el indicador más alto (Tabla 39) y el resto de las comunas.

Tabla 37 Prueba ANOVA. Variables Violencia Interpersonal del encuestado y comunas.

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	10,444	18	,580	2,102	0,005
Dentro de grupos	211,143	765	,276		
Total	221,587	783			

Fuente: Elaboración propia.

Reporte de Violencia Interpersonal de un miembro del hogar del encuestado.

Para este análisis, se utilizó la suma de hechos de violencia vivenciados por el encuestado, en los últimos doce meses. El análisis ANOVA demostró la existencia de diferencias significativas entre las comunas respecto de la variable Violencia Interpersonal de un miembro del hogar del encuestado  $F(18,765)=2,93, p=0,001$ . Por lo tanto, se aplicó la prueba post hoc de *Tukey* (tabla 38) (Anexo I.C) observándose diferencia estadísticamente significativa entre la comuna de Tomé ( $M=0,52; DE=0,81$ ) con el indicador más alto (Tabla 39) y el resto de las comunas.

Tabla 38 Prueba ANOVA. Variables Violencia Interpersonal de un miembro del hogar del encuestado y comunas.

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	10,219	18	0,568	2,934	0,000
Dentro de grupos	148,020	765	0,193		
Total	158,240	783			

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 39 Descriptivos de las variables Violencia Interpersonal.

Comunas	Reportes de hechos de Violencia Interpersonal vivenciados por el encuestado (VIE)					Reportes de hechos de Violencia Interpersonal vivenciados por un miembro del hogar del encuestado (VIMH)				
	n	Media	DE	Asimetría	Curtósis	n	Media	DE	Asimetría	Curtósis
Mulchén	2	0,05	0,22	4,29	17,28	4	0,1	0,3	2,77	5,97
Cañete	4	0,1	0,3	2,77	5,97	4	0,1	0,3	2,77	5,97
Curanilahue	4	0,1	0,3	2,77	5,97	6	0,15	0,36	2,03	2,26
Chiguayante	5	0,12	0,33	2,35	3,74	0	0	0	0	0
Arauco	5	0,12	0,33	2,35	3,74	3	0,07	0,26	3,35	9,73
Talcahuano	8	0,15	0,41	2,75	7,57	2	0,03	0,19	4,89	22,83
Los Ángeles	6	0,15	0,36	2,03	2,26	5	0,12	0,33	2,35	3,74
Lota	6	0,15	0,36	2,03	2,26	5	0,12	0,33	3,35	9,73
Nacimiento	9	0,22	0,53	2,37	4,96	4	0,1	0,3	2,77	5,97
Laja	9	0,22	0,47	2,07	3,83	3	0,7	0,26	3,35	9,76
General (*)	178	0,22	0,12	2,75	9,02	118	0,16	0,11	3,74	17,59
Penco	10	0,23	0,48	0,93	3,14	5	0,11	0,32	2,44	4,15
Chillán	12	0,24	0,59	2,94	9,79	7	0,14	0,35	2,1	2,53
Coronel	10	0,25	0,74	3,9	17,27	7	0,17	0,54	4	18,27
Chillán Viejo	10	0,25	0,63	2,98	9,68	6	0,15	0,36	2,03	2,26
San Pedro de la Paz	12	0,3	0,64	0,99	2,61	9	0,22	0,57	2,5	5,11
Lebu	13	0,32	0,47	0,77	-1,47	3	0,07	0,26	3,35	9,73
Concepción	15	0,35	0,65	2,19	5,65	11	0,26	0,82	3,52	12,45
Tomé	18	0,45	0,78	1,69	2,1	21	<b>0,52</b>	<b>0,81</b>	<b>1,4</b>	<b>1,04</b>
Hualpén	<b>20</b>	<b>0,5</b>	<b>0,78</b>	<b>1,51</b>	1,61	13	0,32	0,69	2,36	5,59

Nota: en negrita las comunas con diferencias estadísticamente significativas. Fuente: elaboración propia.

#### 5.4.3.4 Análisis de la Cohesión Social a nivel de comunas.

En el análisis de la Cohesión Social a nivel comunal, se observó que las medias más altas se presentan en las dimensiones Personas Cercanas (M=3,99; DE=0,65) y Sentido de Tolerancia (M=4,51; DE=0,70). La media general más baja, se presenta en la dimensión Experiencias de

Discriminación (M=1,49; DE=0,72) lo cual es algo esperado, ya que representa a un atributo negativo.

Por otra parte, las comunas que destacan por tener tres dimensiones con la media más bajas corresponden a San Pedro de la Paz: Personas cercanas (M=3,7; DE=0,82), Organizaciones sociales (M=2,13; DE=1,03) y Sentido de Tolerancia (M=4,17; DE=0,66 ); y la comuna de Chiguayante: Barrio/comunas (M=2,11; DE=0,57), Autoridades comunales (M=2,11; DE=0,84), Experiencias de discriminación (M=1,20; DE=0,50). Por otra parte, tenemos a la comuna de Cañete que destaca por presentar dos dimensiones, que representan atributos positivos, con los indicadores más altos, Barrio/comuna (M=3,05; DE=0,80) y Autoridades comunales (M=3,01; DE=1,38) (tabla 40).

Tabla 40 Descriptivos de las dimensiones de Cohesión Social, por comunas.

comunas	indicadores	Dimensiones de Cohesión Social					
		Barrio /comuna	Personas cercanas	Organizaciones sociales	Autoridades comunales	Discriminación	Tolerancia
General	Media/DE	2,57	3,99	2,82	2,65	1,49	4,51
	DE	0,68	0,65	1,32	1,14	0,72	0,70
Concepción	Media	2,49	4,12	2,58	2,72	1,42	4,57
	DE	0,65	0,65	1,19	0,97	0,57	0,72
Cañete	Media	3,05*	4,08	3,13	3,01*	1,38	4,71
	DE	0,80	0,64	1,29	1,38	0,55	0,54
Talcahuano	Media	2,25	4,16	3,18	2,49	1,3	4,54
	DE	0,60	0,66	1,46	1,18	0,47	0,68
Penco	Media	2,65	3,97	2,73	2,78	1,56	4,33
	DE	0,69	0,66	1,48	1,09	0,75	0,79
San Pedro de la Paz	Media	2,22	3,70**	2,13**	2,27	1,42	4,17**
	DE	0,56	0,82	1,03	1,02	0,62	0,66
Chiguayante	Media	2,11**	4,31	3,76*	2,11**	1,20**	4,48
	DE	0,57	0,48	1,28	0,84	0,50	0,64
Los Ángeles	Media	2,15	4,37*	3,73	2,17	1,20**	4,71
	DE	0,66	0,57	1,40	1,14	0,50	0,70
Tome	Media	2,77	3,82	3	2,7	1,74*	4,34
	DE	0,52	0,55	1,17	1,08	0,72	0,69
Coronel	Media	2,72	4,01	2,3	2,76	1,45	4,4
	DE	0,73	0,85	1,41	1,35	0,70	0,73
Hualpén	Media	2,39	3,82	2,27	2,43	1,67	4,79*
	DE	0,61	0,53	1,37	1,06	0,86	0,41
Chillán	Media	2,60	4,24	3,56	2,66	1,60	4,62
	DE	0,56	0,39	1,19	0,99	0,81	0,44
Chillán Viejo	Media	2,63	3,83	2,77	2,73	1,46	4,55
	DE	0,60	0,57	1,24	0,91	0,80	0,44
Lota	Media	2,56	3,82	2,38	2,91	1,33	4,58
	DE	0,52	0,60	1,17	1,16	0,43	0,91
Nacimiento	Media	2,82	4,20	3	2,78	1,34	4,68
	DE	0,57	0,48	1,29	0,95	0,50	0,48
Lebu	Media	2,83	3,74	2,31	2,37	1,82	3,90
	DE	0,85	0,72	1,04	1,15	0,99	1,13
Curanilahue	Media	2,74	4	2,72	2,77	4,61	1,66
	DE	0,54	0,53	0,92	1,06	0,81	0,52
Laja	Media	2,92	4,15	2,16	2,88	1,97	4,55
	DE	0,70	0,57	0,99	1,23	0,91	0,59
Arauco	Media	2,49	3,88	2,52	2,73	1,54	4,48
	DE	0,81	0,62	1,22	1,26	0,91	0,87
Mulchén	Media	2,51	3,47	2,63	3,11	1,35	4,61
	DE	0,38	0,66	1,17	1,28	0,54	0,57

Nota : \* medias más bajas. \*\* medias más altas. Fuente: elaboración propia.

#### **5.4.4 Objetivo específico 4: Analizar la relación entre Desigualdad Económica-social, Cohesión Social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida reportada en las comunas.**

##### **5.4.4.1 Análisis de la relación entre los indicadores de Desigualdad Económica-social: Gini y Polarización social.**

Primero, para el análisis las medidas de Gini y Polarización, se han trabajado con la función del logaritmo natural (tabla 41). Estos dos indicadores presentan una asimetría positiva importante, debido a la presencia de extremos positivos (Laja GPA 0.56 en contraposición de la comuna de Hualpén 0,40). Para que estos casos no generen una influencia excesiva en los análisis de correlación, es conveniente la aplicación de la función logarítmica, de esta manera es posible generar modelos de regresión homocedásticos cuando se presentan estos extremos.

Luego, se comprobó la existencia de una relación lineal, a través de los gráficos de dispersión entre cada par de variables. Ya que, las relaciones se observan lineales, se ha calculó el nivel de asociación entre las variables del

estudio, por medio de la estimación de la correlación de *Pearson* a nivel de comunas, el que arrojó correlaciones bivariadas significativas. El análisis demostró una fuerte asociación entre GPA y PPA ( $r=0,715$ ,  $p=0,01$ ); GPT y PPT ( $r=0,711$ ,  $p=0,01$ ) (tabla 42).

Tabla 41 Índice Gini y Polarización social por comunas.

Comunas	Polarización social. Ingresos autónomo per cápita	Gini. autónomo cápita.	Ingreso per cápita	Polarización social. ingresos totales per cápita	Gini. ingreso total per cápita.
Concepción	0,231	0,506		0,225	0,440
Coronel	0,174	0,406		0,177	0,334
Chiguayante	0,166	0,439		0,167	0,358
Lota	0,181	0,423		0,182	0,343
Penco	0,189	0,423		0,181	0,345
San Pedro de la Paz	0,224	0,558		0,226	0,503
Talcahuano	0,162	0,442		0,160	0,377
Tome	0,200	0,441		0,178	0,361
Hualpén	0,169	0,397		0,166	0,317
Lebu	0,260	0,553		0,222	0,469
Arauco	0,150	0,458		0,153	0,331
Cañete	0,189	0,509		0,187	0,408
Curanilahue	0,183	0,432		0,182	0,341
Los Ángeles	0,198	0,482		0,196	0,420
Laja	0,209	0,561		0,196	0,428
Mulchén	0,182	0,470		0,182	0,347
Nacimiento	0,182	0,463		0,186	0,372
Chillán	0,229	0,547		0,227	0,461
Chillán Viejo	0,199	0,449		0,195	0,365

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ingresos Casen 2015.

Tabla 42 Correlaciones entre los índices Gini y Polarización social, a nivel comunal.

	Log-PPA r	Log-PPT r
Log-GPA	0,715**	
Log-GPT		0,711**

Nota: Log-PPA corresponde a logaritmo de polarización per cápita autónoma. Log-PPT corresponde a logaritmo de polarización total. Fuente: Elaboración propia.

#### 5.4.4.2 Análisis de la relación entre Desigualdad Económica-social, y Violencia Interpersonal.



La variable Violencia Interpersonal estuvo compuesta por dos indicadores: Hechos de violencia (VI) y Tasas comunales de delitos de mayor connotación social (DMCS). Y la variable Desigualdad Económica-social por lo indicadores: índice Gini y polarización social. Para el análisis se recodifica la variable VI a dicotómica: SI o NO, vivenció un hecho de VI en los último 12 meses.

En la exploración gráfica se observó que la polarización social muestra relaciones en forma de U (no lineal) con todas las formas de Violencia Interpersonal (DMCS y VI), y lo mismo se observó Gini y VI (Anexo I). Considerando lo anterior, se utilizó una regresión polinomial cúbica, lo que permite dos puntos de inflexión en la curva. No se observó correlaciones estadísticamente significativa (tabla 43).

Tabla 43 Correlaciones entre las variables Desigualdad Económica-social (1) y Violencia Interpersonal (2).

	Tasa Comunal DMCS(3) *100.000 valor p	Promedio comunal VIE (8) valor p	Promedio comunal VIMH (9) valor p
Log -GPA(4)	0.12	-0.01	-0.18
Log-GPT (5)	0.28	0.13	-0.11
Log-PPA (6)	0.82	0.1	-0.04
Log-PPT (7)	0.10	0.19	0.01

Nota: ninguna relación logra ser estadísticamente significativa. (1) Corresponde a los índices Gini y polarización. (2) Corresponde a indicadores de DMCS y Reportes de hechos de Violencia. (3) Delitos de mayor connotación social.(4) Gini percápita autónomo. (5) Gini percápita total. (6). Polarización percápita autónomo. (7) Polarización percápita total. (8) corresponde al promedio de la suma de casos de hechos de Violencia Interpersonal vividos por el encuestado. (9) corresponde al promedio de la suma de casos de hechos de Violencia Interpersonal vividos por algún miembro del grupo familiar del encuestado. Fuente: Elaboración propia.

### 5.4.4.3 Análisis de la relación entre Violencia Interpersonal y Cohesión Social.

La variable DMCS corresponde a una medición solo a nivel comunal, por lo tanto, se realizarán análisis entre-comunas. En el caso de las variables VIE y VIMH, presentan medición en un nivel individual y comunal, por lo que se realizarán análisis a nivel individual y entre/intra comunal. Primeramente, se exploró el gráfico de dispersión y se comprobó la linealidad de las relaciones entre las variables. Luego, en el análisis de correlación no se observó asociación entre DMCS y las dimensiones de Cohesión Social.

Tabla 44 Correlaciones entre DMCS y dimensiones de Cohesión Social. Nivel comunal.

Dimensiones de <i>Cohesión Social</i>	Tasa comunal* DMCS (7) <i>Valor p</i>
(1) Barrio/comuna	-0.19
(2) Personas cercanas.	0.15
(3) Organizaciones sociales.	-0.07
(4) Autoridades Comunales.	-0.08
(5) Discriminación	-0.14
(6) Tolerancia.	0.16

Nota: \*por 100.000 habitantes. . (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de discriminación. (6) Sentido de Tolerancia. (7) delitos de mayor connotación social. Fuente: Elaboración propia.

Para la variable Violencia Interpersonal se consideró tres tipos de análisis, primeramente uno a nivel individual y luego los análisis entre/intra-comunas.

**Análisis a nivel individual, sin considerar la estructura anidada:**

para la variable VIE todas las correlaciones son negativas a excepción de Discriminación (algo esperado por corresponder a una dimensión negativa). Los estadísticos son significativos para Personas cercanas ( $r=-0,07$ ;  $p< 0,05$ ), Autoridades Comunales ( $r=0,09$ ;  $p< 0,05$ ) y Discriminación ( $r=0,22$ ;  $p<0,01$ ).



En el caso de la VIMH, todas las correlaciones se observa negativas a excepción de Discriminación, algo esperado. Los estadísticos son significativos para Personas cercanas ( $r= -0,12$ ;  $p< 0,01$ ), Organizaciones sociales ( $r= -0,09$ ;  $p< 0,05$ ) Autoridades Comunales ( $r= -0,07$ ;  $p< 0,05$ ) y Discriminación ( $r=0,18$ ;  $p<0,01$ ).

Tabla 45 Correlación entre las dimensiones de Cohesión Social y Violencia Interpersonal.

Dimensiones de Cohesión Social	VIE (7)		VIMH(8)	
(1) Barrio/comuna.	-0.03		0.01	
(2) Personas cercanas.	-0.07	*	-0.12	**
(3) Organizaciones sociales.	-0.03		-0.09	*
(4) Autoridades comunales.	-0.09	*	-0.07	*
(5) Discriminación	0.22	**	0.18	**
(6) Tolerancia.	-0.01		-0.05	

Nota: \*  $p < 0.05$  \*\* $p < 0.01$ . (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de discriminación. (6) Sentido de Tolerancia. (7) VIE promedio de hechos de Violencia Interpersonal vivido por el encuestado. (8) VIMH promedio de hechos de Violencia Interpersonal vivido por miembros del hogar del encuestado. Fuente: Elaboración propia.

Si se estudian las ICC de la variable VIE y VIMH, se observa que son bastante débiles. Por lo tanto, se esperaba que el efecto principal fuese individual.

Análisis ICC Entre-comunas: Este análisis muestra una relación estadísticamente significativa y mediamente fuerte, entre la dimensión Discriminación y VIE ( $r=0,49$ ;  $p \leq 0,01$ ) (tabla 46).

Tabla 46 Análisis ICC entre-comunas de las dimensiones de Cohesión Social y Violencia Interpersonal.

Dimensiones de Cohesión Social	VIE(7)	VIMH(8)
(1) Barrio/comuna	0.07	0.11
(2) Personas cercanas.	-0.15	-0.28
(3) Organizaciones sociales.	-0.30	-0.23
(4) Autoridades comunales.	-0.22	0.09
(5) Discriminación	0.49	* 0.33
(6) Tolerancia.	-0.25	-0.05

Nota: \*  $p < 0.05$ . (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de discriminación. (6) Sentido de Tolerancia. (7) VIE promedio de hechos de Violencia Interpersonal vivido por el encuestado. (8) VIMH promedio de hechos de Violencia Interpersonal vivido por miembros del hogar del encuestado. Fuente: Elaboración propia.



Análisis ICC Intra-comunas: Las correlaciones significativas son entre: Autoridades comunales y VIE ( $r = -0,081$ ,  $p = 0,05$ ); Discriminación y VIE ( $r = 0,2$ ;  $p < 0,01$ ); y para Personas cercanas ( $r = 0,102$ ;  $p = 0,01$ ), Autoridades Comunales ( $r = 0,081$ ;  $p < 0,05$ ), Discriminación ( $r = 0,17$ ,  $p < 0,01$ ) con la variable VIMH (tabla 47).

Tabla 47 Análisis ICC Intra-comunas de la Cohesión Social y la Violencia Interpersonal.

Dimensiones de Cohesión Social	VIE(7)	VIMH(8)
(1) Barrio/comuna	-0.034	-0.003
(2) personas cercanas.	-0.069	<b>-0.102</b> **
(3) Organizaciones sociales.	0.014	-0.07
(4) Autoridades comunales.	<b>-0.081</b> *	<b>-0.081</b> *
(5) Discriminación	<b>0.2</b> **	<b>0.17</b> **
(6) Tolerancia.	0.001	-0.05

Nota: \*  $p < 0.05$  \*\*  $p < 0.01$ . (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de discriminación. (6) Sentido de Tolerancia. (7) VIE promedio de hechos de Violencia Interpersonal vivido por el encuestado. (8) VIMH promedio de hechos de Violencia Interpersonal vivido por miembros del hogar del encuestado. Fuente: Elaboración propia.



#### 5.4.4.4 Análisis de la relación entre Desigualdad Económica-social, y Calidad de Vida.

Primero se exploró el gráfico de dispersión y se comprobó la linealidad en las relaciones de las variables. Luego, el análisis de correlación de *Pearson* no entrega relaciones significativas entre las variables Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida a nivel comunal (tabla 48).

Tabla 48 Correlación entre Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida, a nivel comunal.

Variables de Desigualdad Económica-social.	Calidad de Vida
Log-GPA(1)	-0,183
Log-GPT(2)	-0,212
Log-PPA(3)	-0,381
Log-PPT (4)	-0,425

Nota: (1) GPA: gini percápita autónomo. (2) GPT: gini percápita total.(3) PPA: polarización percápita autónomo. (4) PPT: Polarización percápita total.  
Fuente: Elaboración propia.



#### 5.4.4.5 Análisis de la relación entre Cohesión Social y Calidad de Vida.

Respecto de las variables Cohesión Social y Calidad de Vida, ambas presentan un análisis a nivel individual y un análisis a nivel comunal (entre e intra-comunas).

Primero se exploró el gráfico de dispersión para conocer el tipo de relación de las variables (lineales o curvas). Una vez comprobada la

linealidad, se observa que la Calidad de Vida correlaciona, aunque débilmente, en la dirección esperada, con todas las dimensiones de Cohesión Social.

Tabla 49 Correlaciones entre dimensiones de Cohesión Social y Calidad de Vida. Nivel individual.

Dimensiones de Cohesión Social	Calidad de Vida	
Barrio/comuna	0.21	**
Personas cercanas.	0.36	**
Organizaciones sociales.	0.2	**
Autoridades comunales.	0.22	**
Discriminación	-0.27	**
Tolerancia	0.24	**

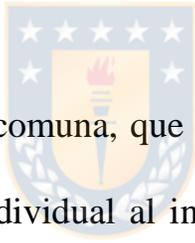
Nota: \*\* $p < 0.01$ . N° 784. (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de discriminación. (6) Sentido de Tolerancia. Fuente: Elaboración propia.

En el análisis entre-comunas, se observa una relación negativa, entre Calidad de Vida y Experiencias de Discriminación ( $r = -0,552$ ;  $p < 0,05$ ); y una relación positiva entre Calidad de Vida y Sentido de Tolerancia ( $r = 0,572$ ;  $p < 0,01$ ), ambas estadísticamente significativas (tabla 50).

Tabla 50 Correlaciones entre-comunas de las dimensiones de Cohesión Social y Calidad de Vida. Nivel comunal.

<b>Dimensiones de la Escala de Cohesión Social Comunal</b>	<b>Calidad de Vida</b>
Barrio/comuna	0,150
Personas cercanas.	0,204
Organizaciones sociales.	0,270
Autoridades comunales.	0,349
Discriminación.	<b>-0,552 *</b>
Tolerancia	<b>0,572 *</b>

Nota: \*  $p < 0.0$ . (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de discriminación. (6) Sentido de Tolerancia.. Fuente: Elaboración propia.



En el análisis intra-comuna, que elimina el efecto de las comunas y considera sólo el efecto individual al interior de cada comuna, se observó correlaciones significativas entre todas las dimensiones de Cohesión Social y Calidad de Vida, en la dirección esperada, aunque débiles (tabla 51).

Tabla 51 Correlaciones intra-comunal, entre Cohesión Social y Calidad de Vida. Nivel Comunal.

<b>Dimensiones de Cohesión Social</b>	<b>Calidad de Vida</b>
Barrio/comuna	0.216 **
Personas cercanas	0.374 **
Organizaciones sociales.	0.192 **
Autoridades comunales.	0.208 **
Discriminación	-0.249 **

Nota: \*\* $p < 0.01$ . (1) Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna. (2) Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con personas cercanas (familia, amigos y vecinos). (3) Apoyo de organizaciones sociales percibido. (4) Confianza en el trabajo de las autoridades. (5) Experiencias de discriminación. (6) Sentido de Tolerancia. Fuente: Elaboración propia.

#### **5.4.4.6 Análisis de la relación entre Cohesión Social y Desigualdad Económica-social.**

Al observar las relaciones en los gráficos de dispersión (Anexo I) se observa curvas en U, por lo tanto se realiza una regresión cuadrática, pero como el modelo completo no es significativo  $F(2, 16)=3.25$ ,  $p=0.06$ , no se puede establecer mayores conclusiones.

Este análisis se realiza a nivel comunal, ya que la variable Polarización social y Gini, se encuentra sólo en este nivel, y se tiene la limitación de la cantidad de comunas, las que podrían ser insuficientes para capturar el efecto.

#### **5.4.5 Objetivo 5: Describir el Impacto Vital de la Violencia Interpersonal reportados.**

El análisis de las variables Impacto Vital y Violencia Interpersonal, mostró que los hechos de Violencia Interpersonal que menos efectos

provocaron en las personas corresponde a hurtos, robo con sorpresa y robo con violencia, y que, a la vez, corresponden a los más prevalentes. Por otra parte, los hechos que mayor efectos provocaron son robo en vivienda no habitada y otros, este último destaca por su prevalencia y su impacto, ya que el 16% de los VIE provocaron un cambio en la trayectoria de vida o de la forma de verla (tabla 52).

Tabla 52 Percepción de amenaza y efecto de los hechos de Violencia Interpersonal.

	Hurto	Robo con sorpresa	Robo con violencia	Lesiones menores	Lesiones graves	Robo en vivienda no habitada	Otros
n	108	54	31	11	4	23	49
Ninguna amenaza	46 42,5%	16 29%	8 26%	1 10%	0	8 35%	4 8%
Amenaza leve	40 37%	18 33%	6 11%	5 45%	0	4 17,4%	16 33%
Amenaza moderada	15 14%	18 33%	8 26%	4 36%	2 50%	5 21,7%	17 35%
Amenaza grave	7 6,5%	2 3,7%	9 29%	1 10%	2 50%	6 26%	12 24%
No le afectó	26 24%	8 15%	3 9,6%	1 9%	1 25%	4 17%	1 2%
Le afectó en su momento pero no en el presente	67 62%	32 59%	11 35%	6 55%	0%	11 48%	20 41%

Aún se siente afectado/a en algún aspecto	15 14%	12 22%	16 52%	4 36%	2 50%	8 35%	23 47%
Cambió la trayectoria de su vida o la forma de verla	0%	2 3,7%	1 3,2%	0%	1 25%	0%	5 10%
No recibió ningún tipo de atención	103 95%	49 91%	27 87%	10 91%	3 75%	23 100%	29 59%
Sí, recibió atención médica	4 3,7%	5 9%	3 9,6%	1 9%	1 25%	0%	6 12%
Sí, recibió atención psicológica o psiquiátrica	1 0,9%	0%	1 3,2%	0%	0%	0%	14 29%

Fuente : elaboración propia.



#### **5.4.6 Objetivo específico 6: Analizar la relación entre el Impacto Vital y la Calidad de Vida.**

Para este análisis, se codificaron las variables de ocurrencia de Violencia Interpersonal: Hurto, Robo sorpresa, Robo con Violencia, Lesiones leves, Lesiones graves, Robo en vivienda no habitada, y Otros Hechos de violencia; ocurridos durante los últimos 12 meses al encuestado o un miembro de su hogar y, en el caso de haber ocurrido el hecho, se le consultaron aspectos para determinar el Impacto Vital (Anexo B.3). Por tanto, se realizó una recodificación, con tres opciones: No le ocurrió el hecho

de violencia; Le ocurrió pero no le afectó el hecho de violencia; y Le ocurrió y le afectó el hecho de violencia.

Se observó que para ambos modelos se cumplen los supuesto de linealidad y normalidad, aunque existe menos valores extremos en la cola derecha. Con respecto a la varianza, se observa que es muy baja respecto a las personas que no tienen ningún evento y presentan una media de 7.1 puntos.



#### Modelo 1 con medidas dicotómicas.

Primero, se analizó un modelo con la variable VIE y VIMH, con medida dicotómica (Si/No le ocurrió hecho de VI), sin considerar el Impacto Vital. Este modelo logró ser estadísticamente significativo,  $F(14, 750)=2.3$ ,  $p=0.004$ , con una varianza explicada de  $R^2=0.041$ ,  $R^2_{adj}=0.023$ .

En la tabla 53, se puede observar que: robo con violencia, lesiones menores, lesiones mayores presentan coeficientes estadísticamente significativos, todos indicando que su presencia disminuye la Calidad de Vida. Para la variable VIMH no se observaron valores significativos.

Tabla 53 Modelo de regresión de Calidad de Vida predicha por Violencia Interpersonal.

<b>Hechos de Violencia</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>DE</b>	<b>t</b>	<b>Valor-p</b>
(Intercept)	7.104	0.058	122.1	0
VIE hurto	-0.370	0.196	-1.883	0.060
VIE robo con sorpresa	-0.306	0.310	-0.985	0.324
VIE robo con violencia	-1.104	0.469	-2.352	<b>0.018</b>
VIE lesiones menores	1.593	0.805	1.977	<b>0.048</b>
VIE lesiones mayores	-2.422	1.116	-2.17	<b>0.030</b>
VIE Robo en vivienda no habitada	-0.629	0.429	-1.465	0.143
VIE otro hecho de VI	-0.868	0.269	-3.219	<b>0.001</b>
VIMH hurto.	0.058	0.268	0.218	0.827
VIMH robo con sorpresa.	0.168	0.393	0.427	0.668
VIMH robo con violencia.	-0.115	0.374	-0.309	0.757
VIMH lesiones menores.	0.689	0.659	1.045	0.296
VIMH lesiones mayores.	-0.554	1.03	-0.537	0.590
VIMH robo en vivienda no habitada.	0.945	0.533	1.772	0.076
VIMH otro hecho de VI.	0.170	0.366	0.465	0.641

Nota: VIE: Violencia Interpersonal vivida por el encuestado en los 12 últimos meses. VIMH violencia Interpersonal vivida por algún miembro del hogar en los 12 últimos meses. Fuente: elaboración propia. Se destaca en negrita los coeficientes estadísticamente significativos.

## Modelo 2.

Luego, se probó un modelo que incorporó el Impacto Vital del hecho de VI vivido por el encuestado y por algún miembro de su hogar, para lo cual se utilizó la codificación: (1) No le ocurrió VI, (2) le ocurrió VI pero no le afectó y (3) le ocurrió VI y le afectó. Este modelo también logró ser

estadísticamente significativo  $F(24, 739)=1,7$ ,  $p=0.01$ , con una varianza explicada de  $R^2 =0.057$ ,  $R^2_{adj}=0.025$ .

Los análisis demostraron que la Violencia Interpersonal con Impacto Vital: robo con violencia, lesiones menores, lesiones mayores, y otros hechos de violencia, logran tener un efecto significativo afectando la Calidad de Vida de los encuestados. También se observó que la Violencia Interpersonal sin Impacto Vital, ocurridos a algún miembro del hogar del encuestado lograron significancia estadística, lo que implica que estos hechos afectan la Calidad de Vida: robo con sorpresa y lesiones mayores

Tabla 54 Modelo de regresión del Impacto Vital de la Violencia Interpersonal sobre la Calidad de Vida de los encuestados y miembros del hogar.

Hechos de Violencia	Coefficiente	DE	t	Valor-p
(Intercept)	7.109	0.058	122.1	0
VIE hurto, sin Impacto Vital	-0.423	0.376	-1.125	0.261
VIE hurto, con Impacto Vital	-0.385	0.225	-1.711	0.087
VIE robo con sorpresa, sin Impacto Vital	-0.541	0.687	-0.787	0.431
VIE robo con sorpresa, con Impacto Vital	-0.315	0.346	-0.911	0.362
VIE robo con violencia, sin Impacto Vital	-1.058	0.884	-1.197	0.231
VIE robo con violencia, con Impacto Vital	-1.343	0.557	-2.41	<b>0.016</b>

Hechos de Violencia	Coficiente	DE	t	Valor-p
VIE lesiones menores, con Impacto Vital	1.837	0.820	2.239	<b>0.025</b>
VIE lesiones mayores, con Impacto Vital	-2.185	1.139	-1.918	<b>0.055</b>
VIE robo en vivienda no habitada , sin Impacto Vital	-0.532	0.784	-0.677	0.498
VE robo en vivienda no habitada con Impacto Vital	-0.679	0.488	-1.389	0.165
VIE otro.hecho2, con Impacto Vital	-0.876	0.270	-3.239	<b>0.001</b>
VIMH hurto, sin Impacto Vital	-0.508	0.558	-0.911	0.362
VIMH hurto, con Impacto Vital	0.259	0.304	0.851	0.394
VIMH robo sorpresa, sin Impacto Vital	1.793	1.019	1.759	<b>0.078</b>
VIMH robo sorpresa, con Impacto Vital	-0.091	0.424	-0.215	0.829
VIMH robo con violencia, sin Impacto Vital	-0.008	1.029	-0.008	0.993
VIMH robo con violencia, con Impacto Vital	-0.275	0.413	-0.666	0.505
VIMH lesiones menores, sin Impacto Vital	-0.208	1.454	-0.1435	0.885
VIMH lesiones menores, con Impacto Vital	0.968	0.741	1.305	0.192
VIMH lesiones mayores, sin Impacto Vital	-3.109	1.454	-2.138	<b>0.032</b>
VIMH lesiones mayores, con Impacto Vital	1.991	1.454	1.369	0.171
VIMH robo en vivienda no habitada, sin Impacto Vital	1.816	1.156	1.572	0.116
VIMH robo en vivienda no habitada, con Impacto Vital	0.892	0.582	1.532	0.125
VIMH otro hecho, sin Impacto Vital	1.196	1.085	1.102	0.270
VIMH otro hecho, con Impacto Vital	0.064	0.388	0.165	0.868

Nota: VIE: Violencia Interpersonal vivida por el encuestado en los 12 últimos meses. VIMH Violencia Interpersonal vivida por algún miembro del hogar en los 12 últimos meses Fuente: elaboración propia.

Finalmente, se observó que la diferencia entre los 2 modelos: Modelo 1: Violencia Interpersonal y Calidad de Vida; Modelo 2: Impacto Vital de la Violencia Interpersonal y Calidad de Vida, resultaron no significativa estadísticamente,  $F(11, 739)=1.15$ ,  $p=0.32$ , lo que indica que no es necesario agregar al modelo el Impacto Vital de la VI. Si bien, la Violencia

Interpersonal reportada afectan la Calidad de Vida, pareciera ser que el Impacto Vital de éstos, no logra explicar más que el mismo hecho de Violencia Interpersonal.

#### **5.4.7 Objetivo específico 7: Analizar el efecto moderador de la Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad económica- social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida.**

##### **5.4.7.1. Análisis del efecto moderador de la variable Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad económica- social y la Violencia Interpersonal.**



Primero, se realizó un análisis de la colinealidad entre las variables predictoras y moderadoras, Desigualdad Económica-social y Cohesión Social, para identificar y eliminar variables redundantes, de lo contrario, se habría aumentado de manera artificial los errores estándar de los coeficientes de regresión, afectando la capacidad de detectar relaciones estadísticamente significativas. Respecto a los indicadores de la variable Desigualdad Económica-social, se observó que la Polarización social se puede predecir casi completamente ( $R^2=0.996$ ) con la información de Gini, así que se decide

realizar los análisis sólo con GPA. Igualmente, en el análisis de las dimensiones de la variable Cohesión Social se observa que la Dimensión Autoridades Comunales es redundante con las demás dimensiones y el Gini ( $R^2=0.999$ ), así que se decide dejarlo fuera del análisis.

Para el análisis de la variable Violencia Interpersonal se utilizaron dos indicadores: la variable a nivel comunal Tasa de DMCS y las variable a nivel individual VIE/VIMH, utilizando la suma de VIE/VIMH. Si bien para el modelo de suma de VIE/VIMH se debería trabajar con un modelo tipo Poisson, que está diseñado para predecir número de eventos, estos presentan diversas dificultades técnicas para los modelos de efectos aleatorios (en este estudio corresponde al efecto por comuna). Por tanto, se utilizó el logaritmo de la suma de VIE/VIMH más uno, para lograr una aproximación a este modelo Poisson, de fácil estimación e interpretación.

#### **5.4.7.2 Análisis de Moderación de la Cohesión Social en la relación entre Desigualdad Económica-social (representado por GPA) y VI (representado por DMCS). Nivel Comunal.**

Primeramente, se analizó el modelo con las variables DMCS y GPA. El modelo sin moderación resultó no significativo  $F(6,12)=0.59$ ,  $p=0.73$ ,  $R^2=0.23$ ,  $R^2_{ajustado}=-0.15$ . Luego se analizó el modelo con moderación (DMCS, GPA y la moderadora Cohesión Social), el cual tampoco resulta significativo  $F(11,7)=1.73$ ,  $p=0.23$ ,  $R^2=0.72$ ,  $R^2_{ajustado}=0.31$ . Al utilizar ANOVA para comparar ambos modelos, la diferencia no fue estadísticamente significativa,  $F(5, 7)=2.6$ ,  $p=0.12$ . Por lo tanto, no se observó efecto de moderación de la Cohesión Social en la relación entre Desigualdad Económica-social y DMCS.

#### **5.4.7.3 Análisis de Moderación de Cohesión Social en la relación entre Desigualdad Económica-social y VIE/VIMH. Nivel Comunal (NC) y Nivel Individual (NI).**

Usando modelo lineal mixto, el modelo sin moderación (GPA y VIE/VIMH) resultó significativo, al usar la prueba de verosimilitud,  $\chi^2(11)=44.06$ ,  $p<0.001$ . Se predijo un 5.9% de la varianza total de los logaritmos, y un 8.5% condicional a la comuna, es decir, si se establece una comuna como punto de referencia y se elimina la varianza asociada a las

diferencias por comuna, se predice un 8.5% de la varianza dentro de cada comuna. En otras palabras, un 8.5% de la Violencia Interpersonal es explicado por la Desigualdad Económica-social.

Al analizar los coeficientes, se observó que la única dimensión de Cohesión Social que resultó ser significativa fue Discriminación, donde cada punto extra en la escala aumenta la Media por persona en  $b=0.09$ . Esto se puede traducir en que, por cada punto que aumente la Desigualdad Económica-social, la Violencia Interpersonal aumentará en un 9%.



Tabla 55 Modelo lineal de efecto mixto predictivo de Violencia Interpersonal con las dimensiones de Cohesión Social.

Dimensiones de Cohesión Social/ Gini	Coefficiente	IC 95% Límite inferior.	IC 95% Límite superior	t	Valor p
(Intercept)	0.0806	-0.586	1.82	0.1583	0.876
Nivel Comunal					
Barrio/comuna.NC	-0.0767	-0.2064	0.07414	-1.034	0.322
Personas cercanas.NC	0.037	-0.1542	0.2714	0.3494	0.733
Organizaciones sociales.NC	-0.01361	-0.1073	0.08993	-0.2692	0.793
Discriminación.NC	0.2485	0.001485	0.5564	1.973	0.072

Tolerancia.NC	-0.05261	-0.2117	0.1386	-0.576	0.575
Log-GPA.NC	-0.09532	-0.3437	0.247	-0.6117	0.552
Nivel Individual					
Barrio/comuna.NI	-0.01188	-0.05034	0.02813	-0.5902	0.555
Personas cercanas.NI	-0.0099	-0.04721	0.02887	-0.5077	0.612
Autoridades comunales.NI	-0.01597	-0.03681	0.005313	-1.475	0.141
Discriminación.NI	0.09097	0.05725	0.1258	5.435	7.399
Tolerancia.NI	0.01287	-0.02019	0.04705	0.7554	0.450

Nota: NI: nivel individual. NC: Nivel Comunal. Fuente: Elaboración propia.



Tabla 56 Modelo lineal de efectos mixtos de moderación de la Cohesión Social en la relación entre Desigualdad Económica-social y Violencia Interpersonal.

Dimensiones de Cohesión Social	Coeficiente	IC 95%		t	Valor p
		Límite inferior.	Límite superior		
(Intercept)	-0,944	-0,999	59,288	-0,810	0,444
Barrio/comuna. NC	0,106	-0,672	2,734	0,162	0,875
Personas cercanas.NC	59,43	1,370	1539,49	2,482	<b>0,043</b>
Organizaciones comunitarias.NC	-0,445	-0,724	0,115	-1,654	0,145
Discriminación.NC	-0,866	-0,974	-0,305	-2,392	<b>0,049</b>
Tolerancia.NC	-0,866	-0,972	-0,360	-2,518	<b>0,040</b>
Barrio. NI	0,283	-0,037	0,710	1,701	0,089
Personas cercanas.NI	0,229	-0,067	0,620	1,465	0,143

Autoridades comunales. NI	-0,091	-0,220	0,057	-1,236	0,216
Discriminación.NI	-0,068	-0,239	0,141	-0,681	0,495
Tolerancia.NI	-0,019	-0,219	0,233	-0,164	0,869
Log-GPA	-0,996	-1	261,482	-0,977	0,361
Barrio/comuna. NC:Log-GPA	0,120	-0,789	4,963	0,133	0,897
Personas cercanas.NC:Log-GPA	180,339	1,5964	12664,16	2,400	<b>0,048</b>
Organizaciones sociales.NC:Log-GPA	-0,525	-0,816	0,228	-1,535	0,171
Discriminación.NC:Log-GPA	-0,924	-0,990	-0,429	-2,503	<b>0,041</b>
Tolerancia.NC:Log-GPA	-0,884	-0,983	-0,190	-2,173	0,066
Barrio/comuna.NI:Log-GPA	0,413	-0,030	1,060	1,800	0,072
Personas cercanas.NI:Log-GPA	0,332	-0,071	0,911	1,559	0,119
Autoridades comunales.NI:Log-GPA	-0,101	-0,263	0,096	-1,050	0,293
Discriminación.NI:Log-GPA	-0,187	-0,378	0,063	-1,512	0,130
Tolerancia.NI:Log-GPA	-0,039	-0,289	0,298	-0,261	0,793

Nota: Log-GPA: Logaritmo de Gini percápita autónomo. NC: análisis a nivel comunal considera 19 comunas. NI: análisis a nivel individual considera 784 participantes. Fuente: Elaboración propia.

A nivel de comunas se observó interacciones estadísticamente significativas entre Personas cercanas y log-GPA ( $b=180,339$ ;  $p=0,048$ ), y entre Discriminación y log-GPA ( $b=0,924$ ;  $p=0,041$ ). También se observó que, el coeficiente de la dimensión Personas cercanas tanto en el efecto principal como moderado, es demasiado grande, se verifica la existencia de colinealidad entre los coeficientes comunales. Por lo tanto, se decide eliminar moderaciones que no sean significativas.

El modelo de moderación (Desigualdad Económica-social, Violencia Interpersonal, y la moderadora Cohesión Social) resultó estadísticamente significativo con respecto al modelo nulo,  $\chi^2(21)=71.442$ ,  $p<0.001$ , y también estadísticamente significativo distinto al modelo sin moderación,  $\chi^2(10)=27.38$ ,  $p=0.002$ . Este modelo explica la totalidad de la varianza comunal (se estima en 0) y su  $R^2$  marginal es de 9.1% y condicional es 9.9%.



Tabla 57 Comparación entre el modelo sin moderación y el modelo con moderación.

	Modelo sin moderación	Modelo con moderación.
Coefficientes	estimador	estimador
(Intercept)	-116,08	-54586,381
Log-GPA	1718,306	-93409,926
Barrio/comuna	-785,375	1886,844
Personas cercanas	1387,087	36459,461
Organizaciones sociales	-926,693	-2214,164
Discriminación	-783,367	-26968,226 *
Tolerancia	789,689	-9964,307
Log-GPA:		
Barrio/comuna		3230,32
Log-GPA: Personas cercanas		44242,934
Log-GPA: Organizaciones sociales		-903,517

Log-GPA:		
Discriminación		-31629,548 *
Log-GPA: Tolerancia		-8531,285
R2	0,229	0,732
F	0,595	1,735
d R2		0,503
d F		2,622

Fuente: elaboración propia.

Análisis Post-hoc: Como la hipótesis fue probada, se continuó con exploraciones post-hoc, las cuales solo están dirigidas a entender exactamente donde se produce la moderación. Por lo anterior, se fueron eliminando variables con moderaciones no significativas, y teóricamente menos relevantes.

El proceso contempló la eliminación consecutiva de variables, hasta que se observó una mejora en el modelo, eliminándose coeficientes muy grandes. Las variables eliminadas fueron en orden: Tolerancia.NI., Autoridades comunales.NI., Barrio/comuna.NC., Autoridades comunales. NI, Organizaciones sociales. NC y NI, en este caso se observó que el coeficiente bajó a prácticamente la mitad, lo que fue bueno. Se continuó con

Barrio/comuna NI, en esta ocasión se observó que se mantenía el coeficiente grande en Personas cercana. NC, pero dejó ser significativa la moderación. Se continuó con la eliminación de Discriminación NI., y se observó la aparición de dos variables como claramente relacionadas a la moderación: Discriminación NC y Personas cercanas NC. Se continuó con la eliminación de la variable Tolerancia NC, y se logró que el coeficiente de moderación de Personas cercanas NI., fuera razonable y claramente no significativo. Finalmente, se eliminó Discriminación NC., esto permitió que solo quedara significativa la moderación de Personas cercanas.NI.

Finalmente, se pudo comprobar que la pérdida de información fue significativa entre ambos modelos, el de la moderación original y el modelo con sólo la variable Personas cercanas NC., porque la diferencia es significativa y el AIC del modelo más complejo también fue menor. Sin embargo, BIC, que es un indicador de ajuste que privilegia la parsimonia, es mejor para el modelo de moderación con solo Personas cercanas. NI, lo que indicó que, es una buena decisión utilizarlo como referente para explicar el funcionamiento de esta moderación.

#### **5.4.7.4 Efecto de las variables de moderación significativas: Personas cercanas nivel comunal.**

Para entender un modelo de moderación, es necesario fijar todas las variables, es decir, se deben especificar todas las variables en sus distintos valores, por tanto las dimensiones de Cohesión Social a nivel comunal, se fijaron al promedio de todas las comunas, y para el nivel individual se fijaron a 0, esto indica que se asume que todos los individual coinciden con el valor del promedio general de las comunas. Es así que, se observó que a mayor Gini, mayor Violencia Interpersonal (gráfico 1). Los cuantiles para esta variable a nivel comunal son 3.86, 4.02 y 4.19. Por tanto, se usaron estos valores para el gráfico de moderación de Gini (gráfico 2).

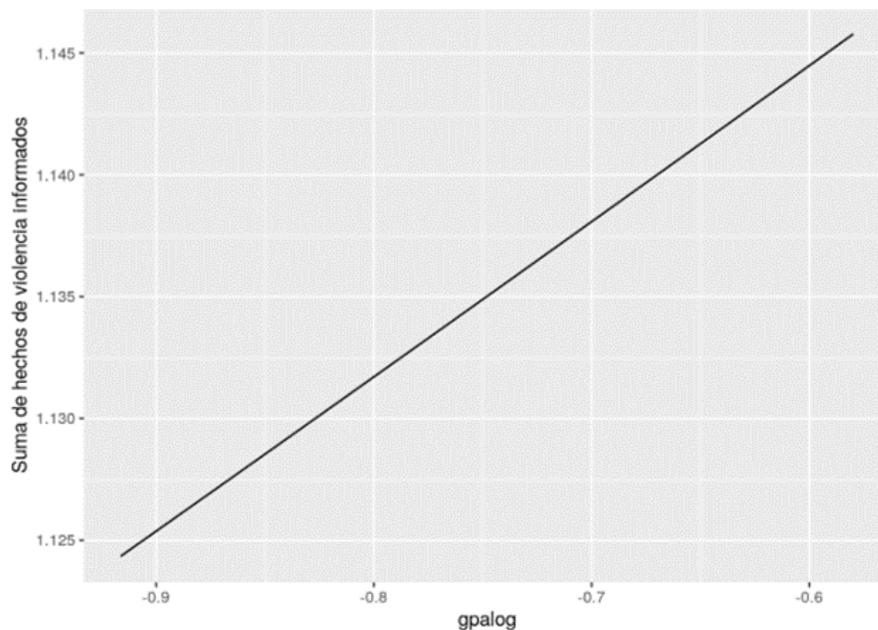


Gráfico 1 Relación entre Violencia Interpersonal y GPA a niveles promedio de la Cohesión Social, nivel comunal. Nota: VI considera la suma de los hechos de VIE reportados. Fuente: Elaboración propia.

El gráfico 2, de moderación permite observar que: Primer cuartil = 3.86, corresponde a las comunas con baja Cohesión Social (representado por su dimensión Personas cercanas.NC): **A mayor Desigualdad económica – social, menos Violencia Interpersonal.** Tercer cuartil = 4.1, corresponde a las comunas con alta Cohesión Social (representado por la dimensión Personas cercanas.NC) : **A mayor Desigualdad Económica-social, se presenta mayor Violencia Interpersonal.**

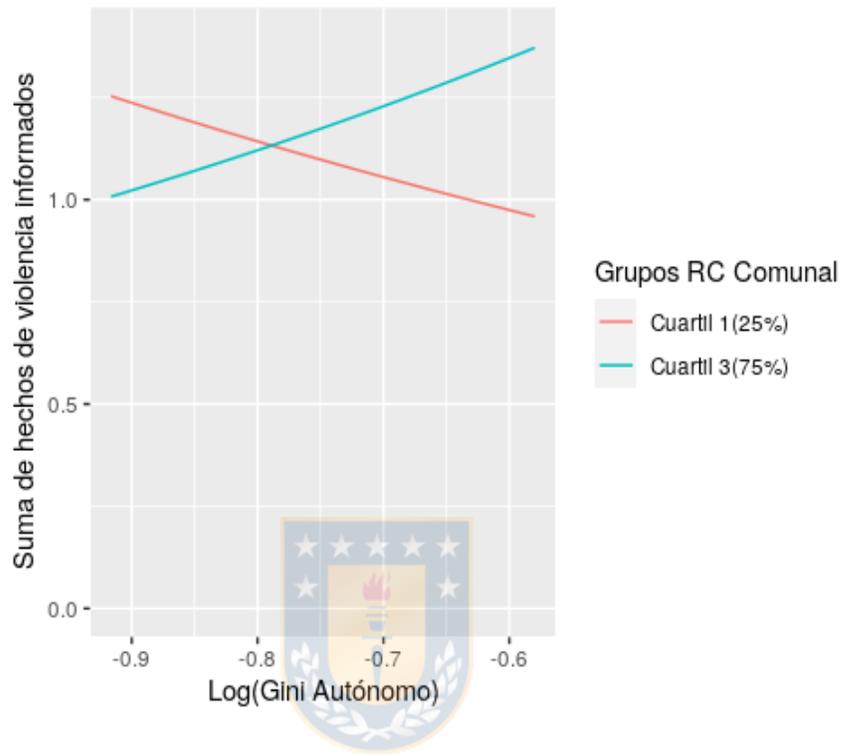


Gráfico 2 Efecto de moderación de la Cohesión Social sobre la relación entre Violencia Interpersonal y Desigualdad Económica-social. Nota: Cohesión Social está representado por su dimensión personas cercanas. Violencia Interpersonal está representada por VIE. Desigualdad Económica-social está representado por Gini per cápita autónomo. Fuente: Elaboración propia.

Por tanto, el efecto de Personas cercanas, intra comuna, para el sujeto promedio de su comuna, un mayor Gini implica mayor Violencia Interpersonal. Para las personas que presentan mayor puntuación en la dimensión Personas cercanas, mayor Gini implica, un mayor aumento en el

indicar de Violencia Interpersonal. Por otra parte, para las personas con bajo puntaje en la dimensión Personas cercanas, se observa que un mayor Gini disminuye, levemente el promedio de Violencia Interpersonal.

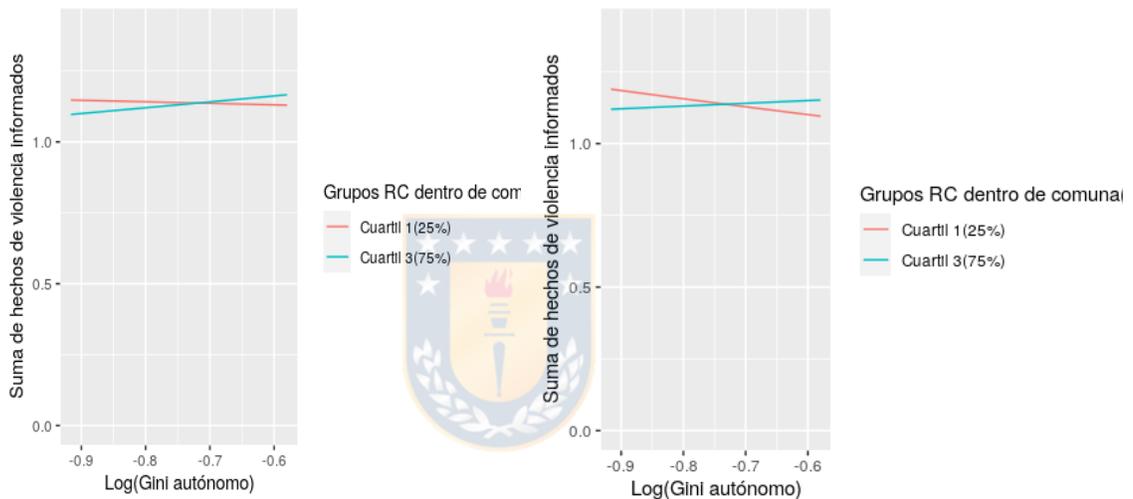


Gráfico 3 Efecto de moderación de la variable Cohesión Social, a nivel comunal, entre VIE y Gini. Análisis Intra comunas. Fuente: elaboración propia.

Gráfico 4 Efecto de moderación de la Cohesión Social, a nivel individual, entre VIE y Gini. Análisis Intra comunas.

Al probar el modelo que resultó significativo, donde solo se modera las diferencias en Personas cercanas (intra comuna), se puede observar que las curvas en general aparecen con una dirección más negativa, pero se

mantiene la diferencia entre los niveles. Es decir, parece válido ocupar el modelo anterior.

Finalmente, se observó efecto de moderación de la Cohesión Social sobre la relación entre la Desigualdad Económica-social (usando GPA) y la Violencia Interpersonal (usando VIE). Al tratar de observar el efecto específico, este aparece de manera relevante en Persona cercanas tanto a nivel comunal como individual. Sin embargo, al realizar un proceso de exploración solo este último resulta estadísticamente significativo.

Por lo tanto, la relación entre Desigualdad Económica-social y Violencia Interpersonal, que varía de acuerdo a Personas cercanas, es un fenómeno tanto macro como micro . Es así que: **A nivel macro**, comunas con alto puntaje en la variable Personas cercanas, presentan relación positiva entre Desigualdad Económica-social y Violencia Interpersonal, y comunas con bajo puntaje en Personas cercanas presentan relación negativa. **A nivel micro**, individuos que dentro de la comuna presenta alto puntaje en Personas cercanas presentan relación positiva entre las variables Desigualdad

Económica-social y Violencia Interpersonal, individuos con bajo puntaje en Personas cercanas presentan relación negativa.

#### **5.4.7.5 Análisis del Efecto moderador de la variable Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad Económica-social, y la Calidad de Vida.**

Primero, se comprueba la existencia de una relación lineal a través de los gráficos de dispersión entre cada par de variables. Luego, se realiza un análisis de colinealidad entre las variables predictoras y moderadoras, Desigualdad Económica-social y Cohesión Social, para identificar y eliminar variables redundantes. Si no se eliminan, se aumenta de manera artificial los errores estándar de los coeficientes de regresión y se afecta la capacidad de detectar relaciones estadísticamente significativas.

Primero, se calculó el modelo sin moderación resultando significativo al usar la prueba de verosimilitud, y predice un 24.5% de la varianza total, y un 25.6% condicional a la comuna. Como el valor condicional es muy

parecido al marginal, significa que hemos explicado gran parte de la varianza por comuna.

Si analizamos los coeficientes, se observa que son significativos, Barrio/comuna. NC (b=3.026; p=0.009), Discriminación.NC (b=3.732; p=0.002), Barrio/comuna.NI (b=2.167; p=0.031), Personas cercanas.NI (b=7.432; p=0.00), Autoridades comunales.NI (b=3.052; p= 0.002) y Discriminación NI.(b= -6.723; p= 0.00). Finalmente, Gini no demuestra efecto independiente.



Tabla 58 Modelo sin moderación de la Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida.

	<b>Coeficiente</b>	<b>IC95% Límite inferior</b>	<b>IC95% Límite superior</b>	<b>EE</b>	<b>t</b>	<b>Valor p</b>
<b>(Intercept)</b>	4.329	0.8297	7.829	13.19	2.425	0.030
<b>Barrio/comuna.NC</b>	0.8522	0.3002	1.404	13.13	3.026	0.009
<b>Personas cercanas. NC</b>	-0.01551	-0.76	0.73	13.03	-0.0409	0.68
<b>Organizaciones sociales. NC</b>	-0.08933	-0.45	0.27	12.69	-0.4822	0.637
<b>Discriminación.NC</b>	-1.531	-2.33	-0.73	13	-3.732	0.002
<b>Tolerancia.NC</b>	0.7142	0.04	1.38	13.1	2.087	0.057

	<b>Coefficiente</b>	<b>IC95% Límite inferior</b>	<b>IC95% Límite superior</b>	<b>EE</b>	<b>t</b>	<b>Valor p</b>
<b>Barrio/comuna.NI</b>	0.1831	0.017	0.35	759.7	2.167	0.031
<b>Personas cercanas.NI</b>	0.6082	0.45	0.77	759.7	7.432	0.000
<b>Autoridades comunales.NI</b>	0.1391	0.05	0.23	759.7	3.052	0.002
<b>Discriminación. NI</b>	-0.4495	-0.58	-0.32	759.7	-6.723	0.000
<b>Tolerancia. NI</b>	0.2099	0.07	0.35	759.7	2.971	0.004
<b>Log-GPA</b>	0.169	-0.99	1.33	12.74	0.2836	0.781

Nota: NI: Nivel individual. Log-GPA: logaritmo de Gini percápita autónomo. Fuente: Elaboración propia.

En el contraste del modelo con moderación contra el modelo nulo (sin ningún predictor), éste resultó significativo. Sin embargo, es factible que sean los efectos principales de las variables relevantes, y no la moderación. Al comprobar la diferencia, entre el modelo con moderación y el modelo sin moderación, esta prueba no resulta estadísticamente significativa,  $X^2(10)=17.58$ ,  $p=0.062$ .

La observación, de los coeficientes de interacción entre Gini y cada dimensión de Cohesión Social, ninguno resultó estadísticamente significativo. Por tanto, no se pudo establecer moderación de la Cohesión

Social, en la relación entre Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida  
(tabla 59).

Tabla 59 Modelo con moderación de la Cohesión Social en la relación entre Desigualdad Económica-social y la Calidad de Vida.

	Coeficiente	IC 95% Límite inferior	IC 95% Límite superior	t	Valor p
(Intercept)	17.74	-9.408	44.89	1.281	0.240
Barrio/comuna.NC	4.402	-0.3273	9.131	1.824	0.110
Personas cercanas.NC	-10.36	-22.93	2.216	-1.615	0.150
Organizaciones sociales.NC	-0.119	-2.831	2.591	-0.086	0.933
Discriminación.NC	-2.717	-9.125	3.692	-0.830	0.433
Tolerancia.NC	5.381	-0.716	11.48	1.73	0.126
Barrio/comuna.NI	0.596	-0.607	1.8	0.971	0.331
Personas cercanas.NI	0.387	-0.771	1.546	0.655	0.512
Autoridades comunales.NI	0.263	-0.3766	0.903	0.807	0.419
Discriminación. NI	0.131	-0.721	0.984	0.303	0.76
Tolerancia.NI	-0.538	-1.499	0.421	-1.1	0.271
Log-GPA	22.61	-20.55	65.77	1.027	0.338
Barrio/comuna.NC:Log-GPA	4.911	-1.59	11.41	1.481	0.181
Personas cercanas.NC:Log-GPA	-13.6	-30.09	2.883	-1.617	0.15
Organizaciones sociales.NC:Log-GPA	0.032	-3.658	3.723	0.017	0.986
Discriminación.NC:Log-GPA	-2.483	-10.36	5.39	-0.618	0.556
Tolerancia.:Log-GPA	5.184	-2.393	12.76	1.341	0.221
Barrio comuna.NI:Log-GPA	0.554	-1.023	2.133	0.689	0.491
Personas cercanas. NI:Log-GPA	-0.288	-1.802	1.226	-0.373	0.709

	Coeficiente	IC 95% Límite inferior	IC 95% Límite superior	t	Valor p
Autoridad comunal. NI:Log-GPA	0.168	-0.667	1.005	0.395	0.692
Discriminación. NI:Log-GPA	0.791	-0.334	1.918	1.377	0.168
Tolerancia.NI:Log-GPA	-0.994	-2.255	0.267	-1.545	0.122

Nota: Log-GPA: logaritmo de Gini percápita autónomo. NC: nivel comunal, NI: nivel individual. Fuente: Elaboración propia.



## VI DISCUSIÓN.

El presente estudio tuvo como objetivo general Analizar el efecto de la Cohesión Social sobre la relación entre la Desigualdad económica- social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida, en comunas de la ex región del Bío-Bío. El estudio ha arrojado información relevante respecto a la asociación existente entre Desigualdad Económica-social, Calidad de Vida, y Violencia Interpersonal, además del efecto moderador de la Cohesión Social.



Se ha proporcionado mediciones de la Desigualdad Económica-social a través del índice Gini, y se obtuvo, por primera vez en Chile, la medición de la Polarización social, ambas mediciones con representatividad comunal. A lo anterior, se suman otras mediciones a nivel comunal, como lo son la Calidad de Vida, el reporte de los hechos de Violencia Interpersonal y su Impacto Vital.

El estudio permitió evaluar las propiedades de la Escala de Cohesión Social a nivel de Comunal, los análisis demostraron una relación en la dirección esperada entre todas las dimensiones de la Cohesión Social, lo que da cuenta de su validez interna. El análisis en los dos niveles, individual y comunal, permitió aportar mayores antecedentes de las dimensiones, ya que las evidencias empíricas al respecto son escasas (Buttoni, 2016), y la conceptualización del constructo sugiere que los factores se encuentran a nivel individual y territorial, lo que ha sido confirmado en este estudio. La escala piloteada, confirma la multidimensionalidad del constructo Cohesión Social, y da cuenta que las dimensiones teóricamente diseñadas no respondieron a lo esperado teóricamente, es así que la concentración de los ítems en dos principales factores de 2do orden, podría explicarse en lo que se ha llamado el debate clásico de la Cohesión Social, el cual postula la transición de la Cohesión Social, basada en lazos primarios caracterizadas por relaciones cercanas entre las personas, a una Cohesión Social basada en lazos impersonales donde las relaciones se dan con instituciones (Mora, 2015). En el caso de Chile, es posible plantear que los vínculos con las personas consideradas cercanas son altamente valorados, especialmente de la

familia, y además existe una extensión hacia lo que es el barrio y territorios más próximos.

Lo anterior, permite comprender la organización obtenida de los ítems, donde un primer gran factor da cuenta de valoraciones o expectativas con las personas consideradas más cercanas (familia, amigos); un 2do factor expresa una valoración y expectativas respecto a personas que forman parte de la organización social o territorial, con las cuales no necesariamente existe un conocimiento personal o cara a cara (organizaciones sociales, barrio, comuna, vecinos), pero con los cuales se tiene una relación directa e indirecta; y cuatro factores independientes, que dan cuenta de los aspectos donde las características del territorio y de personas con las cuales, si bien se les reconoce como parte de éste territorio, no mantienen una relación interpersonal, necesariamente, pero sobre las cuales cuáles existe una percepción y expectativas de su comportamiento.

La implementación de un sistema de indicadores de la Cohesión Social a diferentes niveles territoriales puede tener un papel relevante, tanto en la priorización de las políticas de Cohesión Social como para su seguimiento.

Por lo tanto, los resultados dan cuenta de la complejidad que el constructo Cohesión Social presenta para su medición, considerando variables tanto objetivas como subjetivas, y manteniendo las dimensiones que teóricamente se han formulado y sustentado bajo las corrientes principalmente Capital social y Estructural.

En síntesis, los resultados entregan información para aceptar tres de las seis hipótesis que sustentan este estudio (Tabla 60).

Tabla 60 Síntesis de conclusiones de las hipótesis.

Hipótesis	Conclusión
H1: La Cohesión Social ejerce un efecto moderador sobre la relación entre la Desigualdad económica- social y la Violencia Interpersonal.	Aceptada
H2: La Cohesión Social ejerce un efecto moderador sobre la relación entre la Desigualdad económica- social, y la Calidad de Vida.	Rechazada
H3: Existe una relación directa entre Desigualdad económica- social, y Violencia Interpersonal.	Rechazada
H4: Existe una relación inversa entre Violencia Interpersonal y Cohesión Social.	Aceptada
H5: Existe una relación inversa entre Desigualdad Económica-social, y Calidad de Vida.	Rechazada
H6: Existe una relación directa entre Cohesión Social y Calidad de Vida.	Aceptada

Fuente: Elaboración propia.



A continuación, se desarrolla una discusión por cada hipótesis, exponiendo los principales resultados y hallazgos y concluyendo la aceptación o rechazo. Finalmente se expondrán los principales aportes y limitaciones del estudio.

## 6.1 Hipótesis N° 1 “La Cohesión Social ejerce un efecto moderador sobre la relación entre la Desigualdad Económica- Social y la Violencia Interpersonal”.

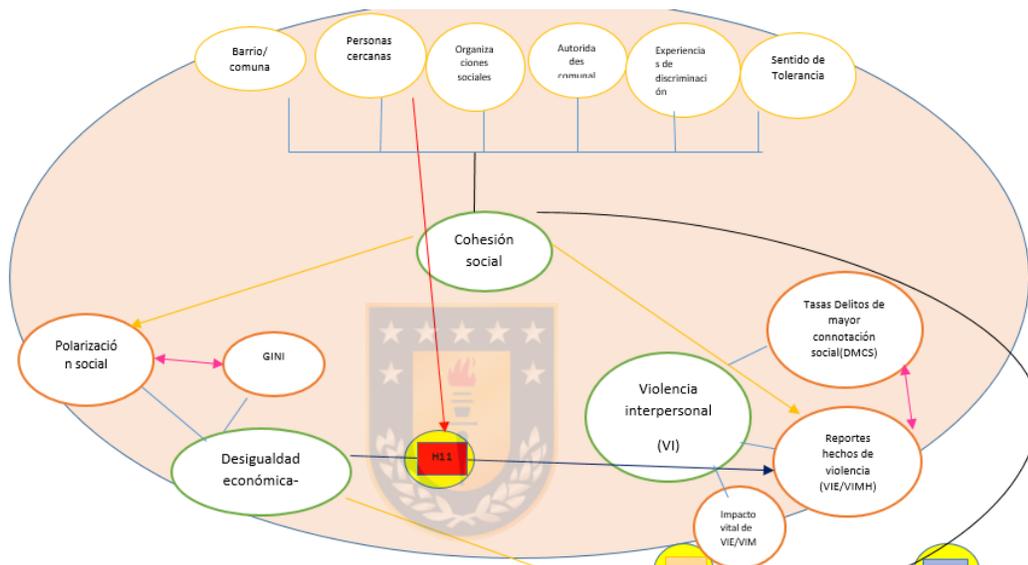


Figura 4 Efecto moderador de la Cohesión Social sobre la relación entre Desigualdad Económica-social y la Violencia Interpersonal. Nota: H: hipótesis. fuente: Elaboración propia.

Se acepta la hipótesis 1: El estudio demostró un efecto moderador de la variable Cohesión Social, en la relación entre la Desigualdad económica-social y la Violencia Interpersonal. Este modelo explica la totalidad de la varianza comunal (se estima en 0) y su  $R^2$  marginal es de 9.1% y condicional es 9.9%.

La observación del efecto específico, emerge en primera instancia en la variable **Personas cercanas**, tanto a nivel comunal como individual. Sin embargo, al realizar un proceso de exploración solo este último, Personas cercanas a nivel individual, resulta estadísticamente significativo.

**A nivel macro:** Los resultados demostraron que, a mayor Desigualdad Económica-social, existe mayor Violencia Interpersonal. Es así que, para las **comunidades con baja puntuación en Personas cercanas**, a mayor Desigualdad Económica-social, menos Violencia Interpersonal. Para las **comunidades con Personas cercanas** en la mediana, la Desigualdad Económica-social prácticamente no tiene relación con la Violencia Interpersonal. Para las **comunidades con alto Personas cercanas**, a mayor Desigualdad Económica-social, más hechos de Violencia Interpersonal. La literatura plantea que al analizar los efectos de la Desigualdad Económica-social sobre la Violencia Interpersonal, se han observado la existencia de países que presentan un comportamiento diferente frente al fenómeno de la Desigualdad Económica-social, ya que, aun cuando presentan altos indicadores de desigualdad no se observan altos indicadores de violencia, en comparación con otros países

(Wilkinson y Pickett, 2006), lo que puede estar indicando que existen moderadores en esta relación, como se ha comprobado en este estudio respecto del efecto de la Cohesión Social.

Por otra parte, los resultados plantean la reflexión respecto a, si es la Violencia Interpersonal la que genera que las personas se cohesionen en búsqueda de mayor apoyo, y no como lo plantea la hipótesis 5 que estable una relación directa entre desigualdad y violencia, lo que fue rechazado en este estudio, aunque la evidencia es limitada, estudios han demostrado que las personas en contextos adversos, buscan apoyos en otros de manera de afrontar de mejor medida estos eventos amenazantes (Cifuentes, 2009).

**A nivel micro:** El análisis intra-clase, mostró el efecto de **Personas cercanas dentro de la comuna**. Para comunas con puntuaciones altas en Personas cercana, mayor Desigualdad Económica-social implica, aún más Violencia Interpersonal; Y, para las comunas con puntuaciones bajas de Personas cercanas mayor Desigualdad Económica-social disminuye levemente el promedio de Violencia Interpersonal.

**Hipótesis N 2 “La Cohesión Social ejerce un efecto moderador sobre relación entre la Desigualdad Económica-social, y la Calidad de Vida”.**

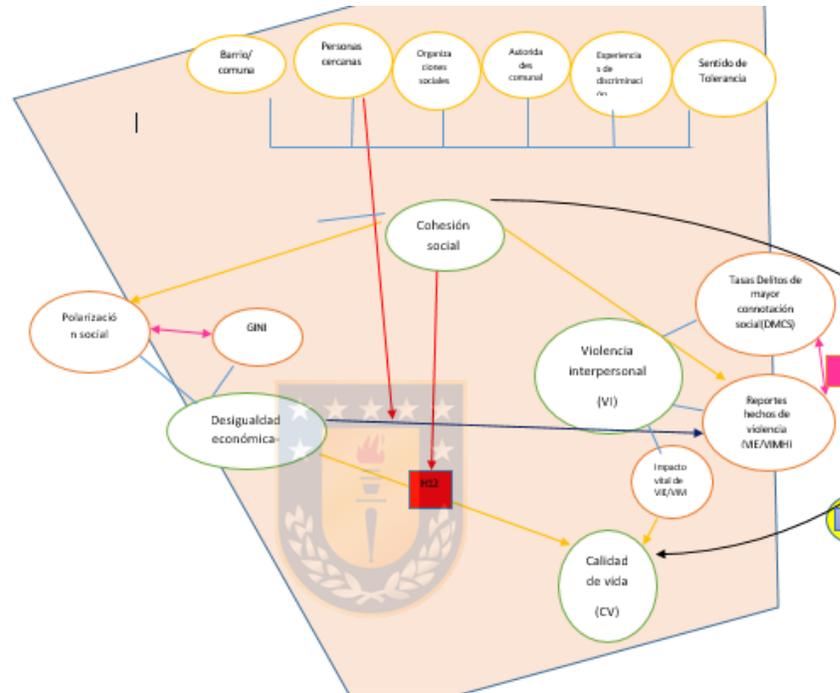


Figura 5 Efecto moderador de la Cohesión Social sobre la relación entre Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida. Nota: H=Hipótesis. Fuente: Elaboración propia.

Se rechaza la hipótesis 2. La Cohesión Social no tuvo un efecto moderador sobre la relación entre la Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida.

Primero, se calculó el modelo sin moderación lo que resultó significativo al usar la prueba de verosimilitud y predice un 24.5% de la varianza total, y un 25.6% condicional a la comuna. Como el valor condicional es muy parecido al marginal, significa que ha explicado gran parte de la varianza por comuna. Al analizar el modelo con moderación contra el modelo nulo (sin ningún predictor) se observó significativo. Sin embargo, al comprobar la diferencia entre a modelo con moderación y el modelo sin moderación, esta prueba no resultó estadísticamente significativa,  $X^2(10)=17.58$ ,  $p=0.062$ , al observar los coeficientes de interacción entre Desigualdad Económica-social y cada dimensión de Cohesión Social, ninguno fue estadísticamente significativo.

Por otra parte, se destaca que los análisis demostraron la existencia de una relación directa entre el Impacto Vital de la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida de las personas. La mirada subjetiva de la Calidad de Vida, permite valorar lo que cada individuo considera como importante en su vida, al ser una sensación de bienestar que proviene de la satisfacción o insatisfacción en aspectos relevantes para la persona (Ferrans & Power,

1992), es por ello que los resultados obtenidos, que confirman el efecto de la Violencia Interpersonal sobre la Calidad de Vida, van en la línea de lo esperado y de lo reportado en la literatura (OMS, 2002).

Hoy día, se hace necesario comprender la Calidad de Vida, considerando la presencia de factores que pueden afectarla, con mayor o menor impacto; el sentimiento de seguridad y apoyo de las personas para poder sobrellevar aspectos negativos, como la violencia en cualquiera de sus manifestaciones. Los factores protectores, si bien no evitarán la ocurrencia de hechos de Violencia Interpersonal, si permiten minimizar su ocurrencia o el Impacto Vital que este puede tener, afectando la Calidad de Vida percibida (Schwartzmann, 2009).

### 6.3 Hipótesis N 3: Existe una relación directa entre Desigualdad Económica- social, y Violencia Interpersonal.

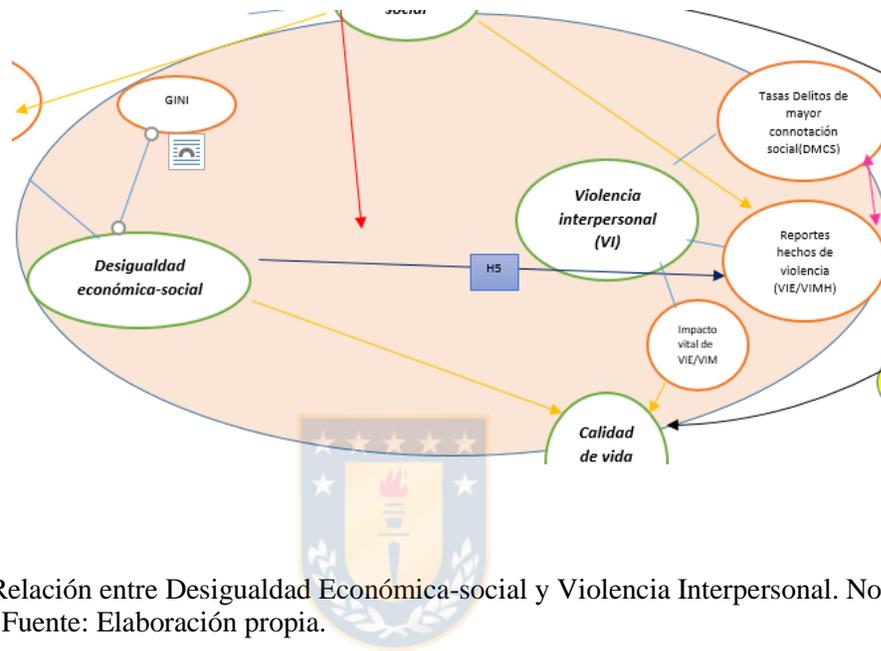


Figura 6 Relación entre Desigualdad Económica-social y Violencia Interpersonal. Nota: H= hipótesis. Fuente: Elaboración propia.

La hipótesis 3 fue rechazada. La literatura ha demostrado resultados diferentes en la relación entre la de Desigualdad Económica-social y la Violencia. Por una parte algunos han demostrado que los hechos de violencia aumentan en presencia de Desigualdad Económica-social (Fajnzylber, Lederman y Loayza, 1998, 2002; Wilkinson y Pichett, 2009), estudios entre países han evidenciado asociación entre la violencia escolar, la violencia psicológica y Gini, reportando que a mayor desigualdad del país (medido con

Gini) mayor violencia física entre los estudiantes (COES, 2017), otro estudio concluye que la desigualdad medida con Gini, se asocia crímenes violento (Fajnzylber, Lederman y Loayza, 2002). Por otra parte, otros estudios no han encontrado una relación significativa entre los dos fenómenos (Neumayer, 2005; Vergara y Tirado, 2012), como ha sido en este estudio. Es así que, se ha reportado que son otro tipos de desigualdades, como desigualdad de género, en el empleo, educacional, territorial, y la existencia de pobreza y de pobreza extrema las que se asocian con la generación de Violencia Interpersonal ( Briceño-León, 2007; Mayol, 2019), pero que son derivados y consecuencias de la desigualdad en la distribución de os recursos disponibles en una sociedad.

Por lo tanto, es posible argumentar que, la desigualdad medida sólo por la distribución de ingresos, podría no captar el efecto sobre la generación de conflictos sociales como lo es la Violencia Interpersonal, de manera directa. Las dimensiones de la Cohesión Social responden, justamente a capturar aspectos que se encuentran a **nivel macro** como lo cultural de un territorio, en donde se toman las decisiones del nivel de desigualdad tolerable

y a **nivel micro** como lo es el sentido de pertenencia con el territorio, el apoyo percibido, la tolerancia y la discriminación, que estarían mediando la relación entre estas dos variables, según se ha concluido.



## 6.4 Hipótesis N 4: Existe una relación inversa entre Violencia Interpersonal y Cohesión Social.

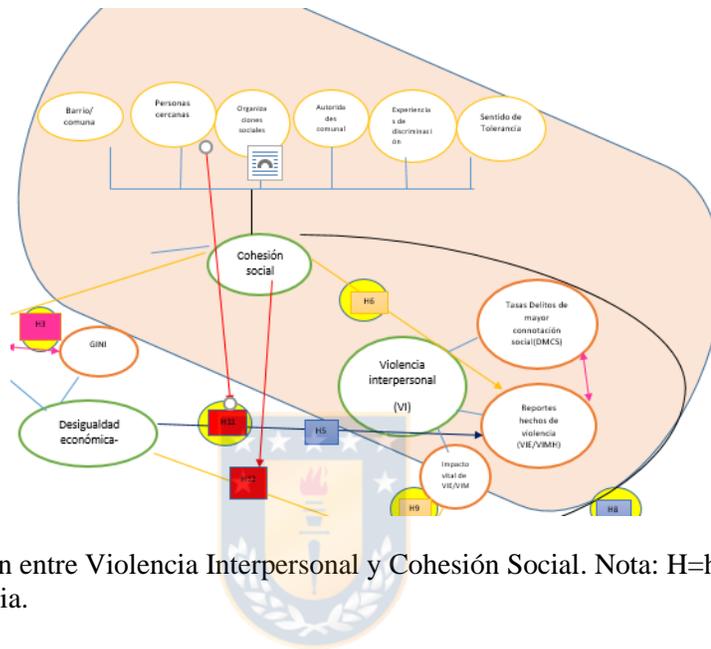


Figura 7 Relación entre Violencia Interpersonal y Cohesión Social. Nota: H=hipótesis. Fuente: elaboración propia.

La hipótesis es Aceptada parcialmente. Para la variable VI se consideró tres tipos de análisis: primero uno a nivel individual, luego los análisis a nivel comunal (entre e intra). Para la variable DMCS se realizó solo análisis a nivel comunal.

**A nivel micro o individual (NI):** El análisis a nivel individual mostró que para la variable VIE todas las correlaciones son negativas a excepción de

Discriminación, algo esperado. Las relaciones son significativas para: Personas cercanas ( $r=-0,07$ ;  $p<0,05$ ), Autoridades Comunales ( $r=-0,09$ ;  $p<0,05$ ) y Discriminación ( $r=-0,22$ ;  $p<0,01$ ).

Para la variable VIMH, todas las correlaciones son negativas a excepción de Discriminación, algo esperado. Las correlaciones son significativas para: Personas cercanas ( $r=-0,12$ ;  $p<0,01$ ), Organizaciones sociales ( $r=-0,09$ ;  $p<0,05$ ), Autoridades Comunales ( $r=-0,07$ ;  $p<0,05$ ) y Discriminación ( $r=0,18$ ;  $p<0,01$ ).

**A nivel macro o comunal (NC):** El Análisis ICC Entre-comunas mostró una correlación estadísticamente significativa y mediamente fuerte, solo entre la dimensión Discriminación y VIE ( $r=-0,485$ ;  $p<0,05$ ).

Por otra parte, el análisis ICC Intra-comunas entregó correlaciones significativas entre Autoridades comunales ( $r=-0,081$ ;  $p<0,05$ ), Discriminación ( $r=-0,2$ ;  $p<0,01$ ) y VIE, y para Personas cercanas ( $r=-$

0,102;p<0,01), Autoridades Comunales ( $r=-0,081;p<0,05$ ), Discriminación ( $r=-0,17; p< 0,01$ ) con la variable VIMH.

Según Mayol (2019) “Un desequilibrio normativo tiene impacto cuando no existen obligaciones recíprocas y proporcionales entre los miembros de un grupo” (pág.65). En este sentido cuando un grupo de personas, se ven expuestas a obligaciones que no dan cuenta de una reciprocidad, evidenciándose grupos de personas que podemos identificar como los privilegiados versus los excluidos, se van produciendo quiebres, producto de la distancia social que estas diferencias provocan, impactando en la confianza y debilitamiento de los lazos sociales.

Es así que, desde una mirada multinivel, se puede analizar que en nuestro país, se presenta el imperativo de la moral neoliberal, que promueve la acumulación de riqueza (Mayol, 2019), con todas sus implicancias (nivel macro), esto impacta en las conductas de las personas (nivel micro), generando polos sociales, con distanciamiento que debilita los vínculos sociales y la confianza (nivel macro). El desequilibrio en la relación

contractual, plantea Mayol, es su “combustible” (pág. 104), generando una acumulación de tensiones (del nivel micro a lo macro) que favorecerán la generación de conflictos sociales a niveles territoriales (nivel macro), y Violencia Interpersonal a entre las personas (nivel micro).

Respecto de los resultado de la asociación entre DMCS y las dimensiones de Cohesión Social no logran ser significativas estadísticamente. Por lo tanto, se puede hipotetizar que los DMCS, que corresponden a los delitos denunciados a las policías, no son representativos de la Violencia que efectivamente vivencian las personas, existiendo un sub-reporte, producto de la baja confianza en el trabajo de las policías y, por sobre todos, la desconfianza del trabajo del poder judicial que existe en nuestro país, es así que un 27% de la población tiene, algún grado de confianza en el poder judicial, y 49% en las policías, (Latinobarómetro, 2018). De esta manera, se comprenden los resultados obtenidos, de asociación significativa entre la dimensión Autoridades comunales y Violencia Interpersonal, y el bajo puntaje obtenido de esta dimensión de la Cohesión Social, la cual obtuvo la más baja valoración (Media =2,65; DE=1,14).

### 6.5 Hipótesis 5 : Existe una relación inversa entre Desigualdad Económica-social, y Calidad de Vida.

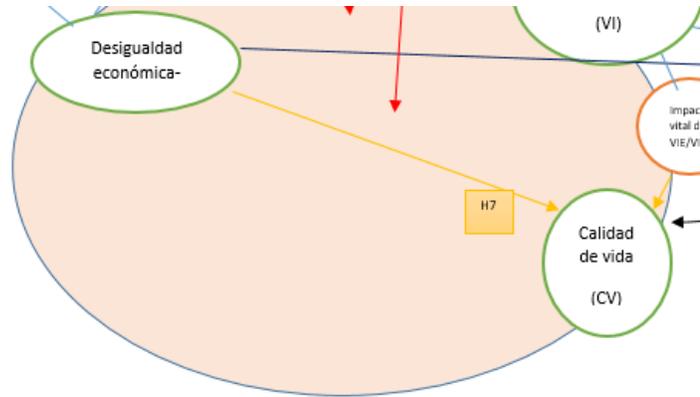


Figura 8 Relación entre Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida. Nota: H=hipótesis. Fuente: elaboración propia.



Se rechaza la hipótesis 5. Las correlaciones entre Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida, no logran ser estadísticamente significativas. Este análisis se realizó sólo a nivel comunal, se requieren mayor cantidad y variabilidad de comunas para obtener mayor información que permita evaluar el efecto esperado.

Existe variada evidencia que demuestra que las variables sociales influyen en la salud de las personas, (OMS, 2007), por tanto, en la Calidad de Vida. En América Latina, muchos países han mejorado, sus indicadores macroeconómicos, sin embargo, esto no se han traspasado a mejores condiciones de salud y/o bienestar de la población, lo que podría estar relacionado con procesos desigualdad (Quijada, et al. 2019).

Los efectos de la desigualdad, han sido explicado entendiendo que los estratos sociales con menores ingresos no pueden acceder a ciertas condiciones materiales y de servicios necesarios para una buena salud (Lynch, etc al, 2000). Otro enfoque plantea que, el malestar físico y psicológico surge cuando una persona se evalúa con menor estatus, clase o nivel social al compararse con otros grupos de referencia (Houngpaintin et al., 2015 en Quijada, et al., 2019), es así que la percepción de una baja posición social, en contraste con grupos de referencia (sexo, edad, educación y zonas de residencias) presentan mejor poder predictivo que los ingresos monetarios por sí solos para variados indicadores de salud física (Boyce y Wood, 2010). Esto podría estar explicando los resultados de este estudio, ya

que los indicadores de Desigualdad Económica-social (Gini y Polarización social), se calculó en base a los ingresos monetarios.

### 6.6 Hipótesis N 6: Existe una relación directa entre Cohesión Social y Calidad de Vida.

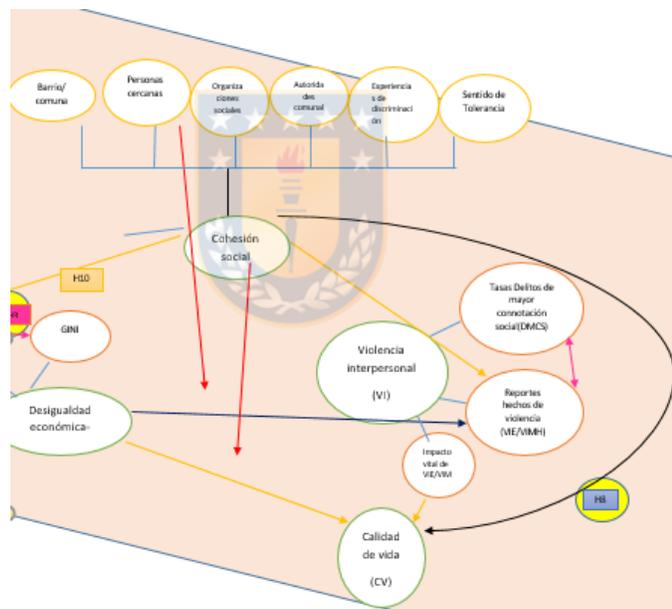


Figura 9 Relación entre Cohesión Social y Calidad de Vida. Nota :H=hipótesis. Fuente: Elaboración propia.

Se acepta la hipótesis 6. El análisis de correlación, a nivel individual, mostró una relación en la dirección esperada y significativa entre todas las

dimensiones de Cohesión Social y la Calidad de Vida, es decir que, a mayor Cohesión Social percibida, mayor Calidad de Vida percibida. Sin embargo, cuando se realiza el análisis a nivel comunal (entre), sólo se mantienen como significativas las relaciones con las dimensiones Sentido de tolerancia y Experiencias de discriminación, luego el análisis intra-comunal, que considera sólo el efecto individual al interior de cada comuna, nuevamente vemos correlaciones significativas con todas las dimensiones de Cohesión Social, esto se explica que la variable Calidad de Vida corresponde a una variable principalmente individual, por ser una medición subjetiva que emerge de la percepción de las personas. Este resultado está en la dirección de estudios que dan cuenta del efecto positivo de la Cohesión Social sobre el bienestar de las personas.

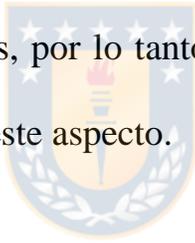
Es así que, la literatura da cuenta que la Calidad de Vida considera aspectos como las características socio demográficas y la percepción de los individuos, acerca de su posición relativa en la vida, intereses y metas personales (Schwartzmann, 2009). Por otra parte, el Consejo de Europa

plantea que la Cohesión Social es la capacidad de la sociedad de asegurar el bienestar de todos los miembros (L'Europe, 2005 en Mora, 2015)).



## VII CONCLUSIONES.

Este estudio utilizó un diseño no experimental de corte transversal, de tipo correlacional-causal, para obtener antecedentes respecto del efecto moderador de la Cohesión Social, sobre la relación entre Desigualdad Económica-Socia, Violencia Interpersonal y Calidad de Vida. Los informes disponibles en la literatura, aún son insuficientes para sustentar, con evidencia empírica, las relaciones entre estas variables y el efecto de la Cohesión Social sobre ellas, por lo tanto, este estudio entrega información valiosa por su novedad en este aspecto.



Los datos de este estudio poseen una estructura jerárquica; es decir, las medidas de individuos (unidad micro) se anidan dentro de las comunas (unidad macro). El interés de este estudio se centra en un análisis con datos en dos niveles, donde se espera que la variable predictora Desigualdad Económica-social medida sobre comunas, ejerza su efecto sobre las variables predichas medidas en dos niveles: individuos y comunas: Violencia Interpersonal y Calidad de Vida.

Por tanto, la variabilidad de las respuestas de los participante es muy relevante para el análisis de los datos obtenidos. En la última década, se han propuesto algunos métodos para analizar datos micro-macro (Croon y VanVeldhoven, 2007; Bennink et al., 2013; Bennink, 2014; Bennink et al., 2016; Croon y Kroon, 2016; Beckeret al., 2018). Estos métodos se han basado principalmente en enfoques de variables latentes (Muthén, 1998) y se han utilizado para abordar problemas psicológicos y sociológicos, abordando aspectos de relaciones entre individuos y grupos, y donde las características individuales pueden afectar el análisis de los datos a nivel macro.



Es así que, los datos medidos a nivel individual en las comunas han sido agregados a nivel macro, así los valores comunales de las variables predichas, Violencia Interpersonal y Calidad de Vida están relacionados con la respuesta de los participantes. En el caso de la variable predictora, Desigualdad Económica-social, ambos indicadores (Gini y Polarización social) se encuentran sólo a nivel comunal.

El principal resultado demostró un efecto moderador de la Cohesión Social sobre la relación entre Desigualdad Económica-social y la Violencia Interpersonal. Sin embargo, no se pudo confirmar este efecto sobre la relación entre Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida.

El efecto moderador demostrado, de la variable Cohesión Social, entrega evidencia empírica de la importancia que se ha otorgado a la Cohesión Social dentro de las agendas políticas públicas, a niveles nacionales y mundial, como uno de los elementos claves para el cumplimiento de los objetivos en el marco de la agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (Maldonado, Marinho y Robles, 2020).

Además, el proceso contempló la construcción y validación de una escala para medir Cohesión Social, probado a nivel de comunas de Chile lo que constituye una novedad en este ámbito, utilizando el marco conceptual propuesto por Mora (2015), el que rescata una aproximación conceptual del constructo desde las teoría estructuralistas y funcionalista, y que permite obtener una medición a un nivel territorial más desagregado, y conocer desde

las percepciones el comportamiento de las dimensiones que conforman el constructo, desde una concepción de medición no normativa. Respecto a los indicadores de validez de contenido, de proceso, dimensional y convergencia del instrumento de medición de la Cohesión Social, los análisis demostraron su validez y confiabilidad. Seis de las siete dimensiones de la Cohesión Social, teóricamente diseñadas presentaron un ajuste adecuado para medir: sentido de pertenencia, confianza y apoyo, solidaridad, colaboración, discriminación y sentido de tolerancia, dando cuenta del carácter multidimensional del constructo. La dimensión teórica Vínculos Sociales presentó un mal ajuste con una baja confiabilidad. Sin embargo, la escala propuesta inicialmente, presenta una mejor versión con los factores que emergen en el análisis factorial de 2do orden: Personas cercanas, Barrio/comuna, Autoridades comunales, organizaciones sociales, Experiencias de discriminación y Sentido de tolerancia, lo que permite comprender que a niveles territoriales más desagregado, la Cohesión Social está fuertemente determinado primeramente por: la valoración de las expectativas de Apoyo social que se pueden obtener de las personas consideradas como cercanas (Trejos-Herrera, et al., 2018); y por otra parte,

el Sentido de responsabilidad que se tiene respecto a lo considerado dentro del espacio comunitario.

El análisis en los dos niveles, micro-macro, aporta mayores antecedentes en cuanto al comportamiento de la Cohesión Social, ya que la evidencia empírica en este aspecto es escasa (Buttoni, 2016), y la conceptualización del constructo sugiere que los factores se encuentran a nivel individual y territorial, lo que ha sido confirmado en este estudio.



Por otra parte, se pudo obtener mediciones de la Desigualdad Económica-social a través del índice Gini, y se obtuvo, por primera vez en Chile, la medición de la Polarización social a nivel de comunas, ambas mediciones con representatividad comunal. A lo anterior se suman otras mediciones, en dos niveles, como lo son la Calidad de Vida y, Violencia Interpersonal y su Impacto Vital.

Respecto del efecto de moderación de la Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad Económica-social y Violencia Interpersonal,

es posible concluir que la relación entre Desigualdad Económica-social y Violencia Interpersonal, varía de acuerdo a la Cohesión Social, y que corresponde a un fenómeno tanto macro como micro. Es así que, a **nivel macro** comunas con alto puntaje en Cohesión Social presentaron relación positiva con Violencia Interpersonal, y comunas con bajo puntaje en Cohesión Social presentaron relación negativa con Violencia Interpersonal. **A nivel micro**, individuos que dentro de la comuna presentaron alto puntaje en Cohesión Social presentaron relación positiva con Violencia Interpersonal, individuos con bajo puntaje en Cohesión Social presentaron relación negativa. Por tanto, desde una mirada multinivel, es posible hipotetizar que el fenómeno se presenta a nivel individual (micro) y su agrupación permite observar efectos a nivel comunal (macro).

Respecto al análisis de la variable Violencia Interpersonal, que contempló: una medida a nivel comunal correspondiente a las tasas comunales de Delitos de Mayor Connotación Social y, una medida a dos niveles, individual y comunal, derivada de la consulta directa a las personas respecto a la vivencia de hechos de Violencia Interpersonal. Se concluyen los

siguientes aspectos: primeramente, los análisis no arrojaron asociación entre estas medidas de DMCS y HVI, lo que podría estar evidenciando que existe una diferencia importante entre los hechos de violencia que efectivamente son denunciados a las policías, y los efectivamente vividos por las personas; En segundo lugar, se destaca que en este estudio el instrumento destinado a obtener información respecto a los hechos de Violencia Interpersonal vivenciados por los encuestados, o algún miembro de su grupo familiar, consideró la consulta respecto de “otros hechos de violencia” que el encuestado quisiera manifestar, esto considerando la existencia de delitos complejos en su reporte, por la carga emocional y social que puedan serles atribuidos por las personas, como lo son delitos de violencia intrafamiliar, acoso laboral, acosos callejero, violencia en la escuela, entre otros. Fuera de lo esperado, se obtuvo una importante cantidad de reporte de este tipo de delitos (49 casos, 17,5% de todos los hechos de Violencia Interpersonal reportados). Es así que, los encuestadores reportaron que las personas mostraron deseos de comunicar el hecho de violencia experimentado. Se puede comprender esto, debido al avance que nuestra sociedad ha experimentado en el abordaje en estos temas, que afecta mayormente al

género femenino y niños/as. Socialmente ha existido un proceso de reeducación tendiente a la protección que deben tener las víctimas, bajo cualquier circunstancias, y la condena social, además de la jurídica, a los victimarios. Por lo tanto, es pertinente considerar que existe una mayor disposición a la denuncia, por mayores expectativas en la búsqueda de justicia y protección. Por lo anterior, sería recomendable que en estudios futuros sean incorporados todos los posibles hechos de Violencia Interpersonal, con consulta directa.



El análisis de la variable Desigualdad Económica-social, dieron cuenta de la alta desigualdad y polarización de las comunas estudiadas. Unos de los aspectos novedosos del estudio, estuvo en demostrar el efecto de polarización que ejerce esta desigualdad en la distribución de los ingresos, y la posibilidad de demostrarlo objetivamente. Sin embargo, el desafío que deja para futuros estudios está el dar cuenta del efecto de la Polarización social, de una manera cualitativa, demostrando el impacto que produce, en las personas, que conforman los diferentes polos que se generan, producto de la distancia social.

Por otra parte, según lo esperado, se pudo demostrar una relación inversa entre Violencia Interpersonal y Cohesión Social, lo que entrega evidencia relevante, ya que existe variada literatura que propone la existencia de esta relación, sin embargo, son escasos los estudios empíricos que lo demuestran, especialmente en niveles territoriales más desagregados como lo son las comunas. A **nivel macro**, se demostraron correlaciones, significativas, entre la Violencia Interpersonal y tres, de las seis, dimensiones de Cohesión Social: Discriminación, Autoridades comunales y Personas cercanas. A **nivel micro**, se demostraron correlaciones significativas entre Violencia Interpersonal y cuatro dimensiones de Cohesión Social: Discriminación, Autoridades comunales, Organizaciones sociales y Personas cercanas.

Estos resultados vienen a fundamentar la necesidad de políticas de fortalecimiento de la Cohesión Social, en territorios comunales, tendientes a disminuir los indicadores de violencia en general, y de la Violencia Interpersonal en específico, lo cual es una preocupación que está presente en

las diferentes agendas políticas. Sin embargo, actualmente la violencia se ha enfrentado sólo desde la instalación de políticas coercitivas y punitivas, lo cual no ha generado el efecto esperado (Sanhueza, et al. 2020).

Por otra parte, este estudio no logró establecer una relación inversa entre Desigualdad Económica-social y Calidad de Vida, por lo tanto, se requerirá mayor investigación que entregue antecedentes al respecto. Debido a que este análisis se realizó sólo a nivel comunal, ya que la variable Desigualdad Económica-social sólo presenta un indicador en este nivel, se requieren mayor cantidad de muestra de comunas para obtener mayor información que permita concluir.

Otra asociación, positiva y significativa encontrada en este estudio, fue entre las variables: Cohesión Social y Calidad de Vida. A **nivel macro**, con análisis entre-comunas, la asociación significativa se dio a través de las dimensiones Sentido de tolerancia y Experiencias de discriminación, luego, el análisis inter- comunal, que considera sólo el efecto individual al interior de cada comuna, se observó correlaciones significativas con todas las

dimensiones de Cohesión Social. A **nivel micro**, la asociación significativa se dio con todas las dimensiones de Cohesión Social. Por tanto, se pudo establecer qué; a mayor Cohesión Social percibida, mayor Calidad de Vida percibida. Este resultado está en la dirección de estudios que dan cuenta del efecto positivo de la Cohesión Social sobre el bienestar de la población (L'Europe, 2005 en Mora, 2015), antecedente relevante para sustentar la importancia de la instalación de políticas de reforzamiento de la Cohesión Social a niveles territoriales más desagregados.



En la misma línea que la anterior, se encuentra la asociación demostrada entre el Impacto Vital de los hechos de Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida. Al estimar el Impacto Vital de la Violencia Interpersonal, no se logra explicar más, que lo explicado solo con el efecto directo de Violencia Interpersonal sobre la Calidad de Vida. Estos antecedentes permitirán mayor comprensión de los efectos de la violencia en las personas, entregando evidencia que respaldan la necesidad de políticas sociales, no sólo a nivel de seguridad ciudadana, sino que también, respecto

a la necesidad de establecer políticas a nivel de atención en salud producto del daño que provoca en las personas la vivencia de Violencia Interpersonal.

Futuros estudios, debieran incorporar el Impacto Vital que provoca en las personas la percepción de inseguridad, sólo por el riesgo existente en los territorios, ya que esto podría estar afectando la Calidad de Vida percibida.

Luego de lo expuesto, como principales conclusiones, volvemos a la propuesta al inicio de este estudio, con la mirada multinivel a las variables tratadas, utilizando la figura del barco de Coleman (1986), y es así que el estudio demostró que: la Desigualdad económica- social moderada por la Cohesión Social (nivel macro) determina comportamientos y percepciones respecto “Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna<sup>16</sup>”, el “Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de

---

16 “Sentido de responsabilidad y colaboración hacia el barrio/comuna”, incorpora ítems de consulta a personas en su calidad de vecino, respecto a frecuencia de acciones de apoyo y colaboración recíprocas, sentido de responsabilidad, valoración, identificación relacionados con el barrio/comuna y las organizaciones sociales presentes en estos territorios. En síntesis este factor refieren a la valoración otorgada a las interacciones entre la persona con su entorno territorial más próximo.

confianza con las personas consideradas cercanas<sup>17</sup>”, “Apoyo recibido por las organizaciones sociales<sup>18</sup>”, “Sentido de tolerancia<sup>19</sup>”, “Confianza en el trabajo de las autoridades comunales<sup>20</sup>” y “ Experiencias de discriminación<sup>21</sup>” (nivel micro). Esto determinó el riesgo de una persona de experimentar situaciones de Violencia Interpersonal en la comunidad (nivel micro), impactando en la percepción de la Calidad de Vida de las personas (nivel micro) a través del efecto de la Cohesión Social, reflejándose en los promedios comunales de Violencia Interpersonal y Calidad de Vida.



Una comprensión multinivel, comprende a las comunas, como unidades de análisis, y que sus propiedades son diferentes a las de cada persona perteneciente a ésta. Así, las variables macro, como la Desigualdad

---

17 “Sentido de reciprocidad de apoyo y sentimientos de confianza con las personas consideradas cercanas” agrupa los ítems que refieren a valoración que una persona tiene respecto de las interacciones con otras que considera las más cercanas como la familia, los amigos y vecinos

18 “Apoyo recibido por las organizaciones sociales”, incorpora ítems respecto al apoyo percibido de las organizaciones sociales, en las cuales el encuestado participa.

19 “Sentido de tolerancia”, incorpora ítems respecto a actitud de tolerancia por situación socioeconómica, religión, preferencia política, nacionalidad/etnia.

20 “Confianza en el trabajo de las autoridades comunales”, incorpora ítems de consulta respecto del apoyo percibido por las autoridades locales.

21 “Experiencias de discriminación”, incorpora ítems de consulta respecto a experiencias de discriminación vivenciadas, por situación socioeconómica de pertenencia, etnia/nacionalidad, religión, apariencia física.

Económica-social, actúan sobre el contexto comunitario, y modifica las condiciones individuales en la búsqueda de mayor bienestar.

La interpretación de los efectos a nivel individual, de una desigual distribución de los recursos en una comunidad, y una baja Cohesión Social, se ha comprendido como generadores de riesgo de Violencia Interpersonal, que afectan a las personas dentro de una comunidad, y por tanto impactan en la Calidad de Vida como medida de bienestar.

Finalmente, se exponen algunas limitaciones que presenta este estudio, y que hay que considerar al momento de leer sus resultados:

1. Se requiere de una mayor muestra a nivel de comunas para concluir respecto de algunas asociaciones entre las variables.
2. El estudio de la Violencia Interpersonal reportada, no consideró, directamente la consulta de algunos hechos de violencia que efectivamente fueron reportados dentro de la opción “otros”. Las personas, hoy día, están dispuestas a entregar información respecto de algunas vivencias que culturalmente

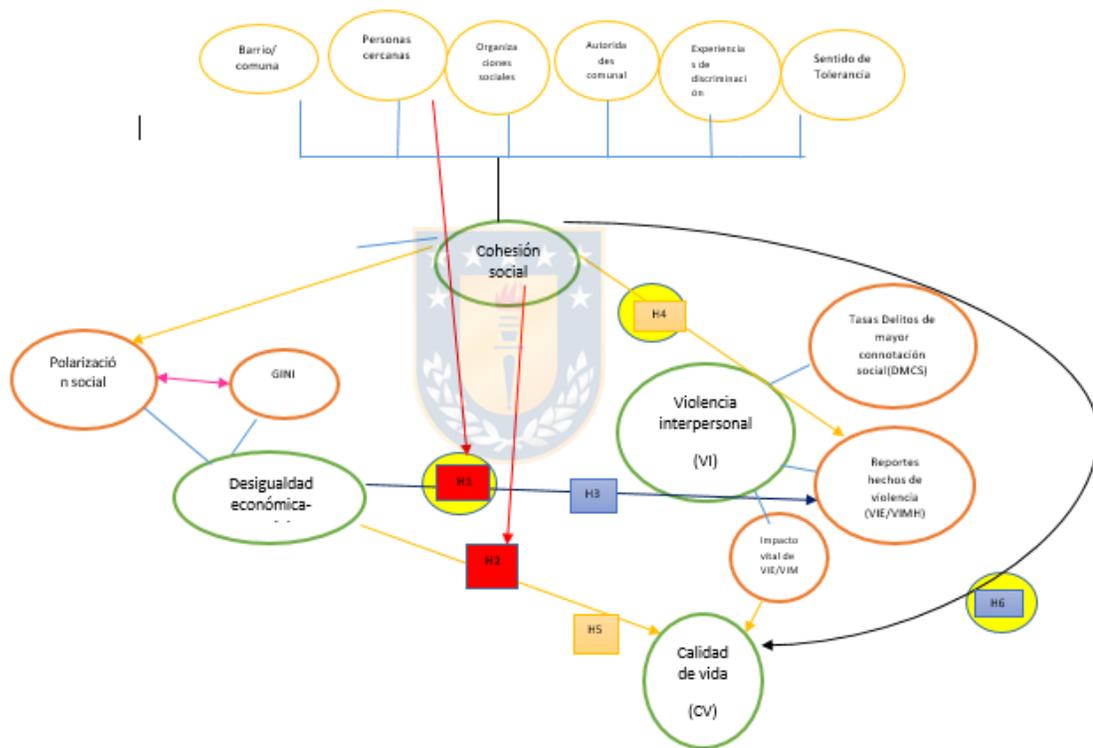
habían sido materia de estudios de carácter más bien clínicos, que de estudios en población general. Entre los hechos de violencia contenidos dentro de “otros” se reportaron la violencia de pareja, violencia en la escuela, acoso laboral y violencia callejera.

3. Se necesitaría contar con nuevos estudios que contemplen mayor cantidad de muestra y diversidad de territorios, para analizar el funcionamiento de la Escala de Cohesión Social Comunal, que permitan comparaciones para una mejor comprensión de cada una de sus dimensiones.

4. Respecto del Impacto Vital de la Violencia Interpersonal, este estudio no consideró el efecto subjetivo e indirecto que esto puede provocar en las personas que, si bien no han vivenciado un hecho de violencia directamente, han conocido los hechos ocurridos a personas de su comuna. Esto podría tener un efecto importante en las otras variables estudiadas, especialmente sobre la Cohesión Social.

5. El estudio contempló un rango de muestra al interior de las comunas de entre 40 y 50 personas, lo que podría haber sido

de una mayor proporción, con un diseño que resguardara la representatividad territorial, incluyendo la zona semi-rural y rural.



	Relación moderadora
	Relación inversa en una dirección
	Relación positiva en una dirección
	Variables principales
	Indicadores de variables principales
	Hipótesis aceptadas

Figura 10 Modelo resultante de las hipótesis del estudio. Nota: H=hipótesis. Fuente: Elaboración propia.

## VIII REFERENCIAS.

- Alvis, N. y Valenzuela, M. (2010). Los QALYs y DALYs como indicadores sintéticos de salud. *Revista médica de Chile*, 138(Supl. 2), 83-87. Recuperado en 13 de agosto de 2015, de [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-)
- Alves, J., Henrique, L., Moraes, M., Cartagena-Ramos, D., Zamboni, T., Seles L., Vieira, A., Fuentealba-Torres, M., Simionato de Assis, I., Fiorati, C., Nunes, C. y Arcêncio, R. (2020). Magnitud de los determinantes sociales en el riesgo de mortalidad por tuberculosis en el Centro-Oeste de Brasil. *Gac Sanit.* 34(2):171–178.
- Amarante, V. y Colacce, M. (2018). ¿ Más o menos desiguales? Una revisión sobre la desigualdad de los ingresos a nivel global, regional y nacional. *Revista Cepal.*
- Andrés-Pueyo, A. (2012). Presente y futuro de la violencia interpersonal en las postrimerías del estado del bienestar. *Anuario de Psicología*, vol.42, N° 2, 199-211. Recuperado el 16/08/2015 de <schfile:///C:/Users/Administ/Downloads/258933-348589-1-SM.pdf>
- Arcos, E., Uarac, M. y Molina, I. (2003). Impacto de la violencia doméstica en la salud infantil. *Revista médica de Chile*, 131(12), 1454-1462. Retrieved August 17, 2015, from [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-)
- Araujo, R. y Díaz , G. (2000). Un enfoque teórico-metodológico para el estudio de la violencia. *Revista Cubana de Salud Pública*, 26(2) 85-90. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21400202>
- Aravena, A. y Baeza, M. (2015). Construcción socio-imaginaria de

relaciones sociales: la desconfianza y el descontento en el Chile post-dictadura. *Cinta de moebio*, (53), 147-157. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2015000200004>.

American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.

Arias, H. (2003). *Estudio de las comunidades*. En Rayza Portal y Milena Rocio (comp.) *Comunicación y comunidad*. La Habana, Editorial Felix Varela.

Bang, C. (2014). Estrategias comunitarias en promoción de salud mental: Construyendo una trama conceptual para el abordaje de problemáticas psicosociales complejas. *Psicoperspectivas*, 13(2), 109-120. Recuperado en 17 de agosto de 2015, de [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_artte](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_artte)

Baron, R y Kenny, D. (1986). The Moderator- Mediator Variablee Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerationns. *Jurnal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173 – 1182. Recuperado el 15 de Octubre 2016, de <http://www.sesp.org/files/the%20Moderator-Baron.pdf>

Barba, C. (2011). Revisión teórica del concepto de Cohesión Social: hacia una perspectiva normativa para América Latina, en C. Barba y N. Cohen (coords.), *Perspectivas críticas sobre la Cohesión Social: desigualdad y tentativas fallidas de integración social en América Latina*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, pp. 67-86.

Barreira, C., Tavares, J., Zuluaga, J., González, R., y González, F. (coordinadores). (2013). *Conflictos sociales, luchas sociales y políticas de seguridad ciudadana*. México.

- Becker, D., Breustedt, W. y Zuber C. (2018): Surpassing Simple Aggregation: Advanced Strategies for Analyzing Contextual-Level Outcomes in Multilevel Models. *Methods, Data, Analyses*, 12, 233-264.
- Benavente, J. y Cortés, E. (2006). *Delitos y sus denuncias: La cifra negra de la criminalidad en Chile y sus determinantes*. Santiago: Departamento de Economía, Universidad de Chile.
- Bennink M., Croon, M.A. y Vermunt, J.K. (2013): Micro–macro multilevel analysis for discrete data: A latent variable approach and an application on personal network data. *Sociological Methods and Research*, 42, 431-457.
- Bennink, M. (2014): Micro-macro multilevel analysis for discrete data. Ridderkerk: Ridderprint.
- Bennink, M., Croon, M.A., Kroon, B. y Vermunt J.K. (2016). Micro-macro multilevel latent class models with multiple discrete individual-level variables. *Advances in Data Analysis and Classification*. 10, 139-154.
- Berrios, D.C. y Grady, D. (1991). Domestic violence. Risk factors and outcomes (1998). *The Western Journal of Medicine* 1991; 155 (2): 133-5.
- Bernard, P. (1999). Social Cohesión: A Critique. Ottawa: Canadian Policy Research Networks (CPRN Discussion Paper, F | 9), diciembre, pp. 1-26.
- Berger-Schmitt, R. (2000). Social Cohesion as an Aspect of the Quality of Societies: Concept and Measurement. Mannheim: *Centre for Survey Research and Methodology* (EuReporting Working Paper 14).
- Blair, E. (2009). Aproximación teórica al concepto de violencia: avatares de una definición. *Política y Cultura*, (32) 9-33. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo>.

Bottoni, G. (2016). A Multilevel Measurement Model of Social Cohesion. Soc Indic Res DOI 10.1007/s11205-016-1470-7.

Borowsky, I. y Ireland, M. (2002). Parental screening for intimate partner violence by pediatricians and family physicians. *Pediatrics* 110: 509-16

Boyce, C., Brown, G. y Moore, S. (2010). Money and happiness Rank of income, not income, affects life satisfaction. *Psychological Science* 21(4): 471-475. Doi: 10.1177/0956797610362671.

Bottoni, G. (2016). A Multilevel Measurement Model of Social Cohesion. Soc Indic Res DOI 10.1007/s11205-016-1470-7.

Brauer, J y Dunne, P. (2010). Macroeconomía y violencia. *Revista económica del Rosario*, N° 13 Pág. 1-39.

Briceño, R. (2007). Violencia Urbana en América Latina: Un modelo sociológico de explicación. *Espacio Abierto*, 16(3), 541-574. [fecha de Consulta 20 de Diciembre de 2020]. ISSN: 1315-0006. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=122/12231607>.

Brown MC. Using Gini-style indices to evaluate the spatial patterns of health practitioners: theoretical considerations and an application based on Alberta data. *Soc Sci Med* 1994;38:1243-1256.

Burganson, K., Thomas, S. y Berthelot, E. (2013). The Nature of Violence: A multilevel analysis of gun use and victim injury in violent interpersonal encounters. *Journal of interpersonal violence*, 2014, Vol 29(3) 371-393.

Camps, F. (2000). Participación comunitaria y gestión alternativa de conflictos. *Cuadernos de Trabajo Social*, (13), 231-252.

- Campor-Arias, A. y Herazo, E. (2015). Asociación entre desigualdad y tasa de suicidio en Colombia (1994-2013). *Revista Colombiana Psiquiatría* 44 (1) 28-32.
- Cárdenas, E. (2011). Polarización y Conflicto Social. *Revista de Economía Institucional*, 13(24), 253-270. Recuperado en 11 de enero de 2016, de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=)
- Cardona, H., Sepúlveda, A. y Parada, A. (2012). Mental health and changing world of life in a scene of violence and social policy. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 6(1), 47-62. Recuperado el 12/08/2015 de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1900-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-)
- Cea, M., Ruiz, P., y Matus, J. P. (2006). Determinantes de la criminalidad: Revisión bibliográfica. *Universidad de Talca, Centro de Estudios en Derecho Penal*.
- CEPAL .(2007 a). *Cohesión Social, inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. versión digital recuperado el 30/07/2015 de [http://www.oei.es/quipu/cohesion\\_socialAL\\_CEPAL.pdf](http://www.oei.es/quipu/cohesion_socialAL_CEPAL.pdf).
- CEPAL. (2007b). *Un sistema de indicadores para el seguimiento de la Cohesión Social en América Latina*. Santiago de Chile.
- Centro de Estudio de Conflicto y Cohesión Social. (2017). Notas COES de políticas Públicas N° 5/Julio 2017. [https://www.coes.cl/wp-content/uploads/2017/07/N5\\_Resultados-Primera-Ola-ELSOC-Mod2\\_Conflicto-Social.pdf](https://www.coes.cl/wp-content/uploads/2017/07/N5_Resultados-Primera-Ola-ELSOC-Mod2_Conflicto-Social.pdf)
- Chan,,J. et. al. (2006). Reconsidering Social Cohesión: Developing a Definition en Coneval 2005.
- Chile, Servicio Nacional de la Mujer (2017). Unidad de Prevención de VIF: extraído de <https://portal.sernam.cl>.

- Chile, Ministerio del Interior y Seguridad Pública. (2013). Informe Final: “Encuesta Nacional de Victimización por Violencia Intrafamiliar y Delitos Sexuales”. Recuperado el 30 de julio del 2015 en <http://estudios.sernam.cl/documentos/>
- Chile, Ministerio del Interior y Seguridad Pública. (s/f a). [seguridadpublica.gov.cl/encuestas/encuesta-nacional-urbana-de-seguridad-ciudadana-2015/](http://seguridadpublica.gov.cl/encuestas/encuesta-nacional-urbana-de-seguridad-ciudadana-2015/)
- Chile, Ministerio del Interior y Seguridad Pública. (s/f b). [http://www.ministeriopublico.cl/Fiscalia/quienes/fiscaliaNac\\_unidades\\_apoyo.jsp](http://www.ministeriopublico.cl/Fiscalia/quienes/fiscaliaNac_unidades_apoyo.jsp)
- Chile, Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (2020). Informe final Consejo Asesor para la Cohesión Social: Diagnóstico para una aproximación a la Cohesión Social en Chile y recomendaciones para fortalecer el aporte de la política social. Santiago de Chile.
- Chile, Ministerio de Desarrollo Social y Familia, (s/f) [http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen-multidimensional/casen/casen\\_2020.php](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen-multidimensional/casen/casen_2020.php)
- Coleman, J (1986). Social Theory, social research and tjeory of action. American Journal of Sociology, vol,91,6,pp. 1309-1335.
- Corporación Latino barómetro. (2018). Informe 2018. [file:///D:/Mis%20Documentos/Downloads/INFORME\\_2018\\_LATIN\\_OBAROMETRO%20\(2\).pdf](file:///D:/Mis%20Documentos/Downloads/INFORME_2018_LATIN_OBAROMETRO%20(2).pdf)
- Croon, M., Veldhoven, M. (2007). “Predicting Group-level Outcome Variables from Variables Measured at the Individual Level: A Latent Variable Multilevel Model.” Psychological Methods 12:45–57.
- Croon, M.A. y Kroon B. (2016). Micro-macro multilevel latent class

models with multiple discrete individual-level variables. In: *Advances in Data Analysis and Classification*. 10, 139-154.

Diez, A. (1998). Hacia la recuperación del contexto en epidemiología: variables y falacias en el análisis multinivel. *America Journal of Public Health*, Vol. 88, Número 21, 1998 p.p 216-222.

Diez, A. (2008). La necesidad de un enfoque multinivel en epidemiología. *Región y Sociedad*, 20(spe2), 77-91. Recuperado en 21 de enero de 2016, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pi](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pi)

Echeberúa E., Corral, P. y Amor, P. (2004). Evaluación del daño psicológico en las víctimas de delitos violentos. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*. Vol 4: 227-244.

Elster, J. (1989). The Case for Methodological Individualism. *Theory and Society*, Vol. 11, No. 4. (Jul., 1982), pp. 453-482.

Espín J., Valladares, A., Abad, J., Presno C., y Gener, N. (2008). La violencia, un problema de salud. *Rev Cubana Med Gen Integr* [revista en la Internet]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/scielo.php?>

Esteban, J. (2002). Polarización económica en la cuenca mediterránea. *Centre de Recerca en Economia Internacional*, 10

Esteban, J., y Ray, D. (1994). On the Measurement of Polarization. *Econometrica*, 62, 819-851.

Escobar, J. y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6, 27-36.

Fajnzylber, P., Lederman, D. y Loayza, N. (1998). Determinants of crime rates in Latin America and the world : an empirical assessment Washington, D.C. : World Bank.

Fajnzylber, P., Lederman, D. y Loayza, N. (2002) . 'What Causes Violent

Crime?', *European Economic Review* 46(7): 1323–1356.

Fandiño-Losada, A., Bangdiwala, S., Gutierrez, M. I., y Svanstrom, L. (2008). Las comunidades seguras: una sinopsis. *Salud Pública de México*, 78-85.

Farrugia, N. y Gallina, G. (2008). *Developing Indicators of Territorial Cohesión*. Federico Caffè Centre - Department of Society and Globalization, Roskilde.

Ferrans, C. y Power, M. (1992). Psychometric assessment of the quality of life index. *Res Nurs Health* 1992; 15: 29-38.

Fernández, J. (2005). La noción de violencia simbólica en la obra de Pierre Bourdieu: una aproximación crítica. *Cuadernos de Trabajo Social*. Vol. 18 (2005): 7-31.

Gatica, L., Martini, J., Dreizik, M. y Imhoff, D. (2017). Predictores psicosociales y psicopolíticos de la justificación de la desigualdad social. *Revista Psicología* Vol.35(1) 279-310.

Grandin, C. y Rossi, M. (2000). Polarización y Desigualdad Salarial en Uruguay, 1986-1997. *El Trimestre Económico*, 67,267, 421 443.

Guarino, L. & Sojo, V.(2011). Apoyo social como moderador del estrés en la salud de los desempleados. *Universitas Psychologica*, 10 (3), 867-879.

González, R y Estévez A.(2017). El apoyo social percibido moderador entre el uso problemático de internet y la sintomatología depresiva en jóvenes adultos. *salud y drogas*, 17(1),53-62.[fecha de consulta 19 de marzo de 2021]. issn: 1578-5319. disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83949782006>

Hernández, C., Micco, S., Vicente, B., Ebner, D., Hernández, R., Valdivia,

- M. y Torres. (2004). Validación de un índice de Calidad de Vida en población chilena (QLI-SpM). *Revista Acta de Psiquiatría y Psicología de América Latina*. Vol 50(1): 35-41.
- Houkpatin, H., Wood, A., Brown, G., y Dunn, G. (2015). Why does income relate to depressive symptoms? Testing the income rank hypothesis longitudinally. *Social Indicators Research* 124: 637–655.
- Huesca, L. (2003). Análisis de la polarización del ingreso de los hogares en México durante 1984-2000 *Investigación Económica*, vol. LXII, núm. 246, octubre-diciembre, 2003, pp. 89- 123 Facultad de Economía Distrito Federal, México.
- Imbert, G. (1992). *Los escenarios de la violencia*. Barcelona: Icaria.
- Institute for Health Metrics and Evaluation (IHME). GBD Database. Seattle, WA: IHME, University of Washington, 2014. Recuperado el 10/08/2015 de <http://www.healthdata.org/search-gbd-data?s>
- Jatuff, D., Zapata-Vega M., Montenegro R., y Mezzich J. (2007). El índice multicultural de Calidad de Vida en Argentina: un estudio de validación. *Actas Esp Psiquiatr.* 2007;35(4):253-258.
- Jenson, J. (1998). *Mapping Social Cohesion: The State of Canadian Research*. Gatineau (Québec): Strategic Research and Analysis Directorate.
- Jenson, J. (2002). Identifying the Links: Social Cohesion and Culture. *Canadian Journal of Communication*, vol. 27, núm. 2, pp. 141-151. DOI: <https://doi.org/10.22230/cjc.2002v27n2a1289>.
- Kearns, A. y R. Forrest (2000). Social Cohesion and Multilevel Urban Governance. *Urban Studies*, vol. 37, núm. 5-6, pp. 995-1017.
- Kennedy, B., Kawachi, I., y Prothrow-Stith, D. (1996). Income Distribution and Mortality: Cross-Sectional Ecological Study of the Robin-Hood Index in the United States. *British Medical Journal*, 312, 1004-1007.

León T., Grez, M., Prato, J., Torres, R. y Ruiz, S. (2014). Violencia intrafamiliar en Chile y su impacto en la salud: una revisión sistemática. *Revista médica de Chile*, 142(8), 1014-1022. Recuperado en 21 de enero de 2016, de [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034)

Ley 20.480 del 2010. Sobre Violencia Intrafamiliar. En Biblioteca del Congreso Nacional. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma>

Little and Rubin. (1987). *Statistical Analysis with Missing Data*. New York: John Wiley & Sons.

Lockwood, D (1999). *Social Integration and System Integration*, en Mora, 2015.

Lozares, C., Verd, J. M., López-Roldán, P., Martí, J. y Molina, J. L. (2011), Cohesión, Vinculación e Integración sociales en el marco del Capital social, *REDES Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 20 (1).

Lynch, J., Smith, G., Kaplan, G. y House, J. (2000). Income inequality and mortality: importance to health of individual income, psychosocial environment, or material conditions. *British Medical Journal*, 320 (7243): 1200-1204.

Maldonado, C., Marinho, M y Robles, C. (eds.). (2020). *Inclusión y Cohesión Social en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: claves para un desarrollo social inclusivo en América Latina*. Documentos de Proyectos (LC/TS.2020/59), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Martínez M & Fierro E. (2018). Aplicación de la técnica PLS-SEM en la

- gestión del conocimiento: un enfoque técnico práctico. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16), 130-164. <https://doi.org/10.23913/ride>.
- Manolé, A. (2012). Social cohesion – a post-crisis analysis. *Theoretical and Applied Economics*. Volume XIX (2012), No. 11(576), pp. 127-134.
- Martínez-Zelaya, G, Martner, G, Páez, D. y Bilbao, M. (2016). Desigualdad económica y bienestar: relaciones entre los índices de Gini, Palma, los niveles del bienestar medio de las naciones y los factores explicativos de la relación entre desigualdad y felicidad. En A. Mendiburo, J.C. Oyanedel y D. Páez La felicidad de los chilenos. Vol II. Santiago de Chile: Eds. Ril. (2016).
- Mayol, A. (2019). *Big Bang. Estallido Social 2019*. Santiago de Chile: Catalonia.
- Mendelson, T., Thurston, R. y Kubzansky, R. (2008). Affective and cardiovascular effects of experimentally-induced social status. *Health Psychology* 27:482-489.
- McFarlane, J. y Soeken, K. (1999). Weight change of infants, age birth to 12 months, born to abused women. *Pediatr Nurs* N° 25: 19-23.
- Miller, K. (2014). *Cognitive Interviewing Methodology*. New Jersey: John Wiley & Sons Inc.
- Miller, JR., Piper, TM., Ahern, J., Tracy, M., Tardiff, KJ., Vlahov, D. y Galea, S. (2005) Income inequality and risk of suicide in New York City neighborhoods: a multilevel case-control study. *Suicide Life Threat Behav.* 35(4), 448-459.
- Ministerio de Salud de Chile. (2007). *Informe Final Estudio de carga de enfermedad y carga atribuible, Chile 2007*. Recuperado el 12 de agosto 2015 en <http://epi.minsal.cl/epi/html/invest/>

- Ministerio de Desarrollo Social. (s.f). Metodología de Diseño Muestral Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional, Casen 2015. Serie Documentos Metodológicos Casen N°33 recuperado en <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>
- Montoya, V. (2006). Teorías de la Violencia Humana. *Razón y Palabra*, 11(53). Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id>
- Mora, M. (2015). *Cohesión Social: balance conceptual y propuesta teórico metodológico*. México.
- Moreno, F. (2009). *Violencia Colectiva, Violencia Política, Violencia Social. Aproximaciones conceptuales*. En I. Alonso Markez, y A. Fernández Liria, *Violencia y Salud Mental* (págs. 19-36). Madrid: Asociación Española de Neuropsiquiatría. Estudios.
- Muthén B. (1998): Latent variable modeling in heterogeneous populations. *Psychometrika*.54, 557-85.
- Nagel, J. (1974). Inequality and discontent: A non- linear hypothesis. *World Politics*, 26, 453-472.
- Neumayer E.(2005). Inequality and Violent Crime: Evidence from Data on Robbery and Violent Theft. *Journal of Peace Research* 2005; 42(1):101-112.
- Organización Mundial de la Salud. (1979). *Formulación de estrategias con el fin de alcanzar la salud para todos en el año 2000*. Ginebra.
- Organización Panamericana de la Salud y Oficina Regional para las Américas de la Organización Mundial de la Salud. (2002). *Informe Mundial de la violencia y la Salud: resumen*. Washington.
- Organización Mundial de la Salud. (2007). *Informe sobre la salud en el mundo 2007 – protección de la salud pública mundial en el siglo XXI*:

- un porvenir más seguro. Recuperado el 15/08/2015 en [http://www.who.int/whr/2007/07\\_report\\_es.pdf](http://www.who.int/whr/2007/07_report_es.pdf)
- Organización Mundial de la Salud. (2014). *La situación mundial de la prevención de la violencia 2014*. Recuperado 30/07/2015 de [http://www.who.int/violence\\_injury](http://www.who.int/violence_injury).
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2014). *Society at a Glance 2014: OECD Social Indicators*, OECD Publishing.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2015). *Estudios económicos de la OCDE CHILE. Resumen ejecutivo*. Recuperado de <https://www.oecd.org/eco/surveys/Chile-2015>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2018). *Estudios económicos de la OCDE CHILE. Resumen ejecutivo*. Recuperado de <https://www.oecd.org/eco/surveys/Chile-2018>.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.(2011). *Perspectives on Global Development 2012: Social Cohesion in a Shifting World*. París: OECD Publishing.
- Peña, W. (2009). La violencia simbólica como reproducción biopolítica del poder. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 9(2),62-75.[fecha de Consulta 18 de Diciembre de 2020]. ISSN: 1657-4702. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1270>
- Piketty, T. (2019). *Capital e ideología*. Buenos Aires, Paidós.
- Programa de Naciones Unidas. (2017). *Desiguales. Orígenes, cambios y Desafíos de la Brecha Social en Chile*. Uqbar Editores. [file:///D:/Mis%20Documentos/Downloads/undp\\_cl\\_pobreza-Libro-DESIGUALES-final.pdf](file:///D:/Mis%20Documentos/Downloads/undp_cl_pobreza-Libro-DESIGUALES-final.pdf)
- Quijada, Y., Villagrán, L. Vaccari P., Reyes, C y Gallardo L.D. (2019).

Social Inequality and Mental Health in Chile, Ecuador, and Colombia. *Latin American Perspectives* 46(6) 92-108. DOI: 10.1177/0094582X18803682.

- Rodríguez A. (2009). *Concepto de víctima*. En A. Markes A, y A. Fernández “Violencia y Salud Mental” (págs. 37-42). Madrid: Asociación española de Neuropsiquiatría. Estudios.
- Romero-Salazar, A., Rujano-Roque, R., y Romero Sulbarán, M. (2009). Agresividad cotidiana y aprobación de la violencia extrema. *Estudios Sociales*, 261-280.
- Salama, P. (2013). Homicidios, ¿es ineluctable la violencia en América Latina?. *Frontera norte*, 25(49), 07-27. Recuperado en 19 de octubre de 2015, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=)
- Sampson, R. , Raudenbush, S. y Earls, F. (1997). Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of Collective Efficacy. *Science*, 277(5328), pp.918-924.
- Sanhueza GE, Pérez F, Candia J, Urquieta MA. (2020). Inmate-on-Inmate Prison Violence in Chile: The Importance of the Institutional Context and Proper Supervision. *Journal of Interpersonal Violence*.. doi:10.1177/0886260520906177
- SERNAM (2013). *Encuesta Nacional de Victimización por Violencia Intrafamiliar y Delitos Sexuales 2013* [cited 2013 29-oct]. From: <http://estudios.sernam.cl/documentos>
- Schwartzmann, L. (2003). Calidad de Vida relacionada con la salud: aspectos conceptuales. *Ciencia y enfermería*, 9(2), 09-21. <https://dx.doi.org/10.4067/s0717-95532003000200002>
- Smith V, Molina M. La entrevista cognitiva: Guía para su aplicación en la evaluación y mejoramiento de instrumentos de papel y lápiz. Cuaderno

Metodológico 5. s.l. : Instituto de Investigaciones Psicológicas,  
Universidad de Costa Rica, 2011. pp. 48-77. 1659-2921.

Socarrás, E.(2004). Participación, cultura y comunidad. En Linares leites, Cecilia, PedroMoras y Bisel Rivero (compliladores): *La participación. Diálogo y debate en el contexto cubano*. La Habana. Centro de Investigación y Desarrollo de la Cultura Cubana Juan Marinello, p.173-180.

Sozzo, M. (2003). *¿Contando el Delito? Análisis Crítico y Comparativo de las Encuestas de Victimización en Argentina*, Buenos Aires. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.

Soto, M., y Failde, I. (2004). La Calidad de Vida relacionada con la salud como medida de resultados en pacientes con cardiopatía isquémica. *Revista de la Sociedad Española del Dolor*, 11(8), 53-62. Recuperado en 29 de octubre de 2017, de <http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci>

Subsecretaria de Prevención del Delito. (2015).*Estadísticas*. Recuperado el 31 de julio de 2015. <http://www.seguridadpublica.gov.cl/estadisticas/tasa-de-denuncias>.

Sorj, B. y Martuccelli, D. (2008). *El desafío latinoamericano. Cohesión social y democracia*. Sao Paulo: Instituto Fernando Henriqu Cardoso.

Tironi, E (2008). *La Cohesión Social latinoamericana*. Santiago de Chile: Uqbar Editores/ CIEPLAN.

Torres, Y., Salas-Zapata, C., Sierra-Hincapié, GM. y Aguedo-Martinez, A. (2014). Factores asociados a la violencia en Itagüí (Colombia) en 2012, *Revista CES Medicina* 2014 Vol. 28(1): 61-76.

Tocornal, X, Tapia R, y Carvajal Y. (2014). Delincuencia y violencia en

entornos residenciales de Santiago de Chile. *Revista de geografía Norte Grande*, (57), 83-101. Recuperado en 15 de agosto de 2015, de [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718)

- Trejos-Herrera, A. M., Bahamón, M. J., Alarcón-Vásquez, Y., Vélez, J. I., y Vinaccia, S. (2018). Validity and reliability of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support in Colombian adolescents. *Psychosocial Intervention*, 27(1), 56–63. <https://doi.org/10.5093/pi2018a1>
- Urzúa R, Ferrer M, Larraín S y Gutiérrez C. (2001). *Detección y Análisis: Prevalencia de la Violencia Intrafamiliar*. In: Mujer SNdl, editor: Gobierno de Chile.
- Valladares, A., Espín, J., Abad, J., Presno, C. y Cardona, A. (2010). Factores, grupos de riesgo y atención integral a la conducta violenta. *Revista Cubana Medicina General Integral*. Recuperado 11/082015 de: <http://scieloprueba.sld.cu/scielo.php?script=sci>
- Vásquez, C. (2003). Predicción y Prevención de la Delincuencia Juvenil según las Teorías del desarrollo Social. *Revista de Derecho* (Valdivia). [online]. jul. 2003, vol.14 [citado 15 Agosto 2015], p.135-158.
- Vergara, J. y Tirado, D. (2012). *Desigualdad, polarización y conflicto en Chile*, Tesis para obtener el grado de Máster en Desarrollo Instituciones e Integración Económica, Universidad de Valencia, España.
- Vergara . (2007). Tres Concepciones Históricas del Proceso Salud-Enfermedad. *Revista Hacia la Promoción de la Salud*, Vol.12, pp. 41-50.
- Vinaccia S, Orozco L.(2005). Aspectos psicosociales asociados con la Calidad de Vida de personas con enfermedades crónicas. *Revista Perspectiva en psicología*. Vol. 1, Nº 2 Pág.125- 137.

- Villalobos, C. y Valenzuela, J. (2012). Polarización y Cohesión Social del Sistema escolar chileno. *Revista de Análisis Económico*. Vol 27, N° 22, p.p. 145-172.
- Vizcarra M, Cortés J, Bustos L, Alarcón M y Muñoz S. (2001). Violencia conyugal en la Ciudad de Temuco: Un estudio de prevalencia y factores asociados. *Revista médica de Chile*, 129(12), 1405-1412.
- Webb E, Shankleman J, Evans M y Brooks R. (2001). *The health of children in refuges for women victims of domestic violence*. Cross sectional descriptive survey. *BMJ* ; 323: 210-3.
- Wilkinson, R. y Pickett K. (2006). Income inequality and population health: a review and explanation of the evidence. *Soc Sci Med.* 2006; 62:1768-84
- Wilkinson, R y Pickett, K (2009). *Desigualdad. Un análisis de la (in)felicidad colectiva*. Madrid.
- Wood, A., Boyce, C., Moore, S. y Brown, G. (2012) “An evolutionary based social rank explanation of why low income predicts mental distress: A 17-year cohort study of 30,000 people.” *Journal of Affective Disorders* 136: 882–888.
- World Health Organization,(s.f.) Global Health Observatory Data Repository. Recuperado de [apps.who.int/gho/data/node](https://apps.who.int/gho/data/node).

## IX ANEXOS.

### Anexo A. Resultados descriptivos por comunas.

#### A.1 Comuna de Concepción:

##### A.1.1 Datos sociodemográficos: Concepción.

La muestra de la comuna de Concepción estuvo compuesta por un 71,4% de mujeres, el 67,7% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente “27 y 59” años con un 47,6% (M=40,64; DE=18,4); el 69% declara estar viviendo “sin pareja”; el 35,5% con estudios “superior completa”; un 47,6% concentrados en los rangos económicos<sup>22</sup> 1 al 8, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 1).

Tabla A.1 . Descriptivos sociodemográficos de la comuna Concepción

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	30	71,4
	Hombre	12	28,6
Nivel Educativo	Media completa	2	4,8
	Media incompleta	2	4,8
	Técnico superior completa	8	19
	Técnico superior incompleto	2	4,8
	Universitaria completa	15	35,7
	Universitaria incompleta	1	2,4
	Universitaria en curso	11	26,2

22 Rangos económicos percápita mensual : 1) 58.150 a 88.646; 2) 88.647 a 116.805; 3) 116.806 a 146.042; 4) 146.043 a 179.999; 5) 180.000 a 221.999; 6) 222.000 a 281.167; 7) 281.168 a 381.000; 8) 381.001 a 615.000; 9) 615.001 - 1000.000; 10) 10001 y Más.

	Sin estudios	1	2,4
Estado civil	Soltero	28	66,7
	Casado	10	23,8
	Divorciado	1	2,4
	Viudo	3	7,1
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	29	69
	Viviendo con pareja o esposo/a	13	31
Rangos de edad	18 a 26 años	13	31
	27 a 59 años	20	47,6
	60 a 79 años	8	19
	80 y más	1	2,4
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	0 a 58.146	1	2,4
	58.150 a 88.646	1	2,4
	88.647 a 116.805	4	9,5
	116.806 a 146.042	5	11,9
	146.043 a 179.999	1	2,4
	180.000 a 221.999	2	4,8
	222.000 a 281.167	4	9,5
	281.168 a 381.000	2	4,8
	381.001 a 615.000	11	26,2
	615.001 - 1000.000	8	19
1.1.1 y más	3	7,1	
1.1.2			
Nacionalidad	Chilena	42	100,0

Fuente: elaboración propia.

### A.1.2 Descriptivos de Instrumentos: Concepción.

La comuna de Concepción, capital de la región del Bío- Bío, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 13avo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión *Barrio/comuna* ( $M=2,49$ ;  $DE=0,65$ ), el 7mo lugar en la dimensión *Personas cercanas*

(M=4,12;DE=65), el lugar 12avo en la dimensión *Organizaciones sociales* (M=2,05;DE=1,19), 12vo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,72;DE=0,97), el 9no lugar en la dimensión “Experiencias de discriminación” (M=4,50;DE=,57), el lugar 12avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,57;DE=,72), el lugar 11vo en la Escala de “Calidad de Vida” (M=7,01;DE=1,31), y el lugar 11vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,87;DE=1,42)

Tabla A. 2. Descriptivos de las Escalas Comuna de Concepción

Dimensiones	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala Cohesión Social Comunal. Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	42	1,07	4,44	2,49	0,65
Personas cercanas.	42	2,14	4,90	4,12	0,65
Organizaciones sociales.	30	1,00	5,00	2,58	1,19
Autoridades comunales.	42	1,00	4,50	2,72	0,97
Experiencias de discriminación	42	1,00	2,80	1,42	,57
Tolerancia	42	1,00	5,00	4,57	,72

Escala de Calidad de Vida	42	4,00	9,80	7,01	1,31
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social.	42	1,25	8,50	5,87	1,42

Fuente: Elaboración propia.

## **A.2 Comuna de Cañete:**

### **A.2.1 Datos sociodemográficos: Cañete.**

La muestra de la comuna de Cañete estuvo compuesta por un 75% de mujeres, el 60% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue 27 a 59 años con un 55% (M=44; DE=16,2); el 57,5% declara estar viviendo “sin pareja”; el 25% con estudios “enseñanza media completa”; un 55% concentrados en los rangos económicos 1 al 4, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 3 ).

Tabla A.3. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Cañete.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	30	75
	Hombre	10	25
Nivel Educativo	Básica completa	2	5
	Básica incompleta	6	15
	Media completa	10	25
	Media incompleta	8	20
	Técnico superior completa	4	10
	Técnico superior incompleto	3	7,5
	Universitaria completa	4	10
	Universitaria incompleta	1	2,5
	Universitaria en curso	2	5,0
Estado civil	Soltero	24	60
	Casado	11	27,5
	Viudo	5	12,5
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	23	57,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	17	42,5
Rangos de edad	18 a 26 años	9	22,5
	27 a 59 años	22	55
	60 a 79 años	9	22,5
	80 y más	0	0
Ingreso mensual percápita del hogar	0 a 58.146	6	15
	58.150 a 88.646	4	10
	88.647 a 116.805	6	15
	116.806 a 146.042	6	15
	180.000 a 221.999	5	12,5
	222.000 a 281.167	1	2,5
	281.168 a 381.000	6	15
	381.001 a 615.000	4	10
615.001 - 1000.000	2	5	
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.

### A.2.2 Descriptivos de Instrumentos: Cañete.

La comuna de Cañete, en la Escala *de Cohesión Social Comunal* ocupó el 1er lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=3,05;DE=0,80), el 8vo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=4,08;DE=0,64), el lugar 5vo en la dimensión Organizaciones sociales (M=3,13;DE=1,29), 9no lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=3,01;DE=1,38), el 10avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,49;DE=, 55), el lugar 3ro en la dimensión “Tolerancia” (M=4,7;DE=54), el 1er lugar en la escala “Calidad de Vida” (M= 8;DE=1,57), y el 4to lugar en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” M=6,58.

Tabla A.4. Descriptivos de las Escalas Comuna de Cañete.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala Cohesión Social. Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,38	4,52	3,05	0,80
Personas cercanas.	40	2,52	4,90	4,08	0,64

Organizaciones sociales.	33	1,00	5,00	3,13	1,29
Autoridades comunales.	40	1,00	5,00	3,01	1,38
Experiencias de discriminación	40	1,00	3,40	1,38	,55
Tolerancia	40	2,80	5,00	4,72	,54
Escala de Calidad de Vida	40	3,90	9,90	8,09	1,57
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	2,50	9,75	6,58	1,58

Fuente: Elaboración propia.



### **A.3 Comuna de Talcahuano:**

#### **A.3.1 Datos sociodemográficos: Talcahuano.**

La muestra de la comuna de Talcahuano estuvo compuesta por un 59% de mujeres, el 76,5% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue 18 a 26 años con un 51% (M30,5; DE=11,3); el 76.6% declara estar viviendo “sin pareja”; el 29,4% con estudios “Universitaria completa”; un 68,6% concentrados en los rangos económicos 1 al 6, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 5 ).

Tabla A 5. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Talcahuano.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	30	58,8
	Hombre	21	41,2
Nivel Educativo	Básica completa	2	3,9
	Media completa	5	9,8
	Media incompleta	1	2
	Técnico superior completa	5	9,8
	Técnico superior incompleto	1	2
	Universitaria completa	15	29,4
	Universitaria incompleta	7	13,7
	Universitaria en curso	14	27,5
	Sin estudios	1	2
Estado civil	soltero	39	76,5
	casado	11	21,6
	Divorciado	1	2,0
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	36	70,6
	Viviendo con pareja o esposo/a	15	29,4
Rangos de edad	18 a 26 años	26	51
	27 a 59 años	23	45,1
	60 a 79 años	2	3,9
	80 y más	0	0
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	0 a 58.146	3	5,9
	88.647 a 116.805	3	5,9
	116.806 a 146.042	3	5,9
	146.043 a 179.999	6	11,8
	180.000 a 221.999	9	17,6
	222.000 a 281.167	11	21,6
	281.168 a 381.000	3	5,9
	381.001 a 615.000	3	5,9
	615.001 - 1000.000	7	13,7
1.000.001 y más	3	5,9	
Nacionalidad	chilena	44	86,3
	venezolana	1	2
	brasiñela	6	11,8

Fuente: Elaboración propia

### A.3.2 Descriptivos de Instrumentos: Talcahuano.

La comuna de Talcahuano, en la Escala de Cohesión Social, ocupó el 16avo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,25;DE=0,60), el 5to lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=4,16;DE=0,66), el 4to lugar en la dimensión Organizaciones sociales (M=3,18;DE=1,46), 14avo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,49;DE=1,18), el 3er lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,61;DE=47), el lugar 12avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,54;DE=68), el lugar 2do en la Escala “Calidad de Vida” (M=7,29;DE=1,69), y el lugar 1ero en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=6,99;DE=1,91).

Tabla A.6. Descriptivos de las Escalas Comuna de Talcahuano.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala</i>					
<i>Cohesión Socia</i>					
<i>Comunall.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	51	1,00	3,69	2,25	0,60
Personas cercanas.	51	1,95	4,90	4,16	0,66

Organizaciones sociales.	38	1,00	5,00	3,18	1,46
Autoridades comunales.	51	1,00	5,00	2,49	1,18
Discriminación	51	1,00	2,60	1,30	,47
Tolerancia	51	1,40	5,00	4,54	,68
Escala de Calidad de Vida	51	3,20	10,00	7,29	1,69
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	51	3,50	10,00	6,99	1,91

Fuente: Elaboración propia.



#### **A.4 Comuna de Penco:**

##### **A.4.1 Datos sociodemográficos: Penco.**

La muestra de la comuna de Penco estuvo compuesta por un 59,5% de mujeres, el 57,1% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 61,9% (M=40,9; DE=16); el 61,9% declara estar viviendo “sin pareja”; el 33,3% con estudios “enseñanza media completa”; un 54,8% concentrados en los rangos económicos 1 al 7, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 7 ).

Tabla A.7. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Penco.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	25	59,5
	Hombre	17	40,5
Nivel Educativo	Básica completa	1	2,4
	Básica incompleta	1	2,4
	Media completa	14	33,3
	Media incompleta	4	9,5
	Técnico superior completa	4	9,5
	Universitaria completa	10	23,8
	Universitaria incompleta	2	4,8
Estado civil	Universitaria en curso	6	14,3
	Soltero	24	57,1
	Casado	11	26,2
	Divorciado	4	9,5
Estado conyugal	Viudo	3	7,1
	Viviendo sin pareja o esposo/a	26	61,9
	Viviendo con pareja o esposo/a	16	38,1
Rangos de edad	18 a 26 años	9	21,4
	27 a 59 años	26	61,9
	60 a 79 años	7	16,7
	80 y más	9	21,4
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	0 a 58.146	1	2,4
	58.147 a 88.646	4	9,5
	88.647 a 116.805	5	11,9
	116.806 a 146.042	4	9,5
	146.043 a 179.999	1	2,4
	180.000 a 221.999	1	2,4
	222.000 a 281.167	7	16,7
	281.168 a 381.000	3	7,1
	381.001 a 615.000	5	11,9
	615.001 a 1000.000	8	19,0
1.000.001 y más	3	7,1	
Nacionalidad	Chilena	42	100

Fuente: Elaboración propia.

#### A.4.2 Descriptivos de Instrumentos: Penco

La comuna de Penco, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 8vo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,65;DE=0,69), el 11avo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=3,97;DE=0,66), el 9no lugar en la dimensión Organizaciones sociales (M=3,49;DE=,76), 6to lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,78;DE=1,09), el 13avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,34;DE=,75), el lugar 17avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,33;DE=,79), el lugar 17avo en la Escala “Calidad de Vida” (M=6,58;DE=1,4), y el lugar 13vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,80;DE=1,4).

Tabla A.8. Descriptivos de las Escalas Comuna de Penco

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones::</i>					
Barrio/comuna	42	1,17	4,34	2,65	0,69
Personas cercanas.	42	1,38	5,00	3,97	0,66

Organizaciones sociales.	31	1,00	5,00	2,73	1,48
Autoridades comunales.	42	1,00	5,00	2,78	1,09
Discriminación	42	1,00	4,40	1,56	,75
Tolerancia	42	1,00	5,00	4,33	,79
Escala de Calidad de Vida	42	3,70	9,00	6,58	1,40
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	42	3,25	9,00	5,80	1,41

Fuente: Elaboración propia.



## **A.1 Comuna de San Pedro de la Paz:**

### **A.1.1 Datos sociodemográficos: San Pedro de la Paz.**

La muestra de la comuna de San Pedro de la Paz estuvo compuesta por un 67,5% de mujeres, el 55% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 75% (M=37,3;DE=11,7); el 65% declara estar viviendo “con pareja”; el 15% con estudios “enseñanza media incompleta” y mismo porcentaje para “ Universitaria completa”; un 65% concentrados en los rangos económicos 1 al 5, con un 100% de nacionalidad

chilena (Tabla 9 ).

Tabla A.9. Descriptivos sociodemográficos de la comuna San Pedro de la Paz.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	27	67,5
	Hombre	13	32,5
Nivel Educativo	Básica completa	3	7,5
	Básica incompleta	3	7,5
	Media completa	5	12,5
	Media incompleta	6	15
	Técnico superior completa	5	12,5
	Universitaria completa	6	15
	Universitaria incompleta	4	10
Estado civil	Universitaria en curso	8	20
	Soltero	22	55
	Casado	15	37,5
Estado conyugal	Divorciado	3	7,5
	Viviendo sin pareja o esposo/a	14	35
Rangos de edad	Viviendo con pareja o esposo/a	26	65
	18 a 26 años	7	17,5
	27 a 59 años	30	75
	60 a 79 años	3	7,5
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	80 y más	0	0
	0 a 58.146	3	7,5
	58.147 a 88.646	4	10
	88.647 a 116.805	3	7,5
	116.806 a 146.042	2	5
	146.043 a 179.999	14	35
	180.000 a 221.999	2	5
	222.000 a 281.167	8	20
	281.168 a 381.000	3	7,5
	381.001 a 615.000	1	2,5
615.001 a 1000.000	3	7,5	
1.000.001 y más	4	10	
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.

### A.5.2 Descriptivos de Instrumentos: San Pedro de la Paz.

La comuna de San Pedro de la Paz, ocupó en la *Escala de Cohesión Social Comunal* el 18avo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,22;DE=0,56), el 18avo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=3,7;DE=0,82), el lugar 19avo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,13;DE=1,03), 17vo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,27;DE=1,02), el 11avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,43;DE=,62), el lugar 18avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,17;DE=,66), el lugar 16vo en la Escala “Calidad de Vida” (M=7,73;DE=1,55), y el lugar 8vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=6.03;DE=1,43).

Tabla A.10. Descriptivos de las Escalas Comuna de San Pedro de la Paz.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1	3,31	2,22	0,56
Personas cercanas.	40	1,48	5	3,7	0,82

Organizaciones sociales.	28	1	3,67	2,13	1,03
Autoridades comunales.	40	1	4,50	2,27	1,02
Discriminación	40	1	3,2	1,42	0,62
Tolerancia	40	1	5	4,17	0,66
Escala de Calidad de Vida	40	3,3	9,4	6,73	1,55
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	2,75	8	6,03	1,43

Fuente Elaboración propia.



## **A.6 Comuna de Chiguayante:**

### **A.6.1 Datos sociodemográficos: Chiguayante.**

La muestra de la comuna de Chiguayante estuvo compuesta por un 57,5% de mujeres, el 67,5% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 55% (M=32,5;DE=12,5); el 57,5% declara estar viviendo “sin pareja”; el 32,5% con estudios “Universitaria completa”; un 52,5% concentrados en los rangos económicos 1 al 8, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 11 ).

Tabla A.11. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Chiguayante

Variable		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	23	57,5
	Hombre	17	42,5
Nivel Educativo	Básica incompleta	1	2,5
	Media completa	8	20
	Técnico superior completa	5	12,5
	Técnico superior incompleto	2	5
	Universitaria completa	13	32,5
	Universitaria incompleta	9	22,5
	Universitaria en curso	2	5
Estado civil	Soltero	27	67,5
	Casado	10	25
	Divorciado	2	5
	Viudo	1	2,5
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	23	57,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	16	40
Rangos de edad	18 a 26 años	17	42,5
	27 a 59 años	22	55
	60 a 79 años	1	2,5
	80 y más	0	0
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	0 a 58.146	1	2,5
	58.147 a 88.646	1	2,5
	88.647 a 116.805	3	7,5
	116.806 a 146.042	6	15
	146.043 a 179.999	1	2,5
	180.000 a 221.999	2	5
	222.000 a 281.167	1	2,5
	281.168 a 381.000	6	15
	381.001 a 615.000	12	30
	615.001 a 1000.000	7	17,5
1.000.001 y más	1	2,5	
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.

### A.6.2 Descriptivos de Instrumentos: Chiguayante.

La comuna de Chiguayante, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 17avo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,22;DE=0,57), el 2do lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=4,31;DE=0,48), el lugar 1ro en la dimensión Organizaciones sociales (M=3,76;DE=1,28), 19vo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,11;DE=0,84), el 2do lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,7;DE=,50), el lugar 13avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,48;DE=,64), el lugar 9no en la Escala “Calidad de Vida” (M=7,04;DE=1,15), y el lugar 2do en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=6.95;DE=1,41).

Tabla A. 12. Descriptivos de las Escalas Comuna de Chiguayante.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					

Barrio/comuna	40	1,14	3,31	2,22	0,57
Personas cercanas.	40	3,24	5	4,31	0,48
Organizaciones sociales.	34	1	5	3,76	1,28
Autoridades comunales.	40	1	4	2,11	0,84
Discriminación	40	1	3,8	1,20	0,50
Tolerancia	40	2	5	4,48	0,64
Escala de Calidad de Vida	40	3,90	9	7,04	1,15
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	3,75	9,5	6,95	1,41

---

Fuente Elaboración propia



## **A.7 Comuna de Los Ángeles:**

### **A.7.1 Datos sociodemográficos: Los Ángeles.**

La muestra de la comuna de Los Angeles estuvo compuesta por un 65% de mujeres, el 62,5% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 60% (M=32,7;DE=11,2); el 57,5% declara estar viviendo “sin pareja”; el 25% con estudios “enseñanza media completa”; un 55% concentrados en los rangos económicos 1 al 7, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla N°13 ).

Tabla A.13. Descriptivos sociodemográficos de la comuna de Los Ángeles.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	26	65
	Hombre	14	35
Nivel Educativo	Media completa	7	17,5
	Media incompleta	4	10
	Técnico superior completa	4	10
	Técnico superior incompleto	2	5
	Universitaria completa	16	40
	Universitaria incompleta	6	15
	Universitaria en curso	1	2,5
Estado civil	Soltero	25	62,5
	Casado	14	35
	Divorciado	1	2,5
	Viudo	0	0
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	21	52,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	17	42,5
	Datos perdidos	2	
Rangos de edad	18 a 26 años	16	40
	27 a 59 años	24	60
	60 a 79 años	0	0
	80 y más	0	0
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	0 a 58.146	2	5
	58.147 a 88.646	2	5
	88.647 a 116.805	1	2,5
	116.806 a 146.042	3	7,5
	146.043 a 179.999	3	7,5
	180.000 a 221.999	7	17,5
	222.000 a 281.167	4	10
	281.168 a 381.000	2	5
	381.001 a 615.000	9	22,5
	615.001 a 1000.000	6	15
1.000.001 y más	1	2,5	
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.

### A.7.2 Descriptivos de Instrumentos: Los Ángeles.

La comuna de Los Ángeles, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 19avo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,15;DE=0,66), el 1er lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=4,37;DE=0,57), el lugar 2do en la dimensión Organizaciones sociales (M=3,73;DE=1,4), 18avo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,17;DE=1,14), el 1ro lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,75;DE=,50), el lugar 2do en la dimensión “Tolerancia” (M=4,71;DE=,70), el lugar 6to en la Escala “Calidad de Vida” (M=7,2;DE=,99), y el lugar 3ro en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=6,86;DE=1,23).

Tabla A.14. Descriptivos de las Escalas Comuna de Los Ángeles.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,00	3,83	2,15	,66
Personas cercanas.	40	3,24	5,00	4,32	,57

Organizaciones sociales.	36	1,00	5,00	3,73	1,40
Autoridades comunales.	40	1,00	5,00	2,17	1,14
Discriminación	40	1	3,6	1,20	0,50
Tolerancia	40	1,2	5	4,71	0,70
Escala de Calidad de Vida	40	5,5	9,3	7,20	0,99
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	2,5	8,25	6,86	1,23

Fuente: Elaboración propia.



## A.8 Comuna de Tomé:

### A.8.1 Datos sociodemográficos: Tomé.

La muestra de la comuna de Tome estuvo compuesta por un 57,5% de mujeres, el 55% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue 27 a 59 años con un 55% (M=35,1;DE=11,9); el 62,5% declara estar viviendo “sin pareja”; el 22,5% con estudios “Universitaria completa”; un 52,5% concentrados en los rangos económicos 1 al 5, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 15 ).

Tabla A.15. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Tome.

Variable		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	23	57,5
	Hombre	17	42,5
Nivel Educativo	Básica completa	1	2,5
	Media completa	4	10
	Media incompleta	3	7,5
	Técnico superior completa	10	25
	Universitaria completa	9	22,5
	Universitaria incompleta	5	12,5
	Datos perdidos	1	2,5
Estado civil	Soltero	22	55
	Casado	13	32,5
	Divorciado	5	12,5
	Viudo	0	0
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	25	62,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	15	37,5
Rangos de edad	18 a 26 años	15	37,5
	27 a 59 años	24	60
	60 a 79 años	1	2,5
	80 y más	0	0
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	0 a 58.146	6	15
	58.147 a 88.646	5	12,5
	88.647 a 116.805	4	10
	116.806 a 146.042	1	2,5
	146.043 a 179.999	5	12,5
	180.000 a 221.999	9	22,5
	222.000 a 281.167	9	22,5
	281.168 a 381.000	1	2,5
	381.001 a 615.000	6	15
	615.001 a 1000.000	5	12,5
1.000.001 y más	4	10	
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.

### A.8.2 Descriptivos de Instrumentos: Tomé.

La comuna de Tomé, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 5to lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,77;DE=0,52), el 14avo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=3,82;DE=0,55), el lugar 7mo en la dimensión Organizaciones sociales (M=3;DE=1,17), 7mo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=3,10;DE=,60), el 8vo lugar en la dimensión “Sentido de Cooperación” (M=2,42;DE=,95), el 17avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,09;DE=,72), el lugar 16avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,34;DE=,69), el lugar 15avo en “Calidad de Vida” (M=6,74;DE=,98), y el lugar 16avo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,68;DE=1,19).

Tabla A.16. Descriptivos de las Escalas Comuna de Tomé.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	2,00	4,17	2,77	0,52
Personas cercanas.	40	2,67	4,90	3,82	0,55
Organizaciones sociales.	26	1,00	4,67	3	1,17
Autoridades comunales.	40	1,00	4,50	2,77	1,08

Discriminación	40	1	3,8	1,74	0,72
Tolerancia	40	1,8	5	4,34	0,69
Escala de Calidad de Vida	40	4	9,30	6,74	0,98
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	3	8	5,68	1,19

Fuente: Elaboración propia

## **A.9 Comuna de Coronel:**

### **A.9.1 Datos sociodemográficos: Coronel.**



La muestra de la comuna de Coronel estuvo compuesta por un 82,5% de mujeres, el 47,5% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 62,5% ( $M=41,8$ ;  $DE=14,9$ ); el 57,5% declara estar viviendo “con pareja”; el 27,5% con estudios “enseñanza media completa”; un 55,3% concentrados en los rangos económicos 1 al 6, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 17).

Tabla A.17. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Coronel.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	33	82,5
	Hombre	7	17,5
Nivel Educativo	Básica completa	3	7,5
	Básica incompleta	2	5
	Media completa	11	27,5
	Media incompleta	6	15
	Técnico superior completa	6	15
	Técnico superior incompleto	4	10
Estado civil	Universitaria completa	3	7,5
	Universitaria en curso	5	12,5
	Soltero	19	47,5
	Casado	17	42,5
Estado conyugal	Divorciado	2	5
	Viudo	2	5
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	17	42,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	23	57,5
Rangos de edad	18 a 26 años	10	25
	27 a 59 años	25	62,5
	60 a 79 años	5	12,5
	80 y más		
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	0 a 58.146	2	5
	58.147 a 88.646	3	7,5
	88.647 a 116.805	3	7,5
	116.806 a 146.042	5	12,5
	146.043 a 179.999	3	7,5
	180.000 a 221.999	5	12,5
	222.000 a 281.167	4	10
	281.168 a 381.000	5	12,5
	381.001 a 615.000	4	10
	615.001 a 1000.000	4	10
1.000.001 y más	2	5	
	Datos perdidos	2	5
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.

### A.9.2 Descriptivos de Instrumentos: Coronel.

La comuna de Coronel, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 7mo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,72;DE=0,73), el 9no lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=4,01;DE=0,85), el lugar 15avo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,31;DE=1,41), 2do lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,76;DE=1,35), el 6avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,53; DE=,70), el lugar 15vo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,40;DE=,73), el lugar 7mo en la Escala “Calidad de Vida” (M=7,14;1,62), y el lugar 5to en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=6,46;DE=1,65).

Tabla A.18. Descriptivos de las Escalas Comuna de Coronel

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,45	4,48	2,72	0,73
Personas cercanas.	40	1,29	4,90	4,01	0,85

Organizaciones sociales.	31	1	5	2,31	1,41
Autoridades comunales.	40	1	5	2,76	1,35
Discriminación	40	1	4	1,45	0,70
Tolerancia	40	2,4	5	4,40	0,73
Escala de Calidad de Vida	40	2,70	9,80	7,14	1,62
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	6,46	1,65	2,5	10

Fuente: elaboración propia.



## **A.10. Comuna de Hualpén:**

### **A.10.1 Datos sociodemográficos: Hualpén.**

La muestra de la comuna de Hualpén estuvo compuesta por un 62,5% de mujeres, el 45% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 52,5% (M=41,75;DE=19,6); el 57,5% declara estar viviendo “con pareja”; el 62,5% con estudios “enseñanza básica completa”; un 50% concentrados en los rangos económicos 1 al 6, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 19 ).

Tabla A.19. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Hualpén.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	25	62,5
	Hombre	15	37,5
Nivel Educativo	Básica completa	25	62,5
	Básica incompleta	15	37,5
	Media completa	9	22,5
	Media incompleta	4	10
	Técnico superior completa	6	15
	Técnico superior incompleto	2	5
	Universitaria completa	7	17,5
	Universitaria incompleta	2	5
	Universitaria en curso	6	15
Estado civil	Soltero	18	45
	Casado	17	42,5
	Divorciado	2	5
	Viudo	2	5
	Datos perdidos	1	2,5
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	15	37,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	23	57,5
	Dato perdido	2	5
Rangos de edad	18 a 26 años	12	30
	27 a 59 años	21	52,5
	60 a 79 años	4	10
	80 y más	3	7,5
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	0 a 58.146	5	12,5
	58.147 a 88.646	3	7,5
	88.647 a 116.805	6	15
	116.806 a 146.042	1	2,5
	146.043 a 179.999	2	5
	180.000 a 221.999	3	7,5
	222.000 a 281.167	2	5
	281.168 a 381.000	11	27,5
	381.001 a 615.000	6	15
	615.001 a 1000.000	1	2,5
1.000.001 y más	5	12,5	
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia

### A.10.2 Descriptivos de Instrumentos: Hualpén.

La comuna de Hualpén, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 15avo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna”(M=2,39;DE=0,61), el 16avo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=3,82;DE=0,53), el lugar 16avo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,27;DE=1,37), 15avo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,43;DE=1,06), el 16avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,18;DE=,86), el lugar 1ro en la dimensión “Tolerancia” (M=4,79;DE=,41), el lugar 14vo en la Escala “Calidad de Vida” (M=6,74;DE=1,31), y el lugar 7mo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=6,06;DE=1,53).

Tabla A.20. Descriptivos de las Escalas Comuna de Hualpén.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1	3,93	2,39	0,61
Personas cercanas.	40	2,71	4,86	3,82	0,53

Organizaciones sociales.	30	1	5	2,27	1,37
Autoridades comunales.	40	1	4,50	2,43	1,06
Discriminación	40	1	4	1,67	0,86
Tolerancia	40	3,40	5	4,79	0,41
Escala de Calidad de Vida	39	4,40	9,70	6,74	1,31
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	39	3	9	6,06	1,53

Fuente: Elaboración propia



## **A.11. Comuna de Chillán:**

### **A.11.1 Datos sociodemográficos: Chillán.**

La muestra de la comuna de Chillán estuvo compuesta por un 63,3% de mujeres, el 67,3% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “18 a 26” años con un 67,3% (M=31,2;DE=15,2); el 65,3% declara estar viviendo “sin pareja”; el 38,8% con estudios “Universitaria en curso”; un 52,1% concentrados en los rangos económicos 1 al 5, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 21 ).

Tabla A.21. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Chillán.

Variable		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	31	63,3
	Hombre	18	36,7
Nivel Educativo	Básica completa	1	2
	Media completa	2	4,1
	Técnico superior completa	6	12,2
	Técnico superior incompleto	4	8,2
	Universitaria completa	8	16,3
	Universitaria incompleta	9	18,4
	Universitaria en curso	19	38,8
Estado civil	Soltero	33	67,3
	Casado	13	26,5
	Divorciado	3	6,1
	Viudo		
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	32	65,3
	Viviendo con pareja o esposo/a	17	34,7
Rangos de edad	18 a 26 años	33	67,3
	27 a 59 años	13	26,5
	60 a 79 años	3	6,1
	80 y más		
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	58.150 a 88.646	3	6,1
	88.647 a 116.805	4	8,2
	116.806 a 146.042	6	12,2
	146.043 a 179.999	6	12,2
	180.000 a 221.999	7	14,3
	222.000 a 281.167	4	8,2
	281.168 a 381.000	6	12,2
	381.001 a 615.000	8	16,3
	615.001 - 1000.000	4	8,2
	1.1.1 y más	1	2
1.1.2			
Nacionalidad	Chilena	49	100

Fuente: Elaboración propia.

### A.11.2 Descriptivos de Instrumentos: Chillán.

La comuna de Chillán, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 10mo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,60;DE=0,56), el 3er lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=4,24;DE=0,39), el lugar 3ro en la dimensión Organizaciones sociales( M=3,56;DE=1,19), 13avo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,66;DE=0,99), el 14avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,31;DE=,81), el lugar 5avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,62;DE=,44), el lugar 18avo en la Escala “Calidad de Vida” (M=6,52;DE=1,21), y el lugar 19vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,48;DE=1,31).

Tabla A.22. Descriptivos de las Escalas Comuna de Chillán.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	49	1,24	3,55	2,60	0,56
Personas cercanas.	49	3,24	4,81	4,24	0,39
Organizaciones sociales.	34	1	5	3,56	1,19

Autoridades comunales.	49	1	5	2,66	0,99
Discriminación	49	1	4,60	1,60	0,81
Tolerancia	49	4	5	4,62	0,44
Escala de Calidad de Vida	49	4,00	9,10	6,52	1,21
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	49	2,75	7,75	5,48	1,31

Fuente: Elaboración propia

## **A.12. Comuna de Chillán Viejo:**

### **A.12.1 Datos sociodemográficos: Chillán Viejo.**

La muestra de la comuna de Chillán Viejo estuvo compuesta por un 80% de mujeres, el 55% con estado civil de “casado/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 32,5% ( $M=40,6; DE=15,9$ ); el 70% declara estar viviendo “con pareja/esposo”; el 40% con estudios “enseñanza media completa”; un 55% concentrados en los rangos económicos 1 al 5, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 23 ).

Tabla A.23. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Chillán Viejo.

Variable		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	32	80
	Hombre	8	20
Nivel Educativo	Básica incompleta	3	7,5
	Media completa	16	40
	Media incompleta	3	7,5
	Técnico superior completa	3	7,5
	Universitaria completa	3	7,5
	Universitaria incompleta	8	20
	Universitaria en curso	4	10
Estado civil	Soltero	16	40
	Casado	22	55
	Divorciado	1	2,5
	Viudo	1	2,5
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	12	30
	Viviendo con pareja o esposo/a	28	70
Rangos de edad	18 a 26 años	13	32,5
	27 a 59 años	22	55
	60 a 79 años	5	12,5
	80 y más		
	0 a 58.146	3	7,5
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	58.150 a 88.646	1	2,5
	88.647 a 116.805	3	7,5
	116.806 a 146.042	9	22,5
	146.043 a 179.999	6	15
	180.000 a 221.999	2	5
	222.000 a 281.167	6	15
	281.168 a 381.000	4	10
	381.001 a 615.000	5	12,5
	615.001 - 1000.000	1	2,5
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.

### **A.12.2 Descriptivos de Instrumentos: Chillán Viejo.**

La comuna de Chillán Viejo, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 9no lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” con una (M=2,63;DE=0,60), el 13avo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=3,83;DE=0,57), el lugar 8vo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,77;DE=1,24), 10mo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,73;DE=0,91), el 8vo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,51;DE=,80), el lugar 10avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,55;DE=,44), el lugar 10avo en la Escala “Calidad de Vida” (M=7,03;DE=1,43), y el lugar 17vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,63;DE=1,70).

Tabla A.24. Descriptivos de las Escalas Comuna de Chillán Viejo.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal. Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,03	3,97	2,63	0,60
Personas cercanas.	40	1,62	4,81	3,83	0,57
Organizaciones sociales.	32	1	5	2,77	1,24
Autoridades comunales.	40	1	4,50	2,73	0,91
Discriminación	40	1	4,80	1,46	,80
Tolerancia	40	3,40	5	4,55	,44
Escala de Calidad de Vida	40	4,10	9,30	7,03	1,43
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	1,75	8,75	5,63	1,70

Fuente: Elaboración propia.

### **A.13. Comuna de Lota:**

#### **A.13.1 Datos sociodemográficos: Lota.**

La muestra de la comuna de Lota estuvo compuesta por un 85% de mujeres, el 45% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue

“27 a 59” años con un 75% ( $M=46,9;DE=15,4$ ); el 72,5% declara estar viviendo “sin pareja”; el 32,5% con estudios “enseñanza media completa”; un 70% concentrados en los rangos económicos 1 al 3, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 25 ).

Tabla A.25. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Lota.

Variable		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	34	85
	Hombre	6	15
Nivel Educativo	Básica incompleta	11	27,5
	Media completa	13	32,5
	Media incompleta	6	15
	Técnico superior completa	4	10
	Universitaria completa	2	5
	Universitaria incompleta	1	2,5
	Universitaria en curso	2	5
	Sin estudios	1	2,5
Estado civil	Soltero	18	45
	Casado	15	37,5
	Divorciado	2	5
	Viudo	5	12,5
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	29	72,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	11	27,5
Rangos de edad	18 a 26 años	3	7,5
	27 a 59 años	30	75
	60 a 79 años	6	15
	80 y más	1	2,5
Ingreso Mensual Percápita	58.150 a 88.646	5	12,5
	116.806 a 146.042	12	30
	222.000 a 281.167	11	27,5
	281.168 a 381.000	4	10
	381.001 a 615.000	4	10

Del hogar	615.001 - 1000.000	3	7,5
	1.000.001 y más	1	2,5
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.

### A.13.2 Descriptivos de Instrumentos: Lota.

La comuna de Lota, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 11avo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,56;DE=0,52), el 15avo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=3,82;DE=0,60), el lugar 14avo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,38;DE=1,17), 3er lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,91;DE=1,16), el 7avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,51;DE=,43), el lugar 8avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,58;DE=,91), el lugar 8vo en la Escala “Calidad de Vida” (M=7,11;DE=1,5), y el lugar 12vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,83;DE=1,47).

Tabla A.26. Descriptivos de las Escalas Comuna de Lota.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,31	3,55	2,56	0,52
Personas cercanas.	40	2,56	4,83	3,82	0,60
Organizaciones sociales.	27	1	5	2,38	1,17
Autoridades comunales.	40	1	5	2,91	1,16
Discriminación	40	1	2,20	1,33	0,43
Tolerancia	40	1	5	4,58	0,91
Escala de Calidad de Vida	40	3,70	10,00	7,11	1,50
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	1,50	7,75	5,83	1,47

Fuente: Elaboración propia.

#### A.14. Comuna de Nacimiento:

##### A.14.1 Datos sociodemográficos: Nacimiento.

La muestra de la comuna de Nacimiento estuvo compuesta por un 72,5% de mujeres, el 55% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 60% (M=40,5;DE=15,5); el 57,5% declara estar viviendo “sin pareja”; el 32,5% con estudios “enseñanza media completa”; un 76,3% concentrados en los rangos económicos 1 al 7, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 27 ).

Tabla A.27. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Nacimiento.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	29	72,5
	Hombre	11	27,5
Nivel Educativo	Básica completa	1	2,5
	Básica incompleta	1	2,5
	Media completa	13	32,5
	Media incompleta	5	12,5
	Técnico superior completa	5	12,5
	Universitaria completa	6	15
	Universitaria incompleta	1	2,5
	Universitaria en curso	8	20
Estado civil	Soltero	22	55
	Casado	15	37,5
	Divorciado	3	7,5
	Viudo		
Estado	Viviendo sin pareja o esposo/a	23	57,5

conyugal	Viviendo con pareja o esposo/a	17	42,5
Rangos de edad	18 a 26 años	10	25
	27 a 59 años	24	60
	60 a 79 años	6	15
	80 y más		
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	58.150 a 88.646	2	5
	88.647 a 116.805	2	5
	116.806 a 146.042	5	12,5
	180.000 a 221.999	1	2,5
	222.000 a 281.167	3	7,5
	281.168 a 381.000	1	2,5
	381.001 a 615.000	15	37,5
	615.001 - 1000.000 datos perdidos	9	22,5
	2	5	
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.



#### A.14.2 Descriptivos de Instrumentos: Nacimiento.

La comuna de Nacimiento, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 4to lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” con una (M=2,82; DE=0,57), el 4to lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M= 4,2;DE=0,48), el lugar 6to en la dimensión Organizaciones sociales (M=3;DE=1,29), 5to lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,78;DE=0,95), el 5to lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,56;DE=,50), el lugar 4to en la dimensión “Tolerancia” (M=4,68;DE=,48), el lugar 5to en la Escala “Calidad de Vida”

(M=7,24; DE=1,49), y el lugar 6to en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=6,38;DE=1,30).

Tabla A.28. Descriptivos de las Escalas Comuna de Nacimiento.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal. Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,55	4,21	2,82	0,57
Personas cercanas.	40	2,71	5	4,2	0,48
Organizaciones sociales.	30	1	5	3	1,29
Autoridades comunales.	40	1	4,50	2,78	0,95
Discriminación	40	1,00	3	1,34	0,50
Tolerancia	40	3,20	5	4,68	0,48
 Escala de Calidad de Vida	 40	 4,40	 9,70	 7,24	 1,49
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	3,50	9	6,38	1,30

Fuente: elaboración propia.

## A.15. Comuna de Lebu:

### A.15.1 Datos sociodemográficos: Lebu.

La muestra de la comuna de Lebu estuvo compuesta por un 70% de mujeres, el 52,5% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 62,5% (M=38,2;DE=15,6); el 65% declara estar viviendo “sin pareja”; el 12,5% con estudios “ E.Técnico superior incompleto”; un 70% concentrados en los rangos económicos 1 al 7, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 28 ).



Tabla A.29. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Lebu.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	28	70
	Hombre	12	30
Nivel Educativo	Básica incompleta	2	5
	Básica completa	3	7,5
	E. Media completa	18	45
	E. Media incompleta	1	2,5
	E.Técnico superior completa	3	7,5
	E. Técnico superior incompleto	2	5
	E. Universitaria completa	5	12,5
	E. Universitaria incompleta	1	2,5
	E. Universitaria en curso	3	7,5
	Sin estudios	2	5
Estado civil	Soltero	21	52,5
	Casado	14	35
	Divorciado	2	5

	Viudo	3	7,5
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	26	65
	Viviendo con pareja o esposo/a	14	35
Rangos de edad	18 a 26 años	8	20
	27 a 59 años	25	62,5
	60 a 79 años	6	15
	80 y más	1	2,5
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	88.647 a 116.805	1	2,5
	116.806 a 146.042	2	5
	146.043 a 179.999	1	2,5
	180.000 a 221.999	7	17,5
	222.000 a 281.167	3	7,5
	281.168 a 381.000	3	7,5
	381.001 a 615.000	11	27,5
	615.001 - 1000.000	6	15
	1.000.001 y más	6	15
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.



### A.15.2 Descriptivos de Instrumentos: Lebu.

La comuna de Lebu, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 3er lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,83;DE=0,85), el 17avo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=3,74;DE=0,72), el lugar 16avo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,31;DE=1,04), 16avo lugar en la dimensión “ Autoridades comunales.” (M=2,37;DE=1,15), el 18avo lugar en la dimensión “Discriminación”(M=4,05;DE=,99), el lugar 19avo en la

dimensión “Tolerancia” (M=3,09;DE=1,1), el lugar 19vo en la Escala “Calidad de Vida” (M=6,35;DE=1,38), y el lugar 9no en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,99;DE=1,99).

Tabla A.30. Descriptivos de las Escalas Comuna de Lebu.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,31	4,41	2,83	0,85
Personas cercanas.	40	2	5	3,74	0,72
Organizaciones sociales.	31	1	4	2,31	1,04
Autoridades comunales.	40	1	5	2,37	1,15
Discriminación	40	1	4,80	1,82	0,99
Tolerancia	40	1	5	3,90	1,13
Escala de Calidad de Vida	40	3,90	9,90	6,35	1,38
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	2	10	5,99	1,99

Fuente: elaboración propia.

## A.16. Comuna de Curanilahue:

### A.16.1 Datos sociodemográficos: Curanilahue.

La muestra de la comuna de Curanilahue estuvo compuesta por un 60% de hombres, el 65% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 67,5% (M=37;DE=14,6); el 55% declara estar viviendo “sin pareja/esposo/a”; el 17,5% con estudios “Técnico superior completa”; un 57,5% concentrados en los rangos económicos 1 al 7, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 31 ).



Tabla A.31. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Curanilahue.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	16	40
	Hombre	24	60
Nivel Educativo	Básica completa	4	10
	Básica incompleta	5	12,5
	Media completa	5	12,5
	Técnico superior completa	7	17,5
	Técnico superior incompleto	3	7,5
	Universitaria completa	10	25
	Universitaria incompleta	1	2,5
	Universitaria en curso	5	12,5
Estado civil	Soltero	26	65
	Casado	12	30
	Divorciado	2	5
	Viudo	0	0

Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	22	55
	Viviendo con pareja o esposo/a	18	45
Rangos de edad	18 a 26 años	9	22,5
	27 a 59 años	27	67,5
	60 a 79 años	4	10
	80 y más		
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	0 a 58.146	1	2,5
	58.150 a 88.646	2	5
	88.647 a 116.805	5	12,5
	116.806 a 146.042	3	7,5
	146.043 a 179.999	3	7,5
	180.000 a 221.999	4	10
	222.000 a 281.167	5	12,5
	281.168 a 381.000	4	10
	381.001 a 615.000	10	25
615.001 - 1000.000	2	5	
Nacionalidad Chilena	40	100	

Fuente: Elaboración propia.



### A.16.2 Descriptivos de Instrumentos: Curanilahue.

La comuna de Curanilahue, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 6to lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,74;DE=0,54), el 10mo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=4;DE=0,53), el lugar 10mo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,72;DE=0,92), 8vo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,77;DE=1,06), el 15avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,21;DE=,81), el lugar 7mo en la

dimensión “Tolerancia” (M=4,58;DE=,52), el lugar 4to en la Escala “Calidad de Vida” (M=7,25;DE=1,39), y el lugar 15vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,76;DE=1,43).

Tabla A.32. Descriptivos de las Escalas Comuna de Curanilahue.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,66	3,69	2,74	0,54
Personas cercanas.	40	2,57	4,81	4	0,53
Organizaciones sociales.	35	1	4,33	2,72	0,92
Autoridades comunales.	40	1	5	2,77	1,06
Discriminación	40	1	3,40	1,66	,81
Tolerancia	40	2,80	5	4,61	,52
Escala de Calidad de Vida	40	4	9	7,25	1,39
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	1,50	7,75	5,76	1,43

Fuente: Elaboración propia.

## A.17. Comuna de Laja:

### A.17.1 Datos sociodemográficos: Laja.

La muestra de la comuna de Laja estuvo compuesta por un 52,5% de mujeres, el 70% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 75% ( $M=33,4;DE=10$ ); el 62,5% declara estar viviendo “sin pareja”; el 32,5% con estudios “Universitaria completa”; un 56,4% concentrados en los rangos económicos 1 al 6, con un 97% de nacionalidad chilena (Tabla 33).

Tabla A.33. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Laja.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	21	52,5
	Hombre	19	47,5
Nivel Educativo	Básica completa	1	2,5
	Media completa	12	30
	Media incompleta	4	10
	Técnico superior completa	5	12,5
	Universitaria completa	13	32,5
	Universitaria incompleta	3	7,5
	Universitaria en curso	2	5
Estado civil	Soltero	28	70
	Casado	11	27,5
	Divorciado	1	2,5
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	25	62,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	15	37,5
Rangos de edad	18 a 26 años	9	22,5
	27 a 59 años	30	75
	60 a 79 años	1	2,5

	80 y más	0	0
	58.150 a 88.646	2	5
	88.647 a 116.805	3	7,5
Ingreso Mensual	116.806 a 146.042	2	5
Percápita Del hogar	180.000 a 221.999	1	2,5
	222.000 a 281.167	4	10
	381.001 a 615.000	10	25
	615.001 - 1000.000	13	32,5
	1.000.001 y más	4	10
	Dato perdido	1	2,5
Nacionalidad	Chilena	39	97,5
	Argentina	1	2,5

Fuente: Elaboración propia.

### A.17.2 Descriptivos de Instrumentos: Laja.

La comuna de Laja, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 2do lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,92;DE=0,7), el 6to lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=4,15;DE=0,57), el lugar 18avo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,26;DE=0,99), 4to lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,88;DE=1,23), el 19avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=3,83;DE=,91), el lugar 11avo en la dimensión “Tolerancia”( M=4,55;DE=,59), el lugar 13vo en la Escala “Calidad de Vida” (M=6,81;DE=1,63), y el lugar 11vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,85;DE=1,62).

Tabla A.34. Descriptivos de las Escalas Comuna de Laja.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,38	4,14	2,92	0,70
Personas cercanas.	40	2,24	4,95	4,15	0,57
Organizaciones sociales.	27	1	4,33	2,16	0,99
Autoridades comunales.	40	1	5	2,88	1,23
Discriminación	40	1	4	1,97	0,91
Tolerancia	40	3	5	4,55	0,59
Escala de Calidad de Vida	40	3,60	9,30	6,81	1,63
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	3	9	5,85	1,62

Fuente: Elaboración propia.

## A.18. Comuna de Arauco:

### A.18.1 Datos sociodemográficos: Arauco.

La muestra de la comuna de Arauco estuvo compuesta por un 75,5% de mujeres, el 62,5% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 50% (M=33,2;DE=13,2); el 62,5% declara estar viviendo “sin pareja”; el 25% con estudios “Universitaria completa”; un 55,3% concentrados en los rangos económicos 1 al 5, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 35).

Tabla A.35. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Arauco.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	31	77,5
	Hombre	9	22,5
Nivel Educativo	Básica completa	2	5
	Básica incompleta	3	7,5
	Media completa	6	15
	Media incompleta	4	10
	Técnico superior completa	1	2,5
	Técnico superior incompleto	2	5
	Universitaria completa	10	25
	Universitaria incompleta	5	12,5
	Universitaria en curso	7	17,5
Estado civil	Soltero	25	62,5
	Casado	12	30
	Viudo	3	7,5
Estado conyugal	Viviendo sin pareja o esposo/a	25	62,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	15	37,5
	18 a 26 años	17	42,5

Rangos de edad	27 a 59 años	20	50
	60 a 79 años	3	7,5
	80 y más		
Ingreso Mensual Percápita Del hogar	58.150 a 88.646	2	5
	88.647 a 116.805	5	12,5
	116.806 a 146.042	1	2,5
	146.043 a 179.999	9	22,5
	180.000 a 221.999	4	10
	222.000 a 281.167	4	10
	281.168 a 381.000	3	7,5
	381.001 a 615.000	4	10
	615.001 - 1000.000	6	15
Datos perdidos	2	5	
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración Propia.



### A.18.2 Descriptivos de Instrumentos: Arauco.

La comuna de Arauco, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 14avo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,49;DE=0,81), el 12avo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=3,88;DE=0,62), el lugar 13avo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,52;DE=1,22), 11avo lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=2,73;DE=1,26), el 12avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,38;DE=0,91), el lugar

14avo en la dimensión “Tolerancia” (M=4,48;DE=0,87), el lugar 12vo en la Escala “Calidad de Vida” (M=6,91;DE=1,76), y el lugar 18vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,56;DE=1,76).

Tabla A36. Descriptivos de las Escalas Comuna de Arauco.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social Comunal.</i>					
<i>Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1	4,34	2,49	0,81
Personas cercanas.	40	2,67	5	3,88	0,62
Organizaciones sociales.	30	1	5	2,52	1,22
Autoridades comunales.	40	1	5	2,73	1,26
Discriminación	40	1	4,20	1,54	0,91
Tolerancia	40	1	5	4,48	0,87
Escala de Calidad de Vida	40	2,10	10	6,91	1,76
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	2,50	8,25	5,56	1,41

Fuente: elaboración propia.

## A.19. Comuna de Mulchén:

### A.19.1 Datos sociodemográficos: Mulchén.

La muestra de la comuna de Mulchén estuvo compuesta por un 82,5% de mujeres, el 60% con estado civil de “soltero/a”; el rango de edad más frecuente fue “27 a 59” años con un 65% (M=40,5;DE=15); el 42,5% declara estar viviendo “sin pareja”; el 22,5% con estudios “E. Media incompleta”; un 52,5% concentrados en los rangos económicos 1 al 3, con un 100% de nacionalidad chilena (Tabla 37 ).

Tabla A.37. Descriptivos sociodemográficos de la comuna Mulchén.

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	33	82,5
	Hombre	7	17,5
Nivel Educativo	Básica completa	3	7,5
	Básica incompleta	5	12,5
	Media completa	7	17,5
	Media incompleta	9	22,5
	Técnico superior completa	5	12,5
	Técnico superior incompleto	1	2,5
	Universitaria completa	4	10,0
	Universitaria incompleta	1	2,5
	Universitaria en curso	3	7,5
	Sin estudios	2	5,0
Estado civil	Soltero	20	50,0
	Casado	14	35,0
	Divorciado	3	7,5
Estado conyugal	Viudo	3	7,5
	Viviendo sin pareja o esposo/a	17	42,5
	Viviendo con pareja o esposo/a	20	50,0
	Datos perdidos	3	7,5

Rangos de edad	18 a 26 años	9	22,5
	27 a 59 años	26	65,0
	60 a 79 años	5	12,5
	80 y más		
Ingreso Mensual	58.150 a 88.646	1	2,5
	88.647 a 116.805	2	5,0
	116.806 a 146.042	18	45,0
	222.000 a 281.167	10	25,0
	381.001 a 615.000	7	17,5
Del hogar	615.001 - 1000.000	2	5,0
Nacionalidad	Chilena	40	100

Fuente: Elaboración propia.

### A.19.2 Descriptivos de Instrumentos: Mulchén.

La comuna de Mulchén, en la *Escala de Cohesión Social Comunal* ocupó el 12avo lugar ( de entre las 19 comunas que componen la muestra) en la dimensión “Barrio/comuna” (M=2,51;DE=0,38), el 19avo lugar en la dimensión “Personas cercanas.” (M=3,47;DE=0,66), el lugar 11avo en la dimensión Organizaciones sociales (M=2,63;DE=1,17), 1er lugar en la dimensión “Autoridades comunales.” (M=3,11;DE=1,28), el 4avo lugar en la dimensión “Discriminación” (M=4,6;DE=,54), el lugar 6to en la dimensión “Tolerancia” (M=4,6;DE=57), el lugar 3ro en la Escala “Calidad de Vida” (M=7,26;DE=1,47), y el lugar 14vo en la “Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social” (M=5,77;DE=1,6).

Tabla A.38. Descriptivos de las Escalas Comuna de Mulchén.

Escalas	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E
<i>Escala de Cohesión Social comunal. Dimensiones:</i>					
Barrio/comuna	40	1,76	3,14	2,51	0,38
Personas cercanas.	40	2,24	4,71	3,47	0,66
Organizaciones sociales.	22	1	5	2,63	1,17
Autoridades comunales.	40	1	5	3,11	1,28
Discriminación	40	1	3	1,35	0,54
Tolerancia	40	3	5	4,61	0,57
Escala de Calidad de Vida	40	2,20	9,70	7,26	1,47
Escala de legitimidad de la estructura de ajuste social	40	2,75	9,00	5,77	1,60

Fuente: Elaboración propia.

## Anexo B. Instrumentos Utilizados en el Estudio.

### B 1. Escala de Cohesión Social Comunal.



Folio N°:

#### Escala de Cohesión Social Comunal

En el contexto del *Estudio “Rol de la Cohesión Social en la relación entre la Desigualdad Económica y Social, la Violencia Interpersonal y la satisfacción con la vida, en las comunas de la región del Bío-Bío”*, se ha construido un instrumento para medir **Cohesión Social**, en un territorio comunal. Este instrumento es elaborado en base a la propuesta de Mora (2015). Está compuesto por 46 preguntas, en su mayoría por preguntas tipo Likert, su tiempo de respuesta es aproximadamente 20 minutos.

#### Identificación:

Código encuestador: .....

Nombre del encuestado:.....

Provincia:.....

Comuna: .....

Manzana: .....

N° de la Vivienda: .....

Fecha:

.....

.

<b>Dimensiones de la Cohesión Social</b>	<b>Definición</b>	
Vínculos Sociales	Existencia de lazos sociales formados a partir de la interacción cotidiana que tiene el individuo con otras familiares, amigos cercanos, vecinos, organizaciones sociales.	
Confianza	Expectativas de que las otras personas (cercanas o distantes) se conducirán en su trato con el individuo respetando un conjunto de valores y obligaciones que resultarán en una interacción no conflictiva.	
Sentido de pertenencia	Es la percepción de las personas de formar parte de y sentirse integrado a una colectividad social.	
Valores compartidos	Conjunto de motivaciones valóricas que orientan las actitudes opiniones y conductas o acciones de las personas.	
	<b>Subdimensiones</b>	<b>Definición</b>
	Valor compartido de la Solidaridad	Valor que orienta la acción de las personas a ayudar o colaborar con otros o con la sociedad
	Valor compartido de la Cooperación	Valor que orienta la acción del individuo con la finalidad de emprender proyectos colectivos que buscan resolver, de manera conjunta problemas sociales comunes.
	Experiencias de discriminación	Valor contrario respecto al Valor compartido del altruismo el cual orienta la acción de las personas a ayudar o colaborar con organizaciones sociales. Se espera una correlación negativa con las otras dimensiones.
	Valor compartido de la Tolerancia	Valor que orienta la acción de las personas hacia una disposición para establecer vínculos e interacciones con respeto a las diferencias socioeconómicas, étnicas, religiosas o políticas con otras personas.

## Glosario

Amigos cercanos	Aquellas personas reconocidas como amigos y con los cuales se mantiene comunicación o contacto con alguna frecuencia, y que además se les ha solicitado o entregado apoyo en algún momento y esto podría repetirse en el futuro.
Familiares cercanos	Aquellas personas reconocidas como familiares cercanos y con los cuales se mantiene comunicación o contacto con alguna frecuencia, y que además

	se les ha solicitado o entregado apoyo en algún momento y esto podría repetirse en el futuro.
Necesidad	Problemática identificada por la persona y que podría requerir de la ayuda de otro/s para resolverla.
Organización social	Todo tipo de organización comunitaria, funcional como territorial, en los cuales participa una persona para satisfacer una necesidad o interés.
contacto	Visita o contacto comunicacional vía algún medio como celular, correo, entre otros en una o más personas.

Dimensión 1		Vínculos Sociales					
		Nada frecuente	Poco frecuente	frecuente	Muy frecuente	Ns /nr	No aplica
1. ¿Con qué frecuencia tiene contacto (visita o contacto comunicacional como llamada telefónica, mensaje de texto, entre otros) con sus familiares más cercanos?							
2. ¿Con qué frecuencia tiene contacto (visita o contacto comunicacional como llamada telefónica, mensaje de texto, entre otros) con sus amigos cercanos?							
3. ¿Con qué frecuencia tiene contacto (visita o contacto comunicacional como llamada telefónica, mensaje de texto, entre otros) con vecinos de su barrio/condominio?							
4. marque (x) las organizaciones sociales en las cuales participa en su comunidad.	1 ( ) No participa en ninguna organización social. <b>Pase a la siguiente dimensión.</b>						
	2 ( ) Juntas de vecinos u otra organización social territorial (comité de aguas, comité de allegados, otros)						
	3 ( ) Club deportivo o recreativo						
	4 ( ) Organización religiosa o de iglesia						
	5 ( ) Agrupaciones artísticas o culturales (grupo folclórico, de teatro, de música, de baile, de danza, otros)						

Luego indique la frecuencia de su participación.	6 ( ) Grupos de identidad cultural (asociaciones indígenas, círculos de inmigrantes, otros)						
	7. ( ) Agrupaciones juveniles o de estudiantes (scout, centros de alumnos, otros.)						
	8. ( ) Agrupaciones de mujeres (centros de madres, talleres de mujeres, organizaciones de mujeres y/o género, otros)						
	9. ( ) Agrupaciones de adulto mayor (club de adulto mayor, asistentes de centros de día, otros)						
	10. ( ) Grupos de voluntariado (damas de colores, cruz roja, voluntarios en instituciones de caridad, otros)						
	11. ( ) Grupos de autoayuda en salud (de diabéticos, hipertensos, obesos, alcohólicos anónimos, personas con discapacidad, entre otros).						
	12. ( )Agrupación ideológica como partido o movimiento político – social.						
	13.( ) Agrupación corporativa (sindicato, asociación gremial, colegio profesional, entre otros)						
	14.( ) Centro de padres y apoderados						
	15. ( ) Otra. Especifique. _____ _____						
<b>Dimensión 2</b>	<b>Confianza</b>						
<b>Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación:</b>	<b>Muy en desacuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Muy de acuerdo</b>	<b>Ns /nr</b>	<b>No aplica</b>	
5. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo (económico,							

	emocional o instrumental) de mis familiares cercanos.						
	6. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo (económico, emocional o instrumental) de mis amigos cercanos.						
	7. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo (económico, emocional o instrumental) de mis vecinos del barrio/condominio.						
	8. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con el apoyo (económico, emocional o instrumental) de los miembros de las organizaciones sociales en las cuales participo.						
	9. En caso de alguna necesidad o problema puedo contar con un servicio eficiente de las autoridades comunales (Alcaldes, concejales, directores de servicios comunitarios como cesfam, policías, entre otros).						
	10. Los vecinos de mi barrio/condominio son personas en las que se puede confiar.						
	11. Las autoridades comunales (Alcaldes, concejales, directores de servicios comunitarios como cesfam, policías, entre otros), son personas en las que se puede confiar.						
<b>Dimensión 3</b>	<b>Sentido de pertenencia</b>						
	<b>Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación:</b>	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Ns /nr	No aplica
	12. Con mi familia, con la cual vivo, somos muy unidos/as.						
	13. Me siento identificado/a con mi barrio/condominio.						
	14. Me siento identificado/a con mi comuna.						
	15. Mi familia, con la cual vivo, consulta y valora mi opinión en temas familiares.						
	16. Mis vecinos del barrio/condominio consultan y valoran mi opinión, en temas comunitarios.						
	17. Los dirigentes de las organizaciones sociales de mi comuna, en las cuales						

	participo, me consultan y valoran mi opinión en temas relevantes para la organización.						
	18. Las autoridades de mi comuna (Alcaldes, concejales, directores de servicios comunitarios como cesfam, policías, entre otros) consultan y valoran mi opinión en temas relevantes para la comuna (a través por ejemplo, de consultas ciudadanas, en reuniones comunitarias, diagnósticos comunitarios, otros).						
	19. Pienso que es mi responsabilidad ayudar a resolver los problemas de mi barrio/condominio.						
	20. Pienso que es mi responsabilidad ayudar a resolver los problemas de mi comuna.						
	21. El barrio/condominio sólo podrá resolver sus problemas si nos encontramos todos unidos.						
	22. La comuna sólo podrá resolver sus problemas si nos encontramos todos unidos.						
<b>Dimensión 4</b>	<b>Valores compartidos</b>						
<b>Subdimensión: Sentido de la solidaridad</b>							
	<b>Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación:</b>	<b>Muy en desacuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Muy de acuerdo</b>	<b>Ns /nr</b>	<b>No aplica</b>
	23. Estoy dispuesto a apoyar (económica, emocional o instrumentalmente) a los miembros de mi familia cercana (que no vive conmigo), por iniciativa propia.						
	24. Estoy dispuesto a apoyar (económica, emocional o instrumentalmente) a mis amigos cercanos, por iniciativa propia.						
	25. Estoy dispuesto a apoyar (económica, emocional o instrumentalmente) a vecinos de mi barrio/condominio por iniciativa propia.						
	26. Estoy dispuesto a apoyar (económica, emocional o instrumentalmente) a vecinos de mi comuna (diferentes a los de su barrio/condominio) por iniciativa propia (bingos, donaciones, platos únicos, ayuda espiritual, orientación).						

	<b>Nada frecuente</b>	<b>Poco frecuente</b>	<b>frecuente</b>	<b>Muy frecuente</b>	<b>Ns /nr</b>	<b>No aplica</b>
27. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado (económica, emocional o instrumentalmente) a sus familiares cercanos?						
28. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado (económica, emocional o instrumentalmente) a sus amigos cercanos?						
29. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado (económica, emocional o instrumentalmente) a vecinos de su barrio/condominio?						
30. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha apoyado (económica, emocional o instrumentalmente) a personas de su comuna, diferentes a los de su barrio/condominio (bingos, donaciones, platos únicos, ayuda espiritual, orientación)?						
31. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha realizado donaciones a organizaciones no lucrativas, públicas o privadas (ejemplo: bomberos, cruz roja, clubes deportivos, entre otros)?						
<b>Subdimensión: Sentido de la cooperación</b>						
<b>Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación:</b>	<b>Muy en desacuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Muy de acuerdo</b>	<b>Ns /nr</b>	<b>No aplica</b>
32. Realizar trabajo comunitario/voluntario en mi barrio/condominio es una actividad muy importante.						
33. Realizar trabajo comunitario/voluntario en mi comuna es una actividad muy importante.						
	<b>nunca</b>	<b>Poco frecuente</b>	<b>frecuente</b>	<b>Muy frecuente</b>	<b>Ns /nr</b>	<b>No aplica</b>
34. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha realizado algún tipo de trabajo comunitario/voluntario en beneficio de su barrio/condominio?						

35. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha realizado algún tipo de trabajo comunitario/voluntario en beneficio de su comuna?						
36. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia le han solicitado cooperar con trabajo comunitario/voluntario en el barrio/condominio?						
37. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia le han solicitado cooperar con trabajo comunitario/voluntario en la comuna?						
<b>Sub-dimensión: Experiencias de discriminación</b>						
	<b>nunca</b>	<b>Poco frecuente</b>	<b>frecuente</b>	<b>Muy frecuente</b>	<b>Ns /nr</b>	<b>No aplica</b>
38. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su nivel socioeconómico por personas de su comuna?						
39. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su religión, por personas de su comuna?						
40. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su preferencia política, por personas de su comuna?						
41. En los últimos doce meses ¿con qué frecuencia ha experimentado discriminación por su pertenencia étnica/nacionalidad, por personas de su comuna?						
<b>Sub-dimensión: Sentido de Tolerancia</b>						
<b>Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación:</b>	<b>Muy en desacuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Muy de acuerdo</b>	<b>Ns /nr</b>	<b>No aplica</b>
42. Las personas deben ser tolerante con otros que no comparten sus creencias religiosas.						
43. Las personas deben ser tolerante con otros que pertenecen algún partido, grupo político o movimiento social,						

diferente al suyo o a sus afinidades (diferentes a grupos terroristas o que promuevan la violencia.						
44. Las personas deben ser tolerante con otros que pertenecen a algún grupo étnico diferente al suyo.						
45. Las personas deben ser tolerante con otros que tienen un nivel socio-económico inferior al suyo.						
46. Las personas deben ser tolerante con otros que tienen un nivel socio-económico superior al suyo.						



## B.2 Escala “Índice de Calidad de Vida Modificado (QLI SpM)”



UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN  
Proyecto DIUC Nº 206.087.036-1.0

“Clima Organizacional y Calidad de Vida de los Trabajadores del Hospital Clínico G. Grant Baravente de Concepción”

### INDICE DE CALIDAD DE VIDA MODIFICADO (QLI SpM)

HERNÁNDEZ C, MICCO S, VICENTE B, EBNER D, HERNÁNDEZ R, VALDIVIA M, TORRES S.

Validación de un índice de calidad de vida en población chilena (QLI SpM).  
Revista Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina. 2004, 50 (1): 35-41.

Por favor anote en el casillero el número que corresponda, la alternativa de 1 a 10

1. Por favor póngale nota al estado actual de su bienestar físico, (sentirse lleno de energía, sin dolores ni problemas físicos) del 1 al 10 considerando 1 estar mal y 10 estar excelente.  

MAL	REGULAR				BIEN				EXCELENTE		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
  
2. Por favor póngale nota al estado actual de su bienestar psicológico y emocional, (sentirse bien consigo mismo) del 1 al 10 considerando 1 estar mal y 10 estar excelente.  

MAL	REGULAR				BIEN				EXCELENTE		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
  
3. Por favor póngale nota al estado actual de su autocuidado y funcionamiento independiente, (desempeñar sus tareas cotidianas básicas, tomar sus propias decisiones) del 1 al 10 considerando 1 estar mal y 10 estar excelente.  

MAL	REGULAR				BIEN				EXCELENTE		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
  
4. Por favor póngale nota al estado actual de su funcionamiento ocupacional, (desempeñar su trabajo, tareas escolares y tareas domésticas) del 1 al 10 considerando 1 estar mal y 10 estar excelente.  

MAL	REGULAR				BIEN				EXCELENTE		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
  
5. Por favor póngale nota al estado actual de su funcionamiento interpersonal, (relacionarse bien con la familia, amigos y grupos) del 1 al 10 considerando 1 estar mal y 10 estar excelente.  

MAL	REGULAR				BIEN				EXCELENTE		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
  
6. Por favor póngale nota al apoyo socio-emocional que recibe, (disponer de personas en quien confiar, que le proporcionen ayuda) del 1 al 10 considerando 1 estar mal y 10 estar excelente.  

MAL	REGULAR				BIEN				EXCELENTE		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		



### **B 3. Cuestionario de Vivencias de Hecho de Violencia Interpersonal y su Impacto Vital.**

#### **“Cuestionario de Vivencias de Hechos Violencia Interpersonal y su Impacto Vital”**

##### **Introducción.**

En el contexto del Estudio *“Efecto de la Cohesión Social sobre la relación entre la Desigualdad Económica- Social, la Violencia Interpersonal y la Calidad de Vida, en comunas de la región del Bío- Bío”*, se ha construido un instrumento para medir hechos de violencia interpersonal y su impacto en las personas, en un territorio comunal. Ha sido construido en base a la ENUSC (2015) de la Subsecretaría de Prevención del Delito, la Encuesta de Caracterización Económica (CASEN, 2013) y el Cuestionario de Valoración del Impacto Vital (VIVO 7.0) y está compuesto por 31 ítems. Esta medición permitirá conocer la prevalencia de personas afectadas por hechos de violencia interpersonal y el impacto en ellas, y analizar su relación con otros fenómenos sociales al agregar la información de los participantes de cada comuna. Está compuesta de 31 pregunta y su tiempo estimado es de 10 minutos.

Violencia interpersonal se refiere a los actos violentos cometidos por una persona o grupo pequeño de personas contra una o más personas, comprende la violencia cometida al interior de la familia como los cometidos en la comunidad, por personas conocidas o desconocidas entre sí.

#### **I. SECCIÓN: Antecedentes sociodemográficos:**

1. Edad:.....

2. Sexo: **1** (...) Mujer    **2** (...) Hombre

3. Escolaridad: **1**(....) básica completa 2 (....) Media completa 3(.....) Técnica Superior completa 4(.....) Universitaria completa

88.(...) no sabe. 99. (...) no responde

4. Estado Civil : 1(....) Soltero/a 2(.... Casado 3..... Divorciado 4..... Viudo

5. Situación conyugal: 1..... con convivencia estable 2..... Sin convivencia

6. Nacionalidad : .....

## II. SECCIÓN: Victimización por hechos de violencia interpersonal

7.- ¿En los últimos 12 meses, Usted o algún miembro de su hogar fue víctima de algún hecho de violencia interpersonal?.

- a) Si,
- b) No
- c) No sabe/ no responde



**EN CASO DE RESPONDER b) o c) PASA A LA SECCIÓN III, SI RESPONDE a) DEBE CONTINUAR CON TODA LA SECCIÓN**

### 8.a ¿En los últimos 12 meses usted fue víctima de “hurto”?

Hurto: corresponde a la apropiación de una cosa mueble ajena, sin voluntad de su dueño/a, realizada sin uso de la violencia, de la intimidación, la amenaza o la sorpresa. Es posible que, quien hurte haya utilizado – en grado menor – algún grado de fuerza en las cosas, para cometer el delito. Por ejemplo, al rasgar la cartera o bolsa de la víctima. Aun así, se habla de hurto cuando no ha sido el uso de la fuerza el medio central para cometer el delito.

- 1(...) No
- 3(...) Sí, en mi barrio
- 4(...) Sí, fuera de mi barrio pero en mi comuna.
- 5(...) Sí, fuera de mi comuna.
- 6(...)Sí, fuera de mi región
- 88(...) no sabe.
- 99 (...) no responde

<p><b>Impacto Vital:</b> Este hecho ha tenido una significancia para su vida, por lo tanto le solicitamos que indique su duración, amenaza y consecuencias.</p>	
<p><b>Frecuencia</b>  <b>8b. ¿Cuántas veces, aproximadamente, ha sucedido la situación?</b></p>	
<p>1(...) Puntual  2(...) En varias ocasiones.  3(...) De manera reiterada en el tiempo.  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>	
<p><b>Amenaza</b>  <b>8c. ¿Considera usted que la situación significó o significa una amenaza para su salud física y/o mental?</b></p>	
<p>1(...) Amenaza leve  2(...) Amenaza moderada  3(...) Amenaza grave  4(...) Amenaza extrema  5(...) No, ninguna amenaza  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>	
<p><b>Consecuencias</b>  <b>8d. ¿Cómo considera usted que este hecho ha afectado afectó su vida?</b></p>	
<p>1(...) Considero que no me afectó.  2(...) Me afectó en su momento, pero no en el presente. Recibió atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)  3(...) Aún me siento afectada en algún aspecto. . Recibe atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)  4(...) Este hecho cambió la trayectoria de mi vida o la forma de verla.  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>	
<p><b>9a. ¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de “robo con sorpresa” ?</b></p> <p>Robo con sorpresa: Refiere a la acción que conocemos vulgarmente como ‘lanzazo’ o ‘carterazo’. El/la delincuente se apodera de la cosa que la víctima lleva consigo, en un ataque rápido e inesperado, sin llegar a usar violencia o intimidación. Las acciones realizadas para cometerlo pueden ir desde el hecho de aparentar riñas, hasta aprovecharse de agolpamientos o confusión. Se entiende que, si bien el robo por sorpresa requiere de algún grado de violencia para ser cometido – un tirón para quitar la cartera, por ejemplo – no se</p>	

está ante la violencia requerida en el 'robo con violencia'. No obstante, se presume que si él o la delincuente no hubiera podido aprovecharse de la sorpresa o de la falta de atención de la víctima, habría tenido que recurrir a la violencia o a la intimidación para apoderarse del bien.

- 1(...) No
- 3(...) Sí, en mi barrio
- 4(...) Sí, fuera de mi barrio pero en mi comuna.
- 5(...) Sí, fuera de mi comuna.
- 6(...) Sí, fuera de mi región
- 88(...) no sabe.
- 99 (...) no responde

**Impacto Vital:** Este hecho ha tenido una significancia para su vida, por lo tanto le solicitamos que indique su duración, amenaza y consecuencias.

**Frecuencia**

**9b. ¿Cuántas veces, aproximadamente, ha sucedido la situación?**

- 1(...) Puntual
- 2(...) En varias ocasiones.
- 3(...) De manera reiterada en el tiempo.
- 88(...) no sabe.
- 99 (...) no responde



**Amenaza**

**9c. ¿Considera usted que la situación significó o significa una amenaza para su salud física y/o mental?**

- 1(...) Amenaza leve
- 2(...) Amenaza moderada
- 3(...) Amenaza grave
- 4(...) Amenaza extrema
- 5 (...) No, ninguna amenaza
- 88(...) no sabe.
- 99 (...) no responde

**Consecuencias**

**9d. ¿Cómo considera usted que este hecho afectó su vida?**

- 1(...) Considero que no me afectó.
- 2(...) Me afectó en su momento, pero no en el presente. Recibió atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)
- 3(...) Aún me siento afectada en algún aspecto. . Recibe atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)
- 4(...) Este hecho cambió la trayectoria de mi vida o la forma de verla.

<p>88(...) no sabe. 99 (...) no responde</p>
<p><b>10a. ¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de “robo con violencia o intimidación”?</b></p> <p>Robo con violencia: corresponde a lo que comúnmente conocemos como ‘asalto’. En este caso, el dueño o dueña de la cosa o encargado/a de su custodia sufre maltrato físico por parte del delincuente, o amenazas de uso de la fuerza física sobre sí o sobre quienes tienen importancia para él o ella, con la finalidad de obtener la entrega del bien o información sobre el lugar en que se encuentra este bien o, finalmente, para impedir la oposición o resistencia al apoderamiento del bien</p>
<p>1(...) No 3(...) Sí, en mi barrio 4(...) Sí, fuera de mi barrio pero en mi comuna. 5(...) Sí, fuera de mi comuna. 6(...) Sí, fuera de mi región 88(...) no sabe. 99 (...) no responde</p>
<p><b>Impacto Vital:</b> Este hecho ha tenido una significancia para su vida, por lo tanto le solicitamos que indique su duración, amenaza y consecuencias.</p>
<p><b>Frecuencia</b> <b>10b. ¿frecuencia aproximada de la situación?</b></p>
<p>1(...) Puntual 2(...) En varias ocasiones. 3(...) De manera reiterada en el tiempo 88(...) no sabe. 99 (...) no responde</p>
<p><b>Amenaza</b></p>

<p><b>10c. ¿Considera usted que la situación significó o significa una amenaza para su salud física y/o mental?</b></p>
<p>1(...) Amenaza leve  2(...) Amenaza moderada  3(...) Amenaza grave  4(...) Amenaza extrema  5 (...) No, ninguna amenaza  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>
<p><b>Consecuencias</b>  <b>10d. ¿Cómo considera usted que este hecho afectó su vida?</b></p>
<p>1(...) Considero que no me afectó.  2(...) Me afectó en su momento, pero no en el presente. Recibió atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)  3(...) Aún me siento afectada en algún aspecto. Recibe atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)  4(...) Este hecho cambió la trayectoria de mi vida o la forma de verla.  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>
<p><b>11a. ¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de “lesiones menores”?</b></p> <p>Lesiones menores: causa lesiones a otro quien realiza conductas destinadas a herir, golpear o maltratar intencionalmente a otra persona, produciéndole daño a su integridad física, lo que puede hacer mediante golpes o administrándole deliberadamente sustancias o bebidas nocivas y cuando la lesión no produce enfermedad o incapacidad para el trabajo o actividades cotidianas.</p>
<p>1(...) No  3(...) Sí, en mi barrio  4(...) Sí, fuera de mi barrio pero en mi comuna.  5(...) Sí, fuera de mi comuna.  6(...) Sí, fuera de mi región  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>
<p><b>Impacto Vital:</b> Este hecho ha tenido una significancia para su vida, por lo tanto le solicitamos que indique su duración, amenaza y consecuencias.</p>
<p><b>Duración</b>  <b>11b. ¿Cuánto duró aproximadamente la situación?</b></p>

1(...) Puntual  
2(...) En varias ocasiones.  
3(...) De manera reiterada en el tiempo  
88(...) no sabe.  
99 (...) no responde

**Amenaza**  
**11c. ¿Considera usted que la situación significó o significa una amenaza para su salud física y/o mental?**

1.(...) Amenaza leve  
2(...) Amenaza moderada  
3(...) Amenaza grave  
4(...) Amenaza extrema  
5 (...) No, ninguna amenaza  
88(...) no sabe.  
99 (...) no responde

**Consecuencias**  
**11d. ¿Cómo considera usted que este hecho afectó su vida?**

1(...) Considero que no me afectó.  
2(...) Me afectó en su momento, pero no en el presente. Recibió atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)  
3(...) Aún me siento afectada en algún aspecto. Recibe atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)  
4(...) Este hecho cambió la trayectoria de mi vida o la forma de verla.  
88(...) no sabe.  
99 (...) no responde

**12a. ¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de “lesiones graves”?**

**Lesiones graves:** causa lesiones a otro/s quien/es realiza/n conductas destinadas a herir, golpear o maltratar intencionalmente a otra/s persona/s, produciéndole daño a la integridad física, lo que puede hacer mediante golpes o administrándole deliberadamente sustancias o bebidas nocivas y cuando la lesión produce enfermedad o incapacidad para el trabajo o actividades cotidianas.

1(...) No  
3(...) Sí, en mi barrio  
4(...) Sí, fuera de mi barrio pero en mi comuna.

<p>5(...) Sí, fuera de mi comuna.          6(...)Sí, fuera de mi región          88(...) no sabe.          99 (...) no responde</p>
<p><b>Impacto Vital:</b> Este hecho ha tenido una significancia para su vida, por lo tanto le solicitamos que indique su duración, amenaza y consecuencias.</p>
<p><b>Frecuencia</b>  <b>12b. ¿Cuántas veces, aproximadamente, ha sucedido la situación?</b></p>
<p>1(...) Puntual          2(...) En varias ocasiones.          3(...) De manera reiterada en el tiempo.          88(...) no sabe.          99 (...) no responde</p>
<p><b>Amenaza</b>  <b>12c. ¿Considera usted que la situación significó o significa una amenaza para su salud física y/o mental?</b></p>
<p>1(...) Amenaza leve          2(...) Amenaza moderada          3(...) Amenaza grave          4(...) Amenaza extrema          5(...) No, ninguna amenaza          88(...) no sabe.          99 (...) no responde</p>
<p><b>Consecuencias</b>  <b>12d. ¿Cómo considera usted que este hecho afectó su vida?</b></p>
<p>1(...) Considero que no me afectó.          2(...) Me afectó en su momento, pero no en el presente. Recibió atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)          3(...) Aún me siento afectada en algún aspecto. . Recibe atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)          4(...) Este hecho cambió la trayectoria de mi vida o la forma de verla.          88 (...) no sabe.          99 (...) no responde</p>
<p><b>13a. ¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de otro hecho de violencia interpersonal? ¿Cuál? .....</b></p>
<p>1(...) No          3(...) Sí, en mi barrio</p>

<p>4(...) Sí, fuera de mi barrio pero en mi comuna.  5(...) Sí, fuera de mi comuna.  6(...)Sí, fuera de mi región  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>
<p><b>Impacto Vital:</b> Este hecho ha tenido una significancia para su vida, por lo tanto le solicitamos que indique su duración, amenaza y consecuencias.</p>
<p><b>Frecuencia</b>  <b>13b. ¿Cuántas veces, aproximadamente, ha sucedido la situación?</b></p>
<p>1(...) Puntual  2(...) En varias ocasiones.  3(...) De manera reiterada en el tiempo  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>
<p><b>Amenaza</b>  <b>13c. ¿Considera usted que la situación significó o significa una amenaza para su salud física y/o mental?</b></p>
<p>1(...) Amenaza leve  2(...) Amenaza moderada  3(...) Amenaza grave  4(...) Amenaza extrema  5(...) No, ninguna amenaza  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>
<p><b>Consecuencias</b>  <b>13d. ¿Cómo considera usted que este hecho afectó su vida?</b></p>
<p>1(...) Considero que no me afectó.  2(...) Me afectó en su momento, pero no en el presente. Recibió atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)  3(...) Aún me siento afectada en algún aspecto. Recibe atención: médica si (...) no (...) psicológica/psiquiátrica si (...) no (...)  4(...) Este hecho cambió la trayectoria de mi vida o la forma de verla.  88(...) no sabe.  99 (...) no responde</p>
<p><b>Observación:</b></p>

#### B 4. Escala de Legitimidad de la Estructura de Ajuste Social.

##### ESCALA DE CONFIANZA: LEGITIMIDAD DE LA ESTRUCTURA DE AJUSTE SOCIAL

Por favor realizase una evaluación general, que le permitan asignar una nota valorando la confianza que usted tiene.

1. **(confianza1)** Asigne una nota al grado de confianza que usted tiene **en las personas**, en general.

BAJA			REGULAR				ALTA		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. **(confianza2)** Asigne una nota al grado de confianza que usted tiene en el **Estado Chileno**, en general.

BAJA			REGULAR				ALTA		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. **(confianza3)** asigne una nota al grado de confianza que usted tiene en la **religión**, en general.

BAJA			REGULAR				ALTA		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. **(confianza 4)** asigne una nota al grado de confianza que usted tiene **en la familia**, en general.

BAJA			REGULAR				ALTA		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Indique si desea recibir un resumen de los resultados de esta investigación:

1 (...) no, no me interesa

2 (...) si, en mi correo electrónico. Favor indique su correo

.....

3 (...) si, en mi dirección particular.

## Anexo C. Resolución del comité de Ética.



UNIVERSIDAD DE CONCEPCION  
FACULTAD DE MEDICINA



Concepción, 23 noviembre de 2017

CEI 017

Sra. Jessica Candia  
Alumna Programa de Doctorado Salud Mental  
Facultad de Medicina  
Universidad de Concepción  
Presente

Estimada:

En respuesta a su solicitud de Evaluación Ética del Proyecto de investigación, titulado **"Efecto de la cohesión social en la relación entre la desigualdad económica y social, la violencia interpersonal y la calidad de vida, en población urbana de las comunas de la región del Biobío y Ñuble"** del equipo liderado por Jessica Candia Cid, trabajadora social, alumna del Programa de Doctorado en Salud Mental de la Facultad de Medicina de la Universidad de Concepción y cuyo profesor tutor es el Dr. Benjamín Vicente Parada y co-tutor Dr. José Manuel Merino.

Le envío mis observaciones de acuerdo a los estándares preestablecidos:

1. **Valor científico o social:** este estudio pretende analizar el efecto que cumple la cohesión social en la relación entre la desigualdad económica y social, la violencia interpersonal y calidad de vida, en las comunas de las regiones de Biobío y Ñuble.
2. **Validez científica:** el equipo investigador utiliza los principios científicos y metodologías de la investigación adecuados. Fundamenta adecuadamente el diseño metodológico; explicita las variables y unidad de análisis; las técnicas de recolección de información, el procesamiento y análisis de los datos son coherentes con los objetivos de su proyecto.
3. **Transparencia en la selección de los sujetos:** la condición de los casos se ajusta a los propósitos de la investigación.
4. **Equilibrio entre riesgos y beneficios:** no existen riesgos asociados a este estudio.
5. **Revisión independiente:** no existen conflictos de interés de este comité con la propuesta de investigación.
6. **Consentimiento informado:** Adjunta formulario de consentimiento informado y la ficha de información al participante que incluye casi todos elementos de las recomendaciones internacionales; incluye voluntariedad y confidencialidad de participación; posibilidad de retiro del estudio en cualquier etapa de éste; mecanismos de entrega de información durante el curso de la investigación y a



UNIVERSIDAD DE CONCEPCION  
FACULTAD DE MEDICINA



su término en caso de ser solicitado; e información de contacto de una investigadora del estudio.

7. **Respeto hacia los sujetos, instituciones y comunidades que participan:** respeta la confidencialidad de las participantes y el principio de autonomía mediante el proceso de consentimiento informado.

De acuerdo a lo planteado, se **APRUEBA**.

Atentamente,



Dra. Isabel Cottin Carrazana  
Presidenta del Comité de Bioética  
Facultad de Medicina  
icottinc@gmail.com



Dra. Mercedes Carrasco Portiño  
Integrante Comité de Bioética  
Facultad de Medicina  
mecarrasco@udec.cl

CC: ✓ Dr. Aldo Vera. Director de Investigación.  
Dr. Benjamín Vicente. Director del Dpto. de Psiquiatría

## Anexo D. Consentimiento informado.



### FACULTAD DE MEDICINA Departamento de Psiquiatría Programa de Doctorado en Salud Mental

Folio N°: .....

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado (a) de la comuna de .....

Invitamos a usted, a participar, de manera voluntaria, en el estudio **“Efecto de la Cohesión Social sobre la relación entre la Desigualdad Económica-social, la Violencia interpersonal y la Calidad de Vida, en población urbana de las comunas de la ex región del Bío-Bío”**. Corresponde a una investigación cuantitativa y con la participación de personas de 19 comunas de la región. La Investigadora responsable es la Srta. Jessica Candia Cid, RUT: 12.523.446-1, Trabajadora Social, y Candidata a Doctor en Salud Mental y su profesor guía el Dr. Benjamín Vicente Parada, de la Facultad de Medicina de la Universidad de Concepción.

#### **Objetivos de Estudio.**

Objetivo General: Analizar el efecto que ejerce la Cohesión Social sobre la relación entre la Desigualdad económica- social, la Violencia interpersonal y la Calidad de Vida, en población urbana de las comunas de la ex región del Bío-Bío.

#### Objetivos específicos

1. Obtener indicadores de validez de la *Escala de Cohesión Social Comunal*.
2. Comparar la *Violencia interpersonal* declarada por los participantes con las tasas oficiales de *Violencia interpersonal* reportadas en las comunas de la ex región del Bío-Bío.

3. Analizar los índices de *Desigualdad Económica-social, Cohesión Social, Violencia interpersonal y Calidad de Vida* en las comunas de la ex región del Bío-Bío.
4. Analizar la relación entre *Desigualdad económica-y social, Cohesión Social, la Violencia interpersonal* y la *Calidad de Vida* reportada en las comunas.
5. Describir el *Impacto Vital* de los hechos de *Violencia interpersonal* reportados.
6. Analizar la relación entre el *Impacto Vital* y la *Calidad de Vida*.
7. Analizar el efecto moderador de la *Cohesión Social* sobre la relación entre la *Desigualdad Económica-social, la Violencia interpersonal* y la *Calidad de Vida* reportada en las comunas de la ex región del Bío-Bío.

### **Participación y sus beneficios.**

Usted ha sido seleccionado(a) a participar, de manera libre y voluntariamente, a través de una metodología aleatoria (azar), por vivir en esta comuna y ser mayor de edad. Se le solicitará responder cinco instrumentos, en una única oportunidad, que dicen relación con antecedentes objetivos y de percepción sobre desigualdad social, violencia interpersonal, Cohesión Social y Calidad de Vida. La aplicación de estos instrumentos estará a cargo de encuestadores entrenados, con formación en Ciencias Sociales, debidamente acreditados y presentados ante usted por un dirigente social de su sector. La Entrevista será en su vivienda u otro lugar cercano a ésta, que cuente con las condiciones adecuadas para responder y resguardar la confidencialidad del proceso y consensuada entre usted y el entrevistador (ejemplo la sede de la Junta de Vecinos). Este proceso tiene una duración aproximada de 30 minutos.

Su participación no tendrá beneficios directos ni inmediatos para usted. Sin embargo, se compromete el envío de un resumen de los resultados una vez finalizada la investigación a su dirección o vía correo electrónico, según usted lo indique. Además, su participación permitirá conocer y comprender los efectos de la desigualdad social, la Cohesión Social en la prevalencia de hechos de violencia interpersonal y su impacto en la Calidad de Vida de las personas, permitiendo así mayor evidencia de los factores asociados a la violencia interpersonal en las comunidades, que permitirán dar soporte a políticas públicas en la materia. La OMS (1996) declara que la Violencia es un tema de salud público por la cantidad de personas afectadas y las consecuencias de estos actos.

### **Riesgos de su participación.**

La aceptación o rechazo de su participación en esta investigación no presenta ningún tipo de riesgo o daño para usted, ni para su familia. Usted podrá dejar de responder cualquiera de las preguntas que se le realice, sin tener que dar motivo, o dejar de

participar en cualquier momento, sin tener la obligación de dar explicación alguna, en este último caso lo que ya haya contestado será eliminado frente a usted.

### **Resguardo de la confidencialidad de la información.**

Toda información que se recoja será confidencial y será usada exclusivamente para este estudio, generándose resultados con análisis generales que darán origen a publicaciones científicas. Sus respuestas serán codificadas usando un número de identificación resguardando su anonimato. Todos los instrumentos contestados serán resguardados por el investigador responsable por 2 años, posteriormente serán eliminados.

### **Resultados**

Los resultados de la investigación se mantendrán en el medio académico y de investigación científica, con resguardo siempre del anonimato de los participantes, sólo se realizarán análisis generales considerando caracterizaciones sociodemográficas de las variables principales de desigualdad socioeconómica y social, Cohesión Social, violencia interpersonal y Calidad de Vida.

### **Contacto para dudas u observaciones**

Si presenta alguna duda u observación sobre este estudio o su participación, puede comunicarse con el investigador responsable, al fono 41-2487307 o al correo electrónico [jecandia@udec.cl](mailto:jecandia@udec.cl).

Si usted acepta participar en el estudio, le solicitamos firmar la siguiente Acta de Consentimiento.



**FACULTAD DE MEDICINA**  
**Departamento de Psiquiatría**  
**Programa de Doctorado en Salud Mental**

**ACTA DE CONSENTIMIENTO**

Declaro mi aceptación libre y voluntariamente participar en el estudio “**Efecto de la Cohesión Social en la relación entre la desigualdad económica y social, la violencia interpersonal y la Calidad de Vida, en población urbana de las comunas de la ex región del Bío-Bío**”, cuyo investigador responsable es la Srta. Jessica Candia Cid, Trabajadora Social, y donde he sido informado(a) de:

- a) no existe riesgo de ningún tipo para mí ni para mi familia.
- b) no existe costo ni incentivos económicos por mi participación.
- c) podré negarme a responder alguna pregunta que me incomode, sin estar obligado a dar explicaciones.
- d) podré abandonar el estudio en cualquier momento, sin obligación de explicación.
- e) la información entregada será usada resguardando la confidencialidad y el anonimato.
- f) toda la información será resguardada por el investigador responsable por dos años, luego será eliminada.
- g) los resultados de esta investigación serán publicados resguardando el anonimato y confidencialidad.
- h) podré realizar las preguntas necesarias para estar informado hacer de mi participación en este estudio.
- i) al término de este estudio recibiré un resumen de los principales resultados en mi correo electrónico o dirección particular, según yo lo haya autorizado.

Este documento se firmará en dos ejemplares, siendo una copia para usted., y otra para el investigador responsable.

Si el participante es Analfabeto un testigo que sepa leer y escribir debe firmar (si es posible, esta persona debiera seleccionarse por el participante y no debiera tener conexión en el equipo de investigación). Los participantes analfabetos debieran incluir su huella dactilar también.

\_\_\_\_\_  
Firma Participante (Firma o Huella dactilar)

Fecha:

\_\_\_\_\_  
Firma Testigo (si corresponde)

Fecha:

\_\_\_\_\_  
Firma Investigador Responsable

Fecha:

### **Anexo E. Artículos derivados del Estudio.**

## **Desigualdad y polarización social en comunas de Chile**



### **Resumen**

La desigualdad social producto de la actual distribución de los ingresos en Chile, mantiene el interés por conocer sus tendencias en diversos contextos. Este trabajo tuvo el propósito de analizar, a nivel comunal, la desigualdad y polarización, producto de la distribución de los ingresos, utilizando los ingresos autónomos y totales per cápita. Se analizaron 78 comunas pertenecientes a cinco regiones del norte, centro y sur de Chile. Los resultados confirman una significativa desigualdad en la distribución de los ingresos y una marcada polarización a nivel comunal. Estos hallazgos justifican la necesidad de crear políticas de re-distribución de ingresos, focalizadas y pertinentes a nivel de comunas, ya que la desigualdad y la polarización se ha vinculado con sentimientos de malestar en la población.

**Palabras clave:** índice Gini, polarización, desigualdad, comunas.

**Clasificación JEL:** D31, D 63

## **Abstract**

Social inequality resulting from the current distribution of income in Chile, maintains interest in knowing its trends in different contexts. This work had the purpose of analysing, at the communal level, social inequality and polarization, product of the distribution of income, using autonomous and total per capita income. We analysed 78 communes belonging to five regions of the north, centre and south of Chile. The results confirm a significant inequality in the distribution of income and a clear polarization at the communal level. These findings justify the need to create income re-distribution policies, focused and pertinent at the commune level, since inequality and polarization has been linked to feelings of malaise in the population.

**Keywords:** Gini index, social polarization, inequality, counties



## **I. Introducción**

La reducción de las desigualdades forma parte de uno de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) acordado por los países del mundo y suscrito en la Organización de Naciones Unidas para el período 2015-2030. Estudios han argumentado la necesidad de que las significativas y persistentes desigualdades sociales presentes en el mundo sean abordadas a través de políticas sociales para su disminución (Alvaredo et al, 2018). Por su parte, la distribución de los ingresos en una sociedad, en materia de igualdad/desigualdad, constituye un tema fundamental y actualmente de interés (Wilkinson, 2005; Uribe, 2009; Amarante y Colacce, 2018), por la basta evidencia existente acerca del vínculo entre las brechas en el ingreso y ciertos efectos psicosociales negativos importante en las personas (Wilkinson, 2009; Campos-Arias y Herazo, 2015;

Quijada et al., 2017; Navarro y Yáñez, 2009) y sentimientos de malestar (Programa de las Naciones Unidas, 2015), aunque se reconoce que la relación que existe entre la desigualdad social producto de la distribución de los recursos, y el malestar percibido por las personas, puede estar mediado o moderado por otras variables sociales. Así también, a nivel macro se ha evidenciado que el estigma que la desigualdad produce se observa negativamente en diferentes ámbitos como los financieros, materiales, capacidades, oportunidades, acceso al bienestar, redes sociales y el respeto a los derechos de las personas, ya que la desigualdad conlleva desaprovechamiento de las capacidades de las personas, deslegitima la política, afecta a la democrática y la convivencia, favoreciendo la generación de conflictos (Cepal, 2018).

En las últimas décadas, para una mayor comprensión de la desigualdad social y sus efectos en las personas y sociedad, se ha incorporado el concepto de polarización para explicar el nivel de conflictividad producto de la desigualdad (Wolfson, 1997; Esteban y Ray, 1999). Y aunque la desigualdad y la polarización son fenómenos sociales relacionados, la polarización considera un aspecto que la desigualdad no hace. A saber, permite dar cuenta de en qué medida la población está agrupada en torno a un pequeño número de polos o conglomerados, internamente homogéneos y heterogéneos entre ellos; y que estarían potenciando la generación de tensiones sociales (Vergara & Tiznado, 2011); además, se ha asociado a sentimiento de mal estar en las personas, recientemente, un estudio en España, concluye que los niveles de satisfacción producto de las mejoras las condiciones de vida de la población, esconde e incluso pudiera potenciar, una sociedad polarizada entre un grupo de ciudadanos con carencias y necesidades pero que se manifiestan satisfechos, y otro grupo en situación de bienestar, satisfechos con ellos mismos, pero no con el Estado de Bienestar y ni con la sociedad en la que viven (Navarro & Yáñez, 2019). Es destacable que no son pocos los estudios que han tenido el interés de demostrar la alta desigualdad y polarización social presente en Chile, en su mayoría han utilizado análisis y comparaciones a nivel de país y en algunos casos regionales (Contreras, 1999; Schatan,

2005; Reventó, 2005; Conte, 2008; Vergara & Tiznado, 2011; Silva-Burgos, 2013; PNDU, 2017). Y, en menor medida, se encuentran algunas investigaciones sobre desigualdad a nivel comunal, que han utilizado datos de la encuesta CASEN (1992-2003) y el Censo. Uno de ellos muestra cómo la desigualdad a nivel comunal dificulta la reducción de la pobreza y además influye en la emergencia de problemas sociales que afectan el desarrollo del país (Agostini & Brown, 2007). A su vez, otra investigación da cuenta de la existencia de zonas de mejor y de peor distribución del ingreso, y que las dinámicas de distribución no han sido estáticas, al menos desde la década de los 90's en adelante (Ramírez, Tartakowsky & Madrego, 2009). Por su parte, Carpentier (2011) examina la desigualdad a nivel comunal considerando variables asociadas a la educación. Es así como la escolaridad promedio tiene un efecto reductor de la desigualdad a nivel comunal. Así como, la participación laboral femenina tiene un impacto reductor en la desigualdad de ingresos a nivel comunal.

Cabe señalar que, a pesar de la existencia de esta literatura, la evidencia respecto a cómo se presenta el fenómeno de la desigualdad vinculado a la polarización social, a niveles territoriales más desagregados, es inexistente. En ese contexto, la pregunta que orienta este artículo es ¿cómo se presenta la desigualdad y la polarización social producto de la distribución de los ingresos a nivel de comunas en Chile? A partir de esta pregunta, el supuesto es que la persistente y marcada desigualdad que se ha evidenciado a nivel regional y país se mantiene e incluso se exagera en algunas comunas, generando territorios polarizados. Esto se evidencia en la presencia de unos pocos grupos altamente concentrados y homogéneos internamente y con gran distanciamiento social entre ellos.

Para abordar la pregunta de investigación de este trabajo se plantearon los siguientes objetivos: a) analizar la desigualdad en la distribución de los ingresos en las comunas y b) dar cuenta de la polarización social producto de la distribución de los ingresos en las comunas.

Para desarrollar los puntos anteriormente descritos, el artículo posee la siguiente estructura. En primer lugar, se exponen los principales avances sociales desde la década de los 90, como resultado de las políticas sociales y crecimiento económico de Chile, a modo de situar y comprender los escasos avances en materia de igualdad/desigualdad social producto de la distribución de los ingresos (II). En segundo lugar, se exponen antecedentes conceptuales del índice Gini como medida de la desigualdad y del índice de polarización que busca identificar la presencia de polos y sus distancias producto de la distribución de los ingresos (III). En tercer lugar, se describe la metodología utilizada para el análisis de la desigualdad y polarización de 78 comunas de 5 regiones del país (IV). En cuarto lugar, se presentan los resultados de esta investigación, los cuales confirman una significativa desigualdad en la distribución de los ingresos y una marcada polarización a nivel comunal (V). Finalmente, se elabora un análisis, de la comparación entre Gini percápita autónomo y Gini percápita total, que destaca el efecto aún insuficiente de las transferencias monetarias, en la reducción de la desigualdad, y la necesidad de establecer políticas públicas dirigidas específicamente a su abordaje a nivel de comunas (VI).

## **II. Antecedentes de la política social en Chile y sus principales avances**

Desde los años 90 en Chile, después de la dictadura militar, se inició la instalación de un modelo de desarrollo “con equidad” que buscó superar los altos índices de pobreza del país, a través de la apertura a los mercados internacionales y del incremento progresivo del gasto social<sup>23</sup> público (Cleary, 2007), el que aumentó de un 11.6 (% del PIB) en el año 2011 a un 13.9% 2016 (OCDE, 2018). Lo anterior, produjo efectivamente un impacto en los indicadores de pobreza, pasando de un 22,2% (8,1% pobreza extrema y 14,1% pobreza no extrema) en el 2011 a un 8,6% (6,3% pobreza no extrema, 2,3% pobreza extrema) en el año 2017 (Ministerio de Desarrollo Social, 2018). Además, se introducen

---

23 Gasto social considera el gasto en educación, salud y protección social (OCDE, 2018)

reformas en el sistema tributario para dotarlo de mayor progresividad, expandiendo la oferta de programas sociales. Estas reformas buscan, además, mejoras en indicadores indirectos de la desigualdad existentes como cerrar las brechas salariales entre hombres y mujeres. Sin embargo, la dualidad del mercado laboral mantiene una distribución de salarios muy desigual (OCDE, 2015).

Es así como el modelo de desarrollo generó períodos de crecimiento económico sobre el 7% del producto interno bruto (PIB),<sup>24</sup> rebajó la inflación, redujo la deuda pública y externa, y se evitaron los efectos negativos de las crisis macroeconómicas, convirtiendo al país en un mercado de interés para inversiones extranjeras. Igualmente, se mejoran algunos indicadores alcanzando niveles de países desarrollados, como el aumento de la cobertura en educación básica / media y de años de escolaridad obligatoria; aumento de la esperanza de vida, tasas de alfabetización y de los niveles nutricionales; y se reducen las tasas de mortalidad materno infantil (Araya & Gallardo, 2015; Cepal, 2017). Sin embargo, aun cuando se logra un gran crecimiento económico, se mantienen elevados indicadores de desigualdad, que a la vez van generando otras limitaciones sociales reduciendo las posibilidades de las personas de ascender en la escala social (OCDE, 2015)

Lo anterior da cuenta que las políticas sociales no han estado apuntando a la reducción de la brecha de desigualdad existente, de manera que si bien existen algunos mecanismos que apuntan indirectamente a este propósito, como lo son las políticas de transferencias monetarias dirigidas a la población en situación de pobreza fundamentalmente por ingresos, éstas no constituyen una herramienta de acción estatal de re-distribución de la riqueza propiamente tal (Pizarro, 2005; Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2014; Araya & Gallardo, 2015). Esto queda aún más en evidencia si se compara el indicador de desigualdad Gini de Chile, con el de los países con los cuales

---

24 El PIB a precio de comprador es la suma del valor agregado bruto de todos los productos residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos subsidio, en un tiempo determinado y se puede considerar como el poder económico de un país.

comparte el estar entre los que presentan “ingresos altos” y ser miembro de La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (ver tabla 1). El índice Gini de Chile ha estado permanentemente más cercano a los de los países de ingresos bajos y medios, lo que demuestra que ha aumentado la riqueza<sup>25</sup>, pero no se han generado mecanismos para una mejor distribución del ingreso (OCDE, 2014; Vivanco, Espinoza, Romo, Véliz & Vargas, 2015).

Tal como lo indican los datos disponibles, el promedio Gini de los países miembros de la OCDE es de 0,30 con un rango de entre 47,7 y 25,6, con el 67% de los 12 países bajo el promedio, siendo Chile el que presenta mayor Gini (ver tabla 1).

Tabla E.1 Gini países según su nivel de ingreso<sup>26</sup>

Gini Países de ingresos altos y miembros de la OCDE	Países	Índice	Año del dato	Gini Países de ingresos medios altos y medios bajos.	Países	índice	Año del dato	Gini países de ingresos bajos	índice	Año del dato	
Chile		47,7	2015	Armenia		32,4	2015	Benin		47,8	2015
Uruguay*		41,7	2015	Beralús		26,7	2015	Togo		43	2015
Italia		34,7	2014	Bolivia		45,8	2015	Madagascar		42,7	2012
Islandia		25,6	2014	Brasil		51,3	2015	Burundí		39,2	2013
Eslovenia		25,7	2014	Colombia		51,1	2015	Comoras		45	2013
Republica Checa		25,9	2014	Costa Rica		48,2	2015	Rwanda		50,4	2013
Finlandia		26,8	2014	Ecuador		46,5	2015	Niger		34	2014
Noruega		26,8	2014	Egipto		31,8	2015				
Suecia		27,2	2014	El Salvador		40,8	2015				
Bélgica		28,1	2014	Filipinas		40,1	2015				
Dinamarca		28,5	2014	Honduras		50,1	2015				
Austria		30,5	2014	Panamá		51	2015				
España		36	2014	Paraguay		48	2015				
				Perú		44,3	2015				

Nota: \*País que no es miembros de la OCDE. Elaboración propia, en base a los datos del Banco Mundial <https://datos.bancomundial.org/indicador>

25 Chile ha experimentado un aumento sistemático del PIB de 33,114 en el año 1990; 77,861 año 2000; 218,538 año 2010 a 250,036 al año 2016 (en miles de millones de US\$) (<https://datos.bancomundial.org>).

26 El Banco Mundial genera una clasificación (alto, medio alto, medio bajo, bajo) de países según su Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita usando el método Atlas, para los umbrales se utiliza el dólar de EEUU, más información respecto de los umbrales en <https://blogs.worldbank.org>.

Roberto Pizarro (2005) plantea que se ha generado un repliegue del Estado de Bienestar, que ha disminuido los sistemas de protección social y las aspiraciones de igualdad de oportunidades, dado que la regulación del Estado hacia el mercado se ha debilitado y ha dejado que el modelo económico capitalista se autorregule. Lo anterior, ha relegado al Estado a una actividad subsidiaria con recursos focalizados en los hogares de los primeros quintiles, a través de las políticas de transferencias monetarias. Sin embargo, el crecimiento económico de nuestro país y sus beneficios, no han apuntado a disminuir la desigualdad a niveles aceptables, sino que se ha mantenido con variaciones poco relevantes - con un índice Gini calculado con ingreso autónomo de 0,49 y un Gini calculado con ingreso monetario de 0,48 para el año 2015 (Ministerio de Desarrollo Social, 2017) - que mantiene a Chile entre los países más desiguales del mundo (Solimano y Torche, 2008) (ver tabla 2).

Tabla E.2 Evolución de Gini para Chile 2006 -2015.

	2006	2009	2011	2013	2015
Gini con ingreso autónomo (GPA)	0,50	0,51	0,50	0,50	0,49
Gini con ingreso monetario (GPT)	0,49	0,49	0,49	0,49	0,48

Nota: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Desarrollo Social. (2017)

### III. Antecedentes del Índice Gini y Polarización Social

La desigualdad en la distribución de los ingresos ha dado origen a variados estudios que han utilizado, entre otros, el índice Gini para medirla y comprobar su asociación con diversos problemas sociales (Kennedy, Kawachi y Prothrow-Stith, 1996; Nagel, 1974;

Vergara & Tirado, 2011; Campos-Arias & Herazo, 2015; Gatica et al., 2017), y además han contribuido a identificar y comprender algunos contextos en donde la desigualdad social emerge y se potencia (Schatan, 2005; Silva-Burgos, 2013).

El coeficiente Gini calcula las diferencias de ingreso que se dan entre todos los individuos y suma todas las diferencias absolutas, toma valores entre 0 y 1, un valor que tiende a 1 refleja mayor desigualdad y otro que tiende a 0 mayor igualdad en la distribución del ingreso (Esteban y Ray, 1994).

De acuerdo con Pigaou-Dalton (en Vergara & Tirado, 2011) las medidas de desigualdad deben cumplir con la propiedad básica del principio de transferencia, según el cual, una transferencia de un individuo a otro con menos recursos reduce la desigualdad. Por consiguiente, la desigualdad económica resulta del grado de dispersión de los ingresos respecto de un valor de referencia, el ingreso promedio, que describe una situación de perfecta igualdad, donde todos tendrían los mismos ingresos. Para medirla se emplean diversos índices que presentan diferentes sensibilidades a las transferencias que se producen en los distintos puntos de la distribución. El índice de Gini presenta una mayor sensibilidad hacia las transferencias que se producen en el centro de la distribución.

Si bien existe consenso respecto a que la utilización de este índice presenta limitaciones (Modesto, 1998; Contreras, 1999; Ortiz y Cummins, 2012), algunas de ellas no sólo son de responsabilidad exclusiva del estadístico, sino más bien es producto de la diversidad y calidad de los datos de ingresos de hogares con el que es calculado, tanto a niveles más locales como para la comparación internacional. Pero también, los autores plantean que el índice Gini es un indicador que presenta mayor poder predictivo y que su uso puede ser complementado con otros indicadores (índice de Palma, de Theil, razón de quintiles, coeficiente de Atkinson, entre los más usados) que permita tener un análisis más complejo del comportamiento en la distribución de los ingresos en una sociedad.

Por su parte, el índice de polarización, ha sido utilizado para entender el impacto negativo que tiene la distribución o concentración de los recursos de una sociedad (Duclos, Esteban & Ray, 2004; Cárdenas, 2011; Villalobos & Valenzuela, 2012), y permite explicar algunas asociaciones entre la distribución de los recursos y la generación de polos, que corresponden a conjuntos o grupos de personas/hogares, muy heterogéneos entre sí, pero internamente muy homogéneos (como por ejemplos si observamos los hábitos de consumo por quintiles de pertenencia, tenemos que los que pertenecen al quintil I comparte internamente algunas preferencias de productos, sistemas de pagos, lugares de compra diferentes a los que pertenecen al quintil V que presentan otras preferencias), posibilitando la generación de conflictos sociales por la distancia social que se genera entre ellos (Grandin & Rossi 2000; Cárdenas, 2011; Huesca, 2003; Villalobos & Valenzuela, 2012). Por lo tanto, es así que la desigualdad hace referencia a la presencia de un único polo central, midiéndose la dispersión respecto del mismo. En cambio, si lo que se desea ver es en qué medida se están conformando en la distribución diferentes polos, entonces es más pertinente la noción de polarización. Así la situación de máxima polarización se alcanza cuando la distribución está dividida en dos grupos internamente homogéneos, situados en los extremos de la distribución, cada uno con la mitad de la población (Gradín, y Rossi, 2002).

En el presente análisis se utilizó la ecuación para el cálculo de la polarización propuesta por Duclos, Esteban y Ray (2004), valorando que éste no requiere tener definidos a priori los conglomerados de pertenencia de cada uno de los casos en análisis, como es requerido en otros métodos. Por lo tanto, este indicador utiliza la distribución continua de ingresos para estimar el grado de probabilidad de que una persona presente similar ingreso respecto de otras. Es así como, si el ingreso de un caso es igualmente probable que el ingreso de otro caso, se presenta una polarización igual al Gini (distribución uniforme); pero cuando se presentan grupos de ingresos diferentes, ampliamente separados entre sí, se genera un aumento en la polarización, aun cuando Gini puede ser igual.

En términos teóricos el mínimo de polarización es 0 (esto se presenta cuando Gini es 0) y su máximo teórico es infinito. Hay que tener en cuenta que el cálculo de la polarización depende del valor de *Alfa* seleccionado. Un valor de *Alfa* pequeño produce que los valores de polarización sean más cercanos a Gini, en tanto que valores con *Alfa* mayores (cercanas a 1) tienden a extremar las diferencias de polarización al mismo tamaño de brechas.

Su fórmula:

$$P_{\alpha}(f) \equiv \iint f(x)^{1+\alpha} f(y) |y-x| dy dx,$$

Fuente: Duclos, Esteban y Ray, 2004.

De acuerdo a Esteban y Ray (1994), la polarización aumenta con la heterogeneidad entre conglomerados, con la homogeneidad inter-conglomerados y cuando menor es el número de conglomerados con mayor número de integrantes. Las dos últimas características marcan la diferencia con la desigualdad, ya que a mayor homogeneidad en los conglomerados decrece la desigualdad y crece la polarización (Huesca, 2003; Conte, 2008; Vergara & Tirado, 2011), debido a que en la polarización los individuos aislados tienen un menor peso que en los indicadores para medir la desigualdad y para que ésta aumente se necesita la mayor heterogeneidad entre todas las observaciones.

#### IV. Metodología

La muestra estuvo compuesta de un total de 78 comunas,<sup>27</sup> correspondiente a un 23% de las comunas del país, pertenecientes a 5 regiones que representan al Norte, Centro y Sur

---

<sup>27</sup> Las comunas escogidas por cada región corresponden a todas las que cuentan con representatividad comunal en la Casen 2015.

del País.<sup>28</sup> El tamaño de la muestra considera un  $n$  de entre el 33,3% y el 50% del total de comunas por cada región (Coquimbo 5/15; Valparaíso 13/38; Bío- Bío 19/54; Araucanía 15/32; Metropolitana 26/52). Para los cálculos del índice Gini se utilizó el “ingreso percápita autónomo”,<sup>29</sup> y el “ingreso percápita total”,<sup>30</sup> y se aplicó el factor de expansión comunal.<sup>31</sup>

El análisis de los datos se realizó en cuatro momentos: En un primer momento se calcularon los índices: Gini percápita autónomo (GPA)<sup>32</sup>, Gini percápita total (GPT)<sup>33</sup>, índice de polarización percápita autónomo (PPA)<sup>34</sup> y polarización percápita total (PPT)<sup>35</sup> de las 78 comunas analizadas. Para el cálculo de la polarización se probaron con distintos valores de Alfa, y se observó, al usar Bootstrap, un importante sesgo con alfas mayores a 0,5 en comunas con Gini alto como Traiguén, por lo que se decide usar Alfa 0.25. Es importante destacar que el orden de los casos (que en este estudio corresponde a comunas), basados en el cálculo de su polarización, es independiente al Alfa seleccionado, ya que se mantiene la jerarquía independientemente de éste. Luego, en un segundo momento, se realizó la prueba t Student para muestras dependientes, para establecer las diferencias entre GPA y GPT; y entre PPA y PPT. En un tercer momento, realizaron análisis descriptivos para conocer el comportamiento y tendencias de las variables analizadas en

---

28 La Casen 2015 realiza su análisis con las 15 regiones del país existente en ese momento, posteriormente el 12 de Julio de 2017, se crea la XVI Región de Ñuble conformada por 21 comunas de la ex región del Bío-Bío.

29 Ingreso Autónomo percápita del hogar: Corresponden a la suma de todos los pagos que reciben las personas del hogar, provenientes del trabajo, de la propiedad y los activos. Incluyen sueldos y salarios, monetarios y en especies, ganancias del trabajo independiente, la auto-provisión de bienes producidos por el hogar, rentas, intereses, dividendos y retiro de utilidades, jubilaciones, pensiones o montepíos, y transferencias corrientes, dividido por el número de miembros del hogar.

30 Ingreso total percápita del hogar: Corresponde al ingreso autónomo más subsidios monetarios que reciben todas las personas del hogar, excluido el servicio doméstico puertas adentro, divididas por el número de miembros del hogar.

31 El Factor de expansión corresponde a una medida estadística que permite expandir cada contribución de la observación muestral para reflejar su participación en la población de estudio.

32 Gini percápita autónomo (GPA) utiliza el ingreso percápita autónomo de un hogar para su cálculo.

33 Gini percápita total (GPT) utiliza el ingreso percápita total de un hogar para su cálculo.

34 Polarización percápita autónomo (PPA) utiliza el ingreso percápita autónomo de un hogar para su cálculo.

35 Polarización percápita total (PPT) utiliza el ingreso percápita total de un hogar para su cálculo.

las 78 comunas. Y, finalmente se realiza una correlación de Pearson para determinar la relación entre desigualdad y polarización (ver tabla 3).

Tabla E.3 Correlación de Pearson entre Gini y Polarización de las 78 comunas analizadas.

	Polarización autónoma percápita	Polarización total percápita
Gini Autónomo percápita	0.77**	0,73**
Gini Total percápita	0.81 **	0,81**

Nota. \*:  $p < .05$ ; \*\*:  $p < .01$ .



## V. Resultados

### Cálculo y análisis de los índices Gini y Polarización de las 78 comunas de Chile

En el análisis del índice Gini de las comunas se muestra una gran variabilidad, con un GPA de entre de 0,36 y un 0,81 (M 0,46; DE 0,06) y con un GPT de entre 0,29 y 0,74, (M 0,39; DE 0,06), la comuna con menor desigualdad corresponde a Cerro Navia de la Región Metropolitana, y la con mayor desigualdad la comuna de Traiguén de la región de la Araucanía.

En cuanto al índice de polarización, donde se observa una gran variabilidad mayor a la observada en Gini, se tiene que la PPA se encuentra entre 0,30 y 1,86 (M 0,43; DE 0,2) y la PPT entre 0,25 y 1,60 (M 0,35; DE 0,16). La comuna que presenta la máxima PPA y PPT, correspondiente a la comuna de Traiguén de la región de la Araucanía con 1,86 (IC 0,40-2,74) y 1,60 (IC 0,33-2,54) respectivamente. Por otra parte, las comunas con menor

PPA y PPT corresponden a Conchalí y Cerro Navia, ambas de la región Metropolitana con 0,30 (0,29-0,32) y 0,25 (0,25-0,31) respectivamente.

Es así que se observa que la comuna con mayor desigualdad y mayor polarización social, entre las 78 comunas analizadas, corresponde a la comuna de Traiguén de la región de la Araucanía, y en contraposición se tiene que Cerro Navia de la Región Metropolitana, es la comuna con menor desigualdad y menor polarización social.

Tabla E. 4 Estadísticos descriptivos Gini, Polarización, de las 78 comunas analizadas.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Mediana	Desviación Estándar (DE)
Gini percápita autónomo (GPA)	78	0,36	0,81	0,46	0,45	0,06
Gini percápita total (GPT)	78	0,29	0,74	0,39	0,38	0,06
Polarización percápita autónomo (PPA)	78	0,15	5,05	0,25	0,19	0,55
Polarización percápita total (PPT)	78	0,15	4,18	0,24	0,19	0,45

Nota: Elaboración propia, para cálculo de Gini, polarización, en base a los datos Ministerio de Desarrollo Social, División Social, Encuesta CASEN 2015. [www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl](http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl).

Las comunas de la región de Coquimbo presentan Gini percápita autónomo de entre 0,42 y 0,51 (M 0,47; DE 0,03) y Gini percápita total de entre 0,35 y 0,42 (M 0,39; DE 0,02), siendo la comuna con mayor GPA Illapel con 0,51 (IC 0,43 – 0,56) y GPT la Serena con 0,42 (IC 0,40 -0,43). La comuna con menor GPA es Ovalle con 0,42 (IC 0,39 – 0,42) y menor GPT 0,35 (IC 0,33 – 0,37).

La Polarización percápita autónomo se encuentra entre 0,33 y 0,43 (M 0,38; DE 0,03) y Polarización total de entre 0,28 y 0,34 (M 0,32; DE 0,02), siendo la comuna con mayor PPA Coquimbo y PPT Vicuña, y con menor PPA y PPT Ovalle.

Tabla E.5 Índices Gini y Polarización con intervalos de confianza: Región de Coquimbo.

Comunas	Población total	GPA (IC 95%)	GPT (IC 95%)	PPA (IC 95%)	PPT (IC 95%)
Coquimbo	257931	0,46 (0,43-0,49)	0,39 (0,36-0,42)	0,43 (0,39-0,50)	0,34 (0,31-0,41)
La Serena	237433	0,48 (0,45-0,50)	0,42 (0,39-0,44)	0,38 (0,37-0,44)	0,33 (0,33-0,38)
Ovalle	127072	0,42 (0,38-0,44)	0,35 (0,32-0,37)	0,33 (0,33-0,39)	0,28 (0,28-0,32)
Vicuña	27069	0,49 (0,42-0,53)	0,41 (0,36-0,45)	0,39 (0,37-0,49)	0,34 (0,33-0,42)
Illapel	32964	0,51 (0,43-0,57)	0,40 (0,33-0,46)	0,41 (0,38-0,56)	0,33 (0,30-0,43)

Nota: Elaboración propia, en base a datos de ingreso CASEN 2015.

Las comunas de la región de Valparaíso presentan Gini percápita autónomo de entre 0,42 y 0,53 (M 0,46; DE 0,03) y Gini percápita total de entre 0,34 y 0,48 (M 0,39; DE 0,03), siendo la comuna con mayor GPA y GPT Viña del Mar con 0,53 (IC 0,50 – 0,56) y 0,48 (IC 0,45 – 0,51), respectivamente. La comuna con menor GPA y GPT corresponde a San Antonio con 0,42 (IC 0,38 – 0,44) y 0,35 (IC 0,32 – 0,37), respectivamente.

La Polarización percápita autónoma se encuentra entre 0,34 y 0,85 (M 0,43; DE 0,16) y Polarización percápita total de entre 0,28 y 0,75 (M 0,36; DE 0,12), siendo la comuna

con mayor PPA y PPT Viña del Mar, y con menor PPA y PPT El Quisco y la Ligua respectivamente.

Tabla 6 Índices Gini y Polarización con intervalos de confianza: Región de Valparaíso.

Comunas	Población total	GPA (IC 95%)	GPT (IC 95%)	PPA (IC 95%)	PPT (IC 95%)
Calera	56067	0,46 (0,38-0,51)	0,39 (0,33-0,44)	0,39 (0,37-0,52)	0,35 (0,32-0,46)
Concón	55805	0,49 (0,44-0,53)	0,43 (0,38-0,46)	0,38 (0,38-0,52)	0,34 (0,34-0,44)
El Quisco	14479	0,43 (0,39-0,47)	0,35 (0,31-0,38)	0,34 (0,32-0,40)	0,28 (0,27-0,33)
La Ligua	33803	0,43 (0,38-0,47)	0,34 (0,30-0,37)	0,34 (0,32-0,39)	0,28 (0,26-0,32)
Limache	46870	0,44 (0,40-0,47)	0,38 (0,35-0,41)	0,37 (0,34-0,49)	0,34 (0,32-0,55)
Los Andes	69609	0,44 (0,39-0,47)	0,38 (0,34-0,42)	0,36 (0,35-0,46)	0,32 (0,32-0,42)
Quillota	99063	0,48 (0,41-0,53)	0,41 (0,35-0,45)	0,40 (0,38-0,54)	0,35 (0,34-0,47)

Quilpué	181831	0,47 (0,42- 0,51)	0,41 (0,36- 0,44)	0,42 (0,35- 0,51)	0,33 (0,31-0,21)
San Antonio	98299	0,42 (0,38- 0,45)	0,35 (0,31- 0,38)	0,34 (0,33- 0,43)	0,28 (0,28-0,34)
San Felipe	76103	0,47 (0,43- 0,49)	0,40 (0,37- 0,43)	0,35 (0,35- 0,41)	0,32 (0,31-0,36)
Valparaíso	295916	0,48 (0,44- 0,52)	0,43 (0,39- 0,47)	0,72 (0,37- 0,82)	0,41 (0,33-0,69)
Villa Alemana	155527	0,45 (0,41- 0,47)	0,40 (0,37- 0,43)	0,37 (0,37- 0,45)	0,33 (0,32-0,39)
Viña del Mar	330898	0,53 (0,49- 0,57)	0,48 (0,44- 0,51)	0,85 (0,48- 0,95)	0,75 (0,42-0,83)

Nota: Elaboración propia, en base a datos de ingreso CASEN 2015.

La región de Bío-Bío, presenta comunas con Gini percápita autónomo de entre 0,40 y 0,56 (M 0,47; DE 0,053) y Gini percápita total de entre 0,32 y 0,50 (M 0,38; DE 0,05), siendo la comuna con mayor GPA San Pedro de la Paz con 0,56 (IC 0,52 – 0,58) y también con mayor GPT 0,50 (IC 0,47 – 0,53). Por otra parte, la comuna con menor GPA y GPT corresponde a Hualpén con 0,40 (IC 0,35 – 0,43) y 0,32 (IC 0,28 – 0,34) respectivamente.

LA Polarización percápita autónomo se encuentra entre 0,34 y 0,92 (M 0,42; DE 0,13) y Polarización percápita total de entre 0,27 y 0,78 (M 0,33; DE 0,11), siendo la comuna con mayor PPA y mayor PPT Chillán con 0,92 (IC 0,46 – 1,11) y 0,78 (IC 0,36-0,95)

respectivamente y con menor PPA y menor PPT Curanilahue con 0,34 (IC 0,33 – 0,40) y con 0,27 (IC 0,26 – 0,32) respectivamente.

Tabla E.7 Índices Gini y Polarización con intervalos de confianza: Región Bío-Bío

Comunas	Población total	GPA (IC 95%)	GPT (IC 95%)	PPA (IC 95%)	PPT (IC 95%)
Coronel	120729	0,41 (0,37-0,43)	0,33 (0,30-0,35)	0,34 (0,33-0,42)	0,27 (0,27-0,32)
Curanilahue	35157	0,43 (0,39-0,46)	0,34 (0,30-0,37)	0,34 (0,33-0,40)	0,27 (0,26-0,32)
Hualpén	114833	0,40 (0,35-0,43)	0,32 (0,28-0,34)	0,35 (0,35-0,44)	0,28 (0,28-0,35)
Laja	24079	0,56 (0,46-0,64)	0,43 (0,32-0,52)	0,53 (0,42-0,73)	0,35 (0,29-0,50)
Lebu	26791	0,55 (0,45-0,62)	0,47 (0,38-0,53)	0,46 (0,41-0,65)	0,38 (0,35-0,52)
Los Ángeles	202214	0,48 (0,46-0,50)	0,42 (0,39-0,43)	0,40 (0,39-0,45)	0,32 (0,31-0,35)
Lota	46241	0,42 (0,37-0,47)	0,34 (0,29-0,39)	0,34 (0,33-0,43)	0,27 (0,26-0,34)
Mulchén	30354	0,47 (0,39-0,53)	0,35 (0,28-0,40)	0,38 (0,36-0,51)	0,29 (0,27-0,40)

Nacimiento	28699	0,46 (0,40- 0,51)	0,37 (0,32- 0,41)	0,37 (0,36-0,45)	0,30 (0,29-0,37)
Penco	52695	0,42 (0,36- 0,48)	0,34 (0,29- 0,39)	0,35 (0,34-0,48)	0,29 (0,29-0,41)
San Pedro de la Paz	153562	0,56 (0,51- 0,59)	0,50 (0,46- 0,53)	0,45 (0,43-0,55)	0,39 (0,38-0,47)
Talcahuano	179670	0,44 (0,41- 0,47)	0,38 (0,34- 0,40)	0,37 (0,36-0,45)	0,30 (0,30-0,38)
Tome	55760	0,44 (0,37- 0,49)	0,36 (0,30- 0,41)	0,37 (0,35-0,50)	0,31 (0,30-0,41)
Arauco	38521	0,46 (0,41- 0,50)	0,33 (0,29- 0,36)	0,41 (0,40-0,53)	0,30 (0,29-0,37)
Cañete	34214	0,51 (0,47- 0,53)	0,41 (0,37- 0,43)	0,38 (0,37-0,43)	0,31 (0,30-0,35)
Chiguayante	104382	0,44 (0,40- 0,46)	0,36 (0,32- 0,38)	0,35 (0,35-0,42)	0,29 (0,29-0,35)
Chillan	182622	0,55 (0,48- 0,61)	0,46 (0,39- 0,53)	0,92 (0,46-1,11)	0,78 (0,36-0,95)
Chillan Viejo	36553	0,45 (0,36- 0,51)	0,37 (0,28- 0,43)	0,41 (0,37-0,58)	0,32 (0,30-0,50)
Concepción	228779	0,51	0,44	0,47	0,39

(0,47- (0,40- (0,46-0,57) (0,37-0,49)  
0,53) 0,46)

Nota: Elaboración propia, en base a datos de ingreso CASEN 2015.

Las comunas de la región de la Araucanía presentan Gini percápita autónomo de entre 0,45 y 0,81 ( M 0,52; DE 0,087) y Gini percápita total de entre 0,35 y 0,74 ( M 0,41 ; DE 0,095), la comuna con mayor GPA corresponde a Traiguén con 0,81 (IC 0,46 – 0,90) y con mayor GPT 0,74 ( IC 0,37 – 0,85) . Las comuna con menor GPA corresponden a Freire con 0,45 (IC 0,39 - 0,49) y Padres las Casas con 0,45 (IC 0,41 – 0,48) y GPT corresponde a Freire con 0,33 (IC 0,28 – 0,36).

La Polarización percápita autónomo se encuentra entre 0,36 y 1,86 (M 0,49; DE 0,37) y Polarización percápita total de entre 0,28 y 1,60 (M 0,40; DE 0,33), siendo la comuna con mayor PPA y PPT la comuna de Traiguén con 1,86 (IC 0,40- 2,74) y 1,60 (IC 0,33 – 2,54) respectivamente, y con menor PPA Padre las Casas con 0,36(IC 0,35 – 0,43) y menor PPT la comunas de Freire con 0,28 ( IC 0,26-0,34).

Tabla E.8 Índices Gini y Polarización con intervalos de confianza: Región de la Araucanía

Comunas	Población total	GPA (IC 95%)	GPT (IC 95%)	PPA (IC 95%)	PPT (IC 95%)
Angol	56563	0,48 (0,43- 0,51)	0,38 (0,34- 0,41)	0,37 (0,36- 0,46)	0,30 (0,29- 0,34)
Carahue	26276	0,58 (0,45- 0,69)	0,44 (0,31- 0,56)	0,48 (0,38- 0,74)	0,35 (0,29- 0,58)
Collipulli	24875	0,52 (0,46- 0,56)	0,42 (0,36- 0,46)	0,39 (0,36- 0,46)	0,32 (0,30- 0,38)

Cunco	18724	0,50 (0,42- 0,57)	0,35 (0,28- 0,41)	0,39 (0,36- 0,53)	0,28 (0,26- 0,36)
Curacautín	16907	0,55 (0,45- 0,63)	0,41 (0,33- 0,51)	0,47 (0,37- 0,63)	0,32 (0,28- 0,47)
Freire	23867	0,45 (0,39- 0,49)	0,33 (0,28- 0,37)	0,37 (0,35- 0,46)	0,28 (0,26- 0,34)
Lautaro	37952	0,49 (0,45- 0,53)	0,39 (0,35- 0,43)	0,40 (0,39- 0,48)	0,32 (0,31- 0,39)
Nueva Imperial	33976	0,47 (0,42- 0,51)	0,35 (0,31- 0,38)	0,38 (0,37- 0,46)	0,28 (0,28- 0,34)
Padre Casas	las 98459	0,45 (0,40- 0,49)	0,36 (0,32- 0,40)	0,36 (0,35- 0,43)	0,30 (0,28- 0,36)
Pitrufquén	25184	0,51 (0,45- 0,55)	0,40 (0,34- 0,45)	0,38 (0,36- 0,46)	0,31 (0,29- 0,38)
Pucón	29991	0,48 (0,43- 0,52)	0,39 (0,34- 0,43)	0,39 (0,38- 0,51)	0,33 (0,32- 0,40)
Temuco	298974	0,50 (0,46- 0,53)	0,43 (0,39- 0,46)	0,46 (0,43- 0,58)	0,39 (0,36- 0,49)
Traiguén	19473	0,81 (0,48- 0,90)	0,74 (0,39- 0,86)	1,86 (0,40- 2,74)	1,60 (0,33- 2,54)
Victoria	34674	0,52	0,44	0,37	0,33

		(0,47- 0,55)	(0,39- 0,47)	(0,36- 0,43)	(0,31- 0,38)
Villarrica	57753	0,51	0,40	0,38	0,32
		(0,46- 0,54)	(0,35- 0,44)	(0,37- 0,48)	(0,31- 0,40)

Nota: Elaboración propia, en base a datos de ingreso CASEN 2015.

Las comunas de la región Metropolitana presentan Gini percápita autónomo de entre 0,36 y 0,60 (M 0,42; DE 0,088) y Gini percápita total de entre 0,29 y 0,53 (M 0,37; DE 0,061). Siendo la comuna con mayor GPA y GPT Talagante con 0,60 (IC 0,44 – 0,69) y 0,53 (IC 0,38 y 0,62) respectivamente. Por otra parte, Cerro Navia es la comuna con menor GPA con 0,36 (IC 0,32 – 0,39) y con menor GPT 0,29 (IC 0,26 – 0,31).

La Polarización percápita autónomo se encuentra entre 0,34 y 0,85 (M 0,43; DE 0,16) y Polarización percápita total de entre 0,28 y 0,75 (M 0,36; DE 0,12), siendo la comuna con mayor PPA y PPT la comuna de Talagante con 0,87 (IC 0,47- 1,15) y 0,53 (IC 0,41–0,98) respectivamente. Las comunas con los valores de polarización más bajos corresponden a Conchalí con PPA 0,30 (IC 0,29 - 0,32) y PPT Cerro Navia con 0,25 (IC 0,25 – 0,31).

Tabla E.9 Índices Gini y Polarización con intervalos de confianza: Región Metropolitana.

Municipality	Total population	GAI (CI: 95%)	GTI (CI: 95%)	PAI (CI: 95%)	PTI (CI: 95%)
Cerro Navia	158 670	0.36 (0.32–0.39)	0.29 (0.25–0.31)	0.31 (0.30–0.37)	0.25 (0.25–0.31)
Colina	140 475	0.38 (0.33–0.42)	0.34 (0.29–0.38)	0.35 (0.34–0.48)	0.29 (0.30–0.41)
Conchalí	140 988	0.40 (0.37–0.41)	0.33 (0.31–0.34)	0.30 (0.29–0.32)	0.26 (0.25–0.27)
El Bosque	196 166	0.41 (0.38–0.43)	0.34 (0.32–0.36)	0.31 (0.31–0.36)	0.27 (0.26–0.29)
Estación Central	148 400	0.37 (0.32–0.40)	0.32 (0.28–0.34)	0.32 (0.33–0.43)	0.29 (0.29–0.36)
La Florida	390 403	0.43 (0.39–0.46)	0.37 (0.33–0.40)	0.40 (0.40–0.52)	0.34 (0.35–0.45)
La Granja	144 260	0.37 (0.32–0.40)	0.32 (0.28–0.35)	0.32 (0.32–0.40)	0.28 (0.27–0.36)
La Pintana	217 034	0.37 (0.33–0.39)	0.31 (0.28–0.34)	0.32 (0.32–0.39)	0.27 (0.27–0.33)
Las Condes	290 869	0.45 (0.42–0.47)	0.40 (0.37–0.42)	0.34 (0.34–0.40)	0.32 (0.32–0.37)
Macul	125 855	0.53 (0.40–0.62)	0.50 (0.34–0.62)	0.52 (0.39–0.79)	0.52 (0.34–0.85)
Maipú	571 632	0.40 (0.37–0.42)	0.35 (0.33–0.37)	0.40 (0.41–0.51)	0.34 (0.35–0.43)
Melipilla	123 669	0.45 (0.39–0.49)	0.37 (0.32–0.41)	0.43 (0.41–0.56)	0.32 (0.32–0.44)
Ñuñoa	242 287	0.51 (0.47–0.56)	0.47 (0.42–0.51)	0.41 (0.38–0.53)	0.36 (0.34–0.48)
Pedro Aguirre Cerda	122 600	0.40 (0.36–0.43)	0.33 (0.29–0.35)	0.32 (0.31–0.37)	0.28 (0.27–0.32)
Peñalolén	246 871	0.49 (0.45–0.53)	0.44 (0.39–0.47)	0.51 (0.46–0.78)	0.44 (0.41–0.65)

Providencia	155 166	0.45 (0.42–0.48)	0.41 (0.38–0.43)	0.34 (0.34–0.41)	0.32 (0.31–0.38)
Pudahuel	244 395	0.40 (0.36–0.42)	0.34 (0.31–0.36)	0.40 (0.36–0.51)	0.32 (0.31–0.43)
Puente Alto	647 428	0.41 (0.39–0.42)	0.36 (0.34–0.37)	0.36 (0.33–0.44)	0.33 (0.30–0.39)
Quilicura	248 306	0.37 (0.33–0.41)	0.34 (0.30–0.38)	0.42 (0.34–0.60)	0.35 (0.30–0.54)
Quinta Normal	117 930	0.39 (0.34–0.42)	0.35 (0.29–0.40)	0.35 (0.34–0.46)	0.32 (0.29–0.46)
Recoleta	172 820	0.44 (0.41–0.47)	0.39 (0.35–0.41)	0.37 (0.36–0.45)	0.32 (0.31–0.38)
Renca	155 465	0.38 (0.34–0.40)	0.31 (0.28–0.33)	0.32 (0.32–0.38)	0.27 (0.28–0.32)
San Bernardo	312 169	0.45 (0.39–0.49)	0.40 (0.35–0.44)	0.43 (0.41–0.57)	0.36 (0.35–0.49)
San Miguel	122 562	0.50 (0.47–0.53)	0.45 (0.41–0.47)	0.39 (0.39–0.45)	0.36 (0.35–0.41)
Santiago	430 114	0.43 (0.39–0.46)	0.42 (0.38–0.44)	0.41 (0.40–0.54)	0.39 (0.39–0.52)
Talagante	73 748	0.60 (0.44–0.69)	0.53 (0.39–0.62)	0.87 (0.47–1.15)	0.53 (0.41–0.98)

En el análisis del índice Gini se encontró un “caso atípico” correspondiente a la comuna de Traiguén, que presenta Gini percápita autónomo y Gini percápita total de 0,81 y 0,74 respectivamente, los que se alejan significativamente de los valores del resto de las comunas observadas. Este caso es puede ser explicado por la posibilidad de participación de hogares del extremo más rico que reportaron la información para la Casen 2015 en esta comuna. Traiguén se ubica en la región de la Araucanía, posee una población de 20 mil habitantes, y un 25% de población con pobreza por ingreso y un 25% con pobreza

multidimensional (Ministerio de Desarrollo Social, s/f), las características propias de una comuna pequeña, ubicada en el extremo sur del país podría explicar el impacto en el indicador Gini de la información de ingresos de unas pocas familias de ingresos altos.

La diferencia entre Gini percápita autónomo y Gini percápita total fue significativa ( $t(77) = 24,10$ ;  $p < 0,001$ ). Esto daría cuenta del efecto de los subsidios monetarios traspasados desde las políticas sociales estatales a los hogares sobre la distribución del ingreso, disminuyendo la desigualdad medida con el índice Gini.

Las tres comunas que presentan mayor diferencia entre los GPA y GPT corresponden a Cunco, Carahue y Curacautín, todas pertenecientes a la región de la Araucanía. Las comunas que menor diferencia corresponden a Santiago, Quilicura y Macul, todas de la región Metropolitana (ver tabla 10). Esto se puede explicar considerando que las políticas sociales de transferencias monetarias están focalizadas en la población que se encuentra en situación de pobreza y pobreza extrema, y es en la región de la Araucanía donde se presentan los mayores índices de pobreza del país, por lo tanto es donde se concentran las transferencias monetarias desde el Estado a las Familias.

Tabla E.10 Comunas con mayor diferencia entre sus GPA y GPT

	Región de pertenencia	de Comunas	Gini percápita autónomo	Gini percápita total	Diferencia
Comunas con mayores	Araucanía	Cunco	0,50	0,35	0,15
	Araucanía	Carahue	0,58	0,44	0,14
	Araucanía	Curacautín	0,55	0,41	0,13

diferencias entre						
los GPA/GPT						
Comunas	con	Metropolitana	Quilicura	0,37	0,34	0,03
menores		Metropolitana	Macul	0,53	0,50	0,03
diferencias entre		Metropolitana	Santiago	0,43	0,42	0,02
los GPA/GPT						

---

Nota: Elaboración propia

En el análisis de la polarización social los resultados son diferentes, y no se observó diferencia significativa en la comparación entre PPA y PPT. Finalmente se analiza la correlación existente entre desigualdad y polarización, la cual se presenta estadísticamente significativa.



## VI. Comentarios finales.

A partir del análisis del índice Gini en las 78 comunas analizadas se observa que, aun cuando existe gran variabilidad, la desigualdad se mantiene alta en todas las comunas. El Gini per cápita autónomo va desde los 0,36 a 0,81, con el 27% de las comunas con valores sobre el índice nacional (0,49). Para el Gini per cápita total se observan índices levemente menores, que van desde 0,29 a 0,74 y con el 5% de comunas que superan el índice nacional (0,48). Sin embargo, si realizamos la comparación con la *media* del índice Gini de los países de la OCDE (0,30), prácticamente el 100% de las comunas están por sobre este promedio para los GPA y GPT.

Lo anterior viene a confirmar que, aun cuando el país ha experimentado un constante crecimiento económico, y ha alcanzado cifras en indicadores sociales al nivel de países desarrollados, no se ha logrado una mejor distribución de los recursos, lo que

coincide con los hallazgos de varios estudios (Contreras, 1999; Schatan, 2005; Vergara & Tirado, 2011; PNUD 2017).

En economías reguladas por el mercado, como es el caso en Chile, la búsqueda de una mayor igualdad en la distribución de los ingresos, en particular y de la riqueza en general, debiera ser parte de una política gubernamental, que además de generar políticas subsidiarias focalizadas, establezca regulaciones respecto a la acumulación de riqueza (Schatan, 2012). De esta manera, se potenciaría el bienestar de la población, disminuyendo las diferencias sociales que se producen entre los grupos producto de la estratificación social altamente polarizada. Investigaciones han demostrado que sociedades más igualitarias tienden a generar mejores condiciones para el desarrollo de la empatía entre las personas, tendencias que facilitan el establecimiento de relaciones interpersonales (Jahoda, 1958), y en general la existencia de vínculos positivos entre personas y grupos (Ryff, 1989). Por su parte, otros investigadores han mostrado que el malestar físico y psicológico puede surgir cuando una persona se auto percibe como con menor estatus social o clase al compararse con un grupo de referencia con mayores privilegios (Hounkpatin et al. 2015; Quijada et al., 2017).

En el contexto, de una economía que por un lado presenta indicadores de crecimiento, y que por otro lado mantienen altos índices de desigualdad, las transferencias monetarias han jugado un rol importante dentro de las políticas públicas. Ciertamente, estas no tienen como finalidad principal la disminución de la desigualdad, sino que más bien mejorar algunos indicadores de Calidad de Vida de la población. Con todo, los resultados de este estudio da cuenta de algunos efectos relevantes de analizar comparando índice Gini calculados con ingresos autónomos con Gini calculado con ingresos totales. Es así como, se observó una mayor desigualdad en todas las comunas si consideramos los ingresos autónomos de un hogar. Esto daría cuenta del efecto de las transferencias monetarias, disminuyendo la desigualdad; este resultado coincide con lo

reportado oficialmente (Ministerio de Desarrollo social, 2017). Sin embargo, hay que tener presente que estos resultados no logran mejorar indicadores a nivel de país ya que Chile se mantiene como uno de los países más desiguales del mundo (OCDE, 2015). Además, el impacto de las transferencias monetarias en la redistribución en Chile sería menor que en el de los países de la OCDE, los cuales triplican el impacto que se presenta en Chile (Martner 2008; Aguirre 2009).

Respecto al índice de polarización los resultados son diferentes, y no se observaron diferencias significativas en la comparación entre la polarización per cápita autónomo y polarización per cápita total. Como se indica más arriba, la polarización identifica distintos grupos con un alto distanciamiento entre ellos y muy similares internamente. Al igual que la desigualdad, la polarización puede ser abordada desde la política de transferencias monetarias, pero para ello estas transferencias debieran ser significativamente mayores a las que actualmente se realizan y apuntar a transferencias diferenciadas según la posición en la distribución existente. De esta forma, no sólo mejoran los promedios nacionales, que en muchas ocasiones tienden a invisibilizar las realidades extremas, (Vergara & Tirado, 2011), que representan a comunas con indicadores distantes del promedio como por ejemplo, en el extremo más alto, las comunas de Traiguén con Gini per cápita autónomo y Gini per cápita total de 0,81 y 0,74 y Talagante con 0,60 y 0,53 respectivamente, y en el extremo inferior la comuna de Cerro Navia con Gini per cápita autónomo y total de 0,36 y 0,29 respectivamente.

Por lo tanto, si bien se observa que las transferencias monetarias disminuyen la desigualdad en la distribución de los ingresos, esta disminución no es suficiente para evidenciar un cambio en la estructura de la distribución, y menos aún un cambio en la conformación de conglomerados o grupos generados por el distanciamiento social, que potencian la generación de conflictos ya que algunos estudios han asociado la polarización social con la reducción de la seguridad de los derechos de propiedad y

contratos (Keefer y Knack, 2002) y aumento de la probabilidad de delitos de mayor connotación social (Vergara & Tirado, 2011).

Este análisis de la desigualdad y polarización social a nivel de comunas de nuestro país, permite tener evidencia de que la alta desigualdad en la distribución de los ingresos presente a nivel nacional y regional, se replica a nivel de las comunas. Esto justifica la necesidad de crear políticas de re-distribuciones de ingresos, focalizadas y pertinentes a este nivel territorial, ya que el impacto que genera la desigualdad y la polarización social puede estar afectando, directa e indirectamente, el bienestar percibido de los habitantes. En Chile una forma de potenciar a los territorios más desventajados ha sido, principalmente, modificando la división político-administrativa para crear comunas, provincias y regiones (Pressacco, 2009). Sin embargo, esto no ha sido acompañado de políticas de desarrollo descentralizadas, tendientes a una mejora en los indicadores de desigualdad e integración social (Pérez, 2011), para la reducción de los efectos negativos del distanciamiento social entre la población producto de la desigualdad existente.

Para finalizar, es importante dar cuenta de las limitaciones de esta investigación. Entre ellas se encuentra la dificultad de los estudios que se realizan con información de ingresos reportados por los hogares (Schatan, 2005; Ortiz I & Cummins, 2011; Atkinson, Piketty & Sáez, 2011), especialmente por la dificultad de acceso a los hogares con más recursos, quienes no participan de estos estudios o reportan menos ingresos que el real. En Chile la concentración de los recursos económicos se encuentra en un grupo muy reducido de familias o grupos económicos poco accesibles para estos estudios (Atria, Amenábar, Sánchez, Castillo & Cociña, 2017). Por lo tanto, es muy probable que la desigualdad en los ingresos de los hogares sea mayor a la que se ha reportado oficialmente, o a la que se ha estimado en estudios realizados con información proveniente de encuestas nacionales oficiales como la CASEN, requiriendo nuevos estudios transversales y longitudinales, con fuentes de información que puedan complementar los actuales para

una mejor estimación de la desigualdad y polarización, al integrar información de los hogares de difícil acceso tanto por el estrato social al cual pertenecen, como por habitar comunas con territorios más aislados o extremos del país. Otro desafío que emerge es la realización de estudios que den cuenta de los efectos de la polarización en diferentes contextos poblacionales y territoriales.

### **Referencias Bibliográficas.**

Adelantado, J. y Scherer, E. (2008). Estado, gobierno, gestión pública: Revista Chilena de Administración Pública. ISSN-e 0717-6759, N°. 11, 2008, págs. 117-134.

Agostini, C. & Brown, P. (2007). Desigualdad Geográfica en Chile. Revista de Análisis Económico 22(1): 3-33.

Aguirre, A. (2009). Política social e indicadores distributivos. Revista Polis [En línea] 22 | 2009.

Atkinson, A., Piketty, T y Sáe, E. (2011). “Top incomes in the long run of history”, Journal of Economic Literature, vol. 49, N° 1, Nashville, Tennessee, American Economic Association.

Amarante, V. y Colacce, M. (2018). ¿Más o menos desiguales? Una revisión sobre la desigualdad de los ingresos a nivel global, regional y nacional. Revista de la CEPAL N° 124 • páginas 7-33.

Atria, J., Amenábar, J., Sánchez, J., Castillo, J. y Cociña, M. (2017). Investigando a la élite económica: Lecciones y desafíos a partir del caso de Chile. Cultura-hombre-sociedad, 27(2), 5-36. <https://dx.doi.org/10.7770/cuhso-v27n2-art1244>.

Araya, A. y Gallardo, M. (2015). El Modelo Chileno desde una ética de justicia y de igualdad de las oportunidades humanas. Polis [En línea], 40 | 2015.

Alvaredo, F. et al. (coords.) (2018), World Inequality Report 2018, World Inequality Lab [en línea] <http://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-full-report-english.pdf>.

Campos-Arias, A. y Herazo, E. (2015). Asociación entre desigualdad y tasa de suicidio en Colombia (1994-2013). Revista Colombiana de Psiquiatría. 44(1):28-32.

Cárdenas, E. (2011). Polarización y Conflicto Social. *Revista de Economía Institucional*, 13(24), 253-270.

Carpentier, N (2011). Determinantes de la desigualdad a nivel comunal: El rol de la Mujer y la Educación. Tesis de pregrado. Universidad de Chile

Cleary, E.(2007). « Chile: entre la imagen de éxito y los fantasmas del subdesarrollo », *Polis [En línea]*, 18 | 2007.

Contreras, D. (1999). Distribución del ingreso en Chile. Nueve hechos y algunos mitos. *Perspectivas*, 2(2), 311-332.

Conte, A. (2008). *Desigualdad, polarización y conflicto social*. Universidad Autónoma de Barcelona, Departamento de Economía Aplicada, Barcelona. Documento de investigación. Obtenido de <http://depeconomiaaplicada.uab.cat/secretaria/docrecerca/aconte.doc>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).(2017). Observatorio Demográfico. (LC/PUB.2017/20-P), Santiago.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2018). *La ineficiencia de la desigualdad, 2018* (LC/SES.37/3-P). Santiago.

Duclos, J., Esteban, J., y Ray, D. (2004). Polarization: Concepts, measurement, estimation. *Econometría*, 72, 1737-1772.

Esteban, J. y Ray, D. (1994). On the Measurement of Polarization. *Econometrica*, 62, 819-851.

Gradín, C. y Rossi, M. (2002). Polarización Y Desigualdad Salarial En Uruguay, 1986-97. *El Trimestre Económico*, Vol. 67, No. 267, July - September 2000.

Gatica, L, Martini, J, Dreizik, M & Imhoff, D. (2017). Predictores psicosociales y psicopolíticos de la justificación de la desigualdad social. *Revista de Psicología*, Vol.35 (1), pp. 279-310.

Hounkpatin, H., Wood, A., Brown, G. and Dunn, G. (2015). Why does income relate to depressive symptoms? Testing the income rank hypothesis longitudinally. *Social indicators research* 124 (2): 637-655. doi: 10.1007/s11205-014-0795-3.

Huesca R, L. (2003). Análisis de la polarización del ingreso de los hogares en México durante 1984-2000 *Investigación Económica*, vol. LXII, núm. 246, octubre-diciembre, 2003, pp. 89- 123 Facultad de Economía Distrito Federal, México.

Jahoda, M. (1958). Current concepts of positive mental health. New York: Basic Books.  
Keefer, P., y Knack, S. (2002). Polarization, Politics and Property Rights: Links Between Inequality and Growth. *Public Choice*, 111, 127-154.

Kennedy B, Kawachi I, y Prothrow-Stith D. (1996). Income Distribution and Mortality: Cross-Sectional Ecological Study of the Robin-Hood Index in the United States. *British Medical Journal*, 312, 1004-1007.

Ministerio de Desarrollo Social. (2017). Informe de Desarrollo Social 2017. Desigualdad económica y bienestar: relaciones entre los índices de Gini, Palma, los niveles del bienestar medio de las naciones y los factores explicativos de la relación entre desigualdad y felicidad.

Martínez-Zelaya G, Martner G, Páez D & Bilbao M. (2016). Desigualdad económica y bienestar: relaciones entre los índices de Gini, Palma, los niveles del bienestar medio de las naciones y los factores explicativos de la relación entre desigualdad y felicidad en A. Mendiburo, J.C. Oyanedel & D. Páez. *La felicidad de los chilenos*. Vol II. Santiago de Chile: Eds. Ril. 2016.

Martner, R. (2008). El Pacto fiscal y los sistemas tributarios en América Latina. Versión preliminar. ILPES, CEPAL, Naciones Unidas.

Modesto, E. (1998). Desviación, desigualdad, polarización: medidas de la diversidad Social. *Reis* N° 82, ( 9-36).

Nagel, J. (1974). Inequality and discontent: A non- linear hypothesis. *World Politics*, 26, 453-472.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2014). *Society at a Glance 2014: OECD Social Indicators*, OECD Publishing.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2015). Estudios económicos de la OCDE CHILE. Resumen ejecutivo. Recuperado de <https://www.oecd.org/eco/surveys/Chile-2015>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2018). Estudios económicos de la OCDE CHILE. Resumen ejecutivo. Recuperado de <https://www.oecd.org/eco/surveys/Chile-2018>.

Ortiz, I. y Cummins, M. (2011). *M Global Inequality: Beyond the Bottom Billion – A Rapid Review of Income Distribution in 141 Countries*. © United Nations Children’s Fund (UNICEF), New York. Consultado. <https://resourcecentre.savethechildren.net>.

Pizarro, R. (2005). Desigualdad en Chile: desafío económico, ético, y político », Polis [En línea], 10 | 2005.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (PNUD). (2003). Informe sobre Desarrollo Humano 2003. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio: un pacto entre las naciones para eliminar la pobreza. <http://desarrollohumano.cl>.

Oishi, S., Kesebir, S., & Diener, E. (2011). Income inequality and happiness. *Psychological Science*, 22(9), 1095–1100. <http://doi.org/10.1177/0956797611417262>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (PNUD). (2017). Desiguales. Orígenes, cambios y desafíos de la brecha social en Chile. Documento en línea recuperado de <http://www.cl.undp.org>

Pressacco, C. (2009). El proceso de descentralización regional chileno: avances y “asignaturaspendientes”. *Papel Político*. Bogotá (Colombia), Vol.14, N°. 2, 409-429.

Pérez, M. (2011). The emergence of gated communities in the poor periphery: Reflections on the new urban segregation and social integration in Santiago, Chile. *Berkeley Planning Journal*, 24(1), 1-13. En <http://escholarship.org>.

Quijada, Y, Villagrán L, Vaccari P, Reyes C & Gallardo LD. (aceptado). Cuando la desigualdad nos enferma: revisión teórico empírica de los efectos de la desigualdad en la salud mental en Chile, Ecuador y Colombia. *Latin American Perspectives*.

Ramírez, E., Tartakowsky, A. & Modrego, F. (2009). “La importancia de la desigualdad geográfica en Chile”. Documento de Trabajo N° 30. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.

Rawls, J. (1971). *A Theory of Justice*. Cambridge, Harvard University Press.

Raventós, D. (2005). Propiedad, libertad republicana y Renta Básica de Ciudadanía », Polis [En línea], 10 | 2005.

Ryff, C. (1989). "Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being." *Journal of personality and social psychology* 57(6): 1069.

Ruiz-Tagle, J.(2016). La segregación y la integración en la sociología urbana: revisión de enfoques y aproximaciones críticas para las políticas públicas. *Revista INVI*, vol.31, no.87, p.9-57.

Ruiz-Tagle, J. (2016). La persistencia de la segregación y la desigualdad en barrios socialmente diversos: un estudio de caso en La Florida, Santiago. *EURE* (Santiago), vol.42, no.125, p.81-108.

Schatan J.(2005). Distribución del ingreso y pobreza en Chile », *Polis* [En línea], 11 | 2005, consultado el 19 noviembre 2017. URL: <http://polis.revues.org/5865>

Silva-Burgos, L. (2013). Cambios observados en la jefatura de hogar en Chile entre los años 1990 y 2009. En *Mujeres, su participación económica en la sociedad* (pp.177-208). Universidad de Guadalajara.

Solimano, A. y Torche, A. (2008). La distribución del ingreso en Chile 1987-2006: Análisis y consideraciones de política. Extraído el 10 de enero de 2018 desde <http://www.bcentral.cl>

Uribe M. (2009). Metas blandas y metas duras en el enfoque de Desarrollo Humano », *Polis* [En línea], 23 | 2009.

Villalobos, C y Valenzuela J. (2012). “Polarización y Cohesión Social del sistema escolar chileno”, *Revista de Análisis Económico* 27(2).

Vergara, J y Tirado, D. (2011). Desigualdad, polarización y conflicto en Chile”, Tesis para obtener el grado de Máster en Desarrollo Instituciones e Integración Económica, Universidad de Valencia, España.

Vivanco R, Espinoza S, Romo C, Véliz A y Vargas A. (2015). Perpetración y victimización de la violencia en relaciones de parejas en jóvenes que cursan educación superior en la ciudad de Osorno, Chile », *Polis* [En línea], 40 | 2015.

Wilkinson, R. (2005). *The Impact of Inequality: How to Make Sick Societies Healthier*, The New Press, New York.

Wilkinson R, Pickett K. Income inequality and population health: a review and explanation of the evidence. *Soc Sci Med.* 2006;62:1768–84.

Wilkinson, R. y Pickett, K. (2009). *Desigualdad. Un análisis de la (in)felicidad colectiva*. Madrid.

Navarro C & Yanez M. (2019). Calidad de Vida y cambio social. De la polarización social a la axiológica en la sociedad andaluza. *Revista Internacional de Sociología*, (26), 5. <https://doi.org/10.3989/ris.2000.i26.793>

## **Anexo F. Evaluación de validez de contenido por jueces expertos.**

### **Resultados de la evaluación**

El proceso contó con la participación de cuatro jueces en el proceso de validación, todos ellos fueron contactado, por correo electrónico y todos aceptaron la invitación. La invitación se realizó debido a que son profesionales destacados en sus ámbitos disciplinares, y con productividad académica e investigativa en líneas afines a esta tesis.

La evaluación consideró dos momentos de revisión del instrumento. Los cuatro jueces participaron en la primera instancia, y dos de ellos participaron en una segunda instancia.

Con respecto a la evaluación de los ítems, se puede observar en la Tabla F.2, y F.3 el nivel de acuerdo de los jueces en la primera instancia. Los ítems con reporte de baja claridad, problemas de congruencia y tendenciosos, fueron modificados y presentados a dos jueces para su versión final.

### **F.1. Introducción presentada a los jueces:**

En razón del conocimiento y su experiencia en la materia, solicitamos su participación en el proceso de validación del instrumento “**Escala de Cohesión Social Comunal**”.

#### **Importancia y finalidad.**

En el contexto del estudio “Efecto de la Cohesión Social sobre la relación entre desigualdad económica- social, la violencia interpersonal y la Calidad de Vida, en población urbana de las comunas de la ex región del Bío-Bío”, se ha construido un instrumento para medir Cohesión Social, en un territorio comunal. Este instrumento es elaborado en base a la propuesta de Mora

(2015). Esta medición permitirá conocer el nivel de Cohesión Social existente en un territorio y analizar su relación con otros fenómenos sociales al agregar la información de los participantes de cada comuna.

Se considera que una comunidad presenta **Cohesión Social** cuando sus habitantes se encuentran vinculados entre sí de manera directa o indirecta por medio de sus acciones cotidianas, por tanto, supone que se reconocen como parte de un territorio común que les permite el desarrollo de una responsabilidad compartida y no les resulta indiferente la situación social de los otros miembros de la colectividad.

**Tabla Definiciones de las dimensiones de la Cohesión Social.**

Dimensiones de la Cohesión Social	Definición								
Vínculos Sociales	Existencia de lazos sociales formados a partir de la interacción cotidiana que tiene el individuo con otras personas.								
Confianza	Expectativas de que las otras personas (cercasas o distantes) se conducirán en su trato con el individuo respetando un conjunto de valores y obligaciones que resultarán en una interacción no conflictiva.								
Sentido de pertenencia	Es la percepción de las personas de formar parte de y sentirse integrado a una colectividad social.								
Valores compartidos	Conjunto de motivaciones generales que orientan las actitudes opiniones y conductas o acciones de las personas.								
	<table border="0"> <thead> <tr> <th>Subdimensiones</th> <th>definición</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Valor compartido de la Solidaridad</td> <td>Valor que orienta la acción de las personas a ayudar o colaborar con otros o con la sociedad.</td> </tr> <tr> <td>Valor compartido de la Cooperación</td> <td>Valor que orienta la acción del individuo con la finalidad de emprender proyectos colectivos que buscan resolver, de manera conjunta problemas sociales comunes.</td> </tr> <tr> <td>Valor compartido del Altruismo</td> <td>Valor que orienta la acción de las personas a ayudar o colaborar con otros o la sociedad.</td> </tr> </tbody> </table>	Subdimensiones	definición	Valor compartido de la Solidaridad	Valor que orienta la acción de las personas a ayudar o colaborar con otros o con la sociedad.	Valor compartido de la Cooperación	Valor que orienta la acción del individuo con la finalidad de emprender proyectos colectivos que buscan resolver, de manera conjunta problemas sociales comunes.	Valor compartido del Altruismo	Valor que orienta la acción de las personas a ayudar o colaborar con otros o la sociedad.
Subdimensiones	definición								
Valor compartido de la Solidaridad	Valor que orienta la acción de las personas a ayudar o colaborar con otros o con la sociedad.								
Valor compartido de la Cooperación	Valor que orienta la acción del individuo con la finalidad de emprender proyectos colectivos que buscan resolver, de manera conjunta problemas sociales comunes.								
Valor compartido del Altruismo	Valor que orienta la acción de las personas a ayudar o colaborar con otros o la sociedad.								

Valor compartido de la Tolerancia Valor que orienta la acción de las personas hacia una disposición para establecer vínculos e interacciones.

Fuente: Elaboración propia en base a Mora (2015).

## II.- Instrucciones.

Favor evalúe respondiendo las siguientes preguntas respecto a cada ítem:

¿Es un buen indicador (congruente y pertinente para medir la variable) ?, ¿es clara su redacción? y ¿su redacción es imparcial evitando ser tendenciosa?

Por ejemplo:

Indique a cuál dimensión cree usted pertenece cada ítem, puede establecer hasta 2 opciones. Por ejemplo: si estima que un ítem pertenece a la **Dimensión Vínculos sociales**, pero también podría estar en la **Dimensión Sentido de Pertenencia**.

Favor indique a cuál dimensión cree usted pertenece la pregunta N° 1. ¿Con qué frecuencia tiene contacto (visita o contacto comunicacional) con sus familiares? (que pueden vivir o no en la misma comuna)						
Vínculos Sociales	Confianza	Sentido de pertenencia	Valores compartidos			
			Valor compartido de la Solidaridad	Valor compartido de la Cooperación	Experiencias discriminación	Valor compartido de la Tolerancia
1		2				

luego, responda:

- si considera que la pregunta es pertinente a la dimensión propuesta y para la medición de la Cohesión Social,
- considera que redacción es confusa y puede tener doble interpretación,
- y que su redacción es imparcial o no direcciona la respuesta.

¿Con qué frecuencia tiene contacto (visita o contacto comunicacional) con sus familiares?	Congruencia		claridad		imparcialidad	
	si	No	si	no	si	no
	x			x	x	

**Tabla F.2 Síntesis de la evaluación de los jueces Escala Cohesión Social Comunal.**

Ítems Escala de Cohesión Social Comunal	Jueces	Congruencia	Claridad	Imparcialidad	Dimensión
1.¿Con qué frecuencia tiene contacto (visita o contacto comunicacional) con sus familiares? (que pueden vivir o no en la misma comuna)	J 1	si	si	si	1 -3
	J 2	si	no	si	1
	J 3	si	si	si	1-3
	J 4	si	si	si	1
2.¿Con qué frecuencia tiene contacto (visita o contacto comunicacional) con sus amigos cercanos? (que pueden vivir o no en la misma comuna)	J 1	si	no	si	1-3
	J 2	si	no	si	1
	J 3	si	no	si	1-3
	J 4	si	si	si	1-3
3.¿Con qué frecuencia tiene contacto con vecinos?	J 1	si	no	si	1-3
	J 2	si	si	si	1
	J 3	si	no	si	1
	J 4	si	si	si	1
4.¿Con que frecuencia participa en los grupos/ organizaciones sociales a los que pertenece?	J 1	si	si	si	1-2
	J 2	si	si	si	1
	J 3	si	si	si	1
	J 4	si	si	si	1
5. Pertenencia grupos/organizaciones sociales	J 1	si	no	si	1-5
	J 2	si	si	si	1-3
	J 3	si	no	si	1
	J 4	si	si	si	1
6.¿Cree que sus familiares lo apoyarán en caso de alguna necesidad?	J 1	si	si	si	4
	J 2	si	si	si	2
	J 3	si	si	si	2-4
	J 4	si	si	si	2
7.¿Cree que sus amigos cercanos lo apoyarán en caso de alguna necesidad?	J 1	si	si	si	2
	J 2	si	si	si	2
	J 3	si	si	si	2
	J 4	si	si	si	2
8.¿Cree que sus vecinos lo apoyarán en caso de alguna necesidad?	J 1	si	si	si	2- 4
	J 2	si	si	si	2
	J 3	si	si	si	2
	J 4	si	si	si	2
9.¿Cree que los miembros de los grupos u organizaciones sociales en los que participa lo apoyarán en caso de alguna necesidad?	J 1	si	si	si	4
	J 2	si	si	si	2-5
	J 3	si	si	si	2
	J 4	si	si	si	2
10.¿Qué tan importante ha sido el apoyo que usted ha recibido por parte de su familia, cuando lo ha necesitado?	J 1	si	si	si	4
	J 2	si	no	si	2-4
	J 3	si	si	si	4
	J 4	si	si	si	4
11.¿Qué tan importante ha sido el apoyo que usted ha recibido por parte de sus amigos cercanos, cuando lo ha necesitado?	J 1	si	si	si	4
	J 2	si	si	si	2
	J 3	si	si	si	2
	J 4	si	no	si	2
12.¿Qué tan importante ha sido el apoyo que usted ha recibido por parte de sus vecinos actuales, cuando lo ha necesitado?	J 1	si	si	si	4
	J 2	si	no	si	2
	J 3	si	si	si	2
	J 4	si	si	si	2-4
13.¿Qué tan importante ha sido el apoyo que usted ha recibido por parte de otros miembros	J 1	si	si	si	4-5
	J 2	si	si	si	5
	J 3	si	si	si	4

de los grupos u organizaciones sociales en los que participa, cuando lo ha necesitado?	J 4	si	si	si	4-5
14.¿Qué tan de acuerdo está con la afirmación “generalmente se puede confiar en la mayoría de los miembros de mi comunidad”? ( <i>entienda comunidad a las personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> )	J 1	si	si	si	2
	J 2	si	si	si	2
	J 3	si	no	si	2
	J 4	si	si	si	2
15.¿Qué tan de acuerdo esta con la afirmación “las personas de esta comunidad buscan aprovecharse de mi”? ( <i>entienda comunidad a las personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 1	no	no	si	2-3
	J 2	si	no	si	3
	J 3	no	no	si	3
	J 4	si	no	si	3
16.¿Cuán identificado se siente con su familia más cercana o con la cual mantiene algún contacto?	J 1	no	no	si	3-7
	J 2	si	no	si	3-4
	J 3	si	si	si	3
	J 4	no	si	si	3
17.¿Cuán identificado se siente con su comuna?	J 1	si	si	si	3
	J 2	si	si	si	3
	J 3	si	si	si	3
	J 4	si	si	si	3
18.¿Qué tanto es tomado/a en cuenta por su familia o amigos cercanos?	J 1	no	no	si	3-1
	J 2	no	si	si	3-1
	J 3	no	no	si	1-3
	J 4	si	no	si	3
19.¿Qué tanto es tomado/a en cuenta por las personas de su comunidad? ( <i>entienda comunidad a las personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> )	J 1	si	si	si	3
	J 2	no	no	si	3-1
	J 3	no	si	si	3-1
	J 4	no	no	si	3
20.¿Qué tanto es tomada/o en cuenta por personas desconocidas que viven en su comunidad? ( <i>entienda comunidad a las personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> )	J 1	si	si	no	Ninguna
	J 2	no	no	si	3
	J 3	no	si	si	3
	J 4	no	no	no	Ninguna
21.¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación “Pienso que es mi responsabilidad ayudar a resolver los problemas familiares?”	J 1	si	no	si	5
	J 2	si	si	si	3
	J 3	si	si	si	3
	J 4	si	si	si	3
22.¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación “Pienso que es mi responsabilidad ayudar a resolver los problemas de mi comunidad? ( <i>entienda comunidad al conjunto de personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 1	si	no	si	6-5
	J 2	si	si	si	3
	J 3	si	no	si	3
	J 4	si	si	si	3
23.¿Qué tan de acuerdo está con la afirmación “la comunidad solo podrá resolver sus problemas si nos encontramos todos unidos”? ( <i>entienda comunidad al conjunto de personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 1	si	si	si	5-4
	J 2	si	si	si	3
	J 3	si	si	si	3
	J 4	si	si	si	3

24.¿Qué tan de acuerdo está con la afirmación “en la comunidad trabajamos por un futuro común”? ( <i>entienda comunidad al conjunto de personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 1	si	si	si	5-3
	J 2	si	si	si	3
	J 3	si	si	si	3
	J 4	si	si	si	3
25.¿Qué tan de acuerdo está con la afirmación “en la comunidad estamos comprometidos con mejorar las condiciones de vida de todos”? ( <i>entienda comunidad al conjunto de personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 1	si	no	si	3-5
	J 2	si	si	si	5-3
	J 3	si	si	si	3
	J 4	si	si	si	3
26.¿Qué tan dispuesto estaría en ayudar a miembros de su familia o amigos cercanos por iniciativa propia?	J 1	si	si	si	6-5
	J 2	si	si	si	4
	J 3	si	si	si	4
	J 4	si	si	si	4
27.¿Qué tan dispuesto estaría en ayudar a personas de la comunidad por iniciativa propia? ( <i>entienda comunidad al conjunto de personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 1	si	no	si	5-4
	J 2	si	si	si	4
	J 3	si	si	si	4
	J 4	si	si	si	4
28.En los últimos tres meses ¿con qué frecuencia ha ayudado a sus familiares o amigos cercanos?	J 1	si	si	si	5-4
	J 2	si	si	si	4
	J 3	si	si	si	4
	J 4	si	si	si	4
29.En los últimos tres meses ¿con qué frecuencia ha ayudado a vecinos o a personas de su comunidad? ( <i>entienda comunidad al conjunto de personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 1	si	no	si	5-4
	J 2	si	si	si	4
	J 3	si	si	si	4
	J 4	si	no	si	4
30.¿Estaría usted de acuerdo con la siguiente afirmación “Realizar trabajo comunitario es una actividad muy importante”?	J 1	si	si	si	6-5
	J 2	si	si	si	5
	J 3	si	si	si	5
	J 4	si	si	si	5-4
31.En los últimos tres meses ¿con qué frecuencia ha realizado algún tipo de trabajo para su comunidad? ( <i>entienda comunidad al conjunto de personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 1	si	no	si	6-5
	J 2	si	si	si	5
	J 3	si	no	no	5
	J 4	si	si	si	5
32.En los últimos tres meses ¿con qué frecuencia ha realizado donaciones a personas desconocidas de su comunidad? ( <i>entienda comunidad al conjunto de personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 1	si	no	si	6-5
	J 2	si	si	si	5
	J 3	si	si	si	5
	J 4	si	si	si	5
33.En los últimos tres meses ¿con qué frecuencia ha realizado donaciones a organizaciones no lucrativas presentes en su	J 1	si	no	si	5-4
	J 2	si	si	si	5

comunidad? ( <i>entienda comunidad al conjunto de personas de su entorno territorial-comunal más cercanas a usted</i> ).	J 3	si	si	si	5
	J 4	si	si	si	5
34. En los últimos tres meses ¿con qué frecuencia ha realizado donaciones o a colaborado con instituciones públicas presentes en su comuna?	J 1	si	no	si	5-4
	J 2	si	si	si	5
	J 3	si	no	si	5
	J 4	si	no	si	5
35. ¿En los últimos tres meses ha experimentado discriminación por su nivel socioeconómico por personas de su comuna?	J 1	si	no	si	6
	J 2	si	si	si	6
	J 3	si	si	si	6
	J 4	si	si	si	6
36. ¿En los últimos tres meses ha experimentado discriminación por su pertenencia étnica, de parte de personas de su comuna?	J 1	si	no	si	6
	J 2	si	si	si	6
	J 3	si	si	si	6
	J 4	si	si	si	6
37. ¿En los últimos tres meses ha experimentado discriminación por su preferencia política, de parte de personas de su comuna?	J 1	si	no	si	6
	J 2	si	si	si	6
	J 3	si	si	si	6
	J 4	si	si	si	6
38. ¿En los últimos tres meses ha experimentado discriminación por su religión, de parte de personas de su comuna?	J 1	si	no	si	6
	J 2	si	si	si	6
	J 3	si	si	si	6
	J 4	si	si	si	6
39. ¿Qué tan de acuerdo está con la afirmación "...las personas deben ser tolerantes con otros independientemente de sus creencias religiosas..."?	J 1	si	si	si	7
	J 2	si	si	si	7
	J 3	si	si	si	7
	J 4	si	si	si	7
40. ¿Qué tan de acuerdo está con la afirmación "...las personas deben ser tolerantes con otros independientemente de su partido o tendencia política..."?	J 1	si	si	si	7
	J 2	si	si	si	7
	J 3	si	si	si	7
	J 4	si	si	si	7
41. ¿Qué tan de acuerdo está la afirmación "...las personas deben ser tolerantes con otros independientemente de su pertenencia étnica..."?	J 1	si	si	si	7
	J 2	si	si	si	7
	J 3	si	si	si	7
	J 4	si	si	si	7
42. ¿Qué tan de acuerdo está con la afirmación "... las personas deben ser tolerantes con otros que tienen un nivel socio-económico inferior al suyo..."?	J 1	si	si	si	7
	J 2	si	si	si	7
	J 3	si	si	si	7
	J 4	si	si	si	7
43. ¿Qué tan de acuerdo con la afirmación "... las personas deben ser tolerantes con otros independientemente de su nacionalidad de origen"?	J 1	si	si	si	7
	J 2	si	si	si	7
	J 3	si	si	si	7
	J 4	si	si	si	7

Fuente: elaboración propia.

**Tabla F. 3 Síntesis de la evaluación de los jueces Cuestionario de Reporte de Hechos De Violencia Interpersonal y su Impacto Vital .**

	Juez	Congruencia	Claridad	Tendenciosidad
Impacto Vital: Este hecho ha tenido una significancia para su vida, por lo tanto le solicitamos que indique su duración, amenaza y consecuencias.	1	Si	Si	No
	2	Si	Si	No
	3	Si	Si	No
	4	Si	Si	No
Duración: ¿Cuánto duró aproximadamente la situación?	1	Si	Si	No
	2	Si	no	No
	3	Si	Si	No
	4	Si	no	No
Amenaza: ¿Qué tan amenazante considera este hecho para su salud física y/o mental?	1	Si	Si	No
	2	Si	Si	No
	3	Si	Si	No
	4	Si	Si	No
¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de “hurto”?	1	Si	Si	No
	2	Si	Si	No
	3	Si	Si	No
	4	Si	Si	No
¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de “robo con sorpresa” ?	1	Si	Si	No
	2	Si	Si	No
	3	Si	Si	No
	4	Si	Si	No
¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de “robo con violencia o intimidación”?	1	Si	Si	No
	2	Si	Si	No
	3	Si	Si	No
	4	Si	Si	No
¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de “lesiones menores”?	1	Si	Si	No
	2	Si	Si	No
	3	Si	Si	No

	4	Si	Si	No
¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de “lesiones graves”?	1	Si	Si	No
	2	Si	Si	No
	3	Si	Si	No
	4	Si	Si	No
¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar fue víctima de otro hecho de violencia interpersonal? ¿Cuál?	1	Si	Si	No
	2	Si	Si	No
	3	Si	Si	No
.....	4	Si	Si	No

---



## Anexo G: Utilización de la georreferenciación para el proceso de selección de la muestra.

A continuación, se muestran ejemplos del proceso de georreferenciación para selección de la muestra.

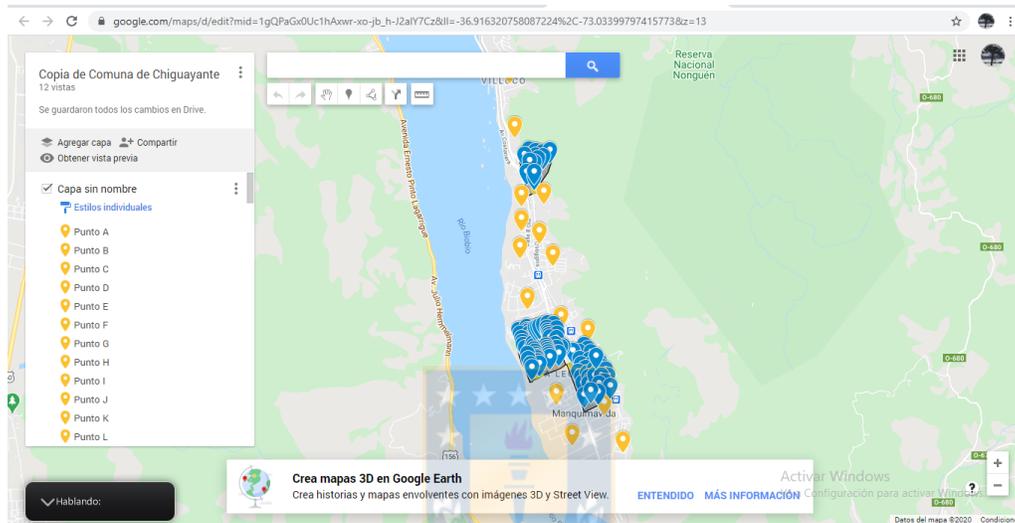


Figura: Comuna de Chiguayante. Fuente: Elaboración propia.

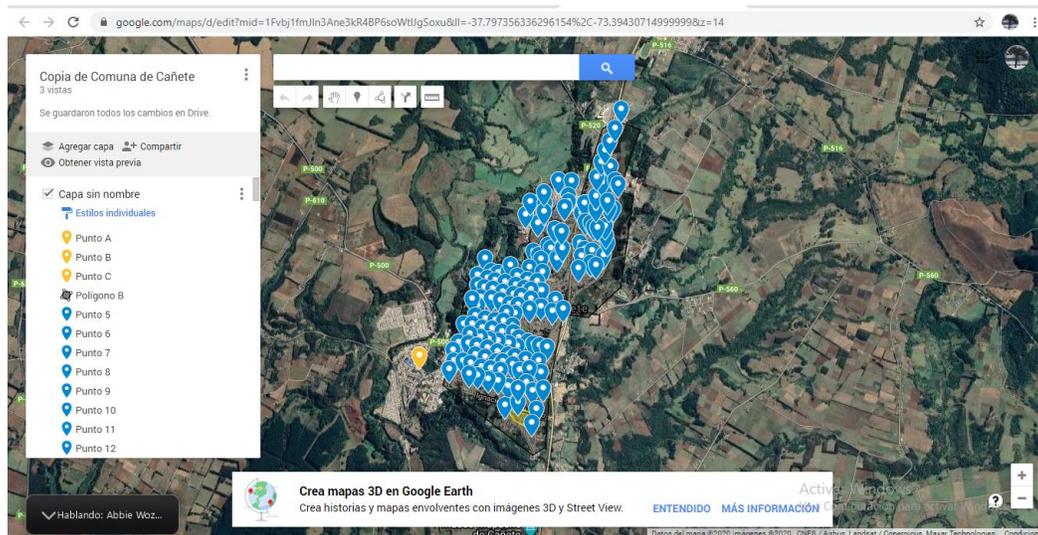
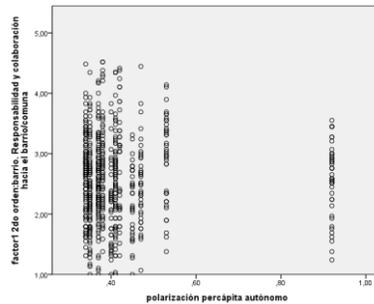
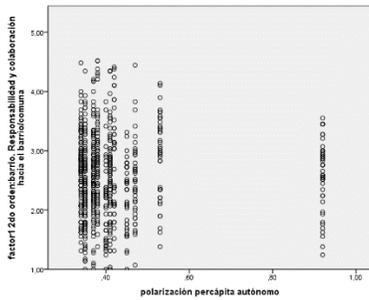
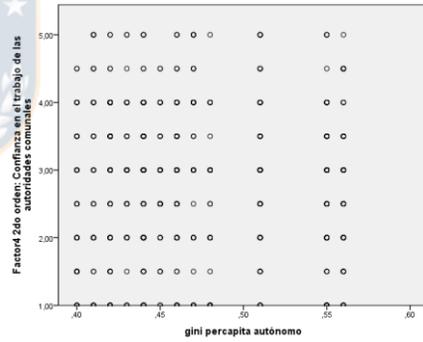
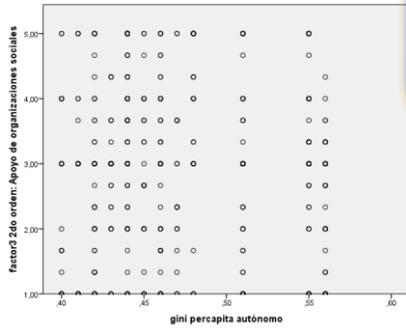
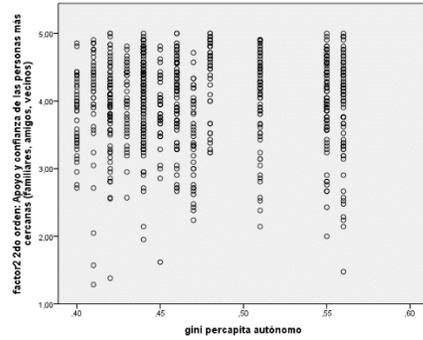
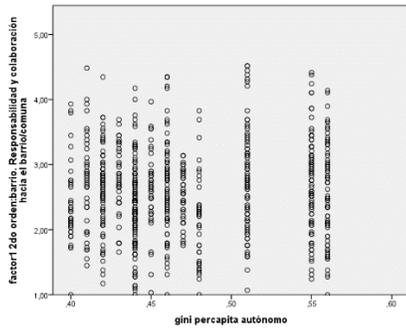
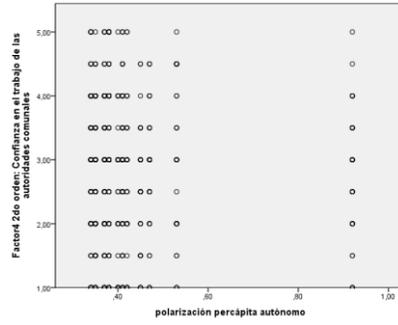
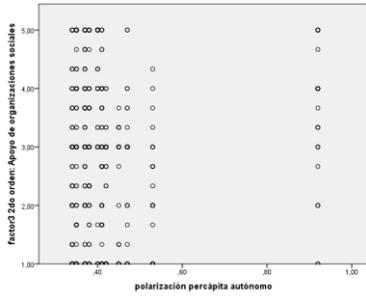


Figura Comuna de Cañete. Fuente: Elaboración Propia.

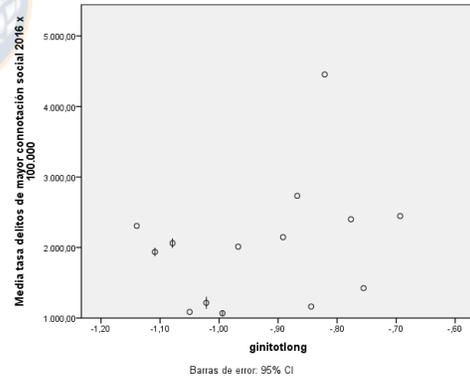
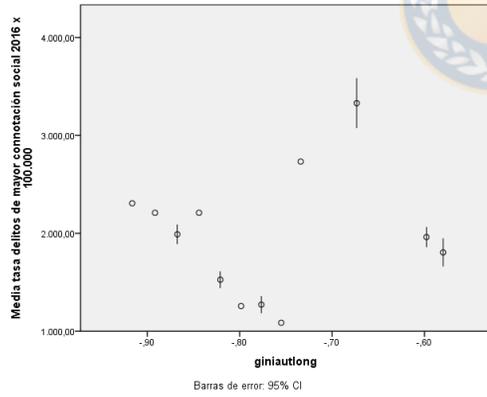
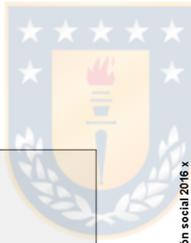
# Anexo H: Gráficos de dispersión:

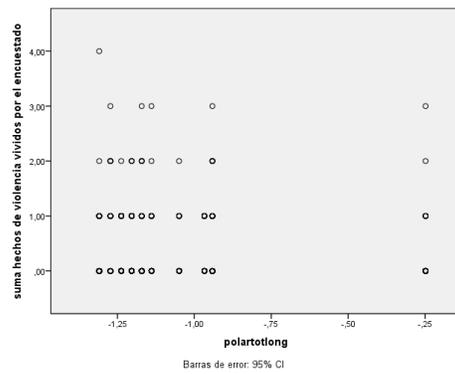
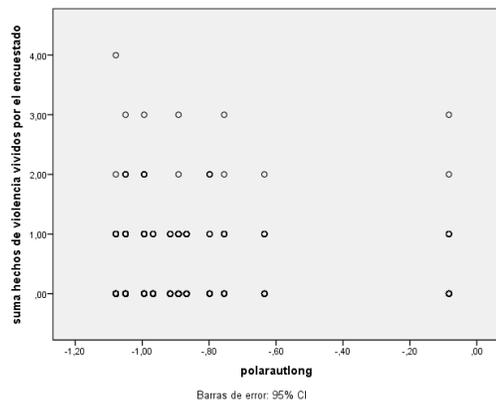
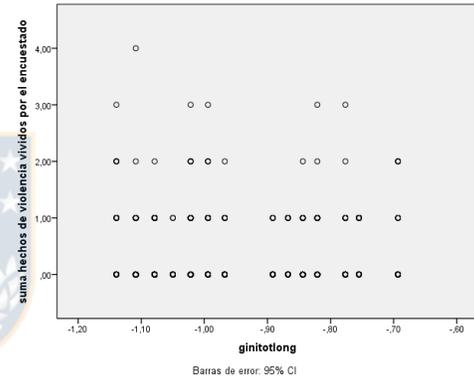
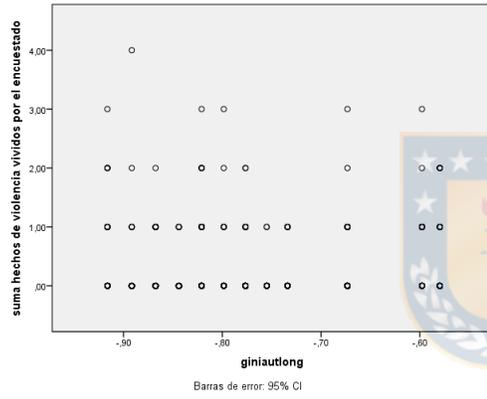
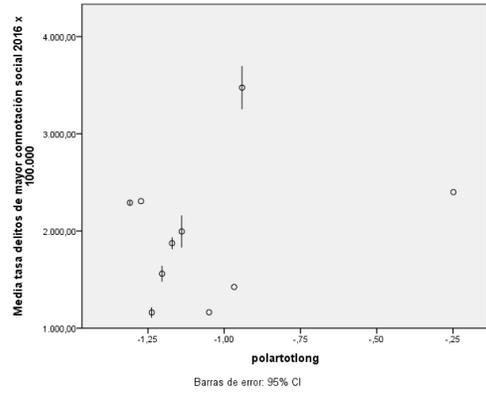
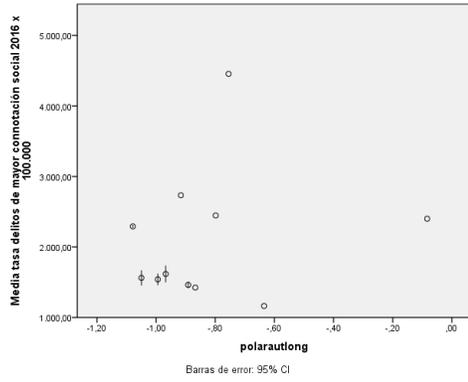
## H.1 variables Desigualdad Económica-social Dimensiones de Cohesión Social.





## H.2 Variables Desigualdad Económica-social Violencia Interpersonal





**Anexo I. Prueba de contraste Tukey.**  
**I.1 Variables Comunas y Calidad de Vida.**

HSD Tukey<sup>a,b</sup>

Comuna	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
Lebu	40	6,3575	
Chillan	49	6,5204	
Penco	42	6,5881	
San Pedro de la Paz	40	6,7350	
Tome	40	6,7400	
Hualpen	39	6,7410	
Laja	40	6,8150	
Arauco	40	6,9178	
Concepción	42	7,0114	7,0114
Chillan Viejo	40	7,0350	7,0350
Chiguayante	40	7,0400	7,0400
Lota	40	7,1175	7,1175
Coronel	40	7,1497	7,1497
Los Angeles	40	7,2000	7,2000
Nacimiento	40	7,2475	7,2475
Curanilhue	40	7,2550	7,2550
Mulchen	40	7,2625	7,2625
Talcahuano	51	7,2959	7,2959
Cañete	40		8,0997
Sig.		,237	,067

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 41,012.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

## I.2 Prueba de contraste Tukey. Variables Comunas y Hechos de Violencia del Encuestado

HSD Tukey<sup>a,b</sup>

comuna	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
Mulchen	40	,0500	
Cañete	40	,1000	,1000
Curanilhue	40	,1000	,1000
Chiguayante	40	,1250	,1250
Arauco	40	,1250	,1250
Los Angeles	40	,1500	,1500
Lota	40	,1500	,1500
Talcahuano	51	,1569	,1569
Nacimiento	40	,2250	,2250
Laja	40	,2250	,2250
Penco	42	,2381	,2381
Chillan	49	,2449	,2449
Coronel	40	,2500	,2500
Chillan Viejo	40	,2500	,2500
San Pedro de la Paz	40	,3000	,3000
Lebu	40	,3250	,3250
Concepción	42	,3571	,3571
Tome	40	,4500	,4500
Hualpen	40		,5000
Sig.		,064	,064

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 41,069.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

### I.3 Prueba de contraste Tukey. Variables Comunas y Hechos de Violencia de un miembro del hogar del encuestado.

HSD Tukey<sup>a,b</sup>

comuna	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
Chiguayante	40	,0000	
Talcahuano	51	,0392	
Lebu	40	,0750	
Laja	40	,0750	
Arauco	40	,0750	
Cañete	40	,1000	
Nacimiento	40	,1000	
Mulchen	40	,1000	
Penco	42	,1190	
Los Angeles	40	,1250	
Lota	40	,1250	
Chillan	49	,1429	
Chillan Viejo	40	,1500	
Curanilhue	40	,1500	
Coronel	40	,1750	
San Pedro de la Paz	40	,2250	,2250
Concepción	42	,2619	,2619
Hualpen	40	,3250	,3250
Tome	40		,5250
Sig.		,087	,175

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 41,069.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Los tipos de violencia producida en el contexto de la familia, de la calle y de los establecimientos educacionales, son los que cuentan con mayor cantidad de estudios, conteniendo particulares formas de interacción que impactan en la salud mental de la población (Cardona et al, 2012; Espin et al, 2008).